

Guía de Presentación de INFORME DE AVANCE

Proyectos acreditados en la Secretaría de Investigación y Postgrado.

1. TÍTULO DEL PROYECTO:

RELACIONES DE GÉNERO Y PODER EN LA POLÍTICA. LA CONFIGURACIÓN DE LAS PRÁCTICAS POLÍTICAS EN LA UNION CÍVICA RADICAL Y EL PARTIDO JUSTICIALISTA DE MISIONES ENTRE 1983 Y 2003.

3. FECHAS DE INICIO Y DE FINALIZACION DEL PROYECTO: DESDE 1/1/2009 HASTA 31/12/2011

4. PERIODO AL QUE SE REFIERE EL PRESENTE INFORME: DESDE 1/1/2010 HASTA 31/12/2010

5. EQUIPO DE INVESTIGACION

APELLIDO Y Nombre	Cargo / Beca	Nº de horas investigac x semana	Mes de incorporación	Mes de finalización	EvaluaciónS - NoS
AGÜERO, Juan Omar	PTI si	10	ENE 2009	Continúa	
MARTÍNEZ, Silvana Noemí	AY1 se	10	ENE 2009	Continúa	S
MERCOL, Daniela	INI ah	10	ENE 2009	DIC 2010	S
VIUDES, Sergio	INI ah	10	ENE 2009	Continúa	S
PAUSELLI, Gino	INI ah	10	OCT 2010	Continúa	S
OTAZU, Noelia Elizabet	INI ah	10	OCT 2010	Continúa	S
ROJAS, Gladis Elizabeth	INI ah	10	OCT 2010	Continúa	S
DUARTE, Nélica	AUX ah	10	ENE 2009	Continúa	S

Se consignan primero los datos del Director de Proyecto y luego los de otros investigadores que trabajaron efectivamente en la investigación.

En 'Cargo / Beca' se anotarán las iniciales de la categoría docente y dedicación, o de investigación:

PTI	Profesor Titular
PAS	Profesor Asociado
PAD	Profesor Adjunto
JTP	Jefe de T. Prácticos
AY1	Ayudante de 1ª
AY2	Ayudante de 2ª

ex	Exclusiva
se	Semiexclusiva
si	Simple

AUX	Auxiliar de Investigación
INI	Investigador Inicial
ASI	Asistente
IND	Independiente
PRI	Principal

b	Becario
ah	Ad honorem
ADS	Adscripto
INV	Invitado

Así, un Profesor titular semiexclusiva se escribe 'PTI se' y un Auxiliar ad honorem 'AUX ah'.

Si el investigador tiene varios cargos ocupar otros tantos renglones, al igual que si ha cambiado de cargo o de nº de horas semanales dedicadas a la investigación en el transcurso del período de referencia.

'Nº Horas investiga x semana' se refiere a las horas que insumió efectivamente la realización de la investigación (y no a la dedicación total del cargo). Si la persona tiene varios cargos, consignar para cada uno de ellos la dedicación horaria semanal al proyecto.

En 'Mes de incorporación' consignar el mes a partir del cual cada investigador se ha incorporado al proyecto; y en 'mes de finalización', cuando ha dejado de participar. Las fechas no pueden extenderse más allá de los límites del período de referencia del informe.

La 'Evaluación' está referida al desempeño de cada investigador durante el período de referencia de acuerdo a la evaluación del Director del Proyecto. Consignar S (Satisfactoria) o No S (No Satisfactoria) Si es necesario a continuación de cuadro se puede fundamentar las evaluaciones No Satisfactorias.

Firma del Director del Proyecto:.....Aclaración: JUAN OMAR AGÜERO

Fecha de presentación del Informe de Avance: 29 de Abril de 2011

PARA RESPONDER A LOS ITEMS SIGUIENTES UTILIZAR HOJAS COMPLEMENTARIAS (TAMAÑO A4)
EN EL NUMERO QUE SE REQUIERA

6. RESUMEN DEL PROYECTO ORIGINAL

Se trata de describir sintéticamente (máximo 200 palabras) las principales características (tema, metodología, etc.) del proyecto.

En este proyecto se intenta comprender, interpretar y describir las formas de interacción entre las relaciones de género y las relaciones de poder, en la configuración de las prácticas políticas en la Unión Cívica Radical y el Partido Justicialista de Misiones entre 1983 y 2003. El estudio aborda tres dimensiones analíticas: las formas de participación de los actores en la vida política misionera en el período histórico considerado, los discursos políticos producidos por los mismos en dicho período y las estrategias y dispositivos de poder utilizados por los actores políticos. La cuestión central que se aborda es la siguiente: ¿Cómo interactúan las relaciones de género y de poder en la configuración de las prácticas políticas en la Unión Cívica Radical y el Partido Justicialista de Misiones entre 1983 y 2003? El proyecto pretende específicamente: a) indagar las formas de participación de los actores políticos de la Unión Cívica Radical y el Partido Justicialista de Misiones entre 1983 y 2003; b) analizar los discursos de los actores políticos de la Unión Cívica Radical y el Partido Justicialista de Misiones entre 1983 y 2003 y c) identificar las distintas estrategias utilizadas por los actores políticos en la construcción de dispositivos y espacios de poder.

7. ACTIVIDADES REALIZADAS DURANTE EL PERÍODO INFORMADO

Se trata de las actividades efectivamente realizadas durante el período de referencia. Pueden ser las mismas que las incluidas en el Proyecto, pero también pueden aparecer nuevas actividades que no hayan sido previstas originalmente. Esta sección puede ser publicada en la página de la Facultad y de la Universidad.

- 7.1. Consulta bibliográfica
- 7.2. Recopilación de documentos
- 7.3. Selección de unidades de análisis
- 7.4. Desarrollo de entrevistas
- 7.5. Análisis de datos
- 7.6. Producción de documentos

7.1. CONSULTA BIBLIOGRÁFICA

En el periodo informado, se trabajó con la siguiente bibliografía (ver ANEXO Trabajo con la Bibliografía / Producción de Documentos):

Archenti, Nélica y Tula, María Inés (edit.) (2008) *Mujeres y política en América Latina. Sistemas electorales y cuotas de género*, Heliasta, Buenos Aires.

Asociación de Especialistas Universitarias en Estudios de la Mujer (1998) *Relaciones de género y exclusión en la Argentina de los 90 ¿El orden del desorden y el desorden del orden?*, Espacio, Buenos Aires.

Bobbio, Norberto y Bovero, Michelangelo (1985) *Origen y fundamentos del poder político*, Grijalbo, México.

Borner, Jutta y otras (2009) *Ideas, presencia y jerarquías políticas. Claroscuros de la igualdad de género en el Congreso Nacional de Argentina*, Prometeo, Buenos Aires.

Butler, Judith (2007) *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*, Paidós, Barcelona.

- Cháneton, July (2007) *Género, poder y discursos sociales*, Eudeba, Buenos Aires.
- Ciriza, Alejandra (coord.) (2008) *Intervenciones sobre ciudadanía de mujeres, política y memoria. Perspectivas subalternas*, Feminaria Editora, Buenos Aires.
- Colombo, Ariel y Palermo, Vicente (1985) *Participación política y pluralismo en la Argentina contemporánea*, Centro Editor de América Latina, Buenos Aires.
- Comité Organizador del II Congreso Feminista Internacional de la República Argentina (2010) *Primer Congreso Femenino Internacional de la República Argentina Mayo 1910*, Edición Conmemorativa, Buenos Aires.
- D'Onofrio, Carlos A. (1998) *Conversaciones con Ramón Puerta*, Editorial Trinchera, Posadas.
- Equipo Latinoamericano de Justicia y Género (2009) *Informe sobre Género y Derechos Humanos. Vigencia y respeto de los derechos de las mujeres en Argentina (2005-2008)*, Biblos, Buenos Aires.
- Feijoó, María del Carmen (comp.) (2008) *Participación política de las mujeres en América Latina*, Sudamericana, Buenos Aires.
- Fernández Fraile, María Eugenia y otras (comp.) (2009) *Los Estudios de las Mujeres de España y Argentina. Propuesta para el debate*, Prometeo, Buenos Aires.
- Freza, José Carlos (2001) *El peronismo en Misiones (Los hombres y los hechos entre 1945-2000)*, 2ª edición, Posadas.
- Forster, Ricardo y Jmelniczky, Adrián (comp.) (2005) *Dialogando con la filosofía política: de la Antigüedad a la Modernidad*, Eudeba, Buenos Aires.
- Foucault, Michel (1999) *Estrategias de poder*, Paidós, Barcelona.
- Gamba, Susana Beatriz (coord.) (2007) *Diccionario de estudios de género y feminismos*, Biblos, Buenos Aires.
- Girón, Alicia (coord.) (2009) *Género y globalización*, CLACSO, Buenos Aires.
- Guardini, Romano (1977) *El poder*, Ediciones Cristiandad, Madrid.
- Halperín, Jorge y Tomasi, Diego (2009) *Las muchachas peronistas. Eva, Isabel y Cristina ¿Por qué desatan odios las mujeres en el poder?*, Aguilar, Buenos Aires.
- International Institute for Democracy and Electoral Assistance e Instituto Hannah Arendt (2005) *La concepción del poder desde las mujeres. Foro de líderes mujeres de Latinoamérica, Buenos Aires, 4 y 5 de Noviembre de 2004*.
- López, Elvira (2009) *El movimiento feminista. Primeros trazos del feminismo en Argentina*, Ediciones Biblioteca Nacional, Buenos Aires
- Martínez, Silvana y Agüero, Juan Omar (2008) *La dimensión político-ideológica del Trabajo Social*, Dunken, Buenos Aires.
- Marx, Jutta (1992) *Mujeres y partidos políticos*, Legasa, Buenos Aires.
- Ponsow, Mori y Niebieskikwiat, Natasha (2009) *Mujeres políticas y argentinas. Idealistas, militantes, pragmáticas y reflexivas. Entrevistas a 23 mujeres del poder*, Editorial del Nuevo Extremo, Buenos Aires.
- Rodríguez Sáenz, Eugenia (2005) *Un siglo de luchas femeninas en América Latina*, Universidad de Costa Rica, San José.
- Sella, Orlando Enrique (2008) *El peronismo. Vigencia de su doctrina*, Dunken, Buenos Aires.
- Vain, Leonor (1989) *Evolución de los derechos de la mujer*, Editorial Besana, Buenos Aires.

7.2. RECOPIACIÓN DE DOCUMENTOS

En el periodo informado, se continuó con la recopilación de documentos y archivos históricos relacionados con la trayectoria de los dos partidos políticos estudiados. Para esto se contó con la valiosa colaboración de las autoridades partidarias respectivas, que permitieron el acceso a las bibliotecas de cada partido. También se continuó con la recopilación de documentos del Archivo del Tribunal Electoral de la Provincia y de los Archivos del Diario El Territorio y del Diario Primera Edición, con el fin de obtener publicaciones históricas, fotografías, entrevistas con actores políticos e información del contexto.

7.3. SELECCIÓN DE UNIDADES DE ANÁLISIS

En el período informado, se continuó con la selección de unidades de análisis con un criterio teórico, es decir, en la medida en que pudieran agregar información relevante o significativa para los objetivos de la investigación. Como criterios de selección de las unidades de análisis se tuvo en cuenta el desempeño de cargos públicos y partidarios entre 1983 y 2003, como asimismo los casos de militantes o afiliados que, sin ocupar un cargo público o partidario de importancia, se destacaron por su participación en la vida partidaria, por su actuación pública o por algún tipo de reconocimiento público o partidario.

7.4. DESARROLLO DE ENTREVISTAS

Durante el período informado, se continuó con el desarrollo de entrevistas abiertas o narrativas a los actores políticos. Se acompañan como ANEXOS las entrevistas realizadas a los siguientes actores políticos:

Julio César Humada: Médico, Ex Presidente del Partido Justicialista de Misiones en el período 1983-2001, Ex Gobernador de la Provincia de Misiones en el período 1987-1991, Ex Senador Nacional, Ex Diputado Provincial, Ex Presidente de la Cámara de Representantes de la Provincia, entre otros cargos desempeñados.

Mirtha Javornisky: Militante y Dirigente de larga trayectoria, actualmente se desempeña como Congresal Titular del Partido Justicialista de Misiones.

Mary Galeano: Profesora en Ciencias Económicas, Militante y Dirigente de larga trayectoria, actualmente se desempeña como Congresal Titular del Partido Justicialista de Misiones.

Julio Argentino Sánchez: Maestro, Ex Director de Escuelas Rurales de Misiones, Militante y Dirigente de larga trayectoria en el Partido Justicialista de Misiones.

Nidia Goncálvez: Licenciada en Enfermería, Militante y Dirigente de larga trayectoria, actualmente se desempeña como Congresal Titular del Partido Justicialista de Misiones.

Álvaro Lafuente: Abogado, Escritor, Militante y Dirigente de larga trayectoria, actualmente se desempeña como Congresal Titular del Partido Justicialista de Misiones.

7.5. ANÁLISIS DE DATOS

El análisis de datos se viene realizando con los procedimientos del método historiográfico y la aplicación de una doble hermenéutica teniendo en cuenta no sólo la singularidad de las/los entrevistadas/dos y su interpretación de los acontecimientos, sino también la mirada y la interpretación de los investigadores, inscribiendo a su vez ambas perspectivas en un contexto más amplio. Como se trata de una investigación cualitativa, el análisis de datos es continuo y no está separado del proceso de recolección de datos, sino que integra con él un único proceso. Tal es el caso, por ejemplo, del análisis de entrevistas, que se fue dando desde el mismo momento de encuentro con cada entrevistada/o. No sólo las palabras y las frases tenían sus significados sino también los gestos, el tono de voz, la expresión de los rostros y otros detalles físicos claves para la interpretación teórica. Algunas entrevistas se desgravaron y otras permanecen como filmaciones o como archivos de voz. En el análisis de las entrevistas, se buscaron las frases y palabras más significativas, se ubicaron las mismas en un contexto más amplio, se relacionaron con otras frases y palabras de/del la misma/o entrevistada/o y de otras/os entrevistadas/os, entre otros procedimientos de análisis. Se acompañan como ANEXOS algunos ejemplos de análisis de entrevistas.

7.6. PRODUCCIÓN DE DOCUMENTOS

Ver ANEXOS.

8. ALTERACIONES PROPUESTAS AL PLAN DE TRABAJO ORIGINAL

Incluir aquí eventualmente las explicaciones referentes a las razones por las cuales determinadas actividades no han sido realizadas o lo han sido en diferente medida que lo previsto. También fundamentar, si es el caso, cualquier otro tipo de modificación que haya sufrido el proyecto.

9. PRODUCCIÓN DEL PROYECTO

Incluir aquí los productos y resultados alcanzado mediante la realización de la investigación.

Para la referencia correspondiente a cada producto comenzar en un nuevo renglón; en el caso de publicaciones, documentos inéditos, informes parciales o finales, y de cualquier material que se anexe a la presentación del informe de avance, indicar '(Anexo ...)'. A los fines de compatibilizar información con otras Facultades y con la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la UNaM, sugerimos consignar:

9.1. PUBLICACIONES

Publicaciones: Indicar apellidos y nombres de todos los autores, entre comillas el título del artículo, luego subrayado el nombre de la revista, año, volumen, número, y páginas. Para libros subrayar el título, y consignar lugar, editorial, y año.

9.1.1. Libros resultados del proyecto de investigación

9.1.2. Capítulos de libros

Martínez, Silvana (2011) “El desafío de concretar derechos en la práctica profesional de los Trabajadores Sociales. Un caso emblemático: La violencia hacia las mujeres en contextos familiares”, en Cazzaniga, Susana (comp.) Entramados conceptuales en Trabajo Social: categorías y problemáticas de la intervención profesional, Editorial Fundación La Hendija, Paraná, en proceso de edición.

(Ver ANEXO)

Martínez, Silvana (2010) “Las representaciones en torno a las mujeres en el discurso filosófico: continuidades y rupturas”, en Cazzaniga, Susana (comp.) Producción de conocimiento y prácticas sociales. Debates, apuestas y horizontes, Editorial Fundación La Hendija, Paraná, ISBN 978-987-25720-7-5, páginas 91-102.

(Ver ANEXO)

Agüero, Juan Omar (2011) “Poder, cotidianidad y trabajo social”, en Silvana Martínez (coord.) La construcción de ciudadanía y el desafío de concretar derechos. Límites y posibilidades, Editorial Lvmen-Humanitas, Buenos Aires, en proceso de edición.

(Ver ANEXO)

9.1.3. Publicaciones en revistas de ciencia y técnica con referato externo:

9.1.3.1 Artículos publicados en revistas Internacionales

Martínez, Silvana (2011) “Género y Políticas Públicas”, Revista Sociedade em Debate, Universidade Católica de Pelotas, Escola de Serviço Social, ISSN 1414-9869, en proceso de edición.

(Ver ANEXO)

9.1.3.2 Artículos publicados en revistas Nacionales incluidas en el CAICYT

9.1.3.2 Artículos publicados en revistas Nacionales con referato no incluidas en el CAICYT

Las revistas consideradas pueden ser en versión impresa o digital.

9.1.4. Publicaciones en congresos (con evaluación)

9.1.4.1 Con publicación de trabajos completos

Martínez, Silvana y Agüero, Juan Omar (2010) “La democracia en América Latina en los últimos 30 años: ficciones, paradojas y realidades”, en Ford, Alberto y otras (edit.) Congreso Internacional Rosario 2010 “Profundizando la democracia como forma de vida. Desafíos de la democracia participativa y los aprendizajes ciudadanos en el Siglo XXI”, Universidad Nacional de Rosario, Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, Rosario, Publicación como Libro Electrónico, ISBN 978-950-673-868-6, páginas 1056-1067.

(Ver ANEXO)

9.1.4.2 Con publicación de resúmenes

Las Actas pueden ser en versión impresa o digital.

9.2. Vinculación y Transferencia

9.2.1. Resultados en Títulos de propiedad intelectual logrados en el período

9.2.1.1 Patentes de Productos y Procesos registrados

9.2.1.2 Acciones de transferencia que resulten del Proyecto de Investigación y que estén acreditados a través de convenios, disposiciones, contratos, etc.

Martínez, Silvana: Participación como Panelista en el *II Encuentro Regional y I del MERCOSUR de Trabajo Social*, llevado a cabo el 12 y 13 de Noviembre de 2010 en Posadas, Misiones, organizado por la Secretaría de Extensión y el Departamento de Trabajo Social de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Exposición sobre el Tema: “*Género y Poder en la Política. El caso del justicialismo y el radicalismo en Misiones*”. Resolución CD N° 238/2010.

9.3. Formación de Recursos Humanos

9.3.1. Dirección de Tesis de Doctorado Concluidas

9.3.2. Dirección de Tesis de Doctorado en curso

9.3.3. Dirección de Tesis de Maestría Concluida

9.3.4. Dirección de Tesis de Maestría en curso

9.3.5. Dirección de Trabajo Final Integrador de la Especialización

9.3.6 Dirección de Trabajo Final Integrador de la Especialización

9.4. Premios

9.4.1. Premios Internacionales

9.4.2. Premios, reconocimientos y menciones, Nacionales

9.5. Ponencias y comunicaciones

Se trata de trabajos presentados a congresos, simposios, reuniones, etc. Al igual que en el caso de los artículos, se consignan todos los autores, el título de la comunicación o ponencia entre comillas, y subrayado el nombre del evento, agregando institución organizadora, lugar y fecha de realización.

Martínez, Silvana y Agüero, Juan Omar (2010) “La democracia en América Latina en los últimos 30 años: ficciones, paradojas y realidades”, Congreso Internacional Rosario 2010: “Profundizando la democracia como forma de vida. Desafíos de la democracia participativa y los aprendizajes ciudadanos en el Siglo XXI”, Universidad Nacional de Rosario, Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, Rosario, Argentina.
(Ver ANEXO)

Agüero, Juan Omar (2010) “Poder: ¿para qué? Trabajo social y vida cotidiana”, XXV Congreso Nacional de Trabajo Social: “Aportes del trabajo social a los procesos de emancipación social”, Federación Argentina de Asociaciones Profesionales de Servicio

**Social y Colegio de Profesionales del Servicio Social de Misiones, Posadas, Misiones, Argentina.
(Ver ANEXO)**

9.6. Trabajos inéditos

9.7. Síntesis para la difusión de los resultados en Internet

Se espera que sintetice en forma breve y accesible para la difusión los avances y resultados del proceso de investigación, a fin de que estén disponibles para exhibirlos en la página web de la Secretaría de Investigación y Posgrado de la FHyCS y de la SGCyT de la UNaM.

En este proyecto se intenta comprender, interpretar y describir las formas de interacción entre las relaciones de género y las relaciones de poder, en la configuración de las prácticas políticas en la Unión Cívica Radical y el Partido Justicialista de Misiones entre 1983 y 2003. El estudio aborda tres dimensiones analíticas: las formas de participación de los actores en la vida política misionera en el período histórico considerado, los discursos políticos producidos por los mismos en dicho período y las estrategias y dispositivos de poder utilizados por los actores políticos. La cuestión central que se aborda es la siguiente: ¿Cómo interactúan las relaciones de género y de poder en la configuración de las prácticas políticas en la Unión Cívica Radical y el Partido Justicialista de Misiones entre 1983 y 2003? El proyecto pretende específicamente: a) indagar las formas de participación de los actores políticos de la Unión Cívica Radical y el Partido Justicialista de Misiones entre 1983 y 2003; b) analizar los discursos de los actores políticos de la Unión Cívica Radical y el Partido Justicialista de Misiones entre 1983 y 2003 y c) identificar las distintas estrategias utilizadas por los actores políticos en la construcción de dispositivos y espacios de poder.

Firma Director del Proyecto:

Aclaración: Juan Omar Agüero

Fecha de presentación del Informe de Avance: 29 de Abril de 2011

CATEGORÍA: Formas de Participación de los Actores Políticos

Formas de Participación de los Actores Políticos	Significados	Categorías teóricas
<p><u>Julio Humada</u></p> <p>Mi padre era el caudillo, manejaba el peronismo en Apóstoles, yo me dedicaba a la medicina, tenía mi clínica y era médico. Papá hacia la política y yo le acompañaba a algunos actos.</p> <p>En el 73 papá fue cuarto concejal suplente y yo quinto concejal suplente; fue la primera vez que apareció mi nombre en una boleta, mi primera aparición en política, ganamos, ganó el intendente y yo como concejal.</p> <p>Después mi viejo fue pasándome el poder a mí hasta que en un momento yo manejé en Apóstoles. Era difícil competir con los muchachos de Posadas, tenían el manejo de la política y el peronismo.</p> <p>Yo tenía una clínica, trabajaba bien como médico, tenía muchos pacientes. Injustamente los militares me pusieron preso, ametrallaron mi casa, quisieron matar a mi padre. El juzgado me puso a disposición del poder ejecutivo y mi viejo estuvo preso en la jefatura y después lo llevaron al sanatorio Nosiglia con parte de enfermo, donde estuvo dos años. Entonces, siento una mezcla de bronca y me meto en la política.</p> <p>Lentamente fui entrando en Posadas. Participé en la interna en el 83, es la primer interna que se hizo dentro del peronismo y habían cinco fórmulas, cinco candidatos. Gané la interna y ahí comenzó mi carrera como presidente del partido. Yo fui presidente del partido 18 años, del 83 al 2001, después dejé el Peronismo, agarró Puerta y ahí empezó el fin del Peronismo.</p> <p>La primera elección perdí, fui candidato sin un peso, pero me tiré a candidato a gobernador en el 83. Pierdo las elecciones y sin embargo no me bajé, en todos lados los candidatos peronistas dejaron la política y se dedicaron a otra cosa, yo fui el único que al otro día comenzó a trabajar de nuevo con más ganas, a recorrer toda la provincia. Fui el único que me volví a presentar en el 85, sin plata, con Alfonsín presidente, Barrios Arrechea gobernador, la caja PAN...Era difícil ganar, yo entraba a la casa de un amigo y veía en la esquina una caja PAN. Yo me decía sonaste Julio la caja PAN; me costó ganarle más a la caja PAN que a Mario Lozada. Recorrimos la Provincia con los compañeros hasta que en el 87 recuperamos el Peronismo para la Provincia.</p> <p>Mi viejo es mi maestro, yo tengo varios maestros en política, Irrazábal que fue gobernador, Coco Ripoll que lo mataron, era íntimo amigo en política.</p> <p>Militancia es recorrer toda la provincia. Yo con otro compañero hice más de 500 mil kilómetros, todo el día andaba en la calle. Salía del consultorio, me sacaba la chaquetilla, me ponía una camisa en el camino y salía para el interior, los amigos me</p>	<p>La figura del padre es muy fuerte en Humada. Lo recuerda como "caudillo", con poder y liderazgo para "manejar" el peronismo, es decir, ejercer el poder político y tomar decisiones.</p> <p>El padre construye el Humada político, pone su nombre en una boleta y le da existencia política.</p> <p>Hay un traspaso del poder político de padre a hijo, como herencia, como reinado.</p>	<p>Caudillismo político.</p> <p>Poder político hereditario.</p> <p>Existencia política por herencia.</p> <p>Participación política por vínculo familiar.</p> <p>Participación política por vínculo con un caudillo.</p> <p>Poder político territorial.</p>

acompañaban.

Yo prefiero el militante, hombre o mujer, que no tiene callo en el trasero sino en los pies, porque callo en el trasero es porque está sentado y en los pies porque camina, yo prefiero el que camina y que no está sentado.

La compañera militante vale por dos hombres, vale más que un hombre, la compañera que es militante y recorre, porque es más fácil entrarle a una mujer que a un hombre.

Yo tomé de modelo a mi vieja. Papá tenía una personalidad más fuerte que la mía, entonces mi vieja vivía como ama de casa, dentro de las cuatro paredes, mi viejo era el que hacía todo. Cuando papá muere, mamá sale como militante a la calle, hablando del peronismo, agarra la bandera del peronismo y mantiene vivo el peronismo y por supuesto la gente lentamente.

Bajo el ala de papá y la pollera de mamá, yo hice la militancia del peronismo, por eso yo a la mujer le tengo un gran respeto. Yo le prometí a ella que si ganaba las elecciones, iba a crear la jubilación de ama de casa sin aporte previo y Misiones fue la única provincia que tuvo la jubilación de ama de casa sin aporte previo. Hasta que dejé el gobierno, había 2.000 jubiladas ama de casa sin aporte previo.

Hasta el momento no hay una mujer que se destacó grande, no podría decir, sería injusto nombrar pero varias compañeras merecen sí...hablo de la militancia. Yo no veo ni una que se destaque; ojalá que una mujer sea Presidente del Partido si tiene mérito, pero acordate que la mujer busca endulzar para ser candidata a tercer diputada, acordate que gracias a Menem el tercer lugar, cada tres lugares es de una mujer, pero no quiere decir que una militante buena no pueda ser Intendente, hay muchas mujeres intendentes.

Yo creo que depende de la mujer. Si lleva las banderas de Perón a toda la provincia, yo me saco el sombrero. Acordate que en el radicalismo, que es muy machista, María Losada se ganó el partido y con mérito propio, aparte del apellido Losada.

Mercedes Oviedo nunca estuvo cerca de ser gobernadora de la provincia, tuvo la suerte de tener de marido a Beto Ifran. No hubiese sido nada sin Beto Ifran. Él era el alma, todo. Ella fue funcionaria mía, yo le puse de Ministro de la Mujer porque no aceptó Marta Trumpler, que no quería dejar Eldorado porque tenía chicos. Entonces, busqué otra y me quedé con Mercedes, pero gracias a Beto Ifran, porque era re amigo mío, era re militante, incansable, conmigo recorrió más de un millón de kilómetros.

Julio Sánchez

En la política tenés que meterte a fondo, yo no llegué a llorar, pero tomé unas dos o tres botellas de vino cuando me pasó. Yo trabajé en toda la provincia

en esa época y estaba como candidato a diputado, porque antes se respetaban los departamentos y no han de creer que esa noche viene Dalmau y me dice mira Julio que te borraron, te cambiaron, y yo ya estaba listo porque en esa época uno se quería poner el traje nomás.

Yo fui maestro de escuela, tenía 19 años cuando me recibí de maestro, a los 20 hice el servicio militar, a los 21 salí y me mandan designado a Colonia Aurora. A mi me tocó la zona más inhóspita, allá cerca del Moconá para abajo. Ahí empecé a trabajar con la comunidad, vi que faltaba esto, que faltaba aquello. La colonia veía eso y sinceramente empezó a ayudar. Después de eso integré en el pueblo de El Soberbio la Comisión de Salud Pública.

El trabajo comunitario fue todo, arreglar camino meterme en crear iglesias, comisiones por acá, donde hacía falta alguna cosa. Ahí a veces había un enfermo, ya le levantábamos.

El peronismo se despierta prácticamente en el año 72, en aquella zona, no había esa política cerrada, sino que estaban los radicales que habían mandado gente. Vienen vecinos del pueblo y me dicen "Sánchez hay que formar una comisión y vos estás designado para nuestro Intendente", no, le digo, yo no soy radical, ¿sabes porqué? yo vengo de Corrientes, donde la gente por cualquier cosita los estancieros le daban una alpargatita, cambiaban una alpargatita toda rota cada fin de mes o cada dos meses, esa miseria de esos grandes campos y esos estancieros, eso yo no quiero ver, le digo. Aparecen los peronistas, estaba la familia de don Broski que eran los más caracterizados y largamos las elecciones. Ellos a todos les daban de comer asado, allá en una sombra grande toditos los radicales y nosotros solitos con un jeep viejo comimos locro y sandwich de mortadela que les mandé a todos mis fiscales. Ahí gané la batalla. Gané como Intendente. Después me metí en las comisiones intermunicipales, después me fui al primer congreso Latino Americano de intendentes municipales, después me metí en todo ya ahí me dio lugar para entrar y me metí en muchas cosas.

La política es un buen arte de llevar las cosas adelante y si vos haces bien las cosas vas a triunfar.

En el 83 cuando vino Alfonsín a mi me trató mal porque me echaron de la escuela de allá y vine acá a una escuela de Posadas.

¿Cómo se elegían ahí los diputados? El partido manejaba, ¿sabés donde está la llave del peronismo, de todo?, está en el partido, el que maneja el partido después designa el grupo de gente. Hay cosas que a mi no me cierran, como lomo virgen llegó a ser diputado nacional o amigos de Ramón Puerta. Cuando empiezan a entrar y no miran las trayectorias, ahí se empezó a desgajar totalmente.

Dalmau tenía en la zona de allá a nosotros porque él

<p>era presidente de la comisión de intendentes y yo era el vicepresidente. Uno del grupo de los intendentes mueve y entra Chiquito. El 1º de Enero del 84, después que asume Alfonsín, yo empecé a trabajar en el Congreso de la Nación con Chiquito Dalmau.</p> <p>Cuando Barrios Arrechea gana, yo llegué todo embarrado del interior, Julio Humada me abrazó y me dice "Mira Sánchez este es el destino, yo soy médico y voy a tener para comer, yo voy a sentir un poco que vos como maestro te va a costar un poco, pero no importa, hay que seguir remando" eso fue así y hasta el día de hoy sigo remando.</p> <p>La militancia es lo más grande que hay, la militancia es poner en la mochila un pedazo de galleta, un cuaderno y salir a trabajar; sabes porque te digo, porque llegas a la casa de un pobre al mediodía que no tiene para comer, te sentás debajo de un árbol, cortas un pedazo de chorizo, pan, llevas una gaseosa, agua y compartis.</p>		
---	--	--

CATEGORÍA: Discursos de los Actores Políticos

Discursos de los Actores Políticos	Significados	Categorías teóricas

CATEGORÍA: Estrategias de Poder de los Actores Políticos

Estrategias de Poder de los Actores Políticos	Significados	Categorías teóricas
<p><u>Julio Humada</u></p> <p>El poder es poder tener poder de decisión a favor de la gente, tenemos que pensar que el peronismo es del pueblo y entonces preguntarnos ¿qué quiere el pueblo? seguridad, trabajo, educación, salud.</p> <p>El peronismo no se une por amor, es mentira, hablándole de peronismo jamás vienen, tenés que darles cargos. Yo entregué todos los cargos cuando fui candidato a gobernador porque tenía una tremenda fe de ganar, pero tenía que hacer la unidad a cambio de lugares, a Toto Alterach le di la diputación numero uno, a Puerta que tenía plata de él o de las Marías le puse diputado numero dos.</p>		

Necesitamos pelear en la interna partidaria, ayudar al que queramos votar para llevar como candidato a gobernador. Se recupera el peronismo sólo ganando las elecciones, si vos no ganas poder, no sos nada.

Yo fui el inventor de Puerta; Puerta no era nada, más bien era del MID. Yo le traje al peronismo porque me faltaba alguien que tuviera plata. Yo sabía que seco, con mi consultorio, vendía mi auto y que mi auto no sirve ni para la manzana. Yo sabía que Puerta tenía buenos contactos con Las Marías y con otra gente de Corrientes, para que me ayudaran económicamente y por eso yo le hice peronista a Puerta y le llevé de diputado nacional número dos, contra la oposición de muchos amigos.

La última interna fue con Rovira. Puerta me traicionó y todos los intendentes fueron comprados. Tuvimos ocho intendentes que nos apoyaron, ocho contra todos los otros que Puerta compró. Si Cachilo no me traicionaba yo ganaba.

¿Quien traiciona más en política? ¿El varón o la mujer? Yo creo que están empatados. Depende de los intereses y de la amistad que haya.

¿Cómo llega Mercedes a la vice gobernación?
¿Será por el poder que tenía en la Casa de la Mujer? Lo de Mercedes honestamente no recuerdo cómo fue, pero sí fue hábil, se abrió paso muy bien y hubo un momento en que ocupó un rol importante dentro de las mujeres.

La política es una forma de estar junto al pueblo. Si vos estás en un cargo a dedo, te dan un ministerio y no tenés contacto con la gente, eso no sirve, porque hay que saber, no hay que ser sordo para poder oír el llanto de una criatura y sacarse el trapo de la boca para decir lo que se ve y los ojos tienen que ver cómo está la salud, la seguridad, la educación, ver el conjunto.

Julio Sánchez

¿Qué rol ocupó la mujer en el Peronismo? Lo más grande que tuvo fue Eva Perón. Acá en Misiones estaba la Freire de Barrios, estaba todo ese grupo que iba al partido, yo no les quería mucho a las mujeres, pero lo que más me gustaba es que la mujer desde que comenzó a votar empezó el Peronismo a empujar y empujar.

¿Hubo alguna vez alguna mujer que estuvo en esa mesa chica decidiendo alguna vez acá? No ¿En esas reuniones de tres o cuatro nunca una mujer? Nunca.

¿Por falta de capacidad, de plata, de espacio, de qué? No, no mientras no se rompa el machismo; este es un país machista, pero ahora se están dando cuenta

Mercedes estaba en un grupo determinado y viene la

pelea matrimonial, se separa y llegó a ser vice gobernadora también como el marido de ella. Ahí se empezó a romper eso, ese liderazgo que podía tener esta mujer. Ella construyó un poder interesante, pero no le venía solo, le venía de Julio humada que le apoyaba, de Cachilo Rodríguez que siempre manejó el gremio como quiso. La sociedad matrimonial influyó en ella, porque fue buena como Ministra de Bienestar Social. La estrategia para llegar al poder fue ser amigo de y ese fue el último coletazo que recibió de Ramón Puerta.

El poder es lo que todos buscan, porque donde hay poder hay todo, por eso que hoy la lucha de los grandes políticos como Puerta, Sartori, Closs, Rovira estando en el poder manejan lo más importante de la economía, uno tiene la estación de servicio que le provee a uno, el otro le provee a otra parte del estado, Puerta quiere estar en esa cuestión también, más el poder quieren para eso, para el manejo, porque puedes tener mucha plata pero si no tenés poder no existe, no tenés nada o sea que en este momento el poder es superior a la plata, por eso que de ahí salen un líder, sin plata y pasa a ser un líder como el caso de Brasil y ahí está, poder.

ANEXO**Entrevista a Julio César Humada**

Sil_ Bueno don Julio, este es un pequeño grabador, cosa de poder charlar tranquilo y no tener que estar anotando.

Como le decía mi tema mi tema es esto, ver como se fue configurando la práctica política.

Yo estoy estudiando el PERONISMO, y el Radicalismo en Misiones, desde el 83 hasta el 2003 porque después vino la transversalidad y se pudrió todo; entonces queremos ver:

¿Cuales son las estrategias de poder que han utilizado unos y otros?

¿Que rol le dio a la mujer un partido político y otro?

¿Cuál es la construcción de la mujer en la política?

Y un poco la trayectoria de cada actor político que estamos entrevistando para ver de que manera se involucró en la política, como fue su participación así que un poco es esto, saber las historias de vida y yo le voy a ir haciendo algunas preguntas.

Como mujer y como amante de la política elegí este tema para estudiar a fondo, no?

J.H._ Me parece bien y es apasionante.

Sil_ Es apasionante realmente.

J.H._ En mi caso particular cambia; en mi caso particular el que manejaba el peronismo en Misiones y en Apóstoles era mi padre.

Sil_ Aja.

J.H._ Mi padre era el caudillo y yo era la sombra de mi caudillo, mi padre era la vos de Humada Armella que manejaba el peronismo en Apóstoles, yo me dedicaba a la medicina, tenía mi clínica y era médico.

Sil_ Aja.

J.H._ Papá hacia la política y yo le acompañaba a algunos actos entonces me hice ver, decimos como el padre es de river el hijo sale de rivera veces sale algún descarriado de boca pero

Sil_ A mi, yo soy de river y me salió una de boca

J.H._ Igual si uno es todo peronista, en mi casa son todos peronistas; recuerdo en el 73 caso especial, que era el candidato nuestro a Intendente se llamaba Omar YABORKE y entonces papá fue cuarto concejal suplente Raúl Humada Armella y yo quinto concejal suplente; mi primera aparición de nombre en una boleta fue quinto concejal suplente Julio Cesar Humada, mi primera aparición en política, ganamos; ganó el intendente y yo concejal. Después mi viejo fue pasándome el poder a mi hasta que en un momento yo manejé en apóstoles, Apóstoles antes el Peronismo fue veterano, era difícil competir con los muchachos de Posadas, tenían el manejo de la política y el Peronismo.

Sil_ Claro.

J.H._ Tanto que los congresales se elegían por pueblo, El DORADO tenía un congresal, El Dorado tenía 50 mil habitantes o mas era un molinero...

En Apóstoles teníamos 7 y apóstoles es chiquito, pero lentamente fui yo tenía una clínica, trabajaba bien como médico, tenía muchos pacientes y lentamente como mi viejo injustamente los militares me pusieron preso, ametrallaron mi casa, quisieron matar a mi padre y gracias a mi madre mi padre fue al hospital con el cuento de que había un enfermo grave llamaron a mi padre que lo esperaban para atenderlo, gracias a mi madre que hizo que agarrara el teléfono papá no salió.

El juzgado me puso a disposición del poder ejecutivo y mi viejo estuvo entonces preso en la jefatura y después lo llevaron al sanatorio Nociglia con parte de enfermo que estuvo dos años, entonces es una mezcla de bronca y me metí en la política, pero lentamente y en apóstoles cuesta entrar en posadas; lentamente yo fui entrando en Posadas, la primer elección perdí, fui candidato sin un peso pero me tiré a candidato a gobernador, dipute con Barrios Arrechea de la UCR, Cacho Barrios es una gran persona, él me ganó, pero yo fui el único caso en el País, Luder era nuestro candidato a presidente.

Sil_ Luder Claro

J.H._ Y los radicales eran Alfonsín y no se como era la formula pero Alfonsín era el candidato, Alfonsín recorría cien veces Misiones y Luder vino un ratito, diez minutos, hicimos un acto lindo en la plaza San Martín pero se nos fue y lentamente yo largué interna en el 83, es la primer interna que se hizo dentro del peronismo y habían cinco fórmulas, cinco candidatos, uno era yo el otro era Freaza que no era peronista, el otro era Miguel Ángel Alterach que fue gobernador, estaba el negro Torres que fue intendente, Carlitos Ripoll y Chiquito Dalmau, yo gané la interna y el único que se abrió fue Toto Alterach y ahí comenzó mi carrera como presidente del partido; yo pierdo las elecciones y sin embargo yo no bajé, en todos lados los candidatos peronistas todos dejaron la política, se dedicaron a otra cosa, yo fui el único

Sil_ Que al otro día comenzó a trabajar de nuevo.

J.H._ Si con más ganas a recorrer toda la provincia, ya tenía mis amigos, mis referentes; yo llamo referentes a los compañeros de política.

Yo fui el único que me volví a presentar, yo sabía... Primero sin plata, con Alfonsín presidente, Barrios Arrechea era gobernador, la caja de pán era difícil ganar, yo entraba a la casa de un amigo y veía que en la esquina había una caja PAN; yo decía sonaste Julio la caja de PAN; me costó ganarle más a la caja PAN que a Mario Lozada; Mario Lozada es mi amigo.

Sil_ Si, si.

J.H._ Recorrimos la Provincia con los compañeros hasta que en el 87 recuperamos el Peronismo para la Provincia, entonces sigue hasta que Puerta perdió el Peronismo.

Yo fui presidente del partido 20 años, del 83 hasta el 2001, 18 años y después yo deje el Peronismo, agarró Puerta y ahí empezó el fin del Peronismo.

Sil_ ¿Tenemos esperanza de reconstruirlo? ¿Como se reconstruye?

J.H._ Yo considero que se reconstruye el Peronismo si lleva un buen candidato; por la mística Peronística. Yo considero que los mayores de 35 años recuerdan a perón que le dio el beneficio a la mujer, a los trabajadores, todo; la gente no se olvidó de Perón ni del Peronismo.

Sil_ No por supuesto.

J.H._ Los mayores de 35 años, lo menores consideran que Perón es como San Martín, como Güemes

Sil_ Un Prócer lejano.

J.H._ Si algo lejano, en cambio yo considero que el Peronismo está en condiciones con un buen candidato por internas abiertas o por internas ahí.

Sil_ El tema es la fragmentación del Peronismo.

J.H._ Pero cuando es un buen referente un buen candidato, presidente del partido es peronista; y acordate que no se une el Peronismo por amor, es mentira, hablándole de Peronismo jamás vienen vos tenés que darles cargos. Yo entregué todos los cargos cuando fui candidato a gobernador porque tenía una tremenda fe de ganar, pero tenía que hacer la unidad a cambio de lugares, a Toto Alterach le di la diputación numero uno, a Puerta que tenía plata de él o de las Marías le puse diputado numero dos y perdí sabes cuanto, la única interna que perdí grande la de Alterach – Puerta por 50 mil votos. Y yo en el 87

Sil_ A que cree que se debió este triunfo, con todo ese pronóstico tan

J.H._ A la militancia, a recorrer toda la provincia. Yo con otro compañero hice más de 500 mil kms., todo el día andaba en la calle.

Sil_ Sin plata

Sil_ Porque ahora dicen que sin plata no se hace política

J.H._ Yo salía del consultorio me sacaba la chaquetilla, me ponía una camisa en el camino y salía para el interior, los amigos me acompañaban.

Sil_ ¿Como definiría la militancia usted?

J.H._ Yo Militancia considero, yo dije una vez en un discurso que la compañera militante vale por dos hombres, vale más que un hombre, la compañera que es militante y recorre es más fácil entrarle a una mujer que a un hombre, yo prefiero el militante hombre o mujer que esta con callo en el trasero y no en los pies, porque callo en el trasero es porque se sentó y en los pies es el que camina, yo prefiero el que camina y no que está sentado.

Y yo creo honestamente que si alguien gana el peronismo, recorre y lleva a todos los pueblos propuestas buenas, propuestas quiere la gente y habla del peronismo, tenemos ya la ventaja que el único partido que tiene mística, financiamos más de un 20 %, falta el carisma del candidato y la propuesta, el hombre ya no cree más en los hombres por eso no es creíble, si vos sos buena propuesta, depende de quien, yo te pago a vos y vos recorres toda la provincia que tiene los 10 puntos principales que el pueblo quiere oír, te pago para recorrer, vos venís ta, ta,...; te hago que me hagas una plataforma y yo repito como loro y si vos sos buena y si yo lo digo, si julio lo dice, depende de quien las diga.

Sil_ El carisma no se traslada.

J.H._ Con buenas propuestas y depende de quien las diga se puede ganar lo más bien y fácil, yo considero que Closs y Rovira por algo ganaron ellos usaron la plata; hasta que nació la renovación era imposible pensar que un Peronista se juntara con los Radicales... de cuatro líneas y ellos le ganaron a puerta no me ganaron a mí y eso de la mística y del partido es importante recuperarlo, no por la casa, nosotros reabrimos el partido, retomamos el partido, somos re Peronistas y estamos acá.

Sil_ Si, si, si

J.H._ Necesitamos pelearla en la interna partidaria si hay y ayudar al que queramos votarle para llevarle como gobernador, se recupera el Peronismo solo ganando las elecciones, si vos no ganas poder no sos nada.

Sil_ ¿Qué es para usted el poder?

J.H._ El poder es poder tener Poder de decisión a favor de la gente, tenemos que pensar que el peronismo es del pueblo y entonces que es lo que el pueblo quiere, seguridad, trabajo, educación, salud; porque la salud está destruida, vos vas al hospital no tienen curitas, tenemos monumentos que gastan 100 millones de euros en Santa Ana

Sil_ En la cruz de Santa Ana.

J.H._ Y no hay una curita en el hospital, es una vergüenza, entonces la propuesta de nosotros es muy simple, tener un equipo de asesores que te armen las propuestas, educación, salud, seguridad; o sea que el pueblo cree, si el candidato es bueno; si el candidato es creíble. Los que están viviendo en Buenos Aires piensan en los cómicos.

Sil_ A la farándula, claro.

J.H._ Pero como son conocidos; habría que ponerlo a finito German, finito Germanes basquetbolista, no se si es el más pero es conocido. Es como si hubiésemos llevado a finito german en misiones.

Yo creo que el Peronismo está en una etapa de transición, es el momento ideal para recuperar la provincia, así como yo perdí en el 83 en la provincia el Peronismo yo trabajé todos los días dejé mi clínica, dejé mi trabajo y gané y recuperaré, todo depende de que el candidato asuma el compromiso de recorrer

toda la provincia, si es posible un mano a mano con toda la gente, Misiones es chica tiene 5 millones de habitantes, todos los pueblos conocemos a los intendentes, hay que llegar a todos los pueblos.

Sil_ ¿Usted cree que tenemos el candidato?

J.H._ No hay uno que se destaque pero yo creo que dentro de lo que hay creo que tenemos uno que maneja que es el presidente del partido, es senador Nacional y es militante en la provincia, creo que Lucho Viana actualmente Senador Nacional y actualmente presidente del Partido, por más que en el partido fue puesto a dedo.

Sil_ Si, si, si.

J.H._ La gente no lo votó ese es el pecado, pecado de él porque no lo votamos nosotros, pero yo créo que tenemos un buen candidato, por lo menos no está desprestigiado como Puerta; Puerta en Misiones es mala palabra, acá en la calle yo tiro el nombre de Puerta salen corriendo, cuando yo estoy hablando digo el nombre de Puerta y me dejan solo, en cambio Lucho Viana no es un buen candidato, no es caudillo; vos sabes, se sabe que Cacho Barrios Arrechea va como senador de la UCR, Cacho Barrios va a tener buenas elecciones, la gente lo quiere es sinónimo del radicalismo.

Sil_ ¿Y usted que va a hacer Julio Humada?

J.H._ Nosotros con amigos que estaban acá estamos pensando si podemos ayudar a alguien a ser gobernador, primero recuperar el partido, y meternos nosotros en el partido, con mi nombre como presidente o ayudar a que sea presidente alguien y después recuperar la provincia yo estoy convencido de que si se hace eso le ganamos a Closs y a Rovira es fácil, estoy convencido.

Sil_ Todos vamos a trabajar para eso.

J.H._ Todo depende del amigo que sea candidato, haya internas o no pero que recorra los pueblos, que no esté sentado acá en posadas, que recorra todos los pueblos.

Sil_ ¿Y el resto que se están Juntando, Velázquez, Rios que se están juntando aparte? Yo soy congresal del partido, soy Peronista y quiero recuperar también mi Peronismo.

J.H._ Fijáte nosotros yo te digo de Rios, Lindenman y todos eran mi gente, la generación de mi gente, nacieron conmigo; Mario Lindenman era mi amigo, el padre era mi amigo y el hermano es militante Claudio, Mario es un buen tipo pero en 25 de Mayo y como vos hablas en la Plaza 9 de Julio de Mario Lindenman, nadie le conoce o de Ríos quien carajo es Ríos. La unión de intendente vale en su pueblo, como el de Oberá, El de Alen no se quienes son pero valen para su pueblo, pero Cura el de Apóstoles, Cura maneja el pueblo, tanto tuvo la gentileza él que la avenida que se llamaba Humada Ramella el nombre de mi padre, Puerta que me tiene celos, cambió el nombre de mi viejo y puso Raúl H. Ramella, nadie a papá lo conoce por Ramella, no se si Ramella era el abuelo de papá, tenía el nombre de Raúl Humada Ramella y me cambió el nombre por un intendente que es amigo de él que es R. Ramella, yo fui a Apóstoles y yo hablé, eran todos funcionarios radicales eh, en apóstoles y pusieron el nombre bien pusieron, entonces recuperaré lo que me habían hecho lo que me habían hecho una trastada.

Sil_ Una reparación histórica.

J.H._ Y para mi, mi viejo es mi maestro, yo tengo varios maestros en política, Irasabal que fue gobernador, y mi viejo y no me puedo olvidar de Coco Ripol que le mataron; Cococ Ripol era íntimo amigo en política, yo vengo de una escuela de ... Coco Ripol y mi viejpo, entonces esto por los amigos.

Abía un compañero que se llamaba Pedro Marinoni Barbosa en plena elección Murio de una arritmia bascular ; él antes trabajaba con migo acá, recaudamos plata, vendimos un auto, hicimos una rifa y recaudamos 80 mil pesos, dolares y le

Sil_ ¿Don Julio que lugar le da usted a la mujer en la política? ¿Cómo fue ?

J.H._ Vos sabes una muy buena pregunta, yo tomé de modelo a mi vieja, papá tenía una personalidad más fuerte que la mía entonces mi vieja vivía como ama de casa dentro de las cuatro paredes, mi viejo era el que hacía todo, cuando papá muere mamá sale como militante a la calle y hablando del peronismo, agarró la bandera de yo agarrar la bandera de Perón mamá agarro la bandera del Peronismo y mantuvo

vivo el peronismo y por supuesto la gente lentamente; entonces bajo el ala de papá y la pollera de mamá yo hice la militancia del peronismo y yo a la mujer le tengo un gran respeto, yo le prometí a ella que si yo ganaba las elecciones, lo hizo también en Santiago del Estero él era el Gobernador Carlos Juárez mi amigo, estuvo 30 años de gobernador hasta que le hicieron un golpe de estado, le hizo Kirchner, no se quien y Juárez murió y la mujer era Nina, ella había hecho una promesa que si ganaba iba a crear la jubilación de ama de casa sin aporte previo; yo prometí acá también y todo el mundo se reía, Misiones es la única provincia que saque la jubilación de ama de casa sin aporte previo y sabes cuantas tengo, cuantas tenía hasta que dejé, 2000 jubiladas ama de casa sin aporte previo, no se que hicieron los otros gobernadores, no quiero culparles ni a Puerta ni a Rovira, pero no se que hicieron...

Cree el ministerio de la mujer y de la juventud y puse una mujer al frente

Sil_ ¿Dentro del Peronismo cual fué la mujer para usted con más peso, con más carisma, más importante con más llegada a los compañeros y las compañeras?

J.H._ Yo creo que cada uno tiene la compañera que le acompañaron acá en afirmación Puerta compraba con el bolsillo no con el peronismo.

Sil_ No con la convicción.

J.H._ Pero hasta el momento no hay una mujer que se destacó grande, no podría decir, sería injusto nombrar pero varias compañeras merecen si ... hablo de la militancia, Liliana Irrasabal....

Sil_ ¿Alguna mujer puede llegar a ser presidente del partido?

J.H._ Mirá yo no veo ni una que se destaque; ojalá que una mujer sea presidente si tiene mérito, pero acordate que la mujer busca endulzar para ser candidata a tercer diputada, acordate que gracias a Menem el tercer lugar, cada tres lugar es de una mujer, pero no quiere decir que una militante buena no pueda ser intendente; hay muchas mujeres intendentes.

Sil_ O sea que para usted la ambición máxima de la mujer es llegar a la diputación.

J.H._ No, no, no yo creo que depende de la mujer llegar a las banderas de Perón en toda la provincia yo me saco el sombrero; acordate que en el radicalismo es muy machista eh, en cambio Sonia Losada se ganó el partido.

Sil_ Presidente del partido.

J.H._ Y con mérito propio, a parte el apellido Losada.

Juan_ Julio Mercedes Oviedo es la que más tuvo cerca de ser gobernadora de la provincia?

J.H._ No, no, no, nunca estuvo cerca, tuvo la suerte de tener el marido Beto Ifran; Mercedes Oviedo no hubiese sido nada sin Beto Ifran. Beto Ifran es el alma, todo, ella fue funcionaria mía, yo le puse ministro de la mujer, porque no aceptó Marta Crugler que no quería dejar El Dorado porque tenía Chicos, entonces busqué otra y me quedé con Mercedes, pero gracias a Beto Ifran, era re amigo mío, era re militante o sea incansable, él conmigo recorrió mas de un millón de kms. La muerte de Ifran es una baja, para nosotros en general, para los amigos de él,

Sil_ Para el Peronismo.

J.H._ y para Puerta, porque el único hombre realmente importante era el Doctor Ifran

Sil_ En todas las entrevistas está que usted fue el gobierno que representó auténticamente al Peronismo, el gobierno más Peronista si uno tiene que decir, te dicen el del Doctor Julio Cesar Humada.

J.H._ Yo creo que si, yo tengo la suerte de estar en política con amigos, que recorro toda la provincia y desde Iguazú a San Antonio, Apóstoles mi pueblo, a todos pero la mayor satisfacción que nadie se anima eh, preguntale a Puerta si se anima a caminar por las calles de Posadas, no se anima va con cinco guardias, cuando el Doctor Ifran murió yo fui a I velorio y me dio una tremenda pena cuando Puerta entra rodeado de seis fulanos y no tenía contacto con la gente, la gente le quería dar la mano, él quiere ser el

candidato por él Peronismo. Yo fui el inventor de Puerta; Puerta no era nada, más bien era del MID, LOS Puerta son Eró MID Y ACÁ EN Misiones, Puerta en Apóstoles era

Sil_ Y ¿Cómo fue ese acercamiento? ¿Cómo lo trajo al peronismo?

J.H._ Yo le traje al Peronismo, y yo sabía que me faltaba alguien que tuviera plata.

Sil_ Claro financiamiento.

J.H._ Yo sabía que seco, con mi consultorio, vendía mi auto y que mi auto no sirve ni para la manzana y yo sabía que Puerta tenía buenos contactos con Las Marías, con otra gente de Corrientes para que ayudaran económicamente y por eso yo le hice a Puerta Peronista y le llevé de diputado Nacional número dos, contra la oposición de muchos amigos.

Sil_ Claro.

J.H._ Toto Alterach era el mejor candidato de la oposición interna; Toto Alterach número uno, Puerta número dos, fijate la fórmula Alterach – Puerta, nos ganó Mario Losada – Alderete, quedaron ellos por cincuenta mil votos

Sil_ Hace falta dinero para hacer política.

J.H._ Sin duda sí.

Sil_ Sobre todo ahora que se ha perdido la militancia por amor a la camiseta.

J.H._ Voluntad, la tele, la radio tenés todo y publicidad.

Juan_ Y todo pagado.

J.H._ Todo pagado.

Sil_ ¿Cual fue la última interna que tuvo?

J.H._ Con Rovira, Puerta me traicionó y todos los intendentes fueron comprados contra mi, tuvimos ocho intendentes que nos apoyaron, de San Ignacio, Mario Lindeman de 25 de Mayo, Marta Portel entre todos ocho contra todos los otros que Puerta compró. Si Cachilo no me traicionaba yo ganaba.

Sil_ ¿Quién traiciona más en política? ¿el varón o la mujer?

J.H._ Yo creo que están empatados.

Sil_ ¿Depende de los intereses?

J.H._ Si depende eso y de la amistad que hay, yo les cuento que mucha gente era de Toto Alterach que estaban conmigo en el partido, yo tenía indicaciones que una era más fea que el diablo y yo tenía un diputado Roberto Caballero y la misión de él era acariciarle el cabello todos los días.

Sil_ ¿Y como llega Mercedes a la vice gobernación?

J.H._ Lo de Mercedes honestamente no recuerdo como fue.

Sil_ ¿Será por el poder que tenía en la casa de la mujer? Ahí había armado su polo de poder más o menos ella.

J.H._ Y puede ser pero no recuerdo lo de Mercedes, pero si fue hábil, se abrió paso bien y hubo un momento que ocupó un rol importante dentro de las mujeres.

Sil_ Supo capitalizar eso. Y después, se fue a la renovación.

J.H._ Pero honestamente yo creo, yo soy optimista con los amigos que tenemos mucha confianza en recuperar el partido y en recuperar la provincia para nosotros, para el pueblo, para traer el Peronismo.

Sil_ Si, si, si por supuesto.

J.H._ Nosotros estamos peleando acá por llegar al partido y que la provincia vuelva al Peronismo.

Sil_ Y ¿a usted donde le gustaría estar? ¿En el partido? Presidente del partido? ¿En algún lugar legislativo?

J.H._ Yo quiero, yo fui presidente del partido veinte años, entonces yo quiero ayudar a alguien.

Sil_ Si, bien.

J.H._ quiero aparecer en la lista apoyando a un amigo para que sea presidente del partido y para ayudar a que sea gobernador yo quiero ir y te soy honesto ahora si me gustaría ser diputado provincial aunque mi nombre aparezca al lado del gobernador, entonces yo quiero recorrer la provincia y hablar con los compañeros peronistas que me quieren mucho, entonces elogiar al candidato, por la propuesta, por las mujeres.

Sil_ ¿Para usted que es la política?

J.H._ La política es una forma de estar junto al pueblo, si vos estás en un cargo a dedo, que te dan un ministerio y no tenés contacto con la gente eso no sirve, porque hay que saber, no hay que ser sordo para poder oír el llanto de una criatura y sacarse el trapo de la boca para decir lo que ve y los ojos tienen que ver como está la salud, la seguridad, la educación es el conjunto.

Yo había hecho la promesa en su momento de crear la jubilación de ama de casa y yo tenía en contra a toda la provincia, igual lo cumplí. Y ahora la provincia está teniendo plata como nunca.

Sil_ Como nunca, el tema es la distribución.

J.H._ Ahí esta, así es.

Sil_ Yo lo que persivo ahora es que falta formación a los dirigentes, falta formación política, no se debate de política.

J.H._ Y el PJ yo te cuento de hace treinta años, de Bs. As. Hasta acá es la idea de hacer las clases de política

Sil_ ¿De la formula a quien ve, del Peronismo acá en Misiones?

J.H._ Mira yo créo que tiene que ser un buén candidato que se haya destacado, creo que tiene que ser un intendente que se haya destacado.

Sil_ En la gestión.

J.H._ Por sobre la intendencia, cuesta conseguir, todos pueden ser buenos como Cura, que mi pueblo es radical pero que haya trascendido el pueblo. Yo no creo tanto como el cincuenta por ciento para las mujeres, yo no veo ni una mujer militante.

Uno piensa un esquema y.

Sil_ Hay que ir viendo el escenario?

J.H._ Yo si te puedo asegurar que no hay unidad, yo hice la unidad juntando a Toto Alterach cuando era diputado nacional, honestamente no encontramos, y mujer no encontramos ni una, yo por eso soy partidario que un intendente que se destaque en su pueblo, como el de Oberá, que tenga muchos votos que sume a la formula, si consideran que la mujer suma más votos por ser mujer, es cosa que no creo, si Sandra Giménez era Peronista, el padre re Peronista yo le creo era mi referente en Jardín América entonces si Sandra Giménez seguro que va a ir de nuevo a la gobernación venía de padre Peronista.

Sil_ Y en la renovación se habla de mujeres también, se rumorea.

J.H._ Se rumorea de Sandra y varias más entre ellas la chica Escanata que s buena, ella re militante es se hizo a mi lado.

ANEXO

Entrevista a Mirtha Javornisky

Silvana: mi tesis del doctorado es: las relaciones de género y poder en el campo de la política, y ver cuales son las estrategias de poder que utilizan los varones como las mujeres para llegar al poder, tanto el radicalismo como el PJ, para después hacer una comparación, y la participación que se le da a la mujer en un partido y en otro, el rol que ocupó históricamente, cuando las estrategias entre las mujeres si es que hubo o no, pudo haber, cuando llegó una mujer cómo actuó con el resto, un poco hacer este análisis de este tipo comparativo en el PJ y el radicalismo desde el 83' al 2003 porque ahí llegó la transversalidad y ahí ya dejó de ser los 2 tradicionales. Así que, tu historia un poco de infancia, adolescencia, personal de cómo vos te involucraste en la política, a través de la familia..., cuando empezaste a militar políticamente...

Mirta: yo provengo de una familia justicialista, principalmente mi madre era peronista... vivió más bien la época de Perón no la de Evita, cuando comenzó la resistencia, la vuelta de Perón a la Argentina... Me acuerdo que mis hermanos eran adolescentes tenían 16 17 años, y se escaparon de mi casa y fueron a Buenos Aires el día que llegaba Perón y yo era muy chiquita. Tenía 8 9 años... entendía poco lo que pasaba, porque se vivía mucho la política dentro de mi casa, los domingos cuando Perón hablaba al pueblo en mi casa era una fiesta, se hacía asado y se esperaba con el televisor prendido el horario que comenzaba la cadena nacional.. Viví ya en un ambiente politizado, y fue en el 73' cuando mis hermanos se escaparon de mi casa y se fueron a Buenos Aires, tenían 16 17 años, eran chiquitos... ahí hubo una cosa muy graciosa: como mi mamá siempre les incentivó a mis hermanos a participar en política, mi papá estaba muy asustado hacía 3 días que mis hermanos no volvían a casa, entonces... se peleaban... mamá le culpaba a papá por incentivarle a participar y por televisión nos enterábamos lo que pasaba en Buenos Aires, los tiroteos las bombas todo lo que pasaba...

Bueno cuando vuelve la democracia, porque cuando comenzó la dictadura yo tenía 11 años y fueron tiempos donde estaba prohibido hablar de política, recién en el 82' comenzó los primeros movimientos y donde me metí de lleno a participar, antes de eso yo busqué mi propio lugar en la política no quería ser influenciada por mis padres, no quería ser peronista porque ellos eran peronistas, así que me empecé a informar empecé a leer..., y lo primero que leí fue la historia de Evita, y con eso me alcanzó ya no quise leer más nada, ya no busqué más otra doctrina porque ya me atrapó, ahí comenzó mi compromiso en la política y me movilizó el pensar que Evita había muerto pensando de que detrás de ella veníamos millones a recoger su bandera de lucha... así que me sentí muy comprometida. Así que en el 82' cuando comenzaron los primeros movimientos políticos comencé a participar. Fui sola. Sola fui a buscar a los compañeros, comencé con el grupo de Carlos Ripol, que en ese momento era precandidato a gobernador, éramos un grupo chiquito de 30 que comenzamos con Carlitos... con compañeros de vieja y larga trayectoria dentro del peronismo..

Después apareció la candidatura del Dr Humada, hubo una discordia dentro del grupo de Ripol, ya para ese tiempo ya estaba más grande el grupo, y unos cuantos que estábamos allí fuimos a trabajar para el Dr Humada... fueron mis primeras armas en política pero de allí en más nunca más dejé de participar... Trabajé todas las campañas, trabajé todo el año con mi único objetivo: aportar con mi granito de arena a la causa...

Silvana: que trabajo hacías?

Mirta: de todo, de todo hacía, desde pegatina, pintada, afiliaciones, hasta cuando me iba al partido y no había nada que hacer lavaba el piso y se enojaban conmigo porque yo quería lavar el piso, lavar el baño... yo iba a eso: iba a aportar lo que hiciera falta y jamás fui buscando nada... no fui ni por plata, ni por trabajo ni por nada... fui a aportar mi granito de arena, siempre me movilizó esa idea... Y ese compromiso con Evita que había hecho tanto por nosotros y con la esperanza que esto creciera, no que decreciera...

Silvana: como fue tu relación con las otras compañeras?

Mirta: bueno, en un primer momento, las compañeras que militaban, de mi generación no había..., eran todas mujeres grandes que venían desde antes del proceso..., inclusive la gente de mi generación no entendían que hacía yo en la política, porque no habíamos vivido la política en nuestra juventud, los que no vivieron en sus casas no lo vivieron afuera, así que era un tanto incomprensible mi participación en la política.

Y a mi también me costó integrarme con las mujeres mas grandes y también con los grupos de JP que mayoritariamente eran varones y no mujeres...

Silvana: había prejuicios?

Mirta: si, muchos prejuicios...no entendían qué íbamos a buscar..., pero nunca me importó, de todas maneras seguí y con el tiempo fueron valorando y .. Bueno, pasé a ser una más del grupo de las viejas mujeres del partido.

Más tarde, ya en el año 96`, el gran aporte que hizo "La Casa de la Mujer" en la provincia, se comenzó a trabajar más sobre el género mujer y a tomarse conciencia de que las mujeres debíamos dejar de ser manos de obra barata dentro de la política y aspirar a obtener igualdad de reconocimiento, o sea no ser ni más ni menos que los varones, sino iguales.

Hubo un gran movimiento de mujeres en ese momento liderado por Mercedes Oviedo, que era la presidenta de la Casa de la Mujer, luego Ministra de Bienestar Social, después diputada, después vicegobernadora, y precandidata a gobernadora.

Después, esto mismo llevó a que las mujeres tuvieran también una decepción porque se incorporaron varias mujeres, como ministra de Bienestar Social, como diputadas, mujeres que cuando ocuparon sus cargos no cumplieron con los compromisos asumidos, respecto a las acciones positivas que se debían tomar para revertir la gran influencia todavía del pensamiento machista que había dentro del peronismo. Si bien el peronismo fue vanguardia en todo lo que sea la participación política. Como todos sabemos en el año 51 Evita crea el Partido Peronista Femenino..., que fue más que la Rama femenina: era EL PARTIDO PERONISTA FEMENINO...

Desgraciadamente la revolución peronista como la revolución..., no quiero decir feminista con Evita, quedaron truncadas inconclusas...

Silvana: por que crees vos que las mujeres no cumplieron con ese pacto.... Donde haya mas espacio...?

Mirta: yo hasta hoy me sigo preguntando muchas cosas, no solamente al respecto de la incomprensión de las mujeres hacia la idea política de Evita, sino también de los mismos compañeros peronistas respecto de la falta de incumplimiento y de llevar a cabo la doctrina..., no se si les faltó leer doctrina, que es lo que mas me convence, porque hubieron varios gobiernos peronistas posteriores que lo que menos hicieron fue aplicar la doctrina.

Acá en la provincia, si bien el movimiento de mujeres fue muy fuerte a partir del año 86 hasta el 99` que termina fracasando por, un poco... tratando de evitar dar nombres pero por ahí es necesario, estuvo a punto de lanzar a Mercedes Oviedo como candidata gobernadora, de hecho estuvo como precandidata a gobernadora y debería disputarle la interna del peronismo a Puerta. Fue en ese momento en que Puerta sabía que perdía con el voto de las mujeres, porque las mujeres iban a votar a Mercedes Oviedo.

Entonces todas las mujeres que liderábamos ese grupo fuimos amenazadas hasta de muerte por el ex gobernador Puerta. Por lo que Mercedes se vio obligada de bajar de su candidatura a gobernadora... Bueno a partir de ahí fue como que todo ese movimiento de mujeres se fue desactivando, desinflando porque también las compañeras diputadas no respondieron al mandato y se suponía que las mujeres éramos la reserva moral del peronismo.

Cuando hubieron denuncias de fraudes, mas que fraudes de corrupción fue una decepción muy grande... eso que había movilizado a la masa de mujeres hizo pensar de que no éramos diferentes a los hombres..., que las mujeres también podrían ser corrompidas...

Silvana: ¿Por qué crees que llegó Mercedes y no otra compañera, tenía alguna cualidad, alguna estrategia particular o alguna alianza que hizo que no llegara otra compañera con tantos años de militancia ... ?

Mirta: me parece que lo que ayudó mucho, influyó mucho fue la creación de la Casa de la Mujer

Silvana: la base política...

Mirta: no, la Casa de la Mujer se inicia como una ONG tratando justamente de reivindicar los derechos de las mujeres no solamente en la política sino en todos los ámbitos de la vida social, entonces esta Casa de

la Mujer tuvieron sucursales en los 75 municipios de la provincia... y acá tenemos que destacar el apoyo que se tuvo del Dr. Humada.

El Dr. Humada desde su primera gobernación y presidencia del partido creo el Secretariado Provincial de la Mujer, órgano político dentro del partido justicialista como también los Secretariados Municipales de la Mujer. Esto también activó mucho la participación política de la mujer y el trabajo que se hacía desde la Casa de la Mujer de los 75 municipios que también a la hora de hacer política apuntaron al partido, no solamente porque la conducción respondía al partido justicialista, sino porque el partido justicialista quien le brindaba mayores perspectivas sobre lo que se estaba buscando, el acompañamiento desde el gobierno del Dr. Humada, desde la presidencia del partido justicialista con el Dr. Humada a la cabeza, porque siempre tuvo un gran apoyo... que ya no pasó con los otros gobernadores ni con los otros presidentes del partido no?..

De vuelta las mujeres volvieron a ser mano de obra barata, de nuevo las mismas mujeres dejaron de creer en las mujeres como conductoras.

Tenemos que también darnos cuenta también que el machismo en nuestra sociedad muy influenciada por la frontera, por el fuerte machismo que también se ejerce desde Paraguay, es nuestro país de influencia, hace que las mismas mujeres sean machistas, ya están criadas en hogares machistas y crían a sus hijos en hogares machistas..

Nosotros en el año 86 creo que fue, hicimos una lista de mujeres como también una acción positiva y tendiente a equilibrar la balanza, para las elecciones legislativas, se formó un sublema exclusivamente de mujeres, el 100 % de los integrantes de la lista eran mujeres. Y tuvimos más resistencia desde sector femenino que desde los propios varones, eran los varones quienes creían en las mujeres como reserva moral más que las propias mujeres

Silvana: tuviste algún costo personal por tu participación política...? Como mujer, como madre, hubo costos...?

Mirta: mas que un costo de participación fue un costo casi de fanatismo, yo aprendí que el peronismo se siente, que te arde en la sangre, que te quema en la venas, que el peronismo debe ser revolucionario o no debe ser, que debe producir cambios profundos, de que el tibio no sirve, de que hay que ser fanático, y fui fanática.

Ese fanatismo llevó a que fuera algo central en mi vida por lo tanto todo lo demás fue secundario, no secundario en el plano familiar no? La familia siempre ocupa el primer lugar, pero en algunas prioridades fue más importante, en momentos de campaña me dedicaba exclusivamente, por lo tanto dejé estudio, dejé carrera, dejé trabajo, dejaba todo... a la hora de la toma de la Bastilla no..?, que son dos momentos claves.. y si eso complicó, me trajo algunas postergaciones..., que hoy veo que fue un error.., hoy veo que fue error que... primero tenía que haberme proyectado yo en lo personal y de allí servir a mi partido...

Silvana: eso cambiarías hoy si pudieras..?

Mirta: si, si cambiaría..., y es lo que le aconsejo a los jóvenes, que tienen que estudiar a pesar de que hoy tenemos una gran crisis política, sobretodo una crisis representativa, por eso no solamente la crisis es desde el sector del poder femenino sino desde el sector político del poder... Porque ya el sistema representativo comienza hacer estragos, por eso hoy ya no nos sirve una democracia representativa, queremos una democracia participativa. Porque quienes nos representan, para cumplir ciertos objetivos, cuando llegan a la función cambian de objetivo... entonces esto ha creado una profunda crisis en lo político en todos los sentidos, porque si ya no puedes creer en quienes te representan, difícil que se pueda creer en la política...

Silvana: hablando de representatividad, cómo fueron elegidas las mujeres que fueron candidatas dentro del partido..? cómo se eligieron?

Mirta: por voto, el primero del Secretariado fue a dedo, el segundo ya fue por voto. Votaron las mujeres afiliadas. Era una concurrencia masiva, con gran participación de militantes, fue una gran campaña, votaron el 80 % las mujeres afiliadas, con mucho fanatismo se vivió esa fiesta. Esa fue la primera interna femenina...

Silvana: eso en que año fue..? Con Humada era..?

Mirta: con Humada, creo que era 86´ no recuerdo bien...

Silvana: y las candidatas a diputadas, a concejales..., cargos legislativos...? O ejecutivos después ?

Mirta: se pretendía que fueran electas por la militancia, pero terminó siendo a dedo...pero por lo menos se tenía en cuenta...

Silvana: en ese dedo, participaban las mujeres o solamente el dedo ponían los varones...o hubo alguna mujer que digitaba también?

Mirta: algunas, 2 o 3, el resto eran hombres los que digitaban. Pero fue diferente, tenemos que diferenciar lo que fue la época de la conducción del dr Humada a la conducción de Puerta, fue muy diferente. El dr Humada dio mucha participación a las mujeres y se valorizaba el trabajo de la mujer en la política, que ya no ocurrió en la época de Puerta como tampoco se valorizó a la militancia...

Silvana: cuantos años de militante tenés..?

Mirta: desde el 82´...29 años...

Silvana: por que no llegaste a un cargo legislativo?

Mirta: gran pregunta jaja... gran pregunta... no sé...estuve muy cerca, yo creo que fue esta ultima caída del peronismo lo que provocó que no llegara. Si el peronismo hubiera permanecido (2003)...Fui primera cuando se armó la lista que iba encabezar Mercedes Oviedo, que de hecho iba a ganar si era candidata a gobernadora, yo estaba propuesta para ser la primera candidata a diputada. Antes de eso estuve muy cerca... antes de eso fui varias veces candidata en lugares muy expectantes, estuve cerca. Y después del 2003 que vino la debacle del peronismo en la provincia, creo que fue eso lo que me postergó...

Juan: esa lista de Mercedes fue en el 90 y...

Mirta: fui secretaria electa por el partido...

Silvana: que cargos partidarios tuviste... Secretaria de la mujer?

Mirta: si

Silvana: congresal también..?

Mirta: si..., Secretariado Político Municipal, Secretaria de la mujer...

Silvana: que es para vos la militancia..?

Mirta: bueno, yo tengo mi propio concepto de lo que es la militancia. Por eso a veces me molesta cuando los dirigentes se llaman militantes. Yo creo que militante es el que hace la milicia dentro del partido, cuando sos dirigente dejaste de ser milicia, ya sos dirigente. Militante es el que esta haciendo milicia...y que tendría que haber un camino, una trayectoria donde tendría que pasar de militante a dirigente. Eso existía antes tácitamente, de hecho que no te recibís y ni decís

-bueno, hoy termino el año electivo...pero tácitamente existía, ahora yo no existe. Hoy la militancia, la trayectoria, todo lo que pudiste haber hecho ya no se mide, ni se valora...

Silvana: qué cualidades tiene que tener para vos un dirigente..?

Mirta: primero que nada haber sido militante. Porque el militante...El militante es aquel que comienza desde su barrio, organizando su barrio, presidente de la comisión vecinal, luego se convierte en dirigente de su barrio, dirigente barrial, y así va avanzando, pero ya comienza a trabajar por la gente y para la gente. Y cuando llega a un cargo, sabe lo que pasa abajo, llega con compromiso con la gente, y no como viene ocurriendo los últimos tiempos, que se elige por el dedo por la fama y cuando llegan no tienen compromiso con nadie.

Silvana: quién para vos fue la persona, o las personas o dirigentes que son responsables de la debacle del peronismo en Misiones?

Mirta: bueno, principalmente Ramón Puerta. Después todos, aquellos que tuvieron cargos de representatividad y a la hora de responder a esa representación no lo hicieron. .. Esos son viles traidores..., viles traidores a la patria porque al traicionar al pueblo han traicionado a la patria...

Silvana: que es para vos el poder ?

Mirta: el poder es poder hacer. Hay gente que sin tener dinero, sin tener cargo importante hacen...hacen porque pueden... porque tienen poder, poder de convicción, poder de liderazgo, poder de ideas...y lo ejecutan...ese es el verdadero poder. Hoy mismo vemos, como gente que goza de cargos importantes no tienen poder porque no saben utilizar lo que tienen para construir para hacer..., tienen el cargo sin poder, porque no saben hacer, por eso es importante comenzar de abajo he irse haciendo con la gente...

Silvana: que diferencia ves vos entre una militante mujer peronista y una militante mujer radical...?

Mirta: bueno, fuimos muy admiradas siempre por las mujeres radicales... muy admiradas porque... Las mujeres peronistas siempre hemos trabajado más en contacto con las mujeres necesitadas, de las villas, siempre ayudamos, sabemos como construir, sabemos como hacer. Evita nos enseñó el camino y lo único que tuvimos que hacer es seguir el camino de Evita. Y esto causó mucha admiración desde las mujeres radicales, siempre nos admiraron a nosotros. Muchas de ellos, de hecho de la militancia radical, se han pasado a la militancia peronista porque tenían vocación realmente política y sentían que dentro del peronismo estaban más cómodas, se hacía más... Y la teníamos más clara las mujeres peronistas, desde los derechos, desde las medidas de acción positiva...

Silvana: alguna mujer que te hubiera gustado que llegara al poder y no llegó, o que se le hubiera reconocido en un lugar importante...y no lo hicieron...

Mirta: de hecho que esa precandidatura de Mercedes fue un gran fracaso para las mujeres.

Juan: esa precandidatura en que año fue, en los 90'...? Candidatura a gobernador, porque gobernador fue en el 99 y el anterior fue en el 95'....

Mirta: ah la de Mercedes...?

Juan: la de Mercedes... ese movimiento así que... cuando vos estuviste como primer a candidata a diputada, que hubiera sido...Que había posibilidades ciertas de ganar y que por eso fueron bloqueadas... eso fue en el 99'... cuando la ponen de vicegobernadora...

Mirta: no... cuando ella va por último de diputada...

Juan: ah senadora nacional...cambia la...

Mirta: claro y ahí le tiene que disputar Ramón Puerta a Rovira, y Rovira le gana a Puerta... 2003

Silvana: cuando ella estaba con Rovira como vicegobernadora, como veía ese poder la mandan como senadora y ahí es donde se desactivó todo...

Mirta: igual ganaba... la interna del peronismo ganaba...le ganaba a Puerta la interna y después le ganaba a Rovira...

Juan: y hubiéramos evitado todo lo que vino después y hubiera sido el ascenso definitivo de la mujer...

Mirta: inclusive el que iba ser candidato a vice de Mercedes... que fue...el hermano Corres de Oberá, la mujer es Patricia Okulovich... el marido de Patricia Okulovich..., el dr Okulovich de Oberá iba ser el candidato a vicegobernador de Mercedes. Mientras estábamos reunidos acá sufrió un atentado en la casa. Yo justo no me fui...

Juan: y ese atentado que era... era atribuirle a la gente de Puerta...?

Mirta: Ramón llama a una reunión a las mujeres que iban a ser candidatas, justo yo no me voy a la chacra de él...l porá... Y ahí fría y llanamente le dice:

-Miren yo no les voy hacer nada, pero no respondo por mi gente...

Juan: quien dice eso... Puerta?

Mirta: Ramón Puerta... - yo acá tengo que ganar o ganar. Ustedes no pueden ser candidatas. Ustedes no pueden competir conmigo porque de hecho la interna no la van a ganar, porque nosotros manejamos la Junta Electoral del partido, ustedes no van a sacar el 33%. A parte no respondo por lo que vaya a ocurrirle a cada una de ustedes...

Juan: una amenaza...

Mirta: y en ese momento un atentado en la casa de Okulovich en Oberá...Fue una amenaza lisa y llana... (largo silencio)

Hoy me queda la duda..., porque después Mercedes arregla con Ramón... no podés arreglar con alguien que te caga la vida...

Juan: por eso...fue como una entrega, una traición de Mercedes...?

Mirta: yo creo que en ese momento Mercedes, en ese momento no lo creímos no?, siempre creímos que era cierto la amenaza y que ella no era parte... y dijo:

-chicas yo no puedo ser responsable de que una de ustedes muera, yo no puedo ser responsable así que yo bajo mi candidatura...

Yo estaba loquísima, no quería saber nada que baje la candidatura. A parte ganábamos, era un hecho...

Juan: eso fue después del primer gobierno de Rovira, después del 99'?

Mirta: si... ahí ya ganaba ella...en el 99' ella le hace ganar a Rovira...

Juan: Puerta impone a Rovira en el 97', y a partir de ahí era intendente municipal... con el voto de todos asume Rovira. Puerta teóricamente seguía controlando. Ahora, Mercedes si ganaba quedaba fuera de control. Nunca creyó Puerta en la participación de la mujer, ni el gobierno de la mujer, ni la mujer en el poder?

Mirta: yo fui Secretaria electa, vos crees que alguna vez nos dio un vale de nafta para salir a trabajar a los barrios...?

Juan: estamos hablando de un machista empedernido...?

Mirta: directamente él no quería la gente en el partido, la participación política, la militancia, no quería. Él quería manejar los hilos desde arriba, el poder...

Juan: siempre fue el poder contubernio desde arriba, nunca fue demócrata, nunca abrió la participación. No fue como Humada que dejó espacios para crear poder...

Mirta: no quería escuela de adoctrinamiento, no quería que se juntara gente a trabajar políticamente en los barrios...

Juan: Mirta, podemos decir que esa derrota de Humada en el 99', cuando Puerta le gana a Humada, fue el comienzo del desmantelamiento del PJ?

Mirta: totalmente,... Y después tengo otro para señalar pero muy en la intimidad.. cuando apagues tu...

Otro que hizo un gran daño fue Barón, como Secretario Político Municipal...

Juan: como secretario político..., el fue antes de Pagnini o después de Pagnini?

Mirta. El fue después de Tino. El fue 17 años y Tino se pelea con Humada y lo empuja a Barón, y hasta allí había unidades básicas en toda Posadas. Tino almorzaba acá, merendaba, allá, cenaba allá, vivía en la casa de los compañeros. A todos se los atendía, por eso vos escuchas a Mirian Goncalvez y se llena la boca de Tino, a Mary toda la vieja militancia...

Juan: si si.. porque fue el padre de las unidades básicas...

Mirta: cuando viene Barón, desactiva todo. Directamente ya no hubo mas trabajo barrial. No por una cuestión ideológica sino por inútil... por no saber hacer... y tenés que dedicarte, hay que atender a los compañeros. No solo atender de escuchar, a Tino no tenías que verle 2 veces: el compañero necesita pasaje

-Veni fulano (el chofer): le llevas al compañero a la Dirección de Transporte, porque yo ya hablo que él va retirar y le llevas a la casa.

Llamaba decía que el compañero Fulano va y va retirar un pasaje ida y vuelta en primera. El chofer le llevaba, le daba el pasaje y le llevaba a la casa. Jamás le ibas a ver 2 veces por un trámite. A la casa él iba a buscar:

-Fulanito anda a Cámara a firmar tu contrato. . a la casa.

A la casa se le iba a buscar a los compañeros para dale...

Silvana: y hoy cómo crees que se puede reconstruir el desmantelamiento la explosión de los 90´?

Mirta: para mi era muy fácil, yo tenía un gran proyecto que es transformar al Partido en un ámbito de gestión... ámbito de gestión, no te digo que iba solucionar todos los problemas pero que desde allí se iba solucionar... los problemas sociales eh?... los problemas de grupo, los casos puntuales... por ahí no podés solucionar los problemas a todo el mundo. Pero había que transformar, había que sentar en el partido a un equipo técnico, pero no a tomar decisiones el equipo técnico, el equipo técnico iba estar para armar los instrumentos necesarios, proyectos de ley, proyecto de ordenanza, la nota al ministerio de bienestar social, la nota al gobernador. Y un equipo político tomando decisiones, o sea hay tal problema en tal sector hay que hacer esto. Que diputado tenemos, ese diputado presentará el proyecto, qué concejal tenemos? Ese concejal presentará el proyecto, sino la nota al organismo correspondiente y bueno... para mi era muy fácil. Yo le armé el proyecto a Lucho, nunca lo leyó... Pero si vos no transformas al partido en un elemento de gestión, nosotros no vamos ni a la esquina...

Juan: si porque no habiendo unidad básica, no funcionando las unidades básicas, no hay una unidad básica en toda Posadas... en todas las localidades del interior... han desaparecido como estructura siendo que es la base del peronismo

Mirta: y desde allí concentras y vas formando grupos profesionales.

Tenemos 2 médicos, bueno esos 2 médicos nos van a dedicar 1 hora a la semana, que vamos hacer con el nene. Tenemos a Fulanita para hacer el certificado... que se yo... ir armando los grupos profesionales para solucionar los problemas...

Silvana: por que nunca una mujer llegó a ser presidente del partido?

Mirta: no se dio nomas. Estuvieron dadas las condiciones. Hubo un momento que no solo la mujer fue la gran protagonista de todo el movimiento político... había quien represente... los liderazgos eran muy fuertes...

Silvana: quienes eran las mujeres que estaban en condiciones de liderar el movimiento?

Mirta: bueno, Mercedes...

Juan: la mujer que ya murió... como era que se llamaba...?

Mirta: Cristina...? Muy mala era...

Juan: y Humada siempre confiaba en ella?

Mirta: si pero no la iban a votar...como mujer carismática, preparada... porque no alcanza solo con querer...

Silvana: que falta, que hay que hacer?

Mirta: falta los medios porque hay que hacer una campaña. Yo soy muy conocida en todos los barrios, conozco a todos pero hay que salir a trabajar... Yo no creo en una candidatura sin proyecto y hay que tener un proyecto para la gente y vos tenes que salir a transmitir ese proyecto. El proyecto tiene que ser de todos y todos tienen que creer en él. Y después hay que cumplir con esa promesa...

Silvana: hay que realizar

Mirta: si... no solo yo, cualquiera que tenga un buen proyecto que sea para la gente lo puede lograr...

Juan: cuáles son las estrategias de poder que, las estrategias que debieron utilizar las mujeres para construir al poder? Un modo, forma, camino...

Mirta: acá hay demasiado trabajo para hacer... porque acá hay que construir la base, la credibilidad, la mística, el por qué y para qué...entonces...

Silvana: la gente esta esperando, el militante no está esperando eso...? Yo creo que cada uno en su casa espera eso, que llegue ese momento pero no hace porque no hay nadie que sienta el peronismo...

Mirta: no creen mas en nadie... le han mentido mucho... se ha perdido la mística...la mística de trabajar para el bienestar general. Hoy todo el que llega y llega y trabaja para si...

Pero la estrategia que me preguntaste es este gran proyecto que unifique a todos... ese proyecto que solucione a los empleados públicos, que va traer solución al sector agrario, que va traer solución a la empleada doméstica, y que para sector va tener una propuesta realizable y que la gente entienda que va salir a trabajar más que por un candidato sale a trabajar por su objetivo personal, su mejoría profesional, por mejorar su propio ámbito, que alguien esta pensando en lo que a él le preocupa...

NO es difícil eh..., no es difícil, Perón lo logró porque él decía " con un oído en la voz del pueblo", o sea si vos sabes escuchar la vos del pueblo sabés el camino...

ANEXO**Entrevista a Mary Galeano**

Silvana: vos que tenés larga trayectoria en la política y sos mujer , cómo fue tu participación política, cuando empezaste a militar..?

Mary: no.. lo que pasa que en el tiempo de Perón, por mas que digan que dio.., que vino la participación de las mujeres, el protagonismo, todo.., es un poco un verso en su totalidad, como te voy a decir..en el despegue era un verso.. por qué? Porque mientras vivía Perón, vivía Evita: este tenía que estar en esta provincia, en el otro tal, este que le fue mandado llamaba cualquier, este tenía que ser, este tenía que ser, este tenía que ser..,entonces donde esta la participación? Era prácticamente el poder cerrado..

Silvana: a dedo, se designaba..

Mary: se designaba..y la mujer no tenía un protagonismo, de crecimiento.. era protagonista en el trabajo, pero no había un crecimiento.

Juan: en la militancia..

Mary: en la militancia

Juan: el trabajo político de territorio.

Mary: claro.. y era en función a un proyecto impuesto, entonces hubieron mujeres que hicieron.., hubieron mujeres , una de ellas.. pero todas fueron mandadas.. es decir, muy pobre..,si la mujer quería hacer algo le ponían rótulos.

Silvana: qué rótulos por ejemplo..

Mary: y los que conocemos todo. “Esta es una débil, “no sabe”, “una loca”, “quiere resolver” , “está fuera de lugar”, “no tiene...”, “no hizo nada”, “fijate mira, es fea”, “es linda”, hubieron rótulos muy fuertes desde la conducta y la moral. Después lo exteriorizado de la mujer: “fijate mira que va ser.., quien le va querer”, hubieron rótulos ingratos totalmente, entonces eso fue minimizando la participación. Y cada vez que salía algo, la mujer era buscada para el trabajo del poder. Lógicamente que se formaron, a su debido tiempo se fueron formando. Pero los sindicatos acá en Misiones, solamente la historia son los hombres. La mujer trabajando en dependencia. Yo por ejemplo nunca estuve de acuerdo.

Yo siempre trabaje con hombres. Pero jamás., por eso yo un tiempo me voy mucho, otro tiempo voy mas o menos, otro tiempo no dejo nunca, pero me distraigo, voy digo algunas boludeces , ya se ya como es todo, entonces juego un poco.., juego.

Juan: claro, son las reglas del poder.

Mary: eso que dicen bailando por un sueño, que se divierten, nos divertimos, que se yo

Silvana: todo un show..

Mary: claro, es para mi existencia.

Silvana: Mary, cuando empezaste vos a participar en la política...

Mary: con mi mamá. Mi mamá era dirigente político. Cuando se creo la Fundación Eva Perón, mamá era delegada de deportes acá en la.., siempre estamos hablando del Partido Justicialista de la provincia... ella tenía varios equipos de deportes.

Silvana: cómo se llamaba tu mamá?

Mary: Julia Luz Bella Sánchez de Silvero, porque es casada por civil e iglesia...

Ella tenía el cuadro en deporte, “Alma Tutelar” y “Evita Capitana”. Eran 2 equipos que ella manejaba, entre las chicas que tenía mamá, la de Osorio..yo era chiquilina...yo me acuerdo hasta ahora..me llegó tanto el andar de ella que andamos y andamos.. por ejemplo una de las chicas es la mamá de Víctor Galeano, la de Rubén Galeano. Ella se llama...Nena Milojis le decían, después ahí estaba la famosa Neca Osorio, después estaba la chica de Oliveira... la tía de este que falleció el secretario..Pérez Valton..., después estaba María Eva, la que esta ahora en Villa Cabello, la grandota.. que es mayor que yo, y era chiquilina en el tiempo de mamá, puede tener 72,3, 4 años la Eva...(no recuerda el apellido)

En ese tiempo por ejemplo, ellos ensayaban en el Club Unión, y mi papá.. yo tengo la libreta de él , si no tengo acá, tiene mi hermano Juan. Es afiliado número 29 del Partido Laborista, con eso se inició.

Lo de mamá te cuento. Lo de mamá, después de eso como nosotros vivíamos en Belgrano y San Lorenzo , y está la casita inclusive, frente al Club Unión, del Unión para acá, la media cuadra era un sultanar. Los padres de mi madre que eran embarcadizos y eran empresarios de botes, traían las jangadas, un montón de cosas, ellos tenían su casa enorme era, como se usaba antes, la casa de madera...después teníamos carbonería y después se fue achicando porque viene la herencia y se fue vendiendo y... ahí en ese lugar en Belgrano y Ayacucho.. a media cuadra sobre Belgrano y Ayacucho, sobre Belgrano en la casa de los Pizarro, que son los Pizarro paterno, no se si compraron, ahí funcionó el Partido Justicialista..y después funcionó al lado de Bauset, en Colón y Belgrano.., todo alrededor nuestro, el Partido Justicialista. Yo te estoy hablando de Ayacucho, Belgrano, toda esa zona, al lado de Bauset.

Sabés donde es? Donde era Tierra y Bosques, Colón y Belgrano al lado de la familia Bauset. Es tradicional, centenaria acá, vos ponés Bauset es una referencia.

(Nombra familias radicales que fueron sus vecinos, ríe...)

Los Salvado, los Pensa, el contador Pensa era mi vecino, los Dei Castelli, el doctor Micobiano.. eran mis vecinos..., son todos radicales. Nos sacaron el revolver a mi padre y a mi madre cuando..

Juan: en serio...?

Mary: claro pobrecito nosotros éramos chicos, por eso se me graba porque ellos eran.. todo el día en vez de hablar a lo mejor de la flia, se hablaba todo el día de política..como eran los de antes..

Juan: eran antiperonistas..

Mary: uhh... así también cuando cae el gobierno justicialista, arrastran.. a mi me dolió siempre .. nunca le quise rendirle honores o ir cuando estaba el “Gordo” Piró, Pepe Piró. Él y todos los “radichetas” inclusive el papa de Tito Álvarez.. mira mi casa queda acá, acá se saltea una casa los Avalos Bordere, y acá Pancho Belloni, y al lado estaba Nabor Álvarez.. antiperonistas hasta la manija el papá de Tito .. que me van a contar a mi, en mi casa.. es ahijado de mi hermano Mingo, que esta en Bs. As, y quedo por allá.. y bueno después ahí de lo de Bauset, frente al Dr. Guiber, fijate los años que te estoy diciendo..en Belgrano.. al lado del Tokio, vivían todos los radichetas...yo conozco todas las familias.. por eso fuimos renombrados..

Y ahí observé muchas mujeres, como Galena Fernicola, yo todavía era chica escuche mucho y escuche después de grande y anduvo y después con el tiempo Dalila Fernicola . Pero en ese tiempo mandaban los delegados censistas, las delegadas de las provincias, para hacer un relevamiento de datos de pobreza y también trataban de ubicar en la escuela cómo se iba repartir las cosas de la Fundación Eva Perón.

Juan: claro, un diagnóstico previo, información para diagnóstico ...

Mary: si.. y las mujeres de antes , sabes qué.. si le decía ese muro está brillando y es hermoso y detrás de eso está Dios y...(hace como que llora)parecen no sé, furgón de cola.., para resumir todo, una lastima , eran las mujeres eran furgón de cola..

Entonces ahí pusieron las delegadas censistas en la escuela 43 y repartían todo: artefactos del hogar completo con música, tocadiscos, y si le hacían la carta y le pedían, repartían y de ahí se empezó a formar con esa gente .. después ya vino el tiempo ... de la Norma Kennedy

Juan: en los 70´...

Mary: Norma Kennedy, que empezó a caminar la provincia, ahí ya se armó en la calle Buenos Aires puso un puesto, que ella se cortaba sola, recién con la muerte... empezó a ver una división dentro en el peronismo, se notaba la división, porque el partido se cambia en la calle Bolívar, entre Junín y San Luis

Juan: ahí hay una compañía de seguros..

.. entonces qué pasa.. ahí se puso en el comando de la Norma Kennedy, se puso la Hilda Gómez.. es una Prof. de historia, y ella vivía en el Chaquito. El Chaquito ya sabés que es toda la zona del puente completo, era un lugar impenetrable, ahí eran pesados, a machetes, a puñaladas y ahí traíamos, entre todos armábamos las banderas grandes y hacíamos las manifestaciones, yo me ponía siempre al frente, Hilda, mis hermanos, después estaba ..ese ya fue el tiempo del 70' y pico.. estaba la de Scanata, la señora Lidia Burgos de Scanata, che antes que muera hay que hacerle reseña de todas las cosas que hizo, de su actuación como funcionaria, fue diputada, fue directora de escuela primaria, fue maestra rural un montón de cosas..

Silvana: ella vive?

Mary: sí! Yo voy con Uds.! En la entrevista.. ella es la madre del concejal Scanata, pero no tiene nada que ver con el hijo... nosotras somos amigas de años y años..Y ahí se empezó a formar en la casa de las Fernicola que queda entre Colon casi Bolívar, donde esta la zapatearía, ahí quedaba la casa de Dalila Fernicola, y ahí iba yo, entre las que me acuerdo Pilar Delgado, Lidia Scanata, Juanita Mendoza, Hilda Gómez..

Silvana: y cómo era la militancia de la mujer en ese momento, qué cosas hacían..?

Mary: y bueno nosotras hacíamos todo el trabajo..

Nereo: yo me acuerdo que Dalila Fernicola estaba en San Ignacio, ella era la que manejaba todo ahí, porque el papá también era muy peronista, ella era la que hacía las reuniones y en Santo Pipo, era el doctor Komoli..

Mary: Komoli fue el primer presidente del partido..

Nereo: de eso estoy hablando de la década del 40 cuando él empezó....

Mary: en el 65' yo era profesora en Santo Pipo y ahí el Dr. Komoli y toda la barra .. Jacobur ese.. mentira, esos eran de otro, esos no existían.

El otro día me agarre con Barone, y saque las fichas, saque las fotos, todo, cuando fue la inauguración del Centro de Capacitación cuando hicimos en Santo Pipo cuando estaba la hermana del Dr. Quijano, porque el doctor Quijano tenía el Partido Unión Popular, que Perón dijo que entre por ese partido, y mamá trabajó en ese...en la Unión Popular yo me acuerdo pincelazos de las cosas...

Juan: Cuáles fueron tus destinos de trabajo?

Mary: Cerro Azul... Santo Pipo, Cerro Azul y Posadas.

Silvana: como profesora y siempre militando...

Mary: siempre como profesora.., sabes que, yo tengo muchos alumnos profesionales, de todas las carreras, que ellos saben bien porque ellos se hicieron peronistas... Por ejemplo Chito Miranda, Raúl Ferreira el que está con la Renovación, antes yo decía Raúl Ferreira, estaba el de la UOCRA, después que murió es más fácil decir Raúl Ferreira, todos esos son hijos nuestros de acá.. Dube, el que está en Penitenciaria, el que está segundo cargo después del hijo de Ricardo Ojeda... y Ricardo Ojeda fue consuegro de mi mamá, de mi hermano de Miguel que murió por causas del cigarrillo, 53 años muy joven...

Los cuñados de Closs son mellizos, uno casado con la hermana..y otro no se con que pariente también se casó..ellos también fueron mis alumnos, y son contadores, se recibieron en Resistencia, en tiempos que no había facultad acá..

Silvana: y los peronisabas a todos...

Mary: ellos todos saben porque son peronistas.., pero yo no les hablaba de Perón, les hablaba de la solidaridad, cómo se organizaba el barrio, interesarse, recorrer los vecinos, ver esto, el otro, preguntarle, qué necesidades tienen y después también preguntarle en qué lugar... , como todos somos ciudadanos, yo les explicaba desde la óptica de la parte de ciudadano, que nosotros teníamos que apoyar al gobierno para ir resolviendo todos problemas que desde la casa no se puede resolver..que comparte el vecino, el otro barrio y más allá.. o sea lo social, en aquel momento quien sabe cómo le hablaba de bien, no me imagino. Yo siempre leía, leía, y leía, cuando más leía, aprendía cómo voy a decir, yo no era improvisada.

Juan: cuántos hermanos eran?

Mary: 12. En realidad somos 13, pero no le conocí a mi hermano más grande. Entonces decimos que somos 12. Tengo el cajoncito de que murió chico. Tragó el anillito..

Juan: y de los que participaron en política estás vos, Juan...

Mary: todos... mi hermana Bernardina Luz Bella es activista en BS AS, en San Miguel, trabajó con Aldo Rico, mi hermana Maria Eva, que nació el 22, trabajó con el departamento de ... en Caseros con Curto, mi hermano Jorge ese sí al 1000 % activista, tiene centro comunitario, los planes, tiene banquito, tiene de todo. Así él con un sueldo de categoría 12 de la administración pública...Por eso yo digo que no está mal los planes y todo eso, si saben utilizar, elaboran, estudian, utilizan, se capacitan como instrumento, pero resulta que hay que enseñarle primero a utilizar y para qué, porque no hay que darles nomás...

Silvana: claro, hay que dar una contraprestación...

Mary: y después Mingo también, Juan también en educación, después el otro en Rosario...Juan fue político, porque por más que no haga la política barrial, cualquier persona que ingresa como funcionario en la administración pública por un gobierno ya de por sí ya es un activista político, un cargo político...

Silvana: qué cargos partidarios tuviste?

Mary: fui secretaria general del Consejo Político de Posadas.. estaba en Barrufaldi, era en el año...(no recuerda)

Juan: el consejo lo creó Humada..

Mary: creo Humada, y así pasó: le iban a dar al viejo Báez, el de la librería, pero parece que metió la pata y me venían a ver a mí..y me decía: mira Mary vamos abrírnos, vamos hacer esto, fijate...nosotros y era cierto porque teníamos toda la gente. Y yo le dije, no pará un poquito, no, no, yo voy a seguir como aprendí la doctrina y después vamos a ver qué pasa y si no pasa nada no importa..él venía enloquecido, no me dejaba, parecía mi novio, y quería entrar y salir como si...

Nereo: menos mal que no era celoso..

Mary: .. te acordas Nereo? es que en política, en el consejo no se puede ser ..

Juan: cómo fue tu relación con Nereo en la política..

Mary: Nereo no me dijo nada ni me prohibió. Fue mi compañero siempre en las buenas y en las malas. Solamente me critica mucho porque su mujer no llega y toda la vida puteó y recontra puteó y yo le digo vos y yo en la casa y yo desde afuera, yo se lo que tengo que hacer, y yo voy a hacer ya lo que me gusta, ya me admitió en los primeros tiempos y después ya me impuse..

Nereo: lo que pasa que...el papá era quien ponía..

Juan: claro, ya agarró, ya agarró...

Mary: yo quiero contar, porque fue muy valioso, porque vos sabés que yo no puedo llevarme los laureles, con 4 hijos no hay empleada que te ...a parte para que los hijos te salgan bien alguien tiene que estar también. No fue todo el año, ni todas las veces, y no fue eterno como él dice, sí toda la vida, son 2 meses, un mes en un año...poquito..poquito...

Nereo: poquito..?, no nos veíamos más...!

Silvana: pero hubo satisfacciones o no..los cargos..para saber tu historia partidaria..

Mary: yo quería decirte algo muy importante, cuando me preguntaste de los barrios, cómo fue la participación en ese momento de la mujer.. y bueno las mujeres salíamos a afiliar para conseguir la personería jurídica. Hicimos las primeras afiliaciones.

¿cómo estaba la sociedad? La sociedad en aquel tiempo, no fue tan difícil porque el peronismo estaba intacto, pero que pasó..? cuando alguien dice por ejemplo: yo fui afiliado de no sé que año.., porque nosotros los afiliados de antes, mentira: si no se afilió en ese momento, no era afiliado. Por qué? Porque a Perón no le interesaba mucho la afiliación, todos eran peronistas, o antiperonistas, listo. Mucha gente que miente. Eran un movimiento.

Juan: eran un movimiento nacional..

Silvana: o eras peronista o antiperonista...

Mary: claro, yo era antiradical, o antiburócrata. Hacíamos el trabajo de base las mujeres. Qué hacíamos por ejemplo? Veníamos en un lugar, pero fijate cómo hacíamos,...hacíamos comida, no para dar ni para regalar, te acordas que yo hace rato había propuesto , che por qué no hacemos, traemos un plato y vendemos, hacíamos feria de platos...sacábamos, le vendíamos y encima le afiliábamos... fijate lo que era.. Hoy no, hoy se da nomás, entonces la gente sabía del esfuerzo. Y afiliábamos, era otro tiempo, y el peronismo estaba intacto. Como hasta ahora, y pasado el tiempo, el peronismo sigue siendo mayoría, no está intacto, pero sigue siendo mayoría.

Es decir para mí, las bases siempre están intactas, pero la aspiración de los dirigentes hacen que hoy en día , que se han muerto los bisabuelos, los abuelos, y los padres no han mamado mucho la doctrina, porque se dejó de lado y menos los hijos, entonces se toma como un partido, una partidocracia. Entonces en vez de ser popular, se vuelve casi como el radicalismo, un populismo.. y eso son dualidades que no teníamos..

Silvana: cuándo empieza a desmoronarse ese peronismo intacto acá en la provincia, cuando vos ves que empezó a perder la doctrina...

Mary: cuando se quema la bandera a nivel nacional.. cuando Herminio Iglesias quema la bandera en el 83', entonces comienza una campaña de descredibilidad sobre el peronismo... es decir la gente era muy nacionalista, la bandera era un símbolo único, nos representaba a todos.., y cuando se dice que el peronismo quema entra en la duda y el aprovecha el radicalismo y por eso gana las elecciones, ese fue... el ataúd y todas esas cosas, ahí empieza.. formas muy agresivas... parece que la sociedad no estaba preparada para los primeros embates a fuego, no estaba fogueada...

Juan: cómo fue la participación a partir del 83' en adelante... perdimos en el 83'.. vos participaste ya en el 82'..?

Mary: ahí si se organizó por rama.. tengo fotografías.. yo participé. Yo era una de las número uno de la tribuna...la única mujer que estaba en tribuna era Pinocha Freire, Lidia Scanata al principio.., Mary Galeano, y Josefina Oneto también estaba y nadie mas, a Hilda Gómez no se porque le ponían.., le condenaban, decían la conducta, y bueno los rótulos los de siempre...

Juan: bueno, viste que ella siempre fue liberal, siempre ella.., nunca le dio importancia a las formas, se ponía una blusa si le gustaba y al que no le gustaba mejor ...

Mary: bueno, ahí en el 83' se crea en forma orgánica los..., se va a las primeras elecciones internas entre Humada y Alterach. El congreso se hace en el Club Tokio y ahí se da cuenta que era minoría los Alterach y se da vuelta la Josefina Oneto y se va del lado de Alterach. Josefina no se hubiese muerto con el cargo, ni 2 años antes seguir posesionando el cargo, porque no merecía para nada, era una lástima todo ...

Pero como la mujer hasta ahora se somete, se sumerge en los proyectos del hombre, entonces su protagonismo se ve tapado...

Silvana: por que crees que pasa eso..

Mary: la mujer se somete.. porque el liderazgo del hombre es más fácil., el hombre tiene un liderazgo natural sobre las mujeres de todo aquel tiempo. Y como las que venían, las que trabajaban en ese momento en política , eran todas las que llamamos las hijas de Perón, que somos nosotras .. hay todo una historia de orden. El hombre dice: ah sí esta bien. Das opinión, pero se sigue. No estás de acuerdo pero igual seguís. Es lo que me pasó a mi., yo nunca estuve de acuerdo estar bajo los hombres..Vos decís: esta pelotuda como siguió..?igual sigo..Eso no saben los políticos del partido.. A Lucho nunca le digo en una tribuna: no estoy de acuerdo con vos porque no sé que cosa, pero igual te sigo... no.. Por eso yo digo.. rescato..

Silvana: esa es una estrategia de permanencia..

Mary: de permanencia, para ver cómo sigue la cosa y si la mujer adelanta. La mujer casi no adelantó en política. Por eso hoy en día Cristina, no importa si metió la pata o no, está teniendo la mayor cantidad de mujeres del país y la más capacitada, hace rato estoy observando. Pero yo en el partido no puedo decir, porque ya van a decir: ya se fue y tiene que esperar, ya traicionó..o sea que no se puede...

Silvana: si pero no hay que negar la realidad... yo le dije a Lucho, estar del otro lado de enfrente es un suicidio en este momento .. porque Cristina gana de vuelta caminando ..esta demostrando su liderazgo..

Mary: y ahora que quedó sola, vos viste como quedó.? Lo linda no te quiero decir.. tenes que observar..

Silvana: está más linda, esta mas tranquila, más relajada..la tensión en la cara se le fue..

Mary. Eso es lo que quiero decir.. por qué es eso? La presión del hombre. Pero resulta que hay hombres que presionan mal, bastante feo, fiero y siguen, inclusive en el matrimonio está la presión: la mujer sigue siendo una persona que entra y sale pero no.. cuando el hombre dice: hasta querida, cortá..

Juan: claro los límites los pone el hombre..

Mary: los límites los pone el hombre.. en aquel tiempo, por eso yo quiero hoy en día, yo hablo de la gente joven.. para mí es gente joven hasta los 50 años, es hasta esa edad..., tiene que reaccionar, tiene que tomar el poder.

La mujer cuando quiere tomar el poder, las riendas o hacer un proyecto, ya se dice machista... se masculiniza.. porque cree que tiene que ser masculina, y demostrar su jineta de hombre para ser creíble, para desarrollar el poder , sin embargo no porque la mujer cuando llega a ese nivel de querer el poder, se ha capacitado 10 o 20 veces mas que el hombre y no necesita... tiene que seguir usando su pollera, ni ponerse más busto ni cola, tiene que ser ella con la autoridad que le da su preparación.. ese es el tema.

Silvana: esa es la autoridad que tiene Cristina., su preparación.. es super inteligente..

Mary: yo tengo fotos con ella, iba llevar al partido para mostrar y después no llevé.. primero vino una vez acá, en el polideportivo.. ahí estuvimos todos, qué cantidad de gente! Y después vino en el Mitre..que impresionante..

Yo me iba acá, acá y allá, toda una orden.. y esa señora están ya, que la pierna, que una enfermedad que otra.. estaban quietadas, y los hijos no le salieron igual. Algunos que otros de esos.. o sea que es una generación, un modelo, no era que hacían por tontos ni pavotes porque vos.. no todos vamos a estar dentro del poder, dentro del liderazgo..de la dirigencia, alguien tiene que mandar. Y ellos sentían que tenían que responder. Así como vos, me dijiste que ibas a venir y rapidito que iba a decir: mira sabes qué, no vení mañana , pasado, no, no, así como estaba, ustedes me agarraron justo ya me iba a bañar. Tengo que recibir, tengo que limpiar, por donde va pasar, así son los de antes. Los de ahora que hacen: quedan a un costadito, se achanchan, no tienen responsabilidad, y eso no pueden poner hoy, ni en el partido si quisiera hacer, porque no toman, o te escuchan ahí nomás y no toman, no les interesa..

Pero está la gente que se está capacitando ahora. Para eso la universidad tiene que ser inteligente para darle la herramienta para demostrarle dónde va utilizar eso, y donde es necesario. No solamente para resolver las necesidades individuales, sino que a partir de ahí empezar a ver que la sociedad tiene que sobrevivir en un mundo, donde el poder debe ser el interés común de la sociedad y controlar ese poder en alguna medida. Yo digo que se debe cambiar los sistemas administrativos.. porque acá en la provincia vos sabes bien.. pero a quien le voy a decir eso.. y no tengo con quien hablar. Y así se va perdiendo lo que

uno sabe, y uno no se va capacitando más de eso y va dejando de lado una cosa y otra y se va empobreciendo..

Juan: volviendo al periodo del 83', 85', fueron 2 derrotas duras, ahí viene un trabajo mas intenso no?

Mary: un trabajo mas intenso.. la primera vez Humada no quiso darle ni a la rama femenina ni el consejo político municipal..

Juan: ya estaba formada la rama femenina?

Mary: la rama desde la creación del movimiento nacional que se formó.. Te explico como fue: los hombres , materia de hombres es el problema. Nunca quisieron formar la rama femenina porque se destacaba entre ellas Lidia Scanata. Era una de las mujeres políticas muy capacitadas. Es mayor que yo, creo que 10 años .. entonces no querían. Por qué? Porque nosotras queríamos que Lidia Scanata sea la candidata a gobernadora, vice gobernadora.

Nosotras las mujeres éramos tipo Evita , nosotros las mujeres siempre queríamos, pero que pasa...

Silvana : donde falla el tema? Por qué nunca fue una mujer gobernadora?

Mary: y falla simplemente porque los hombres... vamos a ir a algo muy grande que me parece que puede ejemplificar:

Se descubrió ahora que, el Grupo Clarín le puso la plata a Néstor Kirchner . Ustedes vieron algo por televisión, algún documental? Donde él dijo: le salté, voy a remover cielo y tierra, ya llegué, yo esto voy a desenmascarar. Entonces Duhalde lo mismo tiene su enganche en la plata. Cuál es el problema? Que todo lo que sea político tenes que manejar un caudal de dinero... para organizar campaña nomás, no solamente en la dádiva que se puede dar, después viene la mala costumbre, esa es otra cosa. Pero entonces que pasa, los tipos que no tienen mas nada que hacer, empiezan a manejar la plata, por eso te dije ese ejemplo en grande. Y acá en la provincia pasa lo mismo: si Humada decía, lo mismo que hizo Lucho Vianna. Yo soy pobre, soy hijo de puta, no sé.., si la gente me quiere me va votar.. yo no tengo nada.. y mi padre un pelagatos.. Y Humada Ramella, un médico..

Juan: corrido del Paraguay, no tenía nada..

Mary: nosotros tenemos en Apóstoles un congresal..un viejito ..Domingo Irala. Yo quiero que Uds. le escuchen.. con él reeditamos algunas historias.. y él me dijo: cómo puede ser Mary, que Humada haya sido gobernador, cuando yo fui en Apóstoles, para afiliarle.. Humada me dijo: no.., yo con el justicialismo no quiero saber nada.. ahora que me puse un sanatorio me voy a dedicar a ser médico.. hacer mi empresa. Eso le contestó y al poco tiempo.., como era pintón y todo eso, no se quien le habló.. Y le tratan de traer a esos tipos pintones y eso.. ahí dejó de ser justicialismo. No era justicialista. No era nada. Yo me desvelé diciendo que era Humada era el mejor peronista.. No sé si es para reírme o dejar de hablar de él, un desastre.. , a conciencia sabiendo que no es.. Porque no había líderes, y sino.. estaba la masa intacta y sino iba el radicalismo y vos tenías que apagar el fuego..

Ahora pasa lo mismo, fijate que está manejando Puerta. Qué hizo? Puerta trató de tener la mayor cantidad de plata, no porque necesitaba de robarle a la provincia, para hacerse un empresario fuerte y entrar al poder cuando él quiera... Hoy en día no tiene cabida en la provincia, ni de parte de los radicales, renovadores, conservadores..Puerta va venir y puede que nos juntemos todos de repente.. y así se cuidan entre los capitales...

Cuál es el problema? La mujer tiene que sacar la jineta, y tiene que sacar a viento y marea, les guste a las mujeres o no.. queda con las que les gusta y con eso multiplica. Ahora mismo yo no creo que Lucho Vianna quiera poner a una mujer de las nuestras que acá en Posadas siempre le hemos hecho la mayor cantidad de campañas.. yo no creo en Lucho que quiera poner., llegada a ultima hora mete a cualquiera. Entonces que hay que hacer? Si se quiere quedar, hay que formar un buen grupo y tratar de estar fortalecido, que se demuestre y muestre. Que salga hacer campaña, que salga en los diarios, que ponga avisos, que estamos trabajando, que estamos acá y allá.. no va hacer eso.. porque ya es así.. El hombre es el hombre, sea lo que sea va elegir otro hombre .. porque busca el dinero que necesita... Y nosotros sabemos que no hace falta dinero para todos los cargos. Está bien. Debe tener algún paquete pero los cargos se deben cubrir igual... yo no me quise ir porque me dijeron que iba a ver una alianza con radicales y yo no estoy dispuesta para trabajar mucho según quienes son los radicales .. Yo entiendo porque sucede esto: todo es la mezquindad, la mujer no le tienen en cuenta. Vos podes ser la amiga, la compinche, la

hermana, estar todo el momento... cuando vos estás más tiempo con ellos es peor.. ahí sí que llegado el momento..

Silvana: estas invisibilizada..

Mary. Estás más destacada cuando vos le empujas, estas pegando.. Pero nosotros estamos embarcados en este proyecto...yendo a lo que me preguntaste.. con la presidencia de Julio Humada no quiso formar la rama femenina ni la juventud.. Por qué? Porque había sido que tenía sus 2 hijos, dejado por la mujer, que a él no le interesaba la mujer pero a los hijos les iba hablando y preparando porque él quería que sea gobernador... yo no le creí y había sido que era totalmente cierto .. entonces ya tiene los herederos..

Entonces que pasa la única manera es poniéndose, creciendo.. la Elida Vigo dijo: que el Salvador Cabral Arrechea, este hombre no fue un político de raza ni nada.. se metió en el Seguro, no se si era contador o qué, hizo mucha plata a parte de gobernador.. y esta muchachita era empleada de Cueros Torres, no sabía ni hablar, tenía vergüenza casi de hablar.. en Cueros Torres, cuando quedaba en el centro..donde queda la estación del Automóvil Club...

Hace poco.. 3 o 4 años dejé la carrera que yo estudié una terciaria, un título sin importancia pero para mí sí porque aprendí cosas, era importantísimo.. yo me fui a aprender cosas que me interesaba..

Entonces ella hizo una reunión en Power..el cierre del año, de hace 4 años, entonces dice: bueno chicas nosotras ahora estamos en el poder.. para que sigamos estando en el poder, ella daba una lección de unidad, de estar juntas, de intercalar proyectos y ensamblar, no habla de vos presentas el tuyo, él otro otro, y cada uno por su lado. No, ella habla como que tiene que haber una sola jefa, así hablaba de una forma distinta de la que nosotros hablamos, yo le escuché pero así con las orejas.. y le dijo: porque ahora es nuestro tiempo .

Para mí fue muy interesante solo que yo no comparto la doctrina con ella, porque viene de la izquierda esa del MOPAL, del FIP, cuando a Perón le traicionaron después creó y enmascaró y le puso el Movimiento Patriótico para la Liberación y Abelardo Ramos... Pero la cuestión que si me gustó lo que es la concepción de ella, con respecto como fundamenta el trabajo de la mujer para la mujer.., y dijo: es el tiempo de la mujer.. Yo hace rato vengo persiguiendo todo esto y no se puede dar.. Y Nereo me dice por qué no se puede dar.. - Pero Nereo hay que manejar fondos.. y si no , hay que manejar fondos, no hay nada que hacer.. Cómo junto a todas? A pie, en colectivo? Tenes que tener medios para trasladarte vos permanentemente y todos los días y ahí vas multiplicando . Pero está hablando de las mujeres con capacitación no cierto? Gente profesional, a un nivel, no eran punteras ni nada por el estilo, todas mujeres preparadas. Importantísimo fue la reunión, habían 220, 30, las mesas llenísimas.. Sirvió a lo loco.. se ve que era plata del Estado..

Y dijo: Así que chicas está solamente en nosotras, nosotras tenemos que gravitar, hacer (como que era unificar las cosas) , llevar adelante, poner nuestra voz, el gobierno está a nuestra disposición.. ¡Espectacular.. ¡ cuando habla como mujer no? Para la mujer que esté interesada.. Todo esto a disposición, la cuestión es plantarse para agarrar. Y el consejo de ella es: no tenemos que dejar que se nos escape de las manos, porque viene la era de la mujer..clarito..

Silvana: y Mercedes Oviedo? Que reflexión te merece como mujer política?

Mary: no.. Mercedes Oviedo, ella para llegar, usó lo que usaban algunas dirigentes... , por ejemplo,(no me acuerdo el apellido de la grandota cordobesa, de la que te quiero hablar..) cuando vino Menem en la casa de Gobierno con el gabinete femenino, nosotros tuvimos a la mañana una reunión con dirigentes y punteros de base, en el Julio César, pero después estas dirigentes dijeron para la tarde solamente quiero dirigentes acá.. y ahí enseñó y dijo: chicas no sean pavas. Nosotras llegamos, si es necesario meterse con este, con el otro, con el otro, pero tenemos que llegar a cualquier precio, una vez que llegamos, alguien tiene que pagar el derecho de piso , ahí sí, chau adiós. Las mujeres tienen principios fuertes pero no llegan, y ella puso un ejemplo: ahí está en Santa Fe, Reuteman.

Eran 3, senadoras nacionales.. Marita Persivale, eran una mendocina, santafesina y cordobesa. Con Elida Vigo no tuvimos.. yo era la que siempre empujaba, pero con ella no.. Por sonsa , porque si estaba con ella yo estaba hoy.. no solamente con plata pero se dieron el gusto de estar en el poder, manejar el poder y ahí dijo..por ejemplo: en Santa Fe quisimos tener el poder, mandar al muere a Reuteman..

Hicimos esto, esto y esto.. nos explicó todo, una trampa pero con mujeres..para mal informar que él toca a las compañeras, y es el único híbrido.. no han podido con Reuteman. Es un bol..!! Dijo.. ¿donde tiene los h...? y se tocaban todo así y hacían así...

Silvana: un señor inglés..

Mary: por eso es difícil para la mujer.. entre otras tantas cosas que dijeron, me queda siempre el fundamento, de la gente mas apretada sería..dice: pero acá chicas Uds. tienen que hacer lo mismo ¡a braguetear chicas! A braguetear!! Y todos los términos que decían y como les enseñaba a las mujeres para que puedan llegar. De la forma que sea sería en síntesis...

Silvana: el fin justifica los medios...

Mary: y yo te digo, el hombre escuchando todo esto se asusta.. Uds. me están preguntado y yo estoy contando, que tengo para contar...

Silvana: ahora una vez que la compañera llegó , qué hizo en el poder? Acá en Misiones, de las compañeras que llegaron que hicieron? Las representaron, las acompañaron, las abandonaron..?

Mary: ella fue vicegobernadora, todas iban a la casa de gobierno acá y allá, se seguía haciendo acto por interior por acá y por allá, le cierran el grifo los hombres... Hasta ahí era para llegar los hombres que se pusieron adelante..y le cierran el grifo..

Juan : le ahogaron como vicegobernadora...

Silvana: y la mandan como senadora...

Mary: y tenía muchas mujeres, andaban todas, yo cuando andaba era como Consejo Provincial y yo por todo lo que ella hacía, le pateé .. Yo le serruché mas grande a la Mercedes Oviedo, pero me dolió un querella que me hizo. Y con mi hijo le ganamos la querella, que tengo bien guardado para mostrar.. pero a quien corresponde o a quien se merece mostrar, porque la gente no va entender, va decir por patotera.. Y yo le pateé si! Porque es cierto lo que le dije, pero después en la justicia le negué todo.. arrugó la pelotuda (se ríe) ..

Silvana: y que le dijiste?

Mary: puta departamento..

Silvana: ella llegó por eso, esa fue su estrategia, llegó por Beto, el marido..

Mary: llegó por Caballero, viste lo que decían las revistas? Era cierto..por Caballero.. pero sabés por qué le dije? Ella nos pateaba olímpicamente a todas, entonces para calmarla y pero ella se creyó que era viva y va pone la querella.

Qué pucha!! Fuimos con mi hijo, acá ya.. El es jefe de departamento de la justicia.., en los juzgados. Entonces que pucha! Qué tengo que decir??!! Éste me explicó y Kari, que era mi abogado.. pero mirá, salió perfecto..y ella perdió y salió calladita..

Y me dijo: yo si quiero mando para adelante esto y te saco toda la casa..pero ya está, terminó ... Y sabés lo que quiso que yo haga? Bueno, dijo. Para cerrar, para que quede bien cerrado, porque quedo gente muy dolida porque me quisieron desprestigiar.. entonces llama a Fulana, Mengana, Sultana, y en mi presencia elegí un lugar donde podemos hacer un té, una cena. Si, yo dije, si, si.., Qué bol..!!!jajaja. Mira no sabe con quien se mete...

Silvana. Y ahí le cierran el grifo, no llegó a gobernadora por eso...

Mary: venia fuerte y le cierran el grifo.. Y a la Elida Vigo lo mismo, se calla porque el marido.. sabés por qué se calla.. ? Ahora es doctora de esto, de esto y esto. Dónde estudió? Todo trucho.. yo sé que es todo trucho. Porque no tenía ni secundaria..

Silvana: a distancia, que hizo, cómo hizo..

Mary: nos robó la gente.. cómo nos robó la gente? Yo siempre me suelo comunicar con ella porque siempre va tener mucha gente y es joven todavía para trabajar..Tenía 2000, más de 2000 vendedoras de AVON, cuando AVON era AVON y no había otro producto, y toda la provincia era el mercado. Entonces ella le mintió a Freaza, yo ya en ese tiempo yo tenía que ser diputada ya los primeros lugares..

Silvana: por que no fuiste diputada..?

Mary: por eso, porque hay cosas que hacemos las propias mujeres y nos pateamos y no se alcanza..

Silvana: porque los tipos cierran y cierran, por mas que se odien acuerdan y van para adelante...

Mary: Bueno yo tenía la gente de la militancia, los equipos, todo todo... no tenía problemas de hogar..ente nosotros siempre fue así. Nereo no hacía problema, yo le decía anda a buscarme y si le gustaba la cara sino puteaba y se iba ..jajaj y yo no tenía ningún compromiso y estaba mas suelta...

Bueno, entonces ella agarró le pidió la lista y fue a visitar el grupo que era de Manantial, del Barrio Pan, y ya le pidió un acto de Avon, y en ese acto le llevó a Freaza.

Freaza quedó con la boca abierta, y un día le reunió en el Club Alemán, le reúne a todos y no entraron porque era como 2000 y era por adentro, afuera, por todos lados y Freaza no sabía como venía la mano. Y yo le decía: escúcheme Don José Carlos.. pero Ud. porque quiere ser diputada..-No, no es por eso.. esta chica está mintiendo. Esta gente no nos va servir, porque viene con otro motivo...

No sabes todo lo que le explicaba.. Le engaño a Freaza, y el enamorado, porque el tipo nunca trabajó en las bases ni en la militancia. Es mentira que Don Freaza trabajó en todos los barrios. Todos eran puestos por Perón, los curas, todos... entonces nosotras éramos las burreras. Por ejemplo la Pinocha Freyre también trabajó en las bases, Lidia Scanata.., uh por todos lados!! El gurí de ella fue mi alumno de economía, cuando quería aprobar en la facultad de derecho.. yo fui la que le enseñé, la madre me decía que era burro al cuadrado..y bueno..

Bueno, entonces entre recorrer 4, 5 actos con gente, y hubo esa muestra en el Alemán, listo. Se olvidaron de la Mary Galeano, y era Elida Vigo en ese tiempo. A parte era el marido de Salvador Cabral Arrechea, ella tenía.. la Mari era pobrecita solita no tenía.., no era la señora de, y ella empezó a ser la señora de..eso fue todo... Después pasó así: mi proyecto era de las amas de casas..

Juan: te robó..?

Mary: si yo fui vicepresidenta.. ahora me acuerdo.., Marité Romero Barrios viene a invitarme ella era para hacer presidente ella, de la Asociación de Amas de Casa de la República Argentina de la Lita Lazzari...y yo fui la vicepresidenta acá!! Después apareció mas tarde, apareció la chica Elsa Alegre.. pero ella se hizo llamar de Duré, Elsa Duré, pero su apellido es Alegre, famoso el padre con muchísima gente .. era nuestro puntero... don Carlos..

Juan: pero cómo Elida te quita la Asociación..?

Mary: no era una asociación.. no, no.. lo de la Marité fue después de esto.. fue así ..Humada quería encontrar algo para las amas de casa, yo le dije podemos hacer, yo encontré un libro una vez no sé de donde... que no se en qué país las planchadoras estaban asociadas

Juan: los oficios caseros...

Mary: caseros.. estaban asociadas, yo leí mucho sobre eso..entonces le dije a Julio:

-mirá.., una idea le llevé..y él me dijo: - haceme un proyecto..pero yo no hice un proyecto como para presentar a una legislatura ni nada, sino que yo hice un afiche que decía y tengo guardado los afiches, donde decía " LAS AMAS DE CASA Y SIN APORTE .." puse todo así en un slogan hice y recorrió la ciudad, y vos sabés que ella se agarró de eso y se ve que tenía en el orden nacional tenía gente y ya le habló Humada pero con otro fundamento.., no con un slogan alejado como el mío...

Eso Humada saca, eso que sacó al principio y se fue agrandando y ahí le da a ella..., no es que le da el sindicato.., ella por allá arriba se relaciona, porque el marido es relacionado por allá, por Buenos Aires y aparece...

Yo no me voy a llevar los laureles , lo que no es no te voy a decir , para que te voy a decir.. pero si me acuerdo...

Juan: Cabral Arrechea de dónde acumuló tanto poder ?

Mary: Cabral Arrechea con el peronismo, porque era de los Arrechea peronistas.

Silvana: Mary..qué gobernador peronista le dio más participación a la mujer?

Mary: y empezó con Aparicio Almeida, Rosi, fueron más los de atrás los que dieron participación a la mujer.. pero nunca pusieron en funcionamiento la rama femenina. Humada, sabés cuando puso en funcionamiento la rama femenina? Cuando Puerta el último año se le empieza a desacatar, recién crea la Juventud Peronista, para hacerle frente... del cual, por eso Julia fue vocal de la Primera Juventud Peronista , que fue votada, Julia y mi hijo Nereo..que fue votada en los barrios..

Sabés como íbamos? Como si fuera una campaña así que vaya Lucho, una campaña grande, así íbamos para cosechar votos .. no como hoy que vamos a actitos chiquitos..

Silvana: no, hoy no existe la Juventud Peronista.. directamente...

Mary: la primera y la única vez que, porque Puerta no habilitó ni un tipo de elecciones internas . Puerta fue puesto a dedo toda la vida y así terminó, salió a dedo.

Juan: no creía en la democracia..?

Mary: Nunca. Nunca recibió a los militantes en el partido. Eso que yo dije en algunos discursos por el Racing , ahí hablaba más atrás contundente, después me quedé nomás porque Puerta iba venir...

Silvana: Y cómo eran elegidas las mujeres diputadas?

Mary: A dedo. La última vez con Puerta...

Juan: A dedo en función de qué, a ver...

Mary: de la nada...

Silvana: de la cama, del físico, de la preparación, de qué : hay algún criterio o ...

Mary: mira en Posadas fueron pocas, mira yo te voy a contar que dijo Puerta cuando le iban a elegir a la.. (ahora me pongo triste, me acuerdo el de Humada que pasó.. hay cosas muy tristes que me han pasado y que me hacen lloriquear y emocionar) ..

Mira , trabajar, no pavada. Yo era la secretaria del Consejo Político. Venía el viejo Billordo, todo el viejastro que era, yo era la jovencita, señor de 80 años y largos.. Bueno, que era del verdadero Peronismo, tenían un encanto y un amor por la mujer, que trabajaba y hacía las cosas. Era el reconocimiento a Evita.

Entonces traicionera y todo como fue Josefina, que le traiciona a Humada en el congreso.. después se junta Humada con Alterach, se juntan en un hotel.. Yo no me fui al propósito, me llamaron y yo tenía que estar en la mesa y yo dije que jamás me voy a sentar con ese viejo sinvergüenza convalidar las botas.. Yo las botas no quiero saber nada, para mi la resistencia con pinzas y las botas...nada.. Pero yo no puedo decir en el partido eso.. porque si me escuchan me van a meter por acá, por allá.. entonces...

Humada.. bueno, hemos trabajado muchísimo , teníamos los punteros todo, todo, y viene una siesta Artemio Jiménez, golpea mi puerta y me dice: te llama Julio.. En ese tiempo estaba , la mesa de conducción, Volpe, Ramón Rosauero Arrechea, Julio Humada, Ifrán y Alterach.. 5 eran, porque ya se habían aliado.. Y resulta que el viejo Alterach entre ellos, o sea los hombres, siempre ellos, negocian el lugar de la mujer... Entonces yo llegó y me dicen: - mirá vos vas a ser la candidata .. cuando él salió y me buscó .. yo iba ser candidata a concejal en ese momento.. y era la única mujer ya porque Lidia Scanata ya era grande, porque Pinocha no iba ser concejal.. y éramos pocas.. y el trabajo en realidad.., se conocía porque yo desde chiquitita con mamá ya sabía como hacer las cosas.. Y llego allá, y le veo a Josefina..(acá en Barrufaldi estaba el partido) allá atrás como una pobrecita y yo la pavota le saludo , hola que tal

Josefina? Porque yo siempre era muy amable.. -te llamó Julio? Anda fijate, porque yo no sé como están las cosas...

Yo me voy para allá.. y me dice:- Mira Mary querida, yo se que vos sos un tanque, tu trabajo es un tanque, (me floreaba de punta arriba, porque este Humada espectacular para florearte).. resulta que pasa lo siguiente.. vos ibas a ser nuestra candidata a concejal , pero pasa lo siguiente.. acá el compañero Alterach me pidió que sea Josefina Oneto porque viene un grupo muy importante del barrio Hermoso... Cuando yo era la dirigente del barrio Hermoso!!!! Todo eso trampa.. y en la cara me decía, no era que a mi me dijo fulano..

Yo fui llamada para poder quedar conforme, y que no de vuelta la gente.. y donde me iba dar vuelta, al radicalismo? Y yo no era radical... no le iba decir déjeme trabajar para que pierda el peronismo??!.. fijate la convicción..Y bueno así fue ...

Juan: te robó el puesto..!!

Mary: y al frente también viene un grupo importante de dirigentes que se va acoplar a Josefina, el Sánchez, el que estaba por la municipalidad.. ese atorrante.. no tenía nada ni trabajó..

Y yo sabés que, a mi se me anudaba la garganta, todos hombres que parecían la importancia de la dirigencia provincial, fijate la mujer que pavota que es..

Silvana: designando los lugares de la mujer...

Mary: pero fijate que pavota yo..! Y ahí con ese nudo en la garganta, como somos las mujeres cuando no sabemos que decir, y me retiro y le dije así “no estoy de acuerdo” y me retiro. Me fueron a buscar en el camino, para que firme.. y bueno, voy a firmar, que voy hacer yo... Cuando yo tenía que llamar a toda la gente y toda la gente de antes iba venir y ..

Acá vinieron la de Escobar , la Acosta.. si la gente quería ir hasta Villa Urquiza.. y yo les decía: - no dejen nomás, dejen nomás..Y lo mismo me hizo Humada la primera vez que iba ser candidata.. te acordas? La casa de Freaza... así fue... yo sé por eso los hombres difícil poner a las mujeres, las mujeres tienen que estar muy armadas, tienen que estar armadas para entrar, en todos los ángulos, como decían las cordobesas.. ponele que en un ángulo no sea, pero la mayor cantidad...

Pasó así, yo tenía que ser la secretaria del congreso, según los dirigentes que pidieron del interior y Posadas. Cuando vamos al club Huracán, resulta que había sido que había algunas que tenían el poder de la pollera, como la mujer de Pino Jiménez (no la esposa).. que era del interior.. después fue diputada... trigueña, linda ..era rapidísima.. Entonces, yo voy allá, y ella consigue con otros dirigentes hombres que querían.. y con Tino Jiménez, rápido dio la vuelta...

Era el grupo de los 8 en el peronismo del 83'.. era Salazar, César Arguello, “Mano rápida”...

Una vez me quiso faltar el respeto.., yo no me dejaba faltar el respeto, yo sola eh.. yo venía en el auto y “pito dulce” era mano rápida.. -vos no eras mi novia? .. – no, yo no era tu novia... mi hermana afilaba con vos cuando era chiquita, no te hagas el vivo ... – ah disculpe señora... a Bruse..

Arguello era toquetón, si el conseguía traerte ya decía que se metió con él y con eso ya te sacaban.. La mujer que hacía una cosa le sacaban del lugar, pero no habían mujeres..

Juan : era el motivo...

Mary: .. en el interior sobre todo, porque en el interior había mujeres, acá no hubo caso..en la renovación, a militantes mujeres, a dirigentes, asistente social, trabajadoras sociales que eran mi empleada en el ministerio son todas diputadas. Una vergüenza que yo no haya llegado cuando todo el mundo llegó. Al estilo fácil . Es una vergüenza. Pero yo no siento vergüenza,

Silvana: injusticia ..no vergüenza...

Mary: una injusticia.. yo tengo la frente alta, porque la he hecho si me conocen es porque he gravitado con trabajo...

Juan: que pasó con la de pelo cortito...

Mary: bueno.. con Tino..ella le habla a 2 o 3 del interior, le dan vuelta, le prometió y le dio en el momento 5000 pesos que era plata, los rata del interior no tienen un sorongo, Tino les dio, les hizo dar vuelta ... en el congreso.. Vengo yo.., después ahí no fui secretaria...

Al otro día vengo a la casa de Freaza, estaba Julio Humada.. y me dijo:- mira Marita .. para ahora...

Juan: cayó lo tuyo...

Mary: esa era la primera vez que iban a poner de diputada.. no Nereo? Que injusticia... Con qué le voy a pelear.. yo tenía toda la gente, pero no movía, no armé nada y éste me puteaba desde acá adentro...porque yo la pavota venía y le contaba , él sabe las historias porque le contaba tal cual...

Juan: y que verso te hizo Julio..?

Mary: mira Marita, acá te queremos mucho, sos una mujer, sos la más destacada, te necesito.. no ahora. Cuando yo sea candidato a gobernador, vas a ser la número 1...ahora no.

Silvana: y cuando fue candidato a gobernador, que pasó?

Mary: cuando fue candidato a gobernador, se hizo el sordo y me puso a Bienestar social.. Quien me comió el cargo..? Otra vez.. Hicimos toda una mesa grande ahí en Bolívar, casi Colón.. Hicimos toda una noche, estábamos la vieja de IPS, la otra rubia, la grandota la que murió ahora, que vivía en el edificio Namuncurá.. estábamos como unas 30 mujeres, vos sabes que ella fue..

Juan: estabas para diputada...

Mary: no.. para Subsecretaria de Bienestar Social, llego a estar en un puesto de morondanga en una interna infernal de las trabajadoras sociales donde pensaban que ellas solamente pueden ser las ministras y los cargos y ahí empezó a levantar la carrera...Por eso yo se toda la historia de la carrera.. que no era nadie, te acordas que te dije? Pero yo dije en despectivo, es parte de la historia.. Lastima que no hay este diálogo entre nosotras en la política..

Se fue y le buscó a Julio, y ella viene con el auto de Julio y le dijo en el auto que Mary no tiene ningún problema para ser la directora de ella... Viene ella, María del Carmen Dipp.. me dice: - acá yo te presento la directora de Bienestar Social.. ella va ser porque es la única que le va poder a los radicales... porque viste tiene todos los recursos..yo escuche eso..

Al otro día me hace firmar enfrente a Monserrat, (viste que ahí enfrente tenía el estudio Julio) y me dice: - acá firmame, y yo miro y le digo: - directora de bienestar ... que pasó Julio? Y no, no le pediste a María del Carmen? A caso no le pediste a María del Carmen? Claro María del Carmen tenía el hermano, era un equipo de hombres otra vez.. Miguel Dipp, todo el equipo ese y Daldovo.. que era el mentiroso mas grande, que le dieron la comisión de fomento de Villa Lanús.. Ay! Yo pasé .. Fue así , muy ingrato el tema.. por eso yo prefiero que si vos querés hacer algo, mandale a la Almirón, que nos va salir lo mismo que mandarle a otro.

Si la mujer no se organiza en serio y no tiene preponderancia dentro de su capacidad institucionalmente, que puede tener cargos importantes en otras cosas por su preparación y en la política sino hace.. si no cerrás todas las redes, sino cerrás todo se te escapa un agujerito y se fue...Así fue, mucha traición..

Es lo mismo que acá.., que pasó acá en el cargo ? yo tenía que estar , porque yo nací en Posadas hace cuantos años, y conozco toda la historia y como era chiquitito y donde se hicieron esto y lo otro.. miro allá arriba..Rosana Barrios.. escuchame.. Lucho a mi me fracasó de acá al..

Él cree que yo estoy conforme, él cree que no hay que enterarse, o se quiere enterar por el chusmerio.. eso no se hace con una persona como yo.. y de familia... de familia..

Juan: ahí que excusa te puso..?

Mary: me mando como siempre mandó y en las elecciones anteriores a los secuaces. Yo te cuento una cosa. La elección pasada, cuando yo quise ser diputada para la lista de Lucho, mi hijo Nereo mando a ofrecer 30000 pesos , cuánto es hoy? Como 80000 son ahora...

Yo le llamé a Barón 2 veces, 3 veces.. Le dije: - mira Barón tenemos enganchados, dirigentes enganchados para trabajar fuerte y de la parte de él todos los clientes. Mi hijo tiene muchas cosas y le quieren , porque es perfil bajo...

Juan: y ahí que pasó?

Mary: le llamé a Barón... Pasó así...yo no iba a llamar a nadie, ni le iba a ofrecer nada a nadie, yo no pedí el cargo, con nadie ... menos con Lucho porque él siempre dice con gente del palo y yo no era del palo entonces.. Barón me llama para decirme para firmar por el lugar..no se cuanto..no recuerdo.. después se desbarató porque las nenas de él, la Nélida esa, radical que era antes que era hermana de Bracito le falló, entonces tuvo que correr la lista... Lucho hizo desastre...

Silvana: estamos hablando de diputados 2005..?

Mary: 2005.. Entonces yo no iba pedir nada a nadie.. yo trabajaba nomás . Pero se sabe, Lucho me dijo, donde yo voy te conocen jajaja .. que conocida que sos Mary!! Ah si, si, le decía yo.. pero nunca me preguntó, como uds., cómo te conocen? Qué hiciste? Qué sabés? No solo mi trayectoria, conozco todo, el trabajo de los dirigentes, todos los vericuetos, no se ni por donde empezar...

Bueno, entonces me llama Barón en esos días, y me dice:- te quiere poner candidata como diputada...- No, no voy a estar...decile que muchas gracias.. Entonces le llama a Lucho seguramente...

Silvana: no era la de Lanriquez de Jardín América...

Mary: no una de Aristóbulo, negrita, bocona, maestra jardinera..bueno...que pasó? Cuando me llama otra vez me dice:- no mira Lucho dice que te va poner un poco mas adelante..y es lo que más puede... y entonces le digo: - mira Lucho no tiene plata para la campaña.. con qué vamos hacer la campaña ? mi hijo le manda ofrecer a Lucho y yo no te voy a decir que no tengo la plata, le dice que sí y mi hijo le lleva la plata... después sabes qué, Cari no quiere saber nada de Lucho..no le hablé de Lucho. Pero siempre ayuda en el momento de poner el auto, de ir a las escuelas, siempre me ayuda, y me pide los votos y termina haciendo campaña... no Nereo? Nereo muy justo, no puedo mentir delante de él y estamos acostumbrados a no mentir, hay matrimonios que se mienten pero nosotros...

Silvana: cómo eligió a Rosana Barrios como constituyente..?

Mary: entonces que hizo? Dijo que ..tiene la plata para hacer , un día me dijo Barón, no tan hace poco, hace rato.. él solo nomás , no se de qué tema estábamos hablando.. y me dice.. Uh no sabés Mary..., cómo se arrepintió Lucho esa vez, hubiese ganado esas bancas, hubiese ganado.. si agarraba esa plata el hijo de Mary... que pavote que es.. se me dio vuelta...

Juan: y ahora con la conducción como va...

Mary: no .. yo ahora no quiero.. si me dan un buen contrato, con un buen sueldo, una platita dulce ...

Juan: y como fue con la Barrios...

Mary: aquella vez fue por indirecta y mando por indirecta... Vayan a firmar , yo a él la cara ni le vi. Después que firmamos todos.. nos dice: A tal hora nos encontramos todos acá, ya estaba firmado.. No sé Lucho no sabe enfrentar las cosas, porque lo mejor hubiera hecho como Humada.. "Mary sos un tanque", " Mary vos todo".. jajajaja...

Bueno, entonces, con Rosana, con esto hizo lo mismo.. Nadie sabía ni le interesaba el puesto.. Y yo otra vez la pelotuda, vos sabés Silvana, que le abrí los ojos a todo el mundo de lo que iban ahí, de lo que podía ser de convencional... Encima dije: "yo quiero", para ser la primera y si alguien quería competir conmigo, que compita realmente de frente , que se pueda competir, que salga algo bueno, todos se callaron..

Después en otra reunión, todos se hacían los lights, y yo le observaba a Barón, se hacía el light también él, entonces le dije: - vos tenés que ser Barón. Porque ya vi que conmigo no pasaba nada. Le mandé a él.

Junté firmas y el pelotudo dijo que no, porque el hermano dijo que no.. Trabajan así.. Entonces, llego allá, estaba la Japer, estaba Forte , estaba Dalmau, uno o dos abogados.. que era la corte del poder, del entorno ahí...

Y me dicen: firma el lugar tal ... ,

– Ah no, le dije, mira Jorge, sabés que, si Lucho manda indirectamente y no tiene el coraje de llamarme y decirme.. yo voy a firmar para facilitarle... porque yo sabía que era con sueldo o sin sueldo, y yo sin sueldo no iba gastar mi poco dinero para vestirme todos los días , perfumarme, prolijo hacer esto y lo otro.. yo sin sueldo no iba hacer,

yo le expliqué a Nereo, y él me dice, pero vos tenés que agarrar.., yo le explique -no, no.. porque de última como siempre le digo a él, dejame tener luz propia, y dejame que yo decida las cosas, porque soy yo la que tengo que poner la cara, me puedo equivocar pero yo tengo que decidir..y en los momentos yo no puedo averiguar en nadie y eso no es soberbia , yo entiendo que es así o tenés decisión.. es lo que estamos diciendo, la mujer furgón no sirve..

- Me dice pero no, sabes que... .. y este radical, radical este.., mañana dan una patada y se van ...pero como puede ser? Esto está muy mal... , entonces creen que me hicieron firmar...y les dije:

-sabes que una cosa, yo voy a firmar, pero estoy totalmente en desacuerdo, y yo voy a bajar los brazos, voy a firmar para facilitarle a Lucho, pero yo ya les digo a uds, y les miraba la cara : te digo a vos, te digo a vos, te digo a vos: estoy segurísima en este momento que yo no llego.. porque acá no se llega en este número..

Y le habrán contado todo a Lucho.., lo mismo cuando.. y bueno así pasó con los convencionales...

Silvana: y qué cualidades tiene que tener un conductor..?

Mary: y bueno.. tiene que saber conducir, saber conducir estudiar un poco liderazgo, hay libros de liderazgos que tengo. Yo tengo libros sobre Liderazgos de la mujer , a mi me regaló 3 libros de liderazgos de la mujer muy importante cuando estaba la Negrita Juañuk, que estaba trabajando bien en el liderazgo pero después se metió con Puerta y ahí se quedó.., que pavota! Porque le venía tapando a todas.., a Mercedes, y quedó ahí nomás..nunca más. Venía trabajando bien..

Yo leí mucho sobre liderazgo, me parece que hay que tener lo que se llama liderazgo natural, que es experiencia y científico, eso hay que tener..: desde ser participativo, ser protagonista , desde ser igualitario, tiene que actuar con todos los parámetros y después bueno vendrán cosas que no podés ser igualitario ni podés ser..ya tenés que ir cerrando, atando nudos..ya va cambiando..

Pero el verdadero líder tiene que dejar crecer , para crecer él y si el líder no deja crecer, no averigua, no se acerca, no sabe como está caminado su tropa, hacerlo de a uno o en grupo.., o en grupos internos, si no hace todo este viraje o sino tiene una persona que le haga todo ese recorrido.. no es un líder para mí..

Yo tengo en claro que es el líder , eso lo que pasa..El líder no puede ser una persona fría, el líder es la persona que tiene que conquistar el poder. Y para conquistar el poder tiene que tocar el sentimiento de la gente, es lo que te decía, si yo corría la gente..todos si si, y donde estaba mi agarre con en el grupo de los 5 , en la cúpula, no era no.. si yo ya hice la movida ahí en Barrufaldi.

Cuando quise ser diputada traje todos esos barrios periféricos: Loma Poí pero en serio, 6 de septiembre, Sesquicentenario, Villa Lanús, en un día yo me pagué 6 colectivos con Nereo, porque Nereo siempre quiso jugarse y si el tiene plata él quería jugar.. Y nos jugamos y estaba Puerta adentro y no pasó nada..

Juan: y qué dijeron..?

Mary: son unos atorrantes, son unos sinvergüenzas ..se esconden.. te dicen "hola que tal", Por qué Sebastián dejó de irse , me ayudo a full . con muchos muchachos llegó.. estaba en la vereda para entrar querían saludar a Lucho.. Lucho baja del auto..(como uds. le conocen a Lucho no? Cambió un poco, un poco..) entra así que se yo..mira.. a todos.. Sebastián vino.. y nunca más.. y Sebastián era el que le llevaba y para hacer cabeza y poner al servicio el otro .. de eso doy fe.. me repitieron miles de veces..igual le seguimos porque tiene cualidades y no hay otro.. No hay otro en la oposición, todos están en el entongue prendidos.. y se puede ganar pero no se...

Juan: pero él no tiene condiciones de líder...

Mary: no tiene.. le escucha a cualquiera igual y se agarra con... no quiere que nadie le pase.. pero si yo le tengo a una Mary Galeano.. por favor!! Al lado. Una vez me dijo:-la ignorante de Liliana Jiménez.. no es tan ignorante porque es una maestra, pero yo te quiero decir , porque ella dijo así: - yo le conozco bien a Mary, cuando ya no tenga ninguna aspiración..yo no me voy perder, yo le voy a traer al lado mío porque yo se que me va cuidar las espaldas, que va pedir que va multiplicar porque yo sé quién es Mary.. Fijate eso es la idea de los compañeros , entre compañeros no cuesta..

El hermano quiere que sea así, no puede .. pero puede ser, yo le sigo porque le veo otras cualidades , el arranque que tiene, el cambiar rápido ve rápido, cambia rápido, estudia las estrategias rápido.. pero no le sigue la gente.. entendés, no es carismático.. Si es carismático, yo le hice ser carismático, le metí acá y allá.. yo manipulé .. yo no te digo que no sea.. el tiene que seguir siendo senador o alguna cosa importante si puede llegar a gobernador.. como decimos que es el objetivo mayor..

Pero ahora estamos.. fijate: me enteré por Juan , que Nereo (esposo), habló con Balor por una cuestión de trabajo para Marcelo que no consigue .. Marcelo está con 35 años.. ahora cumplió 36, trabaja pero mira si le agarra alguna enfermedad.. no tiene obra social tenemos que pagar de contado, juntar de donde sea , gracias a Dios está sano.. no puede formar su familia por todo su trabajo que es a destajo, no tiene un sueldo..

Juan: y que pasó con Nereo que le llamó a Balor..?

Mary: y Balor le dijo por el trabajo, como Nereo trabaja en el poder judicial, conoce a todos , se hacen compinches, va a la casa de uno y de otro..por eso hacemos muchas cosas.. Le dijo: - son 3 nomás, viene de Closs, viene de Rovira viene del poder político, o viene por Tito Álvarez .. no existe otro, estamos hablando del poder político para meter las cosas .. y ahora, me dice .. habla con Tito Álvarez, pero él no sabe que nosotros le conocemos.. ah mira era un bebé hermoso, rubio de rulos, una belleza.. y coincidió con lo que me dijo Juan , y Juan como tiene la Mercedes, la mina de él y está en el poder le cuenta todo y sabés que., ya va ser nomás: la mujer de Tito Álvarez la vicegobernadora..la Brito.. entre los radicales se arreglan todo.. porque la Brito conocemos le conocemos de acá del barrio que nos jodieron siempre y de allá del centro ni bien el padre de ella radicales un transa ... y peronista encubierto que Tito Álvarez dice que es, cuando jamás lo fue ni de niño, porque su padre Nabor Álvarez radical acérrimo, pero mi hermano.., Tito que es ahijado de mi hermano Mingo que está en Buenos Aires, mayor que Juan.. es ahijado y Mingo trató de peronizarle, cómo pudo donde pudo y le llevaba por ahí.., pero con eso no te digo que hizo peronismo.. ellos hicieron radicalismo con el Gordo a ser para el MID.. con Piró.. Entonces va ser la mujer de Tito Álvarez la vicegobernadora y presidente de la Legislatura va ser Tito .. entendés, se pone más dura la cosa, más dura.. no sé cómo tenemos que negociar..

Fue tan mala la Giménez? No.. La Giménez en el arranque hizo todo lo que pudo y la madre por un lado y el padre .. Ahora se ve que le pagó a Abrazian y la están defenestrando para sacarla del escenario, para que no crezca más...

Silvana: y a ella la van a mandar de senadora..? sino va ser Rovira,,?

Mary: no.. diputada nacional.. provincial .. ella va querer ser cualquier cosa con tal de no volver a...

Nereo: no me digan que Rovira dice no quiere ser senador porque

Silvana: claro la sacan del escenario local ..les conviene controlar día a día.. el es de controlar acá todo el tiempo...

Mary: yo no se mira... yo le soy leal a Lucho hasta el momento .. le dije el otro día cuando fui a hablar con él, yo le dije:- yo voy a ser leal con vos, pero si vos le incorporás a Puerta no cuentes más conmigo.. yo ya le dije, él ya sabe.. pero por qué? Vamos a ser más perdedor que cuando fuimos perdedores...

Silvana: si.. no hay marcha atrás.. a parte la gente no vota para atrás.. ya está..

Mary: y cual es la alianza nuestra ahora.. ?

Silvana: sé que habló con Humada..y sé que habló con , y cerró con Humada y habló con Cacho Bárbaro... que también tiene sus votitos y ganó bien la diputación ..

Mary: con algunos radicales desenganchados

.Silvana: el resto del radicalismo no sabemos y del socialismo no sabemos... El radicalismo y socialismo sabemos ya se unieron igual que a nivel nacional . Ya se juntaron Bordón y Díaz.. salieron por la tele y todo ..pero todavía no hubo... hubo participación de todos por "NO A GARABI" hasta ahí. estamos.

Mary: hablaron de Cacho Bárbaro.. estaba mi hijo acá y había gente acá, no me acuerdo quienes.. no me acuerdo quien dijo: - parece que Lucho se alía con Bárbaro.. y rápido uno dijo: - a la pucha.. entonces va al muere Lucho .. es muy chico, eso es muy chico, eso no sirve..

Silvana: si eso es para sumar el sector de los tabacaleros y yerbateros ...

Mary: el tema es que no le damos a los míos los lugares...

Silvana: el tema es que no les demos los lugares..el tema es que no regalemos los lugares..

Mary: yo ya no quiero trabajar de balde... Hacer una movida.. Tienen que agarrar y hacer como hizo Rovira.. poner 5 mujeres de primera que llamen la atención.. Cómo hizo Rovira? Rovira le afianzó a las mujeres que llegaban, a las 6, 7 primeras y entró hasta la 8 y la última vez entró hasta la N° 14 !

Silvana: Sandra Montiel era la 12...

Mary. No 12.. entró hasta la 14.. No quieren hacer porque son machistas.. Estos que están ahora tienen la escuela de Puerta y la escuela de Humada, machistas, muy machistas...

Cuando me levantó a mí el tubo Lucho..? Humada levantaba el tubo, Freaza levantaba el tubo, los otros levantaban el tubo.. Volpe inclusive mandaba tarjetas.. Cuando Lucho levantó el tubo..? que le mande tarjeta indirecta no importa.. pero los que estamos mas cerca?, cuántos somos nosotros? 15.. ni eso 20.. "Hola Mary que tal? Te llamaba nomás para saber cómo estas chamiga ? Feliz Año nuevo " Listo..pum. Y eso es valorable, ni eso...

Yo me siento identificada totalmente pero me miento a mi misma porque en realidad estoy mas lejos que nunca, fijate lo que te digo.. yo no estoy rezagada con él porque eso es lo que yo me propongo estoy cerca y tengo que hacer...y seguir haciendo..

Yo aprendí la mujer sola y que quiere entrar por derecha es muy difícil.. yo aprendí eso, porque acá no es por la capacidad.. pero cuántas... entender nomás.. ni una cosita. En la cámara no hace falta arreglarse, levanta la mano listo, ya está...

Silvana: qué diferencia hay entre las mujeres militantes dirigentes radicales y peronistas..?

Mary: las de antes eran señoras de.. y llegaban para ponerse al lado del hombre y figurar nada más, (las radicales las de antes), y en la actualidad yo no veo que se vaya reconstituyendo, o sea no participé en la actualidad si les escuche a mis hijos cuando Losada en campaña anterior, no me acuerdo el nombre de las otras mujeres que tenía, pero había una docente, la Leberberg que es radical, después estaba la otra Mónica Gurina, que tiene el bando de la oposición docente.. esa es fuerte, esas son las primeras que salieron como mujeres radicales .

En la primera camada radical que se conoció aquí fue la señora Constraintano por el radical intransigente y la madre del Dr. Palacios por la UCR del pueblo, esas eran las que comandaban, y como en ese tiempo dijo Perón vamos ir a los radicales intransigentes que espían al peronismo , yo me iba con mi mamá a la casa radical que era intransigente de este lado y enfrente estaba la señora de (no recuerda) y ahí se reunían Damiáni y todo el resto, nos cagabamos a retos...

Como equipo siempre se destacó la mujer peronista, como equipo de trabajo, en el trabajo como militancia, y como estructura los radicales pusieron siempre mujeres con título , como por ejemplo la de Foleil , la profesora de educación física... pusieron siempre mujeres con título...hubo otras..yo le conozco a todas...

Silvana: la Mabel Marelli fue la única mujer en la cámara en el radicalismo...

Mary: fue la única militante mujer, a través de la docencia, pero trabajó eh, trabajó anduvo mucho... hasta ahora así... acá tuvimos un acto por la ecología y los 200 años del bicentenario y plantaron un arbolito y placa ..ella viene así y yo estaba quietita acá.. siempre estoy a la expectativa.. cuando voy a un lugar no me voy ir, siempre estoy viendo, observando.. Ahí viene Mabel, después ya vi que 5, 6 viejas del barrio se acercaban , pero las de antes : - Mabel..

-Holaaa, y ella ni sabe quienes son viste, holaaa...

UN cariño, un carisma...hasta ahora eh...

Silvana: te gustaría que una mujer fuera presidenta del partido justicialista?

Mary: y mas vale que sí, tiene que ser , tiene que ser .. ya tiene que ser..

Silvana: y que hace falta para que llegue una mujer al partido.?

Mary: nada.. simplemente hace falta que se empiece a multiplicar el efecto, que se empiece a decir que Fulana va ser candidata del partido justicialista, que las mujeres tenemos que apoyarla, que somos peronistas y somos afiliadas y las que queremos al partido y las que no están que lo mismo vengan, que son todas peronistas, hay que hacerles como que son peronistas, porque ni saben que son.. Claro porque ya pasó cuantas generaciones.. pero vos tenés que hacer como que son todos y acá está.. hay que preparar a la gente para que... eso tiene que hacer Lucho en las reuniones.. preparar a la gente, hablarle a la gente...

No se que le falló, me parece que son muy haraganes los que vinieron al lado de él.. muy haraganes .. Yo veo ...la cara de él por ejemplo corre gente.. corrió siempre con la cara de él.. la Mirian cuando estaba.. aahh, pobre Lucho y a él le gusta esa gente, parece que le gusta que le mientan , parece que la gente sincera corre del lado de él , me parece que cuando mas verseros ... me parece que le gusta que le mientan, me parece, no se...

Yo no le voy a mentir, soy de otra generación, estoy en otra.. soy de otro palo. Ya no hay caso, ya ni en la casa a veces..

Ya tiene que recaer directamente sobre una mujer , mas si va ser la vicegobernadora la de Brito que es radical.. No hay una propuesta para la mujer peronista ni en ningún partido, por Dios!! Que es esto! Y encima me va poner un Cacho Bárbaro, no, yo no quiero esta gente...!

Silvana: él sigue siendo diputado...no va ir a ningún lado...

Mary: nooo, él no va ir a ningún lado , pero le va poner a la hermana que anda por ahí...la come vela, que andaba por ahí en las procesiones..

Silvana: la Ticha? Es la hermana de Bárbaro? La que murió la Marilyn Bárbaro? no...

Mary: y si..., claro... son todos parientes, si trabajaron por esa causa.. mas vale..Y cuando hablaba antes Lucho de la Ticha, no hay como esa mujer y yo escucho nomás : -Pucha, que pelotuda y uno sigue...

Bueno pero no me quejo de él, porque si yo sigo es por mi propio gusto, como le digo a Nereo, por mi propio gusto y mi propio convencimiento de cosas que yo destaco de él..

Silvana: el también se juega, si se equivocan pierde él también...

Mary: sabés que pasa, es feo y es duro el pellejo de otro cuando todo por el facilismo, todos están por aquel otro lado y él se tiene que llevar el peor de los chascos...

ANEXO**Entrevista a Julio Sánchez**

J. S._ Uno de los detalles que le voy a corregir a mi amiguita, que por más que ella llegue a Doctora o lo que sea, que no se deje llevar por las emociones, es una chica muy emocional, donde le observé una sola vez cuando perdimos con Lucho y ella se puso a llorar desconsoladamente y eso hay que tratar de frenar, que no te superen los sentimientos.

Sil._ Lo que pasa es que uno sabe que viene después de la derrota, son cuatro años de agonía ese impacto, porque después de todo mi vida personal no se modifica, sigo en la universidad, sigo esto, sigo el otro pero y el resto que? Se pierden cuatro años maravillosos que se pueden hacer tantas cosas

J. S._ Ahí está la política,

Sil._ Pero ahí no entiendo.

J. S._ Y en la política tenés que meterte a fondo, yo no llegué a llorar pero tome unas dos o tres botellas de vino cuando me pasó, yo trabajé en toda la provincia en esa época y estaba como candidato a diputado porque antes se respetaban los departamentos y no han de creer que esa noche viene Dalmáu y me dice mira Julio que te borraron, te cambiaron, y yo ya estaba listo porque esa época uno se quiere poner el traje nomás

Sil._ Que Dalmau? Chiquito?

J. S._ Chiquito Dalmau, con él trabajamos toda la provincia, yo formé la comisión de intendente que

Sil._ Mi tema un poco es las relaciones de género y poder en el campo de la política.

J. S._ Si

Sil._ ¿Cómo y que diferencia hay en esa construcción de interrelación en el Peronismo y en el Radicalismo? Así que un poco para entrar en tema me gustaría que cuente un poco su trayectoria como empezó a militar, ¿Cuándo empezó a militar? ¿Por qué le empezó a interesar la política? De ahí vamos a ir bajando por algunas épocas y yo le voy a hacer algunas preguntas.

J. S._ Yo maestro de escuela, ¿fijate donde viene? A mi me tocó la zona más inhóspita allá cerca del Moconá para abajo; QUE PASÓ vengo a una escuela con ésta mi señora la misma, guarda que no cambié va a ser cincuenta años les aviso nomás.

Sil._ Eso es todo un hito histórico.

J. S._ Ya es un éxito, quien alcanza cincuenta años, Julio Argentino Sánchez.

Sil._ ¡Don Sánchez! ¿Se puede preguntar la edad?

J. S._ ¡Si! Yo setenta y dos (72)

Juan_ Tu cumple cuando es?

J. S._ El día nueve de Julio del año 1938 a las 6 de la mañana un día sábado...

Juan_ Maestro no, maestro rural?

J. S._ Si maestro rural, y bueno te cuento como viene el destino, tenía 19 años cuando me recibí de maestro, a los 20 hice el servicio militar, a los 21 salí y me mandan designado a Colonia Aurora, para llegar a Colonia Aurora teníamos nosotros que ir de Oberá en un colectivito hasta Alba Posse a esperar los días que la lancha lleve mercadería para arriba, ahí me quedé en una base, nos llevaron en una chata y yo iba cocinando y la lancha iba estirando mercadería para Aurora y Londero porque no había ruta todavía para el alto Uruguay, esa costera no existía, ahí llegamos, subimos la barranca a la noche con las valijas, con un compañero mío que ya murió se llamaba Mariano Lovera, fuimos a comer a la casa de un alemán

que nos dijeron, don Glíberi; yo flaquito, bien alimentado pero flaco. Llego allá y la comida de los alemanes era, la cena un chorizo con miel, seis huevos fritos con bastante pimienta y una taza de leche, eso todo a la noche. Yo tuve que adaptarme a los alemanes.

Sil._ Claro.

J. S._ Mojar el chorizo con el huevo.

Sil._ ¿Con miel?

J. S._ Y pimienta, entonces un día le dije mire don Leopoldo, la señora no hablaba ni nada el idioma, don Leopoldo será que no da para comer el huevo frito, no me haga nada de ese asunto ni café con leche hágame arroz blanco, *no le voy a dar sopa de leche* me dice, sopa de leche era el arroz con leche pero sin aceite ni nada entonces yo le dije no me dé sal deme azúcar entonces yo le llenaba con azúcar, comía yo una taza así grandota con arroz con leche. Después vinieron dos maestros más, quedamos cuatro ya comiendo entonces le pedimos que a la noche nos haga una gallinita frita, tenía gallina a rolete, una fuentada de gallina frita batata hervida y arroz blanco que mierco yo a medio año estaba un chancho de gordo.

Yo trabajaba en una escuela cinco de macaco se llamaba Aurora y el doble turno conseguí a 5 kilómetros, hacia todos los días a pie ida y vuelta a la escuelita, después aparece mi cuñado y me dice vamos hasta Santa Rita 35 ks. quedaba la escuela en que la madre de ella era directora y yo me iba y empecé afilar con ella y era todos los sábados me iba a pie y volvía el domingo a la tarde a pie setenta ks por semana.

Sil._ Ese era amor.

J. S._ sabes cuantos ks. yo llegue hacer en agosto? Llegue a hacer casi 300 ks; todas las semanas, eso si que no fallaba y por el camino de monte una época pusimos un petromá grandote y veníamos por la picada porque no había camino, no había. Y bueno un año estuvimos ahí y murió la madre de mi señora y nos decidimos casar, porque yo andaba bien con mi suegro y mi cuñado me dijo mira Julio con estas cositas que hay acá te arreglas vos, y dejame que yo voy al alto Paraná y ya está; y ya nos casamos también.

Y de ahí la inspección de escuelas, porque yo tenía muy buen promedio en la escuela de Santo Tomé; la señora era la hermana, la señora Blanca Elías Fernández, era supervisora de escuelas, antes se valoraba mucho al estudiante y corrientes es una provincia elitista, el que es rico es rico y ellos le salvan allá, nosotros teníamos que hamacarnos compañeros si queríamos estar dentro de ese grupo...

Entonces vine a la escuela 85 y ahí empezó lo que vos me preguntaste a trabajar con la comunidad, vi que faltaba esto que faltaba aquello y bueno y no había portera y anda a llorarle, la escuela era un galpón solo, amen del aserradero que había a treinta kilómetros, me trajeron un camión de madera y hicimos una divisoria, mi señora de aquel lado y yo de este lado pero los primeros dos meses los alumnos de ella miraban para allá y mis alumnos miraban para acá, no había pared, entonces pusimos una pared, después aprovechábamos las horas libres y plantábamos paraísos, tumbamos porque había mucha plantación de sitronela y plantas de té, entonces mandé con arados y bueyes a tirar las plantas de te.

Sil._ A limpiar.

J. S._ Arrancar, arrancar, arrancar hasta que dejé una cancha grande una hectárea hice así y el resto la sitronela, las víboras que encontramos ahí tremendas las víboras entre el pajonal ahí, la cuestión que arrancamos y la colonia veía eso y sinceramente empezó a ayudar.

Sil._ Claro.

J. S._ Después el camino ya estaba jodido y allá se llama ayutorio, hicimos ayuda entre todos y arreglamos el camino, con piedras los posos porque no podíamos llegar al Soberbio porque ahí había la balsa y cruzábamos el arroyo, bueno con toda la colonia y llamé al comisario y vino el de la aduana y hicimos un pucherón, una olla grandota con gallina y comía toda la gente ahí y así fuimos arreglando el camino hasta el pueblo, yo quería comunicación. Bueno después de eso ya empecé a trabajar bien con la colonia y el mismo pueblito de El Soberbio me llama para que integre; ya integré en el pueblo de El Soberbio la Comisión de Salud Pública, con el médico ayudarle al médico, pedir plata para el combustible de las ambulancias y después ya pedimos un destacamento de policías por allá, después ya vino el cura, padre

Max un viejito que hacía 80 kilómetros por lo menos por mes, ese me ganaba, el no tenía novia pero él venía con una maleta en el hombro.

Sil._ Era la convicción.

J. S._ El venía pero me pidió una iglesia, no quería dar misa en la escuela, no quería comprometer al estado. Bueno ahí ya formamos la capilla Santa Ana; bueno y todo eso ya me fue llevando. Al poquito tiempo hubo una pelea en la escuela más grande de El Soberbio porque la mujer del director andaba metida con un maestro, el director descubrió y se agarraron a palos, casi le mató a la mujer, se armó un lío de aquellos en esa escuela, inspección me llama "*señor Sánchez usted va a ir de interventor en esa escuela, hay una condición usted endereza esa escuela o vuela*" y me vine y ahí me empecé a afirmar en esa escuela; a mi siempre me gustó la escuela un chiche, yo me dedicaba con el portero, hacíamos casi medio kilómetro de plantación de un tipo de flor, de otro tipo de flor, cuando era primavera vos mirabas aquello era un belleza, llegaron, sacaban fotos los inspectores, "*que bien*", no sabes yo estoy tan metido en el monte, que quieres que me acueste a dormir?, a chupar? Le digo yo. Pero yo hacía colecciones de plantas y después me metí con los indios también, ya me fui a la toltería también, ya le traje al cacique con todo alrededor de casa ahí y venían todos ahí la indiada, todos los indios consultaban. Acá tengo el regalo del cacique este, me dijo "*el día que vos anda un poco mal ponete ese*" me dijo que es bendecido por ellos que se yo. Y ahí anduvimos con todos ellos y cuando se vino la fiebre amarilla allá gendarmería le trajo por delante a caballo y todo y ellos no fueron al pueblo, vino el cacique de un lugar de otro lugar y me dice.

Juan_ ¿Y como te llamaban ellos?

J. S._ A mi chance, director, maestro chance, yo soy Sánchez pues.

Sil._ Ah, chances.

J. S._ Maestro chance.

Sil._ ¿ Así que la cuestión comenzó con el trabajo comunitario?

J. S._ El trabajo comunitario fue todo, arreglar camino meterme en crear iglesias, comisiones por acá, donde hacía falta alguna cosa. Ahí a veces había un enfermo, ya le levantábamos.

Sil._ ¿Y como llega al Peronismo?

J. S._ Bueno, a todo hacer eso el peronismo se despierta prácticamente en el año 72, en aquella zona ¿viste? Y... no había esa política cerrada sino que estaban los radicales que habían mandado gente, entonces viene una comisión de ahí de vecinos del pueblo y me dice "*Sánchez hay que formar una comisión y vos estás designado para nuestro Intendente*", no le digo yo no. Estaba sentado allá a la tarde paf, cae el candidato a Intendente que se empezó a hacer política de los radicales Santiago Sile y me dice "*Mira Julio yo quiero que vos seas mi secretario general en ahora en estas elecciones que vienen*" y le digo mira yo te voy a decir la verdad yo no soy Radical, ¿sabes porque porque? yo vengo de Corrientes cuando me daba cuenta que la gente por cualquier cosita, los estancieros le daban una alpargatita, porque yo trabajaba con mi padrino en un almacén de ramos generales y ellos tenían su gastito hasta tantos pesos, cambiaban una alpargatita toda rota cada fin de mes o cada dos meses, esa miseria que le tenían esos grandes campos y esos estancieros y eso yo no quiero ver le digo. "*Ah, don Sánchez pero acá no es así Julio*". Ha aparecen ese grupo los peronistas, estaba la familia de don Broski que eran los más caracterizados y largamos las elecciones en el duro, otro que nos ayudábamos mucho era con el padre de Justino Giménez, todos los Giménez estaban allá, entonces.

Juan_ ¿La señora no estaba?

J. S._ Del Sberbio eran, la señora de Giménez formó la rama femenina y me ayudaban un poco pero yo, era tan grande la jurisdicción y yo boleado, porque yo tenía 32 años, nuevito al lado de esos en esa experiencia

Sil._ Claro...

J. S._ Pero todos me apoyaron, nadie cree que se largó las elecciones del 72, 73 cuando vino perón, porque perón vino, ¿viste ese despelote que hubo? Porque le hicieron renunciar allá, porque era Cámpora

y Solano Lima, bueno ahí nosotros enfrentamos la situación, yo le daba por perdido porque ellos a todos les daban de comer asado, allá en una sombra grande toditos los radicales y nosotros solitos con un jeep viejo comimos locro y sándwich de mortadela que les mandé a todos mis fiscales, entonces hasta hice un cuento de eso, por que mi jurisdicción era hasta cerca de San Pedro, todo San Vicente era todo mío, nuestro, Macona todo... EL Departamento Guaraní, cabecera El Soberbio.

Sil._ Claro.

J. S._ Y era grande, andá a atender a todos pero me a corajé y hice una anécdota; volvieron cien tipos en camión hasta Fracrán de El Soberbio, vinieron a votar y el camión les llevó, en el camino con los sacudones 3 vomitaron asado; digo yo éstos son radicales, 96 vomitaron locro y 1 no vomitó nada y ese era de la Unión del Pueblo que no puso nada, nadie le dio de comer nada...

Sil._ Nadie le dio nada.

J. S._ Y así yo llegué a transpirar y veía arriba de las camionetas y entonces junté a todas las mujeres y les dije vayan y coman ahí en el comité de los radicales, y bueno ya estaban todos farreando ya preparando para largar bombas y cohetes, mientras ellos estaban comiendo asado empezó los votos nuestros y dale y dale y dale, y estaban todos los Argañarás que eran todos los ganadores de allá; y yo nunca estuve en una cosa así, cuando veo que empiezan los votos FREJULI acá, UCR, FREJULI, FREJULI, FREJULI estaba en la mesa la pila así de FREJULI y.

Sil._ ¡Que emoción!

J. S._ Salgo de ahí y mira lo que es no, mi señora estaba a ocho kilómetros de ahí en una escuelita, estaba cocinando, ella se fue de vuelta de la costa y entonces yo termino y me llama el comisario y me dice señor Julio, rápido nomás con el ministerio del interior, y ya estábamos contando ya y me dice en esta escuela... en la otra escuela y llegué allá ya yo andaba con un hombre siempre anduve con un brasilero con dos revolver uno acá otro acá, para pesar, siempre fue así vamos a ser claros.

Sil._ ¿Ganó como Intendente ahí?

J. S._ Ahí gané la batalla.

Juan_ ¿Y ahí que pasó con los radicales?

J. S._ Quedaron locos, yo voy a casa con un hombrecito que tenía, cené esa noche, el comisario me dice ya le mando a una persona, usted se va al 8, se va allá y no se mueva, porque me querían salir a festejar y me pidió el comisario que le diga que no salgan la gente que era muy peligroso, una borrachera se matan ahí a garrotazos, entonces le digo al líder allá don Broski que tenía un restorá- cito grande cerrá acá y nadie entra ni nadie sale de acá, así dije a todos los barcitos de ahí y que nadie salga porque había que mantener a la gente; *“Eso nomás señor Sánchez le pido la máxima colaboración”* dijo el comisario; y ya me fui para allá también y después me metí en las comisiones intermunicipales, después me fui al primer congreso Latino Americano de intendentes municipales, después me metí en todo ya ahí me dio lugar para entrar y me metí en muchas cosas.

Sil._ ¿Y para usted que es la política don Sánchez?

J. S._ Mira ro te voy a decir una cosa, es un buen arte de llevar las cosas adelante y si vos haces bien las cosas haces bien las cosas vas a triunfar, pero desgraciadamente caímos en un período donde nosotros antes poníamos hasta la plata de nuestro bolcillo para la nafta cuando no había antes, cuando teníamos que llevar a un enfermo arriba de una camioneta contribuíamos entre todos entendes? Y ahora al contrario, le sacan la nafta, le sacan todo lo que más le pueden sacar, vos podes creer que el Intendente de El Soberbio tenga casa quinta, tenga seis, siete cabañas para alquilar, seis, siete camiones, corre carrera; es mi gran amigo...

Sil._ ¿A partir del 83 como fue su vida política? En el partido...

J. S._ En el 83 cuando vino Alfonsín. Ah, a mi me trató mal porque me echaron de la escuela de allá y vine acá a una escuela de posadas a la escuela Fuerza Aérea Argentina acá en el barrio las Malvinas, 1200 alumnos había ahí y comedor escolar para todos esos alumnos, nos manejábamos ahí y me gustaba a mi

andar entre la gente, ir al supermercado, traer, venir en la camioneta, cinco cocineras, les dábamos comida que se sorprendió bienestar social, como me alcanzaba el presupuesto, “¿Como hace usted?” ah.

Sil._ ¡Gestión!

J. S._ Yo me iba a la panadería y había demasiada inflación en la época de Alfonsín entonces les digo, yo te pago toda la galleta hasta fin de mes pero mantenéme el precio. “¡Si como no!”. Le doy la plata adelantada.

Sil._ ¿Y con eso mantenía? Claro.

J. S._ El último día cuando supone la galleta se fue a dos pesos, yo tenía la galleta de un peso todavía.

Sil._ Claro.

J. S._ Y compraba los gallineros completos y el cooperador me iba a traer, matábamos ochenta, cien, ciento veinte gallinas por día y le daba carne a las gurisadas.

Bueno llegábamos al 83 que vos me decís y estábamos en la escuela y viene Chiquito Dalmau y salió las elecciones para diputados nacionales, provinciales, entro don Yamaguchi, Rosauro Arrechea, Chiquito Dalmau.

Sil._ ¿Cómo se elegían ahí los diputados?

J. S._ Mira el partido manejaba, sabés donde está la llave del peronismo de todo, está en el partido, el que maneja el partido después designa el grupo de gente ¿entendes? Porque hay cosas que a mi no me cierran, es que como lomo virgen llegó a ser diputado nacional, amigos de Ramón Puerta por ejemplo

Cuando empiezan a entrar y no miran las trayectorias ahí se empezó a desgajar totalmente

Sil._ ¿Quién comenzó con esa tendencia? ¿Qué gobernador? ¿Qué político?

J. S._ Mira yo creo nomás porque en ese momento cuando entra julio Humada eso se ajustó porque miró que en los consensos Dalmau tenía en la zona de allá a nosotros porque él era presidente de la comisión de intendentes y yo era el vice presidente de él, y allá tranzas en buenos aires y ponen un gremialista que entró el gordo Rivero y uno del grupo de los intendentes, mueve y entra chiquito y dijo vos quedate tranquilo nomás y yo sigo en la escuela acá, y en diciembre viene Chiquito y dice. “Vos vas a ir a trabajar conmigo” Mira yo estoy podrido de todo esto, no quiero saber más nada, “No vos te vas a ir a trabajar conmigo a Bs. As.”

Ahí me fui el día 1º de Enero del 83, ya después que asumió Alfonsín yo empecé a trabajar en el Congreso de la Nación con Chiquito Dalmau en la secretaría general, él estaba de secretario de relaciones exteriores en la comisión inter parlamentaria, entonces había muchas relaciones con los de afuera y tranzaron porque andaban bien.

Chiquito no fue más adelante por testarudo que era, quería ser demasiado, saber demasiado; porque yo estuve en varias reuniones, yo estuve en la quinta en una cena donde estaba Julio Humada, Ramón Puerta, Chiquito Dalmau y yo era el secretario que ya estaba ahí, los cuatro, ni la empleada tenía que escuchar; Bueno ahí le dijo Julio Humada “yo te voy a ayudar Chiquito para llegar a diputado nacional y vamos a ayudarnos entre todos y vamos a ir así como una camarilla como cuatro o tres mas o menos” y Chiquito era muy buen político, tenía cintura el hombre; y bueno arranca eso. Y yo me encuentro con Puerta, y Puerta me llegaba a dar mil dólares por cada 30 días, 60 días, era uno por uno, mil pesos eran, teníamos que recorrer toda la Provincia, hueco por hueco para la política, entonces me dice “yo me voy a largar a gobernador, yo quisiera que Chiquito sea mi vice gobernador, ¿será que Chiquito es mi vice gobernado?” y yo le dije pero ahí está la papa, tenés la materia gris de Dalmau y tenés el capital que sos vos; no se puede hacer política sin plata, vamos a ser claros, voy y le digo a Chiquito, “vos te pensas que yo voy a estar debajo de ese inútil”. Ahí erró Chiquito para toda la vida, ahí se empezó a armar el lío entre todos ellos y puteada de acá y puteada de allá. Yo mientras eso estaba en Bs. As. Que yo fui aprendiendo también... y seguí durante 9 años.

Sil._ Y acá en Misiones, cuando gana Humada en el 87. ¿Cómo fue el escenario político? ¿Cómo se vivían las cosas?

J. S._ Mira nosotros con la campaña esa cuando le ganó Barrios Arrechea, le ganó a Julio yo todavía llegué todo embarrado al interior, Julio Humada me abrazó y me dice *“Mira Sánchez este es el destino, yo soy médico y voy a tener para comer, yo voy a sentir un poco que vos como maestro te va a costar un poco, pero no importa hay que seguir remándome dijo.”* Eso fue y hasta el día de hoy sigo remando y Julio Humada estuvo en el poder, pero como nosotros fuimos los autores de sacarle a Julio Humada la comisión intermunicipal cuando estaban haciendo, porque Quirelli estaba haciendo un desastre acá. Por eso que no se puede huir muy fácil de ese asunto de Quirelli, Irrasabal, los únicos limpios acá que yo puedo poner la mano en el fuego es Lucho Viana; los Viana, Barón, Lucho el hermanito de Barón, porque yo era compañero de él, el Intendente de Aristobulo Cacho Viana el hermano y yo estaba en El Soberbio y Dalmau estaba en Campo Ramón, nosotros andábamos siempre firmes viste?

Sil._ ¿Qué rol ocupó la mujer en el Peronismo?

J. S._ Mira lo más grande que tuvo fue Eva Perón.

Sil._ ¿Y acá en Misiones?

J. S._ Acá en Misiones estaba la Freire de Barrios, estaba todo ese grupo que iban al partido, yo no le quería mucho a las mujeres, pero lo que más me gustaba es que la mujer desde que comenzó a votar empezó el Peronismo a empujar, empujar, empujar el Peronismo

Sil._ ¿Hubo alguna vez alguna mujer que estuvo en esa mesa chica decidiendo alguna vez acá o no?

J. S._ No.

Sil._ No! ¿En esas reuniones de tres o cuatro nunca una mujer?

J. S._ Nunca.

Sil._ ¿Y porqué usted cree don Sánchez? ¿Por falta de capacidad, de plata, de que, de espacio?

J. S._ No, no mientras no se rompa el machismo; este es un país machista, pero ahora se están dando cuenta porque la materia gris de ustedes y la del hombre somos iguales, vamos a poner hombre y mujer, no se que diferencia hay pero lo que pasa es que siempre se acostumbró a que la mujer esté en la cocina y ahora con esta sociedad de consumo que hay que no alcanza el sueldo del hombre tiene que salir la mujer a trabajar y ahí viene el desbande de la sociedad con los hijos, porque la pobre madre no puede estar cuidando a sus hijos porque tiene que salir a trabajar; entonces todo eso influye, yo sigo pensando que el lugar que la mujer está ocupando es poco todavía. Vos te das cuenta lo que está surgiendo en América, Brasil ya le puso en este momento en la balanza el peso más grande para ustedes a las mujeres, Cristina, mira el problema de Cristina todavía no le puede vencer al entorno de ella que son todos hombres, menos mal que ahora se avivó que le metió a la Garré que esa es dura.

Sil._ Tiene trayectoria.

J. S._ A parte que cuando entró nomás y tumbó toda la cúpula de la policía federal, eso ya me gustó.

Sil._ ¿Don Sánchez que es para usted la militancia?

J. S._ Lo más grande que hay, la militancia es poner en la mochila un pedazo de galleta, un cuaderno y salir a trabajar; sabes porque te digo, porque llegas a la casa de un pobre al mediodía que no tiene para comer, te sentás debajo de un árbol, cortas un pedazo de chorizo, pan, llevas una gaseosa, agua.

Sil._ Y compartís.

J. S._ Si, y tomas y comes tranquilo y hablas, pero ahí estás estudiando la vida de cada uno.

Yo salí a juntar afiliaciones en la época de Toto Alterach y Julio Humada, yo juntaba para Julio Humada, me tocó el departamento Cainguas, yo paraba en el 246 de Dos de Mayo y yo salía con el hermano de Quirelli que era director de escuela en Campo Grande y yo paraba ahí, tenía un quincho grande, ollas grandes yo con dos cocinaba y llevaba más o menos veinte muchachos estudiando; bueno vamos por esta ruta iba repartiendo, esta es la misión ustedes se van cuando llegan a diez afiliaciones vuelven acá o si no,

no van a comer hoy, yo paraba en un cerro y veía, allá debe haber cuatro fichas, acá dos, acá no hay ni uno. Entonces me dicen los muchachos “¿Y porque don Sánchez?”

Sil._ Claro, como sabe.

J. S._ Aquel que está allá es Peronista porque sale humo por todos lados de la casa humilde y mira toda la cantidad de perros flacos que tiene, no tiene ni para darles de comer, aquel es radical, ¿sabes porque? Porque tiene camioneta y tiene el portón cerrado para que no le entren a robar, entonces todos los radicales que tienen camioneta ya se hacen que no son más pobres.

Sil._ Claro.

J. S._ Y se reían ellos, entonces yo les decía ahí donde el ranchito es más caído ahí lléguenle y siéntense con ellos y charlen, tomen un mate, cualquier cosa y ya le van haciendo la ficha también, no empiecen a perder el tiempo, tenés documento, si bueno voy a copiar acá y ya está, no tenés que darle mucho comentario de para que es tampoco y me llegaban algunos a las 11 ya, otro a las 12, este va a comer grande y ya le cargaba los platos...

Sil._ ¿Que otras tareas además de la afiliación hace un militante? o ¿Hacía un militante? ¿Qué cosas hacen?

J. S._ El militante es una cosa muy especial, vos sos una gran militante, yo no te voy a tomar como dirigente a vos, ya superas, sos militante de abajo y arriba, vas a ser ya dirigente en forma natural porque se lleva de abajo porque si vos no estás en contacto con los de abajo primero jamás vas a llegar arriba; no como ahora que los cargos son comprados y antes no se compraban, antes tenías que hamacarte, yo me conozco toda la provincia.

Sil._ Había que patear los barrios, había que transpirar la camiseta.

J. S._ Transpirar la camiseta, todos los barrios. Vos tenés que ser la primera allá suponete ahora va una señora con cinco hijos, vos tenés que hacer el análisis de quién te va a votar, porque vos no sos el banco central para estar dándole 200 kilos de chorizo a las familias y tener cuatro votos.

Sil._ Claro.

J. S._ Ese fue el error de Federico Ramón Puerta...

Sil._ ¿Don Sánchez y cargos partidarios que tuvo?

J. S._ Después que salí de Intendente vine como director de escuela acá, después me fui con Chiquito a trabajar en el Congreso de la Nación, después que volví de allá Federico Ramón Puerta quiso que yo trabaje acá con él en la gobernación, trabajé cinco años acá con Ludovico Eslámovich en el departamento de relaciones públicas de secretaría general, pero con eso me ayudó mucho porque yo andaba mucho con él...

Juan_ ¿Y de la mujer que podemos profundizar? ¿quién fue alguna mujer acá en la provincia del peronismo que pudo haber llegado? ¿Mercedes, tenía condiciones para gobernar?

J. S._ ¿Sabe lo que pasa? Mercedes estaba en un grupo determinado y viene la pelea matrimonial, se separa y llegó a ser vice gobernador también el marido de ella y ahí se empezó a romper eso, ese liderazgo que podía tener esta mujer.

Juan_ Claro, ¿porque ella construyo un poder interesante no?

J. S._ Pero no le venía solo, ahí le venía Julio humada que le pegaba la apoyada de acá, Cachilo Rodríguez le apoyaba; porque Cachilo siempre manejó el gremio como quiso, pero manejó y eso está.

Sil._ Y cuando se rompió la sociedad con Veto Ifrán.

J. S._ La sociedad matrimonial influyó en ella, porque fue buena como ministra de Bienestar Social...

Sil._ Y la estrategia para llegar al poder, ser amigo de

J. S._ Amigo de, y ese fue el último coletazo que recibió Ramón Puerta.

Porque Ramón Puerta fue un político nuevo al lado de esta otra gente.

Yo te voy a decir una cosa a mi me gustaría que Lucho llegue, así el silencio es saludo, yo no voy a ir allá, no voy a ir al partido, no quiero ir casi porque ahí te miran como sapo de otro poso, así parece que sos radical, parece que sos comunista y yo quiero llegar y que te digan compañero como está, eso.

Sil._ Bueno, tiene que ir a verme a mi yo estoy ahí.

J. S._ ¿Vos estás ahí? Yo te voy a decir una cosa a vos, te voy a dar una sugerencia para ese partido, eso tenés que decirle a los jefes, ustedes tienen que tener un grupo de muchachos militantes que anden dando vueltas por ahí, una mujer de peso, una persona que conozca, te hago así nomás yo me conozco a todos los peronistas del interior, yo estoy sentado ahí y se el que viene de allá de San Pedro y le hago entrar, ese no viene porque tiene miedo.

Sil._ Claro, no hay ni quien lo reciba.

J. S._ Hay que tener una selección de gente tipo vaticano.

Sil._ Claro.

J. S._ Un concejo de viejos, un consejo de jóvenes y los que están trabajando.

Sil._ ¿Que es para usted poder?

J. S._ El poder es lo que todos buscan, porque donde hay poder hay todo, por eso que hoy la lucha de los grandes políticos como Puerta, Sartori, Closs, Rovira estando en el poder manejan lo más importante de la economía, uno tiene la estación de servicio que le provee a uno, el otro le provee a otra parte del estado, Puerta quiere estar en esa cuestión también, más el poder quieren para eso, para el manejo, porque puedes tener mucha plata pero si no tenés poder no existe, no tenés nada o sea que en este momento el poder es superior a la plata, por eso que de ahí salen un líder, sin plata y pasa a ser un líder como el caso de Brasil y ahí está, poder.

Sil._ Claro, si, sin plata pero con poder.

J. S._ Con poder, si plata y con poder, ahí se ganan los votos, eso es hay que ganar los votos no hay que comprar, ese es el peligro que se desestabilice toda la renovación y acordáte lo que te digo.

ANEXO**Entrevista a Álvaro Lafuente**

Sil_ Bueno don Álvaro Lafuente ¿Su edad, composición familiar?

A.L._ Bueno, te puedo decir la edad, en unos días cumpla 62 años, me siento físicamente bien. En diciembre del año pasado con el censo inogre rendí para un cinturón negro más de dan, soy un cencey de carate; fundador de carate del año 1974

Sil_ ¿Que día de enero cumple años?

A.L._ El 26 de enero, 62 años, tengo casi 42 años de abogado, toda una vida, integro un balé de tango, trabajo todos los días, soy procurador fiscal en fiscalía del estado, con profesión libre porque el título es muy lindo pero es una asesoría nada más. Así que atiendo mi chacra, el campo, la reforestación, los animales, escribo libros...

Sil_ Está ocupado.

A.L._ Claro, fijate vos que mis libros no es una jactancia lo digo con profunda humildad y con profundo agradecimiento a Dios, mis libros obtuvieron primer premio de la sociedad Argentina de escritores, faja de honor, esto la librería Platero de Bs. As. Vendió 3 mil ejemplares y tuve véteseles por 90 días que son lo que duran.

Te quiero contar una cosa como somos los misioneros, este libro yo lo escribí en el año 93 cuando yo estaba de campaña de candidato a gobernador y muchos se sorprendieron de los votos que tuve porque yo conocía la federación gaucha y conocía a todos los tradicionalistas, tenía un paisano en cada pueblo entonces vieron que sin estructura política yo saqué votos en todos los pueblos de Misiones, en algunos más, en algunos menos pero yo saqué votos en todos y te puedo decir que salí segundo, saqué tres diputados que la cámara electoral me nombra diputado a mí y después el compañero gobernador Ramón Puerta ordena que nadie entre por afuera de las líneas oficiales y le pide a la fiscal que era una pariente de él que era una cuñada que apele la decisión, pasa a superior tribunal, vino una orden de arriba y nos anularon las bancas; entonces ahí me sacaron las bancas, cuando iba apelar aparece José Carlos Freáza que también había perdido su banca y me dice si vamos a la corte suprema de justicia esto va a tardar un año y ninguna autoridad va a poder subir, dejémoslo nomás allí. Bueno el caso es que eso fue en el 93; en el 95 me presento como candidato a gobernador, salgo segundo, ya ves y se sorprendían porque sin estructura política, sin los medios yo me acuerdo de que un gobernador peronista como Puerta dé orden a los intendentes de que no me reciban, bueno eso a mí no me preocupaba mucho, yo me iba a la colonia y hablaba con los colonos...

Yo comencé mi carrera política en la historia del Peronismo en 1964 integrando la comisión pro retorno del general Perón con Bandru, Framini, Delia Parodi, el ingeniero Iturbe que había sido dos veces gobernador de Jujuy, el doctor Lascano presidente de la Editorial la Ley, uno de los mejores juristas de Iberoamérica, eso para que vos veas el entorno que tenía Perón; el doctor Lascano que yo hablé con él, yo tenía 15 años y le decía mi padre es abogado, yo quiero ser abogado...

Mi origen es radical, me crié al lado de grandes políticos, me crié en los comités de la Unión Cibica Radical, papá fue el presidente de la Unión Cibica Radical, fue presidente de la UCRI en el Congreso Nacional de a pedido de Frondisi...

Sil_ ¿Qué lugar tuvo la mujer?

A.L._ ¿La mujer? Importantísimo, porque primero la serenidad de la mujer en política es importantísimo, por política el hombre mata, por política discutimos, por política nos peleamos, cualquier cosa y la serenidad, la tranquilidad de una mujer en las reuniones políticas, en las reuniones parlamentarias dan otro tópico, fijate acá tu mirada serena, yo empiezo a hablar de política y ya me empiezo a llenar de pasión, de cosas; sin embargo la mujer, había muchas mujeres, la madre de bicho Luján María Elvira de Luján, Delia Parodi que le habían cortado los senos en la prisión sin embargo continuaba luchando políticamente.

Sil_ Y ya en el 83 con Humada, ¿Qué lugar le da Humada a las mujeres? Dentro de la estructura partidaria y fuera del partido.

A.L._ Muchísimo, muchísimo él es el primer gobernador que nombra a mujeres en el superior tribunal de justicia (Marta Catela), con eso te digo se rompió toda una tradición, era el hombre.

Te quiero decir otra cuestión mucho más importante, el paradigma político que manejamos del año 64 hasta el 83 hoy no sirve, yo quise llegar con los mismos códigos, con los mismos paradigmas y no me sirvieron, cambiaron todos los paradigmas, yo me acuerdo que hacía campaña, hablaba con un dirigente en Garupá, en Andresito, en Iguazú, me iba al año y era exactamente como si me hubiera ido ayer, hoy vos te das vuelta y a los diez minutos cambió; fijate que el año pasado, hace dos años cinco diputados de un partido teóricamente peronista asumen el cargo y a la media hora se dan vuelta los cinco y eso era impensado en nuestra época, absolutamente impensado y más atrás más absolutamente impensado.

Sil_ ¿Por qué cree usted que pasó todo esto? ¿por qué esto de romper los códigos y no tener palabra?

A.L._ Yo creo que se rompieron los códigos por falta de líderes y por falta de dirigentes.

Cuando en el 83 fuimos a la derrota política y Humada perdió, él fue el primero que se dio cuenta de que la política había cambiado, yo no, yo todavía estaba con los antiguos códigos, que la política era plata, por eso lo trajo a Ramón Puerta un empresario, gran empresario, muchísima plata pero con pocos antecedentes políticos y hasta hoy digamos que no es político, es un gran empresario.

Sil_ ¿Lo trajo para financiarlo?

A.L._ Lo trajo para financiarlo, no debía parecer que termine su mandato que le dio el pueblo, hagamos la unidad, tiene gente buena a su lado, Escanata y otros, por eso es que se le dan vuelta, se le dio vuelta Ana María Irrasabal, Almirón, Carlitos Contristano, esto es falta de liderazgo político, a mi me decía Marinoni *“mira nosotros íbamos por el interior y le dábamos vuelta a la gente de todos los otros políticos, Tú gente no podíamos dar vuelta”*.

Sil_ ¿Cuáles son las características que tiene que tener un líder político?

A.L._ Las características de un líder político; tiene que ser transparente, vivir con la verdad, morir con la verdad, amar a la gente, dedicarse a la gente, ser una buena persona; yo creo que en el exilio Perón ha pasado depresiones, ha pasado ha pasado depresiones, necesidades económicas, si bien Estrosner le ayudó con unos pesos, Pérez Giménez le ayudó con unos pesos, los gremialista le empezaron a mandar plata ni bien recuperaron algunos gremios, la pasó muy mal, realmente terrorífico pero no tranzó con el gobierno militar, ahora Perón si bien residió en España no lo tuvo como imagen a Francisco Franco, lo tuvo de imagen a Charles de Bordon con quien el se reunía entre otros políticos permanentemente, por eso es que cuando él vuelve, él dice *“recíbanlo como si fuera yo mismo”*, era su amigo y era un héroe de la guerra y él lo tomaba como paradigma de la democracia, general democrático. Por eso cuando perón baja del avión y acá toda la juventud esperábamos que diga va a terminar la oligarquía, palo a la oligarquía, se baja del avión y dice *“para un argentino no hay nada mejor que otro argentino”*, se abraza con Balbín, se abraza con Frondizi, le ofrece la vice presidencia de la Nación a Balbín...

Un líder no tiene odio...

Sil_ ¿Bueno volvamos al 83 con Humada?

A.L._ Humada hacía de cuenta que la política es plata

Sil_ Ahí viene el cambio.

A.L._ Ahí vienen los empresarios políticos que tienen mucho de empresarios y poco de políticos.

Juan_ Ahí viene el cambio.

A.L._ Ahí viene cambio, vienen los Closs, vos te imaginás que el compañero o el amigo Rovira que tiene tres estancias, compro las estancias todo al contado, eso no compro con el sueldo, es evidente que ha cambiado y nadie en Misiones critica eso.

Sil_ Como que se naturalizó no?

A.L._ Claro, es la última provincia donde el clientelismo sigue ganando elecciones, Formosa y Misiones; son las dos únicas que en las elecciones hace dos años ganó el clientelismo político, quiere decir que todavía nos falta mucho. Entonces el líder político es un De Wolff, es un Perón, que habla, si porque yo pienso que el presidente de un partido se hubiera fortalecido de las líneas internas, cuando puerta fue presidente del partido me hubiera llamado a mi que era presidente, sigo teniendo mi línea interna Tierra Roja aleado con los peronistas históricos que son el doctor Humada y los compañeros Roa, Arévalo, todos los que están allí con los cuales me siento muy cómodo...

Sil_ Don Álvaro, del 83 en adelante, cuando retomamos la democracia ¿Cómo se tomaban las decisiones políticas dentro del partido o dentro del Peronismo en el movimiento? ¿Cómo se tomaban las decisiones importantes?

A.L._ Te cuento como anécdota algo que yo en una reunión, yo no se, si parecía ingenuo o estaba fuera de época, o vengo de un museo, o de un archivo porque yo no me acuerdo ahora voy y hago un discurso y digo Framini a mi me enseñó que su lucha era la de los peronistas como ciudadanos, no éramos una revolución, la revolución que había de la que hablaba Perón no es la revolución de la que hablaba el Che Guevara, la revolución de la que hablaba Perón era romper el status quo del estancamiento.

Juan_ De la profunda transformación pero pacífica.

A.L._ Pacífica, romper el status quo del estancamiento, por eso Lula es peronista, por eso le entendieron Juscelino Juvichello...

Te cuento un hecho que yo me caigo de espaldas, cuando estaba Puerta de gobernador en algún momento dado había que elegir candidato a diputado salió una lista para mi gusto muy buenos compañeros, muy buenos compañeros pero no estaban capacitados para ser diputados, la provincia, Misiones se merecía otra cosa pero yo los quiero, los vi crecer apoyé, me quedé, sigo adentro tratando de poner mi granito de arena para dar fortaleza.

Sil_ igual uno no deja de ser objetivo, uno sabe quien está capacitado para cada lugar.

A.L._ Me acuerdo que un secretario privado de Puerta me dijo *“se van a Sudáfrica a reunirse entre Humada y Puerta y no se quien más a hacer la lista de diputados tranquilos”* A Sudáfrica, estamos en Misiones entonces ahí yo no se si contesto tu pregunta o no.

Sil_ Entonces ahí se armaba

A.L._ Claro ahí se armaba, yo en una reunión acá en la residencia de gobernadores estando Puerta y aprovechando que estaban muchos compañeros, intendentes y dirigentes yo me levanté y le dije a Ramón, porque ya se estaba hablando de un próximo candidato a gobernador y le dije mirá Ramón porqué no hacemos una asamblea grande acá, invitá a todos los intendentes, invitá a todos los dirigentes políticos, que no falte ninguno, barriales a todo que tenga alguna preponderancia, todos los líderes peronistas y entre todos decidimos que sea este y le seguimos.

Juan_ Claro, era una buena estrategia.

A.L._ Resultado, se fueron entre dos a Sudáfrica a hacer la lista.

Creo que contesto tu pregunta en vez de hacer una asamblea que entre todos los Misioneros elijamos el nombre y la lista, porque te digo yo desconfiaba que en una asamblea podía estar en la lista, ahora si se reunían dos no, por eso que después Humada criticaba que una lista hecha en una cabina telefónica no sirve, no gana las elecciones.

Sil_ Y a África quien se iba?

A.L._ Puerta, Humada, Pajón el entorno de ellos. Puerta tuvo centenares, se requiere para formar un gobierno 600 funcionarios, yo me pregunto si Puerta tiene 600 personas al lado de él, cada vez que caímos yo me encontré con las mismas caras, no sé si me pasó lo del Martín Fierro, que resulta que había dos listas, cuando se va a cobrar el Martín Fierro se encuentra que había dos listas una para pelear contra los indios y otra lista eran los que cobraban, a mí siempre me tocó estar en las listas de los que peleaban contra los indios, eso ya ocurría con José Hernández. No entiendo eso de ir a Sudáfrica en vez de hacer una asamblea grande; Humada elegía los candidatos acá en Posadas, se equivocaba mal o bien se equivocaba, a veces acertaba pero los elegía acá en Misiones, se iba a Oberá, Iguazú, Jardín América.

Sil_ ¿Y cuál era el criterio para elegir los candidatos?

A.L._ No sé, había mucho amiguismo, es una de las críticas que le hice a Julio, dentro de todo Julio fue 18 años presidente del partido y ganó todas las elecciones, después de Humada vinieron 14 presidentes del partido justicialista y ni uno ganó una elección, quiere decir que no es magia ganar una elección, Julio sabía ganar elecciones, yo tuve entredichos, cosas yo fui prácticamente ministro de recursos humanos del gobierno de Humada, yo había sido dejado cesante por la dictadura, cuando volvieron los radicales por ley no me quisieron devolver el cargo, Humada me devolvió el cargo...

Un año antes de las elecciones de la re re, el único que decía que Rovira va a perder era Humada...

Sil_ ¿Álvaro porqué vos crees que una mujer nunca llegó a la gobernación, ni ser presidente del partido ni gobernadora, ni presidente de la legislatura?

A.L._ Bueno hay vice gobernadora.

Sil_ Si pero no gobernadora, ¿porque vos crees, haceme una lectura tuya de porque vos crees?

A.L._ Y no es la primera es la segunda que es vice gobernadora estuvo Mercedes Oviedo antes.

Sil_ Claro si, si.

A.L._ Quiere decir que están arañando ahí el silloncito, no están lejos, están mucho más cerca.

Juan_ ¿A Mabel Mareli le dieron la Legislatura?

A.L._ Fue presidente de la legislatura, Mercedes fue vice gobernadora y Sandra Giménez vice gobernadora, yo creo que la mujer está llegando a los cargos que vos decís, presidente del partido acabamos de tener, la Unión Cívica Radical tuvo a María de los Ángeles, una presidente que para mí ganó bien las internas, fue una gran presidenta, dejó un partido ordenado, en este momento el partido mejor ordenado que hay en Misiones es el radical y ese es el trabajo de María de los Ángeles Losada y no es portadora de apellido.

Sil_ ¿En el PJ podría llegar una mujer a ser presidente del partido?

A.L._ Si como no.

Sil_ Si.

A.L._ Si como no, yo no tengo la menor duda.

Sil_ ¿Y que mujer ves con perfil que tendría que haber llegado y nunca llegó?

A.L._ Bueno, vi varias atrás, la doctora Juañuk era una mujer que podría haber sido presidenta del partido muy bien, algunas compañeras más antiguas que fueron diputadas, también no me acuerdo el nombre, ya son muy antiguas...

Pienso que vos mismo, Como es tu nombre completo?

Sil_ Silvana, Martínez.

A.L._ Silvana Martínez creo que vos mismo estás preparada, te veo con condiciones de llegar, de unirnos: yo creo que un líder tiene que tener dos elementos, tener influencia en la gente y tener seguidores, sino no es líder y para tener seguidores y para tener influencia en la gente hay que decir la verdad, hay que ser transparente, hay que ser creíble porque yo todo lo que te pueda decir si no soy creíble no sirve para nada.

Juan_ Y eso tuvo Humada y se diferencio de Puerta No?

A.L._ Absolutamente hoy yo creo que Humada puede recorrer la provincia con total y absoluta tranquilidad como lo hace por las calles posadeñas, no sé si otros gobernadores peronistas lo pueden hacer.

Yo creo que el hecho de que él haya llegado a cargos tan altos y tan importantes es porque escucho a la mujer.

Sil_ ¿Álvaro que es la política para vos? ¿Cómo definís la política? O entendes la política

A.L._ Yo la política la entiendo, de la manera que la entendía Perón porque yo estuve al lado de él, me siento adoctrinado por Perón y eso de romper el status quo en forma pacífica es fundamental, esa era la idea central de Perón.

Me acuerdo en una reunión también muy grande, había delegaciones, yo nunca me entrevisté a solas con Perón eran todas reuniones muy grandes, en una de las reuniones que había gente de todas las provincias, Perón está hablando de economía de política y todos mirábamos a una persona que él tenía al lado que no le conocíamos, que no era un político y nos llamaba mucho la atención y estaban los muchachos montoneros, estaban los de la patria socialista, la argentina en potencia y uno le decía que el capitalismo abajo, entonces me acuerdo que le hago una pregunta al general, le digo general y usted qué opina ante éstas expresiones de Capitalismo, Marxismo, Socialismo y me contesta *“a la Argentina, la crisis de la Argentina la va a sacar la iniciativa privada, no el estado, miren quien está a mi lado el señor Roca presidente de Techin, es la iniciativa privada la que va a sacar de la crisis al país, no el estado.”* Creo que con eso te lo defino, el Perón que volvió, te cuento del Perón estatista de la primera presidencia, porque había que estatizar, porque Perón hace 60 mil obras públicas, cuando él asume no se fabricaba en la Argentina un alfiler, un alfiler para enganchar la ropa, se traía de Inglaterra, de Francia, cuando el cae se fabricaban aviones, autos, tractores camiones, todo.

Sil_ Rompió con el status quo.

A.L._ Rompió con el status quo

Sil_ La voz del instrumento para romper con ese status quo

A.L._ Claro y tenía una mente prodigiosa, él sabía cuántas viviendas había en Jujuy, en Mendoza, en Santa Fe...

Sil_ Y el poder. ¿Qué es para vos el poder?

A.L._ El poder es la capacidad de transformar la sociedad para mejor, sin capacidad de transformación estamos en el status quo y yo creo que Misiones está en el status quo hace diez años y cada vez más abajo, y cada vez más peor.

Sil_ Cambia para peor.

A.L._ Claro, el cambio es para peor, tenemos políticos señores feudales multimillonarios y tenemos un pueblo empobrecido totalmente, con esa ayuda de los planes sociales les quitaron la cultura del trabajo, le quitaron la cultura del estudio, le quitaron valores.

Sil_ Profundizaron el clientelismo.

A.L. Profundizaron el clientelismo, profundizamos nuestros vicios entonces tenemos una juventud que no entendemos.

Los paradigmas con los que yo me manejé en política hoy no sirven, los tengo que cambiar totalmente si quiero seguir en política porque no sirven.

Sil. ¿Cuál es tu sueño en política, que te gustaría ser de acá en mas, como ves, como te ves ahí en ese escenario?

A.L. Yo me veo en este escenario político luchando por el partido justicialista desde cualquier puesto político, yo nunca fui diputado, no llegué a la gobernación pero son cargos que creo que si se da la oportunidad los voy a pelear.

Sil. ¿Por qué crees que no llegaste?

A.L. Porque los paradigmas que yo tenía estaban atrasados hoy vos llegas a un barrio y no.

Sil. sacaban la plata por encima de la política y uno olvidaba los ideales.

A.L. Son los códigos y los viejos amigos con los cuales uno podía contar o estaban viejos o murieron, uno llegaba a un barrio y los dirigentes del barrio que no saben nada de peronismo te dicen cuanta plata tenés y te apoyo, ese es el nuevo paradigma, que me das y yo trabajo para vos, entonces si no tengo la plata de Puerta, de Closs.

Sil. Negativo entonces hacer política, pero sin embargo estamos haciendo política

A.L. Estamos haciendo política con ideas.

Sil. Cuesta más, tarda más pero bueno.

A.L. No importa y me voy a mantener ahí, que digan lo que digan pero me voy a mantener ahí porque los grandes gobernadores de Misiones llegaron sin plata así que yo creo, y casi llegué sin plata.

Juan. Casi si no caés en la trampa de Puerta llegabas.

A.L. Si no claro él derogó la ley de lemas para que yo no llegue, derogó la adjudicación de banca mía y de tres diputados más que me había dado el tribunal electoral; claro yo llegué con esas ideas me hicieron trampas los propios compañeros por eso yo no entendía como en vez de llamarme y decirme con tu voto llegué, gracias, querés un ministerio, no me dejó pisar la casa de gobierno durante ocho años, ni yo fui ni él me llamó.

Sil. Castigo.

A.L. Claro un castigo por tener una línea política interna del Partido Justicialista.

Sil. con posibilidades de llegar reales al poder.

A.L. Y cuando fue presidente del partido dispersó las líneas internas como afirmación y otras que avía como la de Roa, destruyó todas entonces digo vamos a caer muy hondo por eso yo quiero que el actual presidente mire esas cosas y nos ayude, que como dice el Martín Fierro sangra mucho el corazón del que tiene que pedir, porque en mi línea política son gauchos, maestros que les voy a pedir plata a ellos, gente de la cultura, entonces o pongo yo o me quedo en mi casa acostado; entonces son paradigmas que hay que empezar a estudiar a ver como resuelvo...

Sil. Por último ¿Qué es para vos la militancia?

A.L. La militancia yo creo que murió al morir Perón, murió al morir los viejos dirigentes y es lo que tenemos que recuperar, es la utopía de los grandes ideales de Perón y de Evita por los cuales este país... La militancia es la persuasión, convencer al otro, yo te tengo que convencer a vos, salgamos a caminar con lo que tengamos, por eso todavía estoy a mi edad... Yo no pierdo las

esperanzas por eso quiero que mi presidente fortalezca y dialoguen las líneas internas, nosotros con conseguir fortalecer el partido justicialista ya hemos dado el primer paso y un gran paso.

ANEXO

TRABAJO CON LA BIBLIOGRAFÍA / PRODUCCIÓN DE BORRADORES

Participación Política de las Mujeres

“La lectura de los trabajos que aquí se incluyen pondrá de manifiesto que las cuotas configuran oportunidades institucionalizadas para la construcción de un sistema de representación equitativo en términos de género, y aunque éstas no constituyen su garantía legal, son su condición de posibilidad. Asimismo, revela que la probabilidad de poner en juego este contexto de oportunidades está condicionada en gran medida por el sistema electoral”. (Archenti y Tula 2008, p.8 “Introducción”)

Refiriéndose a las medidas legales de afirmación positiva, “[...] de estas iniciativas la adopción de los asientos parlamentarios reservados para las mujeres [...] ha recibido muchas críticas. La más común es la que sostiene que este método no contribuye a la promoción de la equidad sino que conforma un 'techo de cristal' para las mujeres, en tanto y en cuanto representa un tope o freno al acceso de éstas y a la posibilidad de que incrementen gradualmente su participación en las cámaras legislativas”. (Archenti y Tula 2008, p. 11)

“[...] el establecimiento de las cuotas de género, en el interior de los partidos políticos a través de las modificaciones en los estatutos partidarios y particularmente a través de la sanción de leyes que promueven la participación de un porcentaje de mujeres en las listas electorales, fue mayormente aceptado en los países latinoamericanos, al tener un impacto positivo en la representación política y, simultáneamente, al generar un importante efecto demostración en otros ámbitos de decisión donde las mujeres han sido tradicionalmente relegadas” (Archenti y Tula 2008, p. 11).

“De las tres estrategias institucionales enunciadas para la promoción de la participación de las mujeres en los procesos de decisión, la introducción de acciones afirmativas fue la más eficaz en términos de la ampliación de los márgenes de representación por género, al incrementar la participación femenina en la composición de las cámaras”. (Archenti y Tula 2008, p. 11)

“Las leyes que establecen cuotas para mujeres en las listas de candidatos comenzaron a sancionarse en la década del 90 en América Latina. El principal objetivo de estas medidas fue el de promover una mayor participación de las mujeres en los parlamentos debido a la poca presencia que éstas tenían en las cámaras por ese entonces”. (Archenti y Tula 2008, p. 12)

Objetivo: “[...] las leyes de cuotas orientan su acción a la defensa del derecho que tienen todos los ciudadanos a ser representados por igual sin distinción de sexo. Y, en este sentido, abren oportunidades institucionalizadas a las mujeres para el pleno ejercicio de este derecho obligando a los partidos políticos a conformar sus listas partidarias con un porcentaje mínimo de candidatas” (Archenti y Tula 2008, p. 12)

“A grandes rasgos, puede afirmarse que la aplicación de las acciones afirmativas a través de leyes para incrementar la participación política de las mujeres resultó una medida exitosa. No sólo tendieron a aumentar el peso cuantitativo de las mujeres en las cámaras sino que también tuvieron un importante efecto simbólico al dotar de visibilidad social a quienes ocupaban espacios de poder tradicionalmente asignados a los hombres” (Archenti y Tula 2008, p. 13)

“Las leyes de cuotas por sí solas no alcanzan a lograr sus objetivos si no son acompañadas por algunos requisitos mínimos que otorguen mayores garantías para su eficacia. En otras palabras, las cuotas aseguran la presencia de mujeres en las listas partidarias pero no necesariamente su elección, ya que ésta depende -además del voto popular- de un conjunto de otros condicionamientos. Pueden identificarse tres tipos de condicionamientos para la efectividad de las leyes de cuotas: a) ciertos rasgos de la cultura política, b) las características particulares del sistema electoral, y c) los contenidos de las normas que establecen la acción afirmativa”. (Archenti y Tula 2008, p. 14)

“La cultura política está vinculada a reglas de juego no necesariamente expresadas en normas, pero sí relacionada con valores, actitudes, creencias, estereotipos, costumbres, intereses, lealtades, prácticas políticas y dinámicas electorales. Dentro de una cultura política se desarrollan ideas compartidas relativas a jerarquías sociales y relaciones de poder que condicionan las prácticas políticas en contextos de inclusión/exclusión. La cultura política alude a la dimensión subjetiva y valorativa de los sujetos políticos a través de la cual se construyen en forma cotidiana modelos de orden y de ejercicio de la autoridad (Lechner, 1988). En su interior se constituyen identidades de diverso tipo: nacionales, regionales, sociales

étnicas, de género, etcétera. En la cultura política latinoamericana predominan ciertos rasgos patriarcales, relativos a la identidad de género, que inciden negativamente en la efectividad de las cuotas para mujeres en las políticas. Muchos de ellos pueden identificarse, por ejemplo, en la dinámica interna prevaeciente en los partidos políticos.”¹ (Archenti y Tula 2008, pp. 14-15)

“Los sistemas electorales impactarán de modo diferente en los órganos legislativos al definir una representación política de tipo mayoritario o proporcional. Sin embargo, no todos estos elementos del sistema electoral inciden directamente en la aplicabilidad del as cuotas de género, sólo la magnitud de distrito y la estructura de la boleta de votación afectan su efectividad.” (Archenti y Tula 2008, p. 16)

“La lista cerrada y bloqueada tiene un impacto positivo en la efectividad de las cuotas en tanto que impide la alteración posterior del orden de los candidatos, evitando así que se anule -en caso de existir- el mandato de posición preestablecido por la Ley de Cuotas. [...] La combinación de los distritos plurinominales grandes con listas cerradas y bloqueadas favorece el acceso de las mujeres a los órganos representativos por dos razones: primero, porque según el desempeño electoral de los partidos políticos, éstos pueden ocupar más bancas, a diferencia de lo que ocurre en los distritos medianos y pequeños, donde los que tienen más posibilidades son los partidos mayoritarios; segundo, porque al haber más bancas en juego, el acceso de las mujeres depende menos de que éstas ocupen los primeros lugares de la lista.” (Archenti y Tula 2008, pp. 17-18)

Acá lo más importante es entender que las autoras plantean que el tamaño del distrito afecta positivamente la aplicación de las normas. La magnitud del distrito se mide por la cantidad de bancas en juego. Esto es así porque los distritos más grandes implican mayores lugares para colocar mujeres.

Por otro lado, la estructura de la boleta puede ser cerrada o abierta y bloqueada o desbloqueada. Las listas cerradas son aquellas que no pueden ser modificadas introduciendo o quitando candidatos, a diferencia de las listas abiertas en donde se puede “tachar” candidatos o reemplazarlos por candidatos de otras listas. En las listas bloqueadas se debe respetar el orden en el que están los candidatos de la lista, mientras que en las listas desbloqueadas el votante puede “reasignar” los lugares de acuerdo a su preferencia. Las autoras argumentan que las listas cerradas y bloqueadas aumentan las probabilidades que las mujeres sean electas ya que evita la alteración posterior del orden de los candidatos y evitando que se anule el mandato de posición o de cantidad de mujeres (si es que existe). Este es el punto fuerte del argumento de todo el libro.

“Un elemento clave para su efectividad [de la ley] es que la legislación contenga un mandato de posición, es decir, que establezca lugares 'expectables' o 'salidores' en la lista para ser ocupados por las mujeres. [...] En general, si no existe una mención explícita a esta [...] cuestión, los partidos políticos tienden a concentrar a las mujeres en las listas de candidatos suplentes, diluyendo así el impacto de la cuota [...]” (Archenti y Tula 2008, p. 18, 20)

“Por último, es importante señalar que las condiciones de aplicabilidad de las leyes de cuotas tambien se han definido a partir de la jurisprudencia. Los fallos judiciales actúan como instrumentos que definen de qué modo y en qué condiciones debe aplicarse esta norma frente a los reclamos por incumplimiento.” (Archenti y Tula 2008, p. 20)

Participación Política de las Mujeres en Argentina

“La obtención del derecho al sufragio y el consecuente status de ciudadanía modificaron sustancialmente el posicionamiento de las mujeres en la esfera pública de los sistemas democráticos. De este modo, la sanción de leyes que introdujeron el voto demenino farantizó a las mujeres el derecho a ser electoras, pero no resultaron en el ejercicio igual del derecho a sr representantes; tampoco se tradujeron en la distribución equitativa de cargos públicos de responsabilidad ni de puestos de decisión en los partidos políticos. A pesar del importante avance cualitativo que significó el voto femenino -al reconocer a las mujeres como sujetos políticos-, persistieron en el campo de la política dimensiones de exclusión de género. [...] Esta distribución no igualitaria del poder político en términos de género puso de manifiesto la necesidad de implementar medidas específicas que incorporaran un rtato diferencial para las mujeres en el derecho electoral. De todas las estrategias aplicadas con el fin de contrarrestar la inequidad de género, la incorporación de acciones afirmativas en las legislaciones nacionales resultó ser la más eficaz para ampliar en poco tiempop la participación de las mujeres en puestos políticos de decisión. En 1991, la Argentina fue el primer país en

1 Acá recomiendo ampliar el tema en LECHNER, Norbert (1988). *Los Patios Interiores de la Democracia. Subjetividad y política*. Santiago de Chile: FLACSO

el mundo que sancionó una ley nacional para que los partidos políticos incluyeran un mínimo de mujeres en las boletas electorales.” (Archenti y Tula 2008, pp. 31-32)

Este capítulo hace una breve historia de la Ley 24.012, sancionada el 6 de noviembre de 1991. El proyecto de ley fue presentado por la senadora de la Unión Cívica Radical, Margarita Malharro de Torres en 1989. El proyecto prohibía la oficialización de las listas de candidatos que no incluyeran en ellas un mínimo de 30% de mujeres. Al no avanzar el proyecto de ley en su tratamiento, se formó la Red de Feministas Políticas para impulsar la sanción de la ley.

Una vez sancionada la ley, el Poder Ejecutivo dictó el decreto 379/93 que reglamentaba la ley. El decreto interpretaba que el 30% era un piso mínimo de cantidad de mujeres. Además, estableció un mandato de posición mucho más preciso en donde cada dos varones debía estar una mujer. La Ley de Cuotas afectó, además, a las cartas orgánicas de varios partidos políticos, quienes comenzaron a ajustarse a las nuevas disposiciones.

En 2000, el Poder Ejecutivo dicta el decreto 1.246/00 que reemplaza al decreto 379/93. El mismo establecía que: “a) el ámbito de aplicación de la Ley de Cuotas debía incluir a ambas cámaras del Congreso nacional en forma taxativa (diputados, senadores y -cuando correspondiere- constituyentes nacionales), b) cuando el cálculo de la cuota mínima determinara fracciones menores a la unidad, el concepto de cantidad mínima sería entendido como la unidad superior, y c) que la candidata mujer debía ser reemplazada por otra candidata mujer que le siguiera en la lista respectiva, en caso de fallecimiento, renuncia o incapacidad previa a los comicios.” (Archenti y Tula 2008, pp. 36-37).

A continuación aplico la teoría que presenta en el capítulo 1 al caso argentino con datos y ejemplos concretos. Por último, como parte de algunas reflexiones, afirman que “A pesar del importante impacto cuantitativo que tuvo la Ley de Cuotas desde su primera aplicación en las cámaras legislativas, su introducción no produjo paralelamente un impacto semejante en los partidos políticos. En efecto, no logró flexibilizar las estructuras de poder vigentes al interior de los partidos, en particular de los más grandes y con mayor peso político, que siguieran reproduciendo prácticas excluyentes de género. Si bien ahora las cámaras legislativas contaban con más mujeres, en el interior de los partidos continuaba persistiendo un escenario reactivo y poco permeable a la incorporación de éstas en los niveles de decisión.” (Archenti y Tula 2008, p.45)

Antes de finalizar el capítulo, las autoras hacen referencia a la aplicación de la ley a nivel provincial. “En el ámbito provincial, la mayoría de las legislaciones sobre cuotas se sancionaron entre 1992 y 2000.² [...] Esta incorporación funcionó mejor en aquellas provincias en donde la magnitud de distrito era grande y donde los partidos políticos presentaban una sola lista partidaria cerrada y bloqueada.” (Archenti y Tula 2008, p. 46-47). Por último hacen referencias a los comicios del 2003 en el municipio de Ushuaia.

Este capítulo analiza el papel de la justicia en la solución de las controversias que presentaba la aplicación de la ley 24.012. Básicamente “dos fueron los principales cuestionamientos: a) los lugares que correspondía que ocuparan las mujeres en las listas partidarias aun cuando se cumpliera la exigencia mínima legal del 30% y, b) sobre quiénes recaía la legitimidad (factores individuales u organizaciones colectivas) para presentar impugnaciones a las listas partidarias que no cumplían con la ley.” (Lázzaro 2008, p. 57)

Respecto al primer punto, dos problemas se presentaban: las mujeres no querían litigar por temor a represalias dentro de su propio partido, y la propia justicia argumentaba que debían accionar solamente quienes asumían la condición de candidatos o precandidatos de una lista electoral, dejando de lado a organizaciones de protección de los derechos de las mujeres o afiliados de los partidos.

“En 1994, con la incorporación de las acciones afirmativas en la Constitución Nacional, los derechos políticos de las mujeres adquirieron una protección superior tanto como la introducción del artículo 37 como en los muchos tratados internacionales invocados en el artículo 75, inciso 22 y a los que se les adjudicó jerarquía constitucional. [...] Con esta incorporación en la Constitución Nacional, se produjo un cambio en la jurisprudencia al ampliarse el criterio de legitimación para actuar por parte de los peticionantes. A partir de ese momento, la Cámara Nacional Electoral comenzó a reconocer como parte a quien presentara alguna impugnación a la lista partidaria en su carácter de afiliado” (Lázzaro 2008, p. 60-61)

2 Misiones sancionó dos leyes sobre cuotas: Ley 3.011 (28/04/1993) que establece una cuota del 30% y un mandato de posición y la ley 4.080 (30/07/2004) que deroga la ley 3.011 y también establece una cuota del 30% y un mandato de posición.

Como conclusión al capítulo, la autora observa “una primera etapa donde se recurría a la instancia judicial para resolver los conflictos partidarios, como consecuencia de las lagunas y de la falta de claridad en la redacción de la ley y el decreto reglamentario. Otra circunstancia conflictiva surgió de la falta de uniformidad de criterios por parte de la Justicia electoral de primera instancia, que provocó un mayor grado de incertidumbre en torno de la interpretación de la ley. El decreto 1.246/00 cubrió algunos vacíos legislativos [...]” (Lázzaro 2008, p. 64)

Las restantes 7 capítulos son casos de otros países latinoamericanos, como el capítulo 2 para Argentina. En ellos se expone la experiencia del país en un relato histórico y se aplica la teoría presentada en el capítulo 1. Los países analizados son: Costa Rica (capítulo 4), Brasil (5), México (6), Bolivia, Ecuador, Perú (los tres países en el capítulo 7), República Dominicana (8), Chile (9) y Uruguay (10)

Participación de las Mujeres en Cargos Públicos

“No cabe duda de que la Ley de Cupo constituyó un avance para la participación política de las mujeres. Sin embargo, este logro no es indicativo de la situación en el ámbito político, ya que las mujeres siguen subrepresentadas en los espacios de decisión y en especial en el nivel local. [...] Queda claro que en la Argentina las mujeres constituyen un grupo significativo en el Poder Legislativo. Sin embargo, los números dicen poco acerca de su verdadero grado de inclusión en la vida pública, el nivel de influencia e impacto que han logrado ejercer en sus respectivos puestos.” (González y Gherardi 2009, pp. 73-74)

“Un eje común en casi todos los análisis sobre la participación política femenina es la distinción entre la presencia de mujeres en cargos políticos y la representación de preferencias e intereses de las mujeres en dichos espacios. [...] la cuestión de la representación femenina no debe limitarse a considerar la mayor inclusión de las mujeres como 'una exigencia básica de justicia o democracia', sino que también debe atribuirse a las mujeres ciertas 'responsabilidades en los cargos públicos'. En este contexto, la diferencia fundamental reside en que la expectativa no es que las mujeres otorguen legitimidad política a las instituciones, sino que reflejen los intereses femeninos en general y que su participación lleve a mejoras en esos aspectos específicos.” (González y Gherardi 2009, p. 76)

Participación y Representación de las Mujeres

Pitkin: “En una democracia moderna, la representación política debe incluir inquietudes y demandas de todos los actores. La mayoría de los estudios empíricos sobre la participación política de las mujeres y los miembros de minorías étnicas o raciales parten de la supuesta relación entre la inclusión, o 'representación descriptiva', y la representación o actuación 'sustantiva'. La preocupación central es si la presencia numérica de un grupo que antes se encontraba excluido o subrepresentado puede resultar en una actuación 'sustantiva' a favor de los intereses de los miembros de ese grupo. El problema de estos enfoques es que ponen a las mujeres, por ejemplo, en la posición de tener que representar a un grupo de personas distinto de las del distrito territorial que las votó. [...] Desde este enfoque, sin un vínculo entre la participación de las mujeres en la política y la concreción de cambios -sean institucionales o específicos de sus condiciones de vida- no hay razones para justificar una mayor presencia de ellas en los ámbitos de toma de decisiones. Tampoco podría evaluarse su participación.” (González y Gherardi 2009, pp. 77-78)

Philips: “La justificación de 'una aproximación más cercana a la paridad de género' se basa en una característica fundamental de la representación política: durante las elecciones, y dentro de las plataformas de sus partidos políticos, los y las candidatas presentan una serie de prioridades, perspectivas y alternativas entre las cuales los votantes eligen y expresan sus preferencias; sin embargo, los temas tratados en las plataformas partidarias en el momento de una elección no incluyen la totalidad de temas que luego surgen en el ámbito político o que podrían importarle a la ciudadanía y sobre los cuales un representante tendrá que actuar. Esto implica que si bien los y las representantes ven su actuación un tanto circunscripta por su partido y por las preferencias expresadas por el electorado en las elecciones, en realidad disponen de un alto grado de autonomía en la toma de decisiones. Esta justamente esta discrecionalidad la que da mayor importancia a *quiénes* son los representantes, no únicamente qué intereses o preferencias representan. Por eso, según Philips, la necesidad de tener más mujeres en el poder no depende de los resultados que producirán, sino de que estén *presentes* en el proceso de representación política.” (González y Gherardi 2009, pp. 78-79)

Pensamiento de la diferencia sexual: “Alessandra Bochetti (1996) se pregunta: '¿Cómo es posible pensar que se pueda hablar en nombre de todas las mujeres?'. Las mujeres son muchas, sobre todo son diferentes entre sí, no son ni una categoría ni una clase. No hay delegación posible.” (González y Gherardi 2009, p. 79)

“Los principales ámbitos en los cuales se ha logrado la implementación de cuotas para aumentar la participación de mujeres son los cuerpos legislativos nacional y provinciales.” (González y Gherardi 2009, p. 80)

“Si bien la cifra del 38,9% de mujeres en el Senado argentino está lejos de ser una causa de alarma, la disminución de la cantidad de senadoras es llamativa y da cuenta de la necesidad de nuevas estrategias para revertir la aparente tendencia de los partidos a usar el mínimo establecido por las normas vigentes, como un techo para coartar el acceso de las mujeres a los cargos públicos.” (González y Gherardi 2009, pp. 84-85)

“A pesar de la vigencia de cuotas orientadas a aumentar la presencia de las mujeres en cuerpos legislativos en casi todas las jurisdicciones de la Argentina, en la práctica, la incorporación de más mujeres a las legislaturas provinciales se ha visto en muchos casos frustrada. Si se comparan los datos actuales con los de otros años (ELA 2005), se podría señalar que el panorama de la participación femenina en esos ámbitos legislativos no solo no ha mejorado sino que en algunos aspectos ha sufrido un cierto grado de deterioro. [...] Estos datos ponen en evidencia que la existencia de normas que establecen cuotas para la participación de las mujeres no garantiza que se apliquen concretamente.” (González y Gherardi 2009, p. 86)

“La baja proporción de mujeres en puestos de conducción en estos niveles políticos [nivel de ministro] es contundente cuando se lo considera en el contexto más amplio de la composición del personal de los ministerios. En ningún ministerio las mujeres a cargo de secretarías y subsecretarías constituyen más del 25% y el dato es asombroso si se lo compara con las cifras del 'Informe de situación del registro de personal' del Sistema Nacional de la Profesión Administrativa (Sinapa), correspondiente al 31 de diciembre de 2005. Según la información allí publicada, las mujeres se encuentra subrepresentadas en la Jefatura de Gabinete de Ministros y en los ministerios nacionales entonces existentes.” (González y Gherardi 2009, p. 89)

“En el ámbito provincial, la participación de las mujeres en los ministerios y secretarías es muy diversa. [...] A su vez, la presencia de mujeres en las secretarías provinciales es notablemente mayor. [...] Se destaca que la mayor representación femenina aparece en los cargos de menor jerarquía.” (González y Gherardi 2009, p. 90)

“Apenas el 9,8% de los municipios argentinos son gobernados por mujeres. [...] Es evidente que el fomento de una mayor participación ciudadana en el nivel local no ha resultado en mayores oportunidades de liderazgo para las mujeres. [...] La fuerte concentración de mujeres en municipios pequeños es una tendencia que se encuentra arraigada en la Argentina. Esto es preocupante por varias razones. Por un lado, la bajísima representación de mujeres en los poderes ejecutivos municipales y su sobrerrepresentación en los municipios pequeños son exacerbados por la desigualdad inherente entre municipios. En otro términos: en política, el tamaño es relevante. Si bien no es una fórmula exacta, el tamaño se convierte en influencia, tanto por la magnitud de la población a la que concierne, como por los recursos que maneja la jurisdicción. Además, en otra medida de influencia, mayor población significa mayor reconocimiento y prestigio.” (González y Gherardi 2009, pp. 92-94)

“Si seguimos a Anne Philips en el enfoque sobre la 'política de presencia' en relación con el ámbito parlamentario, es relevante indagar la composición del Poder Judicial. Así como es de suma importancia *quiénes* están presentes en el momento de la toma de decisiones dentro del Parlamento, también es importante *quiénes* decidirán las causas judiciales que tendrán un impacto considerable en las vidas de las personas. [...]

Tomando como ejemplo los juzgados y las cámaras de la CABA, única jurisdicción de donde se pudo conseguir información completa (ELA 2007b), los datos muestran que la participación de las mujeres no es uniforme. Esta distribución asimétrica en el conjunto de fueros e instancia indicaría la continuidad de un patrón de segregación femenina dentro del Poder Judicial. Así, por ejemplo, hay cierta concentración de mujeres en algunos fueros como los civiles, administrativos y de trabajo, y una baja participación en los juzgados penales.” (González y Gherardi 2009, pp. 95-97)

“Dentro del ámbito jurídico parecería existir una especie de 'techo de cristal'. A pesar de que las mujeres conforman la mayoría del conjunto de abogados -población de la cual provienen jueces y juezas-, esa alta proporción no se refleja entre los y las integrantes del Poder Judicial. Más preocupante es incluso la visible disminución de la participación de las mujeres a medida que aumenta la jerarquía de los tribunales, desde los juzgados de primera instancia a las cámaras de apelaciones y las cortes supremas.” (González y Gherardi 2009, p. 99)

“A pesar de no haber llegado a sus cargos directamente por medio del voto popular, los embajadores de un país ejercen otro tipo de representación, distinta de la representación política realizada en la mayoría de los cargos públicos arriba analizados. [...] El nombramiento de mujeres para estos puestos estratégicos constituye una forma de medir el compromiso de un país con la promoción de la participación política de las mujeres en todos los ámbitos del Estado. En el caso argentino, la participación femenina como embajadoras y representantes en los organismos internacionales se extremadamente baja.” (González y Gherardi, p. 99)

“Al igual que muchos organismos estatales, en la Argentina, el Congreso Nacional se caracteriza por cierta falta de legitimidad ante la ciudadanía. [...] Además, a pesar de la alta probabilidad de que los proyectos de ley enviados al Congreso por el Poder Ejecutivo sean sancionados, hay una tendencia por parte de la Presidencia a legislar sin necesidad de recurrir al Poder Legislativo. [...] Frente a este panorama” (González y Gherardi 2009, pp. 102-103)

“La histórica ausencia de mujeres dentro de las mesas directivas del Congreso ha sido notable. Entre 1983 y 2003, una sola legisladora formó parte de las máximas autoridades de ambas cámaras. [...] Los bloques partidarios son otra instancia de poder dentro del Congreso. [...] A pesar de que las mujeres constituyen el 39% del Senado, solo dos bloques de un total de diecisiete, están presididos por una mujer y ambos son bloques unipersonales. [...] La situación en la Cámara de Diputados, donde las mujeres constituyen el 40% de sus integrantes, es parecida. De un total de más de treinta bloques, solo ocho están presididos por mujeres y cuatro de ellos son unipersonales. Es significativo que solo uno de estos bloques con presidencia femenina cuente con más de cuatro integrantes.” (González y Gherardi 2009, pp. 104-105)

“Se observan cambios importantes en otra instancia del Congreso: las comisiones de elaboración y discusión de las propuestas legislativas. Allí, la cantidad de presidencias ejercidas por mujeres es más o menos proporcional a su presencia total en cada cámara.” (González y Gherardi 2009, p. 105)

“Más allá de las estructuras formales del Congreso, otras prácticas, costumbres o factores institucionales intervienen en la labor y el poder de acción femeninos dentro del Poder Legislativo. Al ingresar como minoría en un ámbito del cual han sido históricamente excluidas, las mujeres pueden enfrentar serias dificultades para incluir nuevos temas en la agenda parlamentaria e incidir en la definición del presupuesto. [...] Uno de los mayores obstáculos a la paridad de participación es lo que Nancy Fraser (2002:6) llama '[el] "doble turno" que cumplen las mujeres, que constituye un obstáculo distributivo a su plena participación en la vida política'. Debido a la división de tareas por género en el ámbito familiar en nuestra sociedad, las mujeres -sean legisladoras, juezas o gobernadoras- siguen siendo las principales responsables del cuidado de los hijos y del hogar.” (González y Gherardi 2009, p. 110)

“Más allá de los avances de las mujeres en el Congreso de la Nación, no se registra una presencia significativa en los cargos de decisión del Poder Ejecutivo y el Judicial, tanto nacionales como provinciales. La discriminación de las mujeres y su ausencia en los espacios de poder se hace más evidente en el nivel provincial y local. [...] Aun en el Congreso Nacional, que representa un caso ejemplar en la aplicación exitosa de medidas de acción positiva para aumentar la participación femenina, las mujeres deben enfrentar barreras externas e internas que inhiben su plena incorporación al ámbito político. En primer lugar, este grupo de mujeres forma parte de un organismo estatal que se encuentra subordinado a la hegemonía del Poder Ejecutivo, situación que limita su incidencia en la agenda política del país. En segundo lugar, las mujeres ocupan escasos cargos de poder de decisión al interior del Congreso, aunque se identificaron algunos cambios prometedores, como el liderazgo de comisiones donde las mujeres no han sido vistas típicamente como especialistas. [...] Para la Argentina, el desafío es lograr una mayor participación de las mujeres en los cargos de decisión política, en particular en los espacios locales en los cuales se construye el poder real que tiene incidencia en todos los niveles de decisión.” (González y Gherardi 2009, p. 118)

El capítulo de González y Gherardi (2009) vendría a ser una continuación del análisis que hace el libro de Archenti y Tula (2008). Este último analiza el impacto de la Ley de Cupo en las legislaturas nacionales. González y Gherardi van más allá y analizan el impacto en las legislaturas provinciales y en otros poderes del Estado (ejecutivo y judicial). Por otro lado, no solamente se quedan en la cantidad de mujeres, sino su real incidencia en el proceso de toma de decisiones del Estado. Es en este punto donde encuentran déficits de igualdad de género. En todos los poderes, salvo en el Legislativo, encuentra una subrepresentación de las mujeres. En el Poder Legislativo, si bien está relativamente bien representadas a nivel nacional, algunas provincias no llegaron a poner en funcionamiento leyes similares a la Ley de Cupo (debido a que cada provincia puede legislar sobre sus asuntos internos). Pero, incluso a nivel nacional, las mujeres no ocupan cargos de liderazgo en los bloques, en donde reside el poder de voto en las cámaras. Por otro lado,

justamente el poder en donde no están subrepresentadas tiene un deficit de legitimidad y ha sido desplazado en algún sentido en sus funciones por el Poder Ejecutivo.

Los textos analizados hasta ahora tienden a dar un mapa general de la situación a nivel nacional, que viene bien para una contextualización de en qué país está inserto la provincia de Misiones. Pero no llegan a hacer un análisis minucioso e interpretativo de estas prácticas de poder. González y Gherardi (2009) dejan entrever una posible explicación al grado de exclusión que tienen las mujeres de los puestos de decisión: su doble rol como profesionales y madres. De todas formas, no profundizan este análisis ni tampoco mencionan posibles explicaciones culturales que Archenti y Tula (2008) afirman que existen.

ANEXO**XXV CONGRESO NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL*****Aportes del trabajo social a los procesos de emancipación social*****9, 10 y 11 de Julio de 2010 – Posadas, Misiones, Argentina****PODER: ¿PARA QUÉ? TRABAJO SOCIAL Y VIDA COTIDIANA****Juan Omar Agüero³****Resumen**

En este trabajo analizo las vinculaciones entre el poder, la cotidianidad y el trabajo social. Desde un enfoque basado en Michel Foucault, analizo los componentes de las relaciones sociales de *poder*, los espacios de libertad y de resistencia que implican y las formas sociales de construcción y conservación del poder. Asimismo, en base a autores como Gyorgy Lukács, Ágnes Heller, Anthony Giddens, Peter Berger y Thomas Luckmann, entre otros, analizo el concepto de *vida cotidiana* como categoría sociológica central del espacio de prácticas profesionales de los trabajadores sociales, el enfoque epistemológico y metodológico que implica y el modo particular de trabajo social que resultaría de este enfoque. Finalmente, describo algunas vinculaciones entre el poder y la vida cotidiana y analizo su importancia para el trabajo social en lo que respecta a algunas estrategias de abordaje de procesos de construcción de sujetos y de relaciones sociales.

Introducción

Se puede observar en la realidad, al menos en lo que podemos conocer de ella, que no hay una sola forma de trabajo social, sino más bien una multiplicidad de formas, no siempre compatibles entre si. Esto torna muy difícil el intento de definir o precisar el campo del trabajo social. A lo largo de muchos años de mi vida, compartí y sigo compartiendo espacios laborales con trabajadores sociales, fui docente de la licenciatura en trabajo social de la Universidad Nacional de Misiones, cursé una maestría en trabajo social y comparto un proyecto de vida con una maravillosa trabajadora social. Me he convertido sin dudas, a lo largo de todos estos años, en un *observador participante* del trabajo social, es decir, en un estudioso del campo, pero, sobre todo, en un *militante* del trabajo social, porque creo en sus posibilidades de transformación y construcción de la vida social y lo creo incluso más allá del escepticismo o de la posición aséptica o de la falta de compromiso social o, lo que es peor aún, del abandono del campo de lucha y deserción de muchos trabajadores sociales.

Desde este lugar de investigación y militancia, he podido observar, a lo largo de todos estos años, las diversas modalidades de trabajo, de estrategias y de concepciones del trabajo social, desde algunas muy reaccionarias y conservadoras, hasta otras más críticas y progresistas, incluyendo algunas idealistas y otras francamente ingenuas. Creo que sucede con el trabajo social lo que sucede con otros campos profesionales y también con otros campos de la vida social, donde la diversidad, la diferencia y la heterogeneidad es lo predominante, además de la complejidad y la incertidumbre, más allá de la manipulación política y la tentación siempre presente en los *aparatos ideológicos del Estado*, como los denomina Althusser, de disciplinar, uniformar y normalizar a los sujetos sociales.

Desde este mismo lugar, quiero exponer algunas ideas sobre un tema que ha estado presente y latente en todos estos años de contacto diario con el trabajo social, me refiero a las vinculaciones entre *el poder*, *la cotidianidad* y *el trabajo social*. ¿Por qué el poder? porque la vida social y las relaciones sociales están teñidas de poder; y no sólo teñidas o coloreadas, sino también tejidas con y desde el poder. Los trabajadores sociales, al intentar abordar una realidad social, se topan con el poder y no pueden soslayarlo ni obviarlo. Está ahí, lo perciben, lo sienten, lo pueden ver atravesando a los sujetos sociales, las instituciones, los proyectos sociales, las políticas públicas y al Estado en sus distintas categorías y expresiones. En fin, está en todos los ámbitos de *praxis* profesional. ¿Y por qué la vida cotidiana? Porque es la realidad diaria con la que trabajan los trabajadores sociales y donde se hacen visibles y están presentes, en forma muy concreta, los condicionamientos históricos, las estructuras sociales, las políticas

³ Magister en trabajo social de la Universidad Nacional de Entre Ríos. Docente e investigador de la Universidad Nacional de Misiones. Presidente del Instituto de Género y Desarrollo Humano. Email: juanaguero@arnet.com.ar

públicas, pero también la carencia efectiva de derechos, la ausencia de ciudadanía o la fractura de los lazos sociales.

En este trabajo intento aportar algunos elementos que ayuden a responder el siguiente interrogante: ¿cómo se vinculan el poder, la cotidianidad y el trabajo social? En una primera parte, desarrollo algunas ideas acerca de las relaciones de poder, sus elementos constitutivos, los espacios de libertad y resistencia y algunas formas sociales de construcción y conservación del poder. En una segunda parte, me refiero a la vida cotidiana, desarrollando algunos conceptos sociológicos en base a algunos autores y analizando su importancia para el trabajo social. Finalmente, en una tercera parte, reflexiono sobre algunas relaciones que se pueden establecer entre el poder, la vida cotidiana y el trabajo social, analizando su implicancia en lo que respecta a los procesos de construcción de sujetos y de relaciones sociales.

1. Las relaciones de poder

Cuando se habla de poder, se lo entiende comúnmente como una estructura política, un gobierno, una clase social dominante o un señor frente a un esclavo. Sin embargo, *el poder no es una cosa que se puede dar o poseer, sino una relación social*, tal como lo sostiene Foucault⁴. Para este filósofo, en cualquier relación humana, sea una comunicación verbal o una relación amorosa, institucional, económica o de otro tipo, el poder está siempre presente. Una *relación de poder es cualquier tipo de relación en la que uno intenta dirigir la conducta de otro*. Son relaciones que se pueden encontrar en situaciones muy distintas y bajo formas muy diversas; son móviles, modificables, no están determinadas de una vez para siempre, son reversibles e inestables.

Hasta fines de la década de 1960, Foucault tenía una concepción negativa del poder. Lo asociaba exclusivamente a mecanismos políticos de negación, represión o exclusión social. A partir de la década de 1970, cambia su mirada y lo asocia con dispositivos, tecnologías, recursos y estrategias (Díaz, 2005). Foucault critica los *postulados* tradicionales formulados en los estudios sobre el poder y los reformula expresándolos como sigue:

- i. *Propiedad*. El poder no es propiedad de un grupo social ni surge de una conquista o apropiación, sino de condiciones históricas que permiten posicionamientos estratégicos.
- ii. *Localización*. El poder no se encarna sólo en el Estado, sino en la multiplicidad de sujetos y micro relaciones sociales.
- iii. *Subordinación*. El poder no es externo a las relaciones sociales sino que está enraizado en ellas y circula entre los sujetos.
- iv. *Esencia o atributo*. El poder no es un atributo ni tiene esencia, es una relación que pasa por y a través de sujetos que actúan.
- v. *Modalidad*. El poder ordena la realidad social, produce verdad, significados discursivos e identidades subjetivas.
- vi. *Legalidad*. El poder crea el orden jurídico, como distribución de ilegalismos, es decir, privilegio para los que dominan y compensación para los dominados.

Estos planteos de Foucault ponen en tela de juicio la concepción tradicional que se tenía del poder. Aparece claramente como un acto, como algo que se hace, se utiliza o se ejerce. Un sujeto no tiene poder estando aislado, sino solo en la medida que se relaciona con otros sujetos y puede influir en ellos. Es decir, el poder implica dependencia entre un sujeto y otro; implica obediencia y sumisión; requiere reconocimiento y aceptación del otro. Todo interrogante, cuestionamiento, resistencia o disputa, erosiona el poder de quien lo ejerce. El poder produce privilegios y discursos considerados verdades, cuya finalidad es el reconocimiento y la aceptación del otro. Estos discursos se instalan en el imaginario social y se reproducen por las prácticas sociales de los sujetos, como normas y valores aceptados por el conjunto. De esta manera, estos discursos se naturalizan como “sentido común”, legitimando el ejercicio del poder.

El poder se construye socialmente, no tiene una existencia *a priori*, ni una naturaleza abstracta, como si se tratara de una entelequia. Por el contrario, se encarna en las relaciones sociales y éstas en

⁴ Foucault, M.: *La ética del cuidado de uno mismo como práctica de la libertad*.

determinadas condiciones históricas. En el proceso de construcción de poder, los sujetos utilizan una diversidad de recursos, estrategias y dispositivos: recompensa, coerción, castigo, símbolos, tradiciones culturales, capacidad de referencia, carisma, mesianismo, conocimiento, información, capacidad de liderazgo, control de los recursos, posición que se ocupa, situaciones límites y exclusividad.

1) Poder de recompensa

El poder de recompensa se basa en la capacidad que tiene un sujeto de conceder a otros sujetos, ciertos beneficios, prestaciones, dinero, bienes, contactos o influencias, a cambio de obediencia y sumisión. La relación de poder se torna más asimétrica en la medida en que los bienes son más necesarios o las necesidades más urgentes o los beneficios más prometedores.

En este poder se basa, por ejemplo, el clientelismo político o el sometimiento en las empresas y otras organizaciones. Se juega con las carencias materiales, la falta de trabajo o el miedo a perderlo. Se juega con el padecimiento de los sujetos. Es un juego macabro y nefasto para la democracia, porque alimenta el autoritarismo, la concentración de poder y la corrupción sistemática. El poder de recompensa transforma a los *enanos fascistas* en "*figuras políticas*" (léase *payasos políticos*) y a la corte de *adulones* e *imbéciles* en todopoderosos. Todo queda sujeto a la voluntad del monarca y los derechos de los ciudadanos se convierten en simples cuentos de hadas.

Cuando el reparto de la torta, la dádiva o la prebenda reemplazan o pueden más que los *derechos de los ciudadanos*, la democracia se convierte en una simple *entelequia* y el juego de poder decide quién vive y quién muere, como sucedía con el *dedo pulgar* de los antiguos emperadores en el Coliseo Romano. Estos hombres todopoderosos decidían, como si fueran dioses, quién vivía y quién moría en Roma. En realidad, eran considerados "*dioses*" por los romanos. Pasaron muchos siglos, muchas luchas y revueltas populares, pasaron Montesquieu, Rousseau, Voltaire, Locke, Hume, Hobbes y otros teóricos de la política, se crearon los Estados nacionales, los regímenes constitucionales y las democracias "*modernas*", pero hoy no estamos tan seguros de vivir en una "*democracia real*" en Argentina y me pregunto si tal vez no hemos vuelto a la antigua Roma.

2) Poder de coerción

El poder de coerción se basa en la capacidad que tiene un sujeto de subordinar a otros sujetos por la fuerza física, la amenaza o el miedo. En este poder se apoyan los estados nacionales, las fuerzas armadas y de seguridad, los imperialismos y el terrorismo internacional. Los Estados pueden obligar a los ciudadanos, mediante el uso de la fuerza pública, a realizar determinados actos o acciones mandadas por la ley o la constitución. Esto hace al ordenamiento de la vida social. Ahora bien, cuando se somete a los ciudadanos, no en virtud de la ley o la constitución, sino a los caprichos o intereses de los funcionarios públicos, aduciendo supuestas "*razones de estado*", estamos en presencia de lo que Foucault denomina *biopolítica*.

En los cursos desarrollados entre 1977 y 1979 en el Collège de France, explica el nacimiento de la *biopolítica* y su relación con el neoliberalismo como sistema de explotación económica y coerción de los ciudadanos. El Fondo de Cultura Económica publicó estos cursos con los títulos de *Seguridad, territorio, población* (2006) y *Nacimiento de la biopolítica* (2007). El neoliberalismo, como sistema de explotación, transformó la fuerza de trabajo en *capital humano* y con ello en *capital variable*, como lo denomina Marx en el Tomo I de *El Capital*, es decir, ajustable según las necesidades de acumulación y reproducción del capital. Los Estados no son ajenos a estos procesos, sino parte constitutiva, al transformar las políticas públicas en instituciones funcionales a los mismos y la potestad de uso de la fuerza pública en poderoso instrumento de represión, incluyendo el *terrorismo de estado* tal como lo vivimos en Argentina en la última dictadura militar. Siempre se puede invocar una "*razón de estado*" para conculcar derechos, aunque se traten de los derechos humanos más fundamentales.

3) Poder de castigo

El poder de castigo se basa en la capacidad que tiene un sujeto de sancionar, castigar o condenar a otros sujetos. En este poder se apoyan -por ejemplo- los jueces, funcionarios públicos, patrones, empresarios y -en un sentido más cotidiano- muchos padres, tutores y docentes. De igual manera, los sacerdotes, pastores y dirigentes de las iglesias y grupos religiosos basan su poder, en gran medida y entre otras cosas, en esta capacidad de amenaza, condena y supuesto castigo divino. Son mecanismos poderosos de dominación y explotación de la buena fe y de la ingenuidad de la feligresía, que se traduce generalmente en explotación económica al exigirse la entrega de bienes, dinero, joyas y otros elementos

de valor, “*en nombre de Dios*”, además del “*trabajo misionero y apostólico*” de aumento del número de feligreses, distribución de material, promoción, venta, publicidad, visitas domiciliarias y otras tareas “*religiosas*”.

El poder de castigo se utiliza muchas veces para obligar a los obreros y empleados a cumplir largas jornadas de trabajo que exceden ampliamente las ocho horas diarias, privándoles del derecho de estar con sus parejas, sus hijos, sus vecinos, sus amistades, es decir, a tener una vida que no esté controlada ni vigilada por el patrón. En Argentina, a partir de la década de 1980 y, especialmente, en la nefasta década de 1990, que sigue vigente en gran medida en materia laboral, se instalaron estos mecanismos de represión basados en el poder de castigo, para disciplinar a la fuerza de trabajo y para imponer un modelo de acumulación económica claramente perjudicial para los trabajadores, que solamente benefició y sigue beneficiando a unos pocos *grupos económicos*, que adulan a los gobiernos y son capaces de besar los pies de los funcionarios de turno con tal de mantener o incrementar sus privilegios.

El poder de castigo se da también en el ejercicio de la paternidad, la maternidad o la docencia y en otros ámbitos de la vida social. Muchos chicos, por ejemplo, reciben castigos corporales de parte de sus padres, abuelos o tutores, que reemplazan las palabras por la *mano fácil*, por ineptitud, brutalidad o por haber sido ellos también “*educados*” de la misma manera. Por otra parte, muchos docentes muestran su ineptitud y mediocridad, ejerciendo el poder de castigo con sus alumnos, especialmente a través de las calificaciones o la arbitrariedad, el autoritarismo, la discriminación y muchas otras formas de maltrato diario.

En muchas instituciones públicas, se ejerce el poder de castigo con aquellos miembros que no se “*ponen la camiseta*” de los “*funcionarios*”, es decir, que no son obsecuentes o “*comprometidos con la gestión*”, aunque sean altamente calificados y experimentados. En instituciones autocalificadas “*prestigiosas*”, como las universidades, se los excluye del “*reparto*” de cargos y funciones, se los pone “*en capilla*”, no se abren concursos, no participan en proyectos, no tienen espacios ni oportunidades de trabajo y “*no existen*” institucionalmente. En las oficinas públicas, son sometidos a controles rigurosos de asistencia, cambios permanentes de tareas, de horarios o de lugares de trabajo, entre otros castigos.

4) Poder simbólico

El poder simbólico se basa en los significados o significaciones que se atribuye a una cosa, sujeto o elemento. Es el caso, por ejemplo, del lenguaje, las imágenes, los gestos, los colores, las fechas, los relatos, los personajes o ciertos acontecimientos y lugares. Este es el poder que tienen las instituciones, los símbolos patrios, los uniformes, los logotipos, los slogans, los medios de comunicación social, las doctrinas, los discursos y las ideologías, entre otros. La disputa por los significados y significaciones sociales es una lucha cultural y político-ideológica, y es la lucha más profunda y trascendental que se da en una sociedad, grupo o institución social. De esta lucha devienen los mandatos sociales y culturales, las creencias, valores, costumbres, normas, rituales y prácticas sociales.

La *Argentina de los noventa* es el ejemplo más elocuente de poder simbólico y de disputa por los significados y significaciones sociales. La fenomenal revolución cultural y político-ideológica llevada a cabo por el *neoliberalismo menemista* alcanzó tal magnitud y profundidad, que excedió ampliamente el campo de la política y la economía y se extendió a los más diversos ámbitos de la vida social, incluyendo los valores, las creencias, las instituciones, el imaginario y las prácticas sociales. Fue como un huracán que arrasó con todo: justicia, educación, salud, trabajo, leyes laborales, partidos políticos, empresas públicas, protección social, entre otros. Las famosas “*reformas del Estado*” de primera, segunda, tercera y enésima generación, no son más que escaleras de un *túnel profundo de regreso a la barbarie*, aunque Sarmiento lo hubiera escrito como *civilización* y muchos *maestros colonizados* lo hubieran reproducido en las aulas como *ritual sagrado* de las escuelas argentinas, como lo hicieron durante décadas con los postulados de la Generación del 80.

5) Poder de referencia

El poder de referencia se basa en la capacidad que tiene un sujeto de influir en otros sujetos como modelo, parámetro o referente. Es el poder, por ejemplo, de los diseñadores de modas, los personajes televisivos, los dirigentes políticos y sociales, los que predicen el futuro, las agencias de opinión, los consultores, gurúes y también de los padres, docentes y adultos en general. Asimismo, es el poder de muchas figuras reconocidas del deporte, la cultura, el espectáculo o la ciencia. En general, se trata de sujetos, personajes o figuras que, de alguna manera, influyen en el modo de ser o en el comportamiento de

otros sujetos sociales, instalan tendencias, generan estereotipos o son tomados como fuentes de inspiración para muchas acciones humanas.

El poder de referencia puede darse en figuras construidas como modelos para la sociedad. Tal el caso, por ejemplo, del empresario *exitoso* o del profesional *exitoso* de la *Argentina de los noventa*, que se proponían desde el *menemismo* como referentes o modelos a imitar para alcanzar lo que se consideraba “la” meta de todos los argentinos: el *éxito individual*. ¡Qué lejos había quedado sepultada la ideología de la *felicidad del pueblo* y la *grandeza de la nación!* La ideología del *éxito individual* era totalmente compatible con la propuesta central del *neoliberalismo*: una *sociedad de individuos*.

6) Poder carismático

El carisma es una capacidad de comunicación tal que permite a un sujeto convencer y lograr la adhesión espontánea de otros sujetos para una determinada idea, acción o decisión. Estos sujetos se sienten atraídos por quien tiene carisma y actúan bajo la influencia de éste, estableciéndose de esta manera una relación de dependencia que genera poder. Muchos liderazgos políticos y sociales se basan en este poder. Tal el caso, por ejemplo, de los caudillos argentinos del siglo XIX y de figuras políticas como Hipólito Irigoyen, Alfredo Palacios, Lisandro de la Torre, Juan B. Justo, Alicia Moreau, Juan Domingo Perón, María Eva Duarte, Ricardo Balbín, Oscar Alende, Arturo Frondizi, Raúl Alfonsín e incluso Carlos Menem, independientemente de las posiciones político-ideológicas sostenidas por cada uno de ellos. Esta lista sería interminable si pretendiéramos nombrar otras figuras de nuestro país con poder carismático, de manera que los nombrados son sólo ejemplos.

El poder carismático tiene una enorme importancia social, por eso Max Weber lo analiza como forma de autoridad en *Economía y sociedad*, publicada en alemán en 1922 y varios años después en inglés, con la traducción de Talcott Parsons. No sólo es importante para el conjunto de la sociedad, como es el caso -por ejemplo- de alguna figura con capacidad de generar una gran adhesión social, sino también para procesos sociales que se llevan a cabo en los grupos, instituciones sociales, organizaciones, barrios o comunidades particulares. Con los carismas se construyen o ejercen liderazgos y este tema no es menor a la hora de analizar las relaciones de poder y su vinculación con los procesos sociales.

7) Poder mesiánico

El mesianismo es la capacidad de un sujeto de convencer a otros mediante promesas de salvación que crean una relación mística de convencimiento y aceptación del poder sobrenatural del supuesto mesías, de su papel providencial y de su misión sagrada y única destinada a mostrar y conducir a otros por el camino de la salvación. Un ejemplo de este poder lo encontramos en el campo de la política, donde la tentación del *mesías* y la *salvación* es muy fuerte y no son pocos los políticos que caen en ella. En Argentina tuvimos un gobernante que en 1983 nos prometió un remedio que curaba todos los males: *la democracia*. Era una *panacea* maravillosa. Con este remedio “*se come, se cura, se educa*”, decía el prospecto.

Después nos enteramos que sólo comieron, se curaron y se educaron unos pocos. En 1989 vino “*el salarizado*”, otra promesa mesiánica más poderosa que la anterior. Todos los que no comieron, no se curaron y no se educaron con el remedio anterior, lo iban a poder hacer ahora con “*el salarizado*”. Después nos enteramos que eran *salarios místicos y celestiales*, que nunca tuvieron vida terrenal y sólo estaban en la fe de millones de peregrinos que rezaban a San Cayetano y le pedían *pan y trabajo*. En 1995, como los que rezaban eran más numerosos que los que trabajaban, vino la promesa de la “*pulverización del desempleo*”. Era un desafío al santo, porque iba a quedar sin feligreses. El desempleo no sólo no se convirtió en polvo, sino que se extendió como pomada, aerosol, comprimidos, inhalantes y supositorios.

8) Poder de conocimiento

El conocimiento que posee un sujeto, en cualquiera de sus formas, especialmente el científico-tecnológico, puede afectar la vida o el futuro de otros sujetos, en un sentido positivo o negativo, y esto coloca a quien lo posee en una posición privilegiada de poder. No es lo mismo saber que no saber y esto, en una determinada sociedad, produce una clasificación o categorización de sus miembros. En una determinada sociedad, es importante la distribución del ingreso entre sus miembros, pero más importante aún es la distribución del conocimiento y las oportunidades y posibilidades de saber.

La concentración del conocimiento es más terrible que la concentración del ingreso, porque esto último podría revertirse más rápidamente, por ejemplo, con políticas económicas que modifiquen la distribución del ingreso, a través de impuestos, gasto público, subsidios, créditos, promoción del empleo, inversión

pública, entre otros. En cambio, modificar la distribución del conocimiento requiere trabajar sobre condiciones estructurales de largo plazo, que pasan por la educación, la ciencia, la cultura, la investigación y los procesos socio-históricos, políticos y demográficos.

9) Poder de información

La información reduce la incertidumbre, permite tomar decisiones y también puede afectar la vida o el futuro de los sujetos, en sentido positivo o negativo. En esto se basa el poder de quien posee información o puede acceder a ella y tiene esta capacidad en relación a otros sujetos. La información amplía el horizonte de posibilidades de un sujeto y las oportunidades de progreso y desarrollo.

Las posibilidades de acceso a la información no son iguales para todos. Y aun si fueran iguales, la desigual distribución del conocimiento crearía la diferencia, porque aun contando con la misma información las posibilidades de interpretación y uso de la información serían distintas entre un sujeto y otro. Se trata entonces de ambas cosas: el conocimiento y la información. En una democracia republicana, representativa y federal, como el caso argentino, todos los ciudadanos del país deberían tener iguales posibilidades de acceso a la información pública, para poder ejercer sus derechos, reducir la incertidumbre, tomar decisiones y controlar la gestión pública. Cuando no se tiene información, las posibilidades de ciudadanía se reducen considerablemente.

10) Poder de liderazgo

El líder es un sujeto capaz de generar la adhesión de otros sujetos. Estos sujetos aceptan voluntariamente ser conducidos por el líder, aceptan sus decisiones y están dispuestos a acompañarlo en sus ideas y proyectos. Los líderes movilizan a los grupos y organizaciones y, cuando se ausentan por algún motivo, no resulta fácil llenar el vacío y la sensación de carencia. No se nace líder, sino que el liderazgo emerge de condiciones históricas, sociales o grupales específicas. No obstante, hay condiciones subjetivas que facilitan el liderazgo, por ejemplo tener carisma, saber comunicarse con los demás, tener capacidad de decisión o ser persistente en la acción, entre otras. Los líderes señalan el rumbo, generan adhesión y rechazo, movilizan a los sujetos, despiertan sentimientos y crean condiciones para la acción.

Hay ejemplos en el mundo, de liderazgos que han sido claves en algunos países, en ciertos momentos de su historia, por ejemplo Wilson Churchill en Inglaterra, Theodore Roosevelt en Estados Unidos, Mahatma Gandhi e Indira Gandhi en India, Golda Meir en Israel o Mao Tsé Tung en China. En nuestro país, es reconocido -por ejemplo- el liderazgo que ejercieron los caudillos federales durante varias décadas del siglo XIX, o el que ejerció Hipólito Irigoyen a finales del siglo XIX y durante las primeras décadas del siglo XX, o el que ejerció Juan Domingo Perón, entre las décadas de 1940 y 1970. Algunos líderes tuvieron su momento de apogeo y luego sobrevino su declinación por *pérdida de liderazgo*, como Raúl Alfonsín en la década de 1980 y Carlos Menem en la década de 1990. En estos dos casos, pierden liderazgo por desencanto y rechazo popular, mientras que en el caso de los caudillos, de Irigoyen y Perón no pierden su liderazgo, sino que lo conservan hasta su muerte.

11) Control de los recursos

Cuando ciertos recursos son vitales para un grupo, quien puede disponer de los mismos o proveerlos, se encuentra en una posición privilegiada de poder y está en condiciones de generar obediencia y sumisión. El poder aumenta en la medida que aumenta la necesidad de los recursos o éstos son escasos. Esto sucede en nuestro país, por ejemplo, con los *grandes grupos económicos* que acumularon y concentraron poder en forma creciente y sistemática a partir del nefasto 24 de Marzo de 1976, principalmente con la política privatizadora llevada a cabo en la década de 1990 por el *neoliberalismo menemista*, que aumentó enormemente el poder de esos grupos, con la *entrega generosa y corrupta* del control sobre el petróleo, el gas, la energía, las rutas, el ahorro nacional, los bancos, las comunicaciones, la alimentación, la salud, los medicamentos, los ferrocarriles y los servicios públicos, entre otros.

Con el poder que acumularon esos grupos -vinculados a los capitales financieros internacionales- entregado generosamente por *"gobiernos democráticos"*, hoy están en condiciones de exigir obediencia y sumisión al gobierno y a todo el pueblo argentino, que tiene que conformarse con migajas, pagar sobrepagos, comer lo que queda y conformarse con muy poco, como aquél que ya no tiene derecho a nada. Aunque el gobierno proclame a viva voz su *"rebeldía y progresismo de los 70"*, todos sabemos que está maniatado y tiene que cumplir las órdenes que vienen de estos *grandes grupos económicos* que han acumulado el excedente económico en Argentina con una alta tasa de rentabilidad y capitalización, como solamente se obtiene en economías de *"países bananeros"*, donde los capitales transnacionales saquean

los recursos naturales más estratégicos y someten a la población a duras condiciones de esclavitud y servilismo, como en el imperio romano.

12) Poder de posición

La posición que ocupa en una organización o en un grupo social puede colocar a un sujeto en una situación que le permite tener acceso a la información, controlar los recursos, gozar de ciertos privilegios o ejercer influencia, de tal manera que adquiere la capacidad de generar obediencia y sumisión en otros sujetos. Este es el *poder de la burocracia* en la administración pública, en los hospitales públicos, en las escuelas públicas, en las universidades nacionales y, por supuesto, también en los centros privados de salud, en los sindicatos, en las empresas, en las universidades y escuelas privadas, particularmente aquellas subvencionadas por el Estado que se reservan el *“derecho de admisión”* como si fueran clubes privados.

La burocracia ahoga al ciudadano, lo agobia y lo paraliza. Se siente impotente ante la prepotencia y el maltrato de quienes supuestamente están para brindarle una buena atención y un buen servicio. La burocracia transforma a los *profesionales* en *“tecnócratas”* de la salud, la educación, la justicia o los servicios públicos y a los *empleados* en *“déspotas”* que deciden quiénes pueden tener acceso a esos servicios y quiénes no, o cuándo pueden ser atendidos y cuándo no. Los trámites y las colas pueden llegar a ser interminables y los derechos de los ciudadanos suelen quedar reducidos a la buena o mala voluntad de una secretaria, un empleado, un chofer, un portero o un vigilante privado que decide quién vive y quién muere.

13) Poder emergente

En las crisis o situaciones límites, el miedo, la incertidumbre o la desesperación suelen producir liderazgos emergentes y colocar a algunos sujetos en posición de exigir obediencia y sumisión a otros sujetos. Estas relaciones de poder se consolidan y pueden extenderse más allá de las crisis o situaciones límites. En el orden mundial actual, las crisis son generadas por el propio sistema capitalista globalizado, para aumentar el poder de los países hegemónicos y disciplinar al resto de países. Este disciplinamiento se da incluso entre los mismos países hegemónicos, como quedó demostrado en la reciente *“crisis de las hipotecas”*, que se originó en Estados Unidos en septiembre de 2007 y estalló en octubre de 2008, trasladándose al resto de países del *Grupo de los 8* que gobierna el mundo: Estados Unidos, Canadá, Inglaterra, Francia, Alemania, Italia, Rusia y Japón.

La crisis se originó en Estados Unidos, la principal economía del mundo, pero se extendió al resto de países desarrollados y en desarrollo, aumentando el riesgo de inversión de los capitales financieros internacionales, que optaron por cubrirse del mismo comprando dólares y bonos del gobierno de Estados Unidos. Con esto, no sólo aumentaron el poder de este país y sus posibilidades de disciplinamiento y ordenamiento del mundo, sino que transfirieron el riesgo y las consecuencias de la crisis al resto de países del mundo, restando posibilidades de maniobra a los gobiernos y debilitando sus economías. Este es el efecto político de las crisis en el capitalismo globalizado: más poder al que ya concentra el poder y menos posibilidades aún al que ya no tiene poder. En otros términos: más riqueza al que ya concentra riqueza y menos posibilidades al que ya no tiene riqueza. Es decir, empobrecer a muchos más, para que cada vez menos tengan mucho más.

14) Poder de exclusividad

Algunos sujetos gozan de ciertos derechos, atribuciones o beneficios que otros sujetos o el conjunto no poseen. Esta posición de privilegio o exclusividad coloca a unos en inferioridad de condiciones o en situación de desventaja en relación a los otros, que de esta manera pueden aprovechar su posición para generar obediencia y sumisión. En algunas sociedades existen *“castas”* o grupos sociales que nacen con privilegios en relación al resto de la población, por alguna razón histórica o cultural. En otras sociedades existen *“nobles”* que gozan de privilegios y se diferencian del resto con títulos nobiliarios. En las democracias hay una tendencia a suprimir formalmente estos privilegios, igualando a todos ante la ley, con el conocido principio de que *“nadie tiene prerrogativas ni está por encima de la ley”*.

Sin embargo, la misma *democracia “formal”* consagra privilegios: jueces que no pagan impuestos, legisladores que viven muchos años casi sin trabajar y luego cobran jubilaciones de privilegio, funcionarios que disfrutan de los beneficios del poder: autos, casas, empleados, vigilancia, escuelas privadas, viajes y otros servicios. Obviamente, todos estos privilegios son pagados con impuestos por los ciudadanos que, a cambio y como una paradoja, reciben muy poca justicia, cuentan con muy pocas leyes justas y la mayoría

no se cumplen y la gestión pública favorece el privilegio y no busca resolver los problemas ni aumentar el bienestar de la población.

2. Los espacios de libertad y resistencia

Para Foucault, no pueden existir relaciones de poder sino en la medida en que *los sujetos sean libres*. Si uno de los dos sujetos estuviese completamente a disposición del otro y se convirtiese en *una cosa* suya, en *un objeto* sobre el que se puede ejercer una violencia infinita e ilimitada, no existirían relaciones de poder. Para que exista relación de poder, es necesario que exista al menos un cierto tipo de libertad por parte de las dos partes. Incluso cuando la relación de poder está completamente desequilibrada, cuando realmente se puede decir que uno tiene todo el poder sobre el otro. El poder no puede ejercerse sobre el otro más allá de la medida en que al otro le queda, como última instancia, la posibilidad de matarse, de saltar por la ventana o de matar al otro.

Esto quiere decir, siguiendo el pensamiento de Foucault, que en las relaciones de poder existen necesariamente posibilidades de *resistencia*, ya que si no existiesen posibilidades de resistencia, de resistencia violenta, huida, engaño o estrategias de inversión de la situación, no existirían relaciones de poder. Si existen relaciones de poder a través de todo el campo social, es porque existen posibilidades de libertad y resistencia en todas partes. No obstante, también existen efectivamente lo que este filósofo denomina *estados de dominación*. Estos se dan cuando las relaciones de poder son fijas, de tal forma que son totalmente asimétricas y el margen de libertad es extremadamente limitado.

En el siguiente esquema, expongo cuatro posiciones en un *espacio continuo* de posibilidades de libertad, desde la más mínima posibilidad de libertad que se da en el *estado de opresión*, hasta el máximo grado de libertad que se da en el *estado de emancipación*. Hacia la izquierda y hacia abajo, van disminuyendo cada vez las posibilidades de libertad y, hacia la derecha y hacia arriba, van aumentando cada vez más las posibilidades.

(+) (+) EMANCIPACION

(+) LIBERACIÓN

(-) DOMINACIÓN

(-) (-) OPRESIÓN

La *opresión* es un *estado de imposibilidad de autodesarrollo humano*. Consiste en procesos sociales que impiden el desarrollo de las capacidades y posibilidades como sujetos, de interactuar con otros sujetos, de aprender y usar habilidades, de expresar las ideas y los sentimientos y de participar activamente en la vida social (Young, 2000:68). Iris Young identifica cinco caras de la opresión: la *explotación económica*, la *marginación social*, la *carencia de poder*, el *imperialismo cultural* y la *violencia*. En el caso particular de la violencia, es una forma de opresión no por los hechos particulares que afectan a algunos sujetos, sino por el contexto social que los rodea y que los hace posibles y hasta aceptables, es decir, su carácter sistemático o su existencia como práctica social (Young, 2000:107).

La *dominación* es un *estado de imposibilidad de autodeterminación*. Consiste en procesos sociales que impiden que los sujetos puedan decidir sobre sus propias acciones y las condiciones de dichas acciones. Normalmente, la *opresión* implica *dominación*, pero no siempre la *dominación* implica *opresión*, porque ésta es más amplia y comprende aspectos que no provienen de una relación de *dominación* (Young, 2000:68).

La *liberación* es un *estado de posibilidad de autodeterminación*, de posibilidad de elección. Liberarse implica cortar las ataduras, lazos o cadenas de la prisión y poder elegir dónde, cómo y con quién ser o estar. Para un pueblo, la liberación es la posibilidad de poder decidir su propio destino y su propia forma de gobierno. Para un sujeto o un grupo de sujetos, la liberación es la posibilidad de poder elegir un proyecto de vida o una forma de vida determinada.

La *emancipación* es un proceso más amplio y abarcativo que la liberación. Implica no sólo un estado de liberación, sino -además- el desarrollo de capacidades, posibilidades y condiciones reales que permitan la autonomía y el desarrollo como sujetos sociales, interactuando con otros sujetos, aprendiendo y usando habilidades, expresando las ideas y sentimientos y participando activamente en la vida social. De nada

sirve la libertad si uno no sabe qué hacer con ella o no puede hacer nada con ella porque no tiene desarrollo humano, ni posibilidades materiales ni las condiciones necesarias.

3. La vida cotidiana

Hablar de cotidianidad o de vida cotidiana significa hablar de una multiplicidad de espacios sociales donde diariamente los sujetos configuran sus mundos de vida y a otros sujetos, y a su vez son configurados por éstos, en una relación dialéctica de mutua imbricación. Son, por ejemplo, los espacios de la cotidianidad del poder político, donde diariamente los que gobiernan toman decisiones que afectan a millones de ciudadanos, pero también son los espacios donde diariamente millones de ciudadanos padecen en carne propia las consecuencias de las políticas públicas. Son, por ejemplo, los espacios de la cotidianidad del poder económico, donde diariamente los propietarios y administradores de las grandes corporaciones toman decisiones que afectan a miles de trabajadores y familias, pero también son los espacios donde diariamente miles de trabajadores y familias padecen en carne propia el despido, la falta de trabajo o la precarización laboral.

En estos espacios de cotidianidad, los sujetos sociales construyen, modifican o convalidan proyectos, reglas de juego, instituciones; y producen o reproducen imaginarios sociales, creencias, ideologías, discursos y prácticas sociales. En estos espacios se construyen los propios sujetos, las identidades, los sentidos y las significaciones de la vida social. Son espacios de familiaridad y cercanía, pero también de contradicción y de conflicto, de odios y amores, de lealtades y traiciones, de heroísmos y miserias, de grandezas y mezquindades.

En la vida cotidiana se condensa la vida social. Todo transcurre en la vida cotidiana, por ejemplo, de una nación, un gobierno, una organización, una institución, un grupo humano, una calle o una vivienda. El mundo entero padece, por ejemplo, la cotidianidad de *Wall Street*, la calle más famosa del mundo, donde funciona el *New York Securities Exchange*, el Mercado de Valores de Nueva York y también la cotidianidad de *White House*, la *casa blanca* donde funciona el gobierno de los Estados Unidos. En esta *calle* famosa y en esta *casa* también famosa, un grupo de hombres poderosos y sin escrúpulos, movidos por la codicia y la ambición de poder, construyeron sus propias reglas de juego y decidieron someter a ellas a millones de seres humanos de todo el mundo.

Gyorgy Lukács sostiene que *“La sociedad sólo puede ser comprendida en su totalidad, en su dinámica evolutiva, cuando se está en condiciones de entender la vida cotidiana en su heterogeneidad universal”* (Heller, 2002:20). En la vida cotidiana los seres humanos expresan sus particularidades y singularidades más genuinas, expresan la riqueza de la diversidad. Ningún ser humano es igual a otro y, por lo tanto, cada ser humano es *“un mundo”* para sí mismo y para los demás. Este mundo sólo puede ser conocido en la cotidianidad, donde los seres humanos pueden ser conocidos y reconocidos como sujetos por otros. Más allá de la vida cotidiana, los mismos sujetos construyen formas que pueden *“objetivarse”*, estructuras, dispositivos o ideologías, como la *“ciencia”*, la *“filosofía”*, los *“estados”*, las *“religiones”*, la *“política”*, la *“economía”* o, como los denomina Niklas Luhmann, los *“sistemas funcionales”* de la sociedad (Luhmann, 1997).

Estas construcciones *“objetivas”* no se entienden si no se acude a la cotidianidad de los sujetos que las crean. Para entender una filosofía es necesario conocer la cotidianidad de los filósofos que la crearon. De igual manera, para entender la *crisis de Wall Street* que se inicia en Julio de 2007 y estalla en Octubre de 2008, afectando a millones de seres humanos de todo el planeta, hay que conocer la cotidianidad de los hombres que construyeron la crisis, por ejemplo la cotidianidad de Alan Greenspan, ex presidente de la Reserva Federal (el Banco Central) de Estados Unidos, nombrado por Ronald Reagan en 1987 y que estuvo en ese cargo hasta su jubilación en el 2006. Fue el hombre más poderoso del mundo y en su libro *“La era de las turbulencias. Aventuras en un nuevo mundo”*, publicado en el 2007 (hay una edición en español de Ediciones B, Barcelona, 2008), relata minuciosamente su vida cotidiana y las intimidades del poder, presagiando la terrible crisis que luego sobrevendría y que constituiría la peor crisis desde 1929.

Ágnes Heller, la socióloga de la vida cotidiana, escribía en 1970: *“Para reproducir la sociedad es necesario que los hombres particulares se reproduzcan a sí mismos como hombres particulares. La vida cotidiana es el conjunto de actividades que caracterizan la reproducción de los hombres particulares, los cuales, a su vez, crean la posibilidad de la reproducción social...En toda sociedad hay una vida cotidiana y todo hombre, sea cual sea su lugar en la división social del trabajo, tiene una vida cotidiana”* (Heller, 2002:37). Aquí encontramos un fuerte acento en la expresión *“hombres particulares”*. Esta expresión tiene un rico significado en Heller. Tiene que ver con la situación concreta de cada hombre y, por lo tanto, con la

manera singular de ser, de estar y de apropiarse de un mundo que se le presenta como *ya constituido*, pero que al mismo tiempo él *lo va constituyendo* en condiciones históricas particulares y concretas.

Al apropiarse del mundo, cada hombre lo hace de una manera diferente a cualquier otro hombre. Por eso la vida cotidiana necesariamente es diversa y heterogénea, porque tiene el toque de singularidad que le pone cada hombre. Peter Berger y Thomas Luckmann, discípulos de Alfred Schütz, comienzan su famoso libro *“La construcción social de la realidad”*, publicado en 1967, hablando de la vida cotidiana y cómo se dan en ella el conocimiento, la interacción social y el lenguaje. Luego se refieren a la sociedad como realidad “objetiva” y finalmente como realidad “subjetiva”. Para ellos, *“la vida cotidiana se presenta como una realidad interpretada por los hombres y que para ellos tiene el significado subjetivo de un mundo coherente...Es un mundo que se origina en sus pensamientos y acciones y que está sustentado como real por éstos...La realidad de la vida cotidiana se organiza alrededor del “aquí” de mi cuerpo y el “ahora” de mi presente”* (Berger y Luckmann, 2006:34, 35 y 37).

El “aquí” del cuerpo y el “ahora” del presente, de Berger y Luckmann, son el “particular” de Heller. La vida cotidiana es el mundo de la experiencia, de lo que hacemos o nos pasa todos los días. Pero es, además, el mundo que comparto diariamente con otros y, por lo tanto, es un *mundo intersubjetivo*. En la vida cotidiana interactuamos y nos comunicamos con otros. Es el mundo del lenguaje, de los símbolos y significados que atribuimos a todo lo que nos rodea. En este mundo cotidiano, no hay separación entre animales, plantas y seres humanos, entre “naturaleza” y “cultura”, entre “sociedad” e “individuo”, entre “sociedad” y “cultura”. No hay dicotomías, porque la vida cotidiana es, en sí misma, una *unidad de sentido*. El *mundo de vida* de los sujetos es una *unidad de sentido* para ellos. Tiene un espacio y un tiempo muy particulares, que tienen que ver con los acontecimientos que transcurren en la vida de los sujetos. La interacción es cara a cara y está mediada por los significados de un *“saber mutuo”* de los sujetos (Giddens, 1995:42).

4. El poder del trabajo social en la vida cotidiana

El límite de la opresión es la muerte, aquella situación extrema en que un sujeto, en un estado de angustia o desesperación tal, decide quitarse la vida o matar a otros. A este límite no se llega repentinamente, sino después de un proceso -generalmente largo- de dominación y opresión, donde las posibilidades de libertad o de resistencia se van reduciendo cada vez más, hasta un punto tal en que el sujeto prefiere morir o matar antes que seguir viviendo en esas condiciones. Por el lado de la liberación o emancipación, los límites están dados por una diversidad de factores o circunstancias, que frenan u obstaculizan la libertad y las posibilidades de los sujetos, tales como la escasez de recursos materiales, la falta de políticas públicas específicas, las escasas posibilidades de desarrollo humano, entre otros.

Entre la situación o estado más negativo de opresión y la situación o estado más positivo de emancipación, se extiende un ancho espacio por donde transitan los sujetos y grupos sociales en una determinada formación social. Las fronteras de este espacio son los límites señalados anteriormente que, para el caso de la opresión, una vez atravesado ya no hay nada que hacer y la situación es irreversible, mientras que, en sentido contrario, los límites son siempre móviles y modificables. Entre estas fronteras, el espacio está en continuo proceso de configuración y reconfiguración, ya que las estructuras condicionan a los sujetos, pero, al mismo tiempo, se van estructurando por la acción de los sujetos, que siempre pueden optar por cursos de acción alternativos, como lo sostiene la teoría de la estructuración (Giddens, 1995).

Las situaciones sociales donde actúan los trabajadores sociales son siempre el resultado de procesos de dominación o de opresión social. Si bien puede existir un alto grado de cristalización o naturalización social, todas estas situaciones son modificables de alguna manera, en el corto o en el largo plazo, dependiendo, entre otros factores, del tipo de regulaciones sociales que las determinan, condicionan o producen. En algunos casos, estas regulaciones tienen un alto grado de estructuración social y están muy arraigadas en el imaginario social, en los discursos y en las prácticas sociales. En otros casos, son más bien el resultado de manipulaciones político-ideológicas o de ejercicios de poder coyuntural que detente algún grupo social o algún líder.

La actuación de los trabajadores sociales puede producir resultados muy diversos, dependiendo del tipo de trabajo social de que se trate, de los encuadres teóricos y metodológicos que se utilicen, de los capitales que se movilicen, de las posiciones político-ideológicas que se pongan en juego o de los intereses que se persigan. Depende también de los contextos históricos donde se lleven a cabo, de los recursos materiales y simbólicos que se movilicen, de los marcos institucionales donde se inscriban, de los procesos sociales que se pongan en marcha y de las subjetividades e identidades que se construyan.

En algunos casos, la actuación de los trabajadores sociales puede profundizar los procesos de dominación o de opresión social. Éste puede tratarse de un efecto no deseado ni buscado por los profesionales, pero que de todas maneras puede producirse por acción de alguno de los factores señalados anteriormente. Un ejemplo lo constituye la aplicación de políticas públicas de alto contenido asistencialista o prebendario, que aumentan la dependencia de los sujetos y la indefensión ante el acoso clientelar de los políticos, que los transforman en rehenes y en mercado cautivo del negocio político de la pobreza y la indigencia. En Argentina hay una enorme deuda de la democracia en este sentido, particularmente en varias provincias gobernadas como feudos por dictadores que dominan y oprimen al pueblo utilizando como formas básicas de poder la extorsión, la amenaza, el miedo y el reparto de favores.

En otros casos, la actuación de los trabajadores sociales puede contribuir o ayudar a disminuir, modificar en parte o incluso frenar algunos procesos de dominación o de opresión social. Es más, en algunos casos puede revertir ciertos procesos e iniciar, en sentido contrario, procesos de liberación o de emancipación social. Estos procesos no son lineales sino dialécticos y generalmente se dan en forma simultánea y tienen un carácter contradictorio. Las mismas trayectorias de vida de los sujetos y de las relaciones sociales que éstos construyen tienen esta misma impronta y no resulta para nada sencillo mantener en el tiempo procesos de liberación o de emancipación social.

La realidad social que abordan los trabajadores sociales generalmente tiene que ver con la *vida cotidiana* de los sujetos. Este es un espacio privilegiado de actuación que tiene el trabajo social, como *campo transdisciplinar*, porque es el espacio de los sujetos particulares, singulares, que viven en situaciones históricas concretas. En la *vida cotidiana*, está el “*da-sein*” de Martin Heidegger, el “*estar aquí*”, el “*ser aquí*”. Es el lugar de la existencia misma de los sujetos, donde el mundo tiene sentido para ellos y es posible construir proyectos de vida y de sociedad. El trabajo social “*no estudia la sociedad*” como lo hace -por ejemplo- la sociología; el trabajo social “*construye la sociedad*” y lo hace desde un lugar muy particular: *desde y en la vida cotidiana*, desde y en las situaciones históricas concretas de los sujetos sociales.

Este espacio de actuación que propongo para este tipo particular de trabajo social, lo transforma en un *campo transdisciplinar* especializado en la diversidad, en la heterogeneidad y en la riqueza de la vida cotidiana, donde siempre es posible construir sentido, construir sujetos, construir identidades y descubrir una razón para seguir viviendo. El trabajo social al que aquí me estoy refiriendo, es siempre una apuesta a la vida y al valor del ser humano, donde nada de lo humano le es indiferente y ninguna experiencia humana queda excluida como espacio de construcción de subjetividad, de sentido y de proyecto de vida. Para este tipo de trabajo social, los sujetos sociales son siempre particulares, singulares, concretos y están siempre “en situación”. No son generalidades matemáticas o estadísticas, ni fórmulas físicas o químicas, ni “*sistemas funcionales*” con las características o los atributos que propone Niklas Luhmann.

En síntesis, la forma particular de trabajo social a la que me estoy refiriendo, se ocupa de cinco aspectos fundamentales de la vida social, sin que esto agote o subestime -obviamente- otras posibilidades de actuación profesional: 1) construir espacios de libertad y resistencia, 2) construir valor y autoestima, 3) construir proyectos de vida e identidades, 4) construir subjetividades y autonomías y 5) construir intersubjetividades. Esta construcción es, necesariamente, *con* los sujetos, en un proceso *dialéctico* de *paridad* y no de “*intervención*”, por cuanto este término implica intromisión, direccionalidad, hacerse cargo del otro y, en definitiva, subestimarlo. “*Paridad*” significa de igual a igual, ubicarse en la misma posición que el otro, partir de su situación real y no del “*otro*” construido según la conveniencia político-ideológica del profesional. “*Dialéctico*” significa de ida y vuelta, que puede ser modificado, que es contradictorio porque admite lo contrario o lo diverso.

1) Construir espacios de libertad y resistencia

Ante todo, es necesario construir espacios de libertad y resistencia como requisito previo y condición necesaria para la existencia misma de los sujetos. Estos espacios son imprescindibles para frenar la obediencia y la sumisión que pretenden los que ejercen poder de recompensa y creen que todo lo pueden comprar con dinero, incluyendo la vida y la dignidad de los ciudadanos. La prebenda dura muy poco, por eso es necesario trabajar los derechos, mientras se busca atender las necesidades más urgentes y se desarrollan estrategias para responder al clientelismo político y el sometimiento.

Es necesario no ceder ante la amenaza o el miedo que tratan de imponer los que ejercen el poder de coerción; proteger los espacios de libertad y resistencia, no aceptando ni consintiendo la subordinación de las mujeres o el maltrato a los ancianos, niños o discapacitados; hacer visibles los procesos de dominación basados en amenazas de castigo divino o en falsos mandatos religiosos y trabajar la culpa y el miedo.

Asimismo, es necesario trabajar los significados y significaciones que se atribuyen a las cosas y a los sujetos, para entender los procesos de dominación y comprender los slogans, los discursos y las prácticas sociales. Además, revisar los modelos que sirven de parámetros o referentes, la moda, los personajes televisivos, los presagios de futuro y las opiniones que se escuchan.

Una tarea importante es descubrir y aprovechar los carismas, la capacidad de liderazgo y las aptitudes para comunicarse con otros sujetos, para convencer a los demás y lograr la adhesión espontánea para una determinada idea, acción o decisión, evitando caer en mesianismos y desconfiando de la promesa fácil, los poderes mágicos y las soluciones que salvan. Un camino sólido de libertad y resistencia es mejorar el conocimiento y la información de los sujetos, buscando oportunidades de estudio y formación, desarrollando las capacidades y habilidades, y construyendo liderazgos que movilicen, señalan el rumbo, generen adhesión, despierten sentimientos y creen condiciones para la acción.

Otro aspecto fundamental para construir espacios de libertad y resistencia es proteger los recursos que son vitales para los sujetos y que hacen a la supervivencia como grupo, barrio o comunidad. Además, ejercer los derechos y no dejarse amedrentar ni ceder a las presiones, caprichos o pretensiones de quienes ocupan posiciones burocráticas en oficinas públicas, hospitales, centros de salud, escuelas, juzgados u otros lugares. Asimismo, no convalidar el maltrato y la humillación, sino, por el contrario, denunciarlo ante quien corresponda y no aceptar el privilegio o la pretensión de exclusividad que crean tener algunos sujetos.

2) Construir valor y autoestima

Si los espacios de libertad y resistencia son la condición previa y necesaria para comenzar a trabajar con los sujetos, el punto de partida es la valoración del ser humano como tal. Esta valoración es fundamental para los sujetos e implica una clara opción político-ideológica como profesional, ya que señala el tipo de trabajo social que se va a realizar, el marco teórico-metodológico que orientará el proceso y el tipo de relación que se construirá con los sujetos. ¿Qué significa “valorar” a los sujetos como seres humanos? Significa reconocer que son valiosos en sí mismos, independientemente de la situación en que se encuentren o el mundo de vida que hayan construido; que es posible el cambio, la construcción, la reconfiguración; que está intacta la capacidad emancipatoria como sujeto; que es totalmente posible recuperar lo que está perdido, rescatar lo que está oculto y reconocer lo desconocido.

Esta valoración como ser humano hay que construirlo con los sujetos o al menos develarlo. Ser reconocido como ser humano valioso es el primer paso del proceso de construcción de autoestima. En este caso hay un proceso de autovaloración, de mirarse uno mismo en el espejo de la vida y reconocerse a sí mismo como valioso. Esta imagen de uno mismo es muy importante para poder construir la imagen de los “otros”. Si me veo valioso a mí mismo, es probable que aprenda a valorar a los demás. Si yo me reconozco como sujeto, es probable que también reconozca como sujetos a los demás. Esto me lleva a descubrir posibilidades en mí mismo y en los “otros” que están a mi lado. Uno ama en los demás lo que uno ama en uno mismo y odia en los demás lo que uno odia en uno mismo. Por eso es importante construir valor y autoestima, como punto de partida en el proceso dialéctico de paridad.

3) Construir proyectos de vida e identidades

Otro aspecto fundamental para los sujetos es la construcción de proyectos de vida e identidades. Todo ser humano es un proyecto de vida en sí mismo, algo que se va construyendo, se va haciendo. No hay esencialismo ni universalismo en esto. Cada ser humano es una absoluta particularidad y un maravilloso proyecto en sí mismo, que hay que descubrirlo y hacerlo, obviamente. Este enfoque llena de significado y de sentido la existencia de cualquier ser humano. No sólo es valioso en sí mismo como ser humano, sino como proyecto de vida. En esto consiste la vida, en construir una existencia que no está para nada construida y que hay que construirla, con toda la impronta de la época y los desafíos del momento. Cada época y cada tiempo tienen sus propios desafíos y el ser humano como sujeto social es capaz de expresarlo en un proyecto de vida.

Este es el desafío de la existencia. El proyecto de vida me permite identificarme conmigo mismo, reconocermelo a sí mismo, descubrir las múltiples facetas que tengo potencialmente como ser humano. No hay una sola identidad, sino múltiples identidades de un mismo sujeto. Cada faceta implica una identidad, al igual que cada momento histórico de mi vida con el cual puedo identificarme y reconocermelo como sujeto. Cada ser humano se va constituyendo como sujeto con múltiples identidades, que se van tejiendo en nuestras vidas. Tenemos identidades subjetivas, intersubjetivas, culturales, en fin, múltiples posibilidades de ser y de ocupar lugares en el mundo de muchas maneras. No hay una sola manera de ser y de estar en el mundo y esto es lo maravilloso de la vida y de la existencia humana cuando se descubre

su potencialidad. Construir proyectos de vida e identidades es, entonces, encontrar sentido a la existencia humana y esto es muy importante para los sujetos sociales.

4) Construir subjetividades y autonomías

Sin embargo, para construir proyectos de vida e identidades, se necesitan sujetos y autonomías. Nada se puede hacer si no se remueven los lazos de la dependencia y la sumisión. Hay que trabajar los procesos de liberación y emancipación de los sujetos, si se quiere fortalecer las capacidades y desarrollar las potencialidades. En esto, es fundamental la participación en la vida colectiva. El sujeto es una construcción sociohistórica. Las subjetividades se van constituyendo y configurando a lo largo de toda la vida. No son procesos cerrados ni terminados, sino abiertos y en permanente reconfiguración. El sujeto es una condensación sociohistórica de elementos y procesos muy diversos, con unidad de sentido y significación.

En este proceso de subjetivación es fundamental la construcción de autonomías. Éstas permiten el ejercicio y no el renunciamiento a los propios derechos e implican dejar de lamentarse por lo que no se puede ser o hacer y sí en cambio, aprender a aprovechar las oportunidades y las posibilidades de ser o hacer. La autonomía confiere a los sujetos la posibilidad de autodeterminación, pero esto sólo es posible si se crean las condiciones para ello, no sólo materiales sino de capacitación y auto desarrollo personal. Además de los espacios de libertad y resistencia, valoración y autoestima, construcción de proyectos de vida e identidades, es necesario crear las condiciones para la autonomía y la emancipación de los sujetos.

5) Construir intersubjetividades

Los sujetos son siempre con “otros”. Las subjetividades se constituyen a partir de la mirada de los “otros” y de la interacción con otras subjetividades. Estas intersubjetividades, a su vez, configuran el *mundo de vida* de los sujetos, a través del lenguaje, los discursos, la producción y circulación de repertorios comunes, las significaciones imaginarias y las prácticas sociales. La vida cotidiana de los sujetos está plagada de lazos intersubjetivos, de “*ser con*” y “*estar con*”, y es aquí donde los acuerdos y la confianza mutua adquieren importancia. No se puede vivir ni construir nada desconfiando de todo el mundo. La confianza implica lealtad, fidelidad, no venderse, no vender al compañero, respetar los acuerdos y las reglas de juego y reconocer derechos y espacios a los “*otros*”. Implica integración y no segregación. Implica solidaridad: compartir con los “*otros*” un mismo destino.

Conclusión

En este trabajo me referí expresamente a las vinculaciones entre el poder, la vida cotidiana y el trabajo social. A partir de las tesis más generales de Foucault sobre el poder, hice un breve desarrollo de las diversas formas de relaciones de poder y su implicancia para la vida social. Asimismo, me referí al posicionamiento del trabajo social en relación con los procesos de opresión, dominación, liberación y emancipación. En base a autores como Lukács, Heller, Berger, Luckmann y Giddens, reflexioné sobre los significados de la vida cotidiana y, finalmente, me referí al poder del trabajo social en la vida cotidiana de los sujetos, realizando una propuesta en relación a cinco aspectos de la vida social que considero fundamentales y en los cuales debería ocuparse el trabajo social, al menos la forma particular de trabajo social a la que me refiero en este trabajo, sin desconocer que hay muchas otras formas y concepciones del campo.

Como observador participante y militante del trabajo social, no oculté en este trabajo mi posición político-ideológica, sin pretender por supuesto que el lector la comparta y aceptando cualquier otra postura, pero creo que no sirve decir cosas escondiéndose debajo de la alfombra o desde una posición tibia y repugnante de “*ni*”, es decir aquella posición que tienen algunos sujetos, de querer quedar bien con Dios y con el diablo o de decir cosas vagas que no dicen nada con tal de quedar bien. Yo he optado por un lenguaje claro y directo, como suele ser mi estilo, y pido disculpas si alguien se siente ofendido al leer el texto. Las ideas expuestas en este trabajo reflejan mi más profunda convicción y mi compromiso de no claudicar ni abandonar jamás la lucha por una nación y una provincia sin esclavos ni siervos y con justicia y dignidad.

Referencias bibliográficas

Berger, Peter y Luckmann, Thomas (2006) *La construcción social de la realidad*, Amorrortu editores, Buenos Aires.

Díaz, Esther (2005) *La filosofía de Michel Foucault*, Biblos, Buenos Aires.

-
- Foucault, Michel (2004) *Seguridad, territorio, población*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- Foucault, Michel (2007) *Nacimiento de la biopolítica*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- Freire, Paulo (2005) *Pedagogía del oprimido*, Siglo XXI, México.
- Giddens, Anthony (1995) *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*, Amorrortu editores, Buenos Aires.
- Greenspan, Alan (2008) *La era de las turbulencias. Aventuras en un nuevo mundo*, Ediciones B, Barcelona.
- Hall, Stuart y Du Gay, Paul (Comps.) (2003) *Cuestiones de identidad cultural*, Amorrortu editores, Buenos Aires.
- Heller, Ágnes (2002) *Sociología de la vida cotidiana*, Ediciones Península, Barcelona.
- Luhmann, Niklas (1997) *Sistemas sociales. Lineamientos para una teoría general*, Paidós, Madrid.
- Marx, Carlos (1999) *El capital. Crítica de la economía política*, Fondo de Cultura Económica, México.
- Young, Iris (2000) *La justicia y la política de la diferencia*, Ediciones Cátedra, Madrid.

ANEXO**CONGRESO INTERNACIONAL**

Profundizando la democracia como forma de vida. Desafíos de la democracia participativa y los aprendizajes ciudadanos en el Siglo XXI

13 al 16 de Mayo de 2010- Rosario, Argentina

Nombre y apellido:

SILVANA MARTÍNEZ / JUAN OMAR AGÜERO

Correo electrónico:

silvanamartinezts@arnet.com.ar

juanaguero@arnet.com.ar

Título:

LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN LOS ÚLTIMOS 30 AÑOS: FICCIONES, PARADOJAS Y REALIDADES.

Institución:

UNIVERSIDAD NACIONAL DE MISIONES

Función:

DOCENTES / INVESTIGADORES

Ciudad / País:

POSADAS / MISIONES / ARGENTINA

Idioma de la exposición:

ESPAÑOL

Área Temática:

PROFUNDIZANDO LA DEMOCRACIA EN ESPACIOS ORGANIZADOS POR EL ESTADO

RESUMEN

En las últimas tres décadas, los países latinoamericanos vienen transitando por diversas experiencias democráticas, que implicaron dejar atrás los oscuros años de dictaduras militares, instaladas sistemáticamente en los sesenta y setenta. En principio, esto constituye políticamente una muy buena noticia, ya que pasar de dictaduras a democracias implica -al menos en lo formal- un *progreso político*, en términos de régimen político. Sin embargo, este *progreso político* no tiene los mismos contenidos políticos, ni ideológicos, ni los mismos grados de avance o intensidad democrática en los diversos países latinoamericanos. Por el contrario, presentan una gran heterogeneidad y carriles muy diversos, que generalmente no siguieron una línea de continuidad, sino más bien de rupturas, discontinuidades y contradicciones.

No resulta fácil enhebrar el hilo en esta cuestión, no sólo por la complejidad de los procesos sociales donde se inscriben las experiencias democráticas, sino, y sobre todo, por el entramado de actores internos y externos, discursos, ideologías, imaginarios y prácticas sociales que configuran los procesos democráticos latinoamericanos de las últimas tres décadas. Desde una perspectiva histórica, estos procesos aparecen con una diversidad de formas, contenidos, expresiones materiales y simbólicas, intereses y modos de legitimación, como asimismo de intencionalidades, recursos e instrumentos utilizados. No hay una sola forma de democracia en América Latina, sino muchas y variadas, no sólo comparando un país con otro sino analizando las trayectorias internas de los propios países.

En esta ponencia, se intenta responder al siguiente interrogante: ¿qué tipos de experiencias democráticas han vivido los países latinoamericanos en las últimas tres décadas y qué rasgos caracterizan a las mismas? En la primera parte, se reflexiona sobre la instalación de dictaduras militares en los países latinoamericanos, durante las décadas de 1960 y 1970 y la posterior apertura de procesos democráticos en la década de 1980. En la segunda y tercera, se reflexiona sobre las ficciones y paradojas, como rasgos relevantes de los procesos democráticos latinoamericanos y, finalmente, en las tres últimas partes, se reflexiona sobre las experiencias democráticas reales de los países latinoamericanos y la heterogeneidad que puede observarse en las mismas, según su contenido progresista, gatopardista o regresivo.

PALABRAS CLAVES: Democracia / América Latina / Gobiernos / Paradojas

1. FUSILES POR URNAS

La instalación de dictaduras militares en América Latina en las décadas de 1960 y 1970 no fue un fenómeno surgido espontáneamente de la naturaleza. Fue producto de un plan sistemático pensado e impulsado por, desde y para los Estados Unidos, como lo prueban muchos documentos que tomaron estado público, tras cumplirse el tiempo de clasificación como "archivos secretos" en aquel país. Un ejemplo son los documentos recientemente conocidos, que prueban la participación de la Central de Inteligencia Americana (CIA) en el golpe de estado y asesinato del presidente chileno Salvador Allende en 1973.

Tras el éxito de la revolución cubana en 1959, Kennedy impulsa la *Alianza para el Progreso*, un plan para frenar la expansión del movimiento revolucionario en los países latinoamericanos y contrarrestar el creciente grado de concientización popular. Se promueve “el desarrollismo” como ideología, financiándose la elaboración de diagnósticos y planes de desarrollo nacional y regional, entre otras acciones. Tras el asesinato de Kennedy y la guerra de Vietnam, la guerra fría entre los bloques de la OTAN y el Pacto de Varsovia se profundiza. Luego del Mayo Francés, hacia fines de la década de 1960 y comienzos de la década de 1970, Estados Unidos elabora y pone en marcha la *Doctrina de la Seguridad Nacional*, en cuyo marco apoya la continuidad o la instalación de nuevas dictaduras militares en América Latina: Paraguay, 1954; Argentina, 1955, 1962, 1966 y 1976; Brasil, 1964; Bolivia, 1971 y 1980; Chile, 1973; Uruguay, 1973 y Ecuador, 1976.

Los militares son formados en la *Doctrina de la Seguridad Nacional* en la Academia Militar de *West Point* y son entrenados para la intervención en sus respectivos países, la ocupación territorial interna, la represión militar de la población, el control ideológico y el terrorismo de Estado. Además del objetivo estratégico-político-ideológico de ocupación militar y control de la población, tanto la *Alianza para el Progreso* como la *Doctrina de la Seguridad Nacional* tienen un objetivo estratégico-económico muy concreto: crear las condiciones institucionales para la expansión de las corporaciones norteamericanas y para la desregulación y apertura económica, la libre movilidad de capitales y la liberalización financiera. Más tarde, hacia fines de la década de 1980, este interés queda expresamente formulado como *Consenso de Washington*.

La *Alianza para el Progreso*, la *Doctrina de la Seguridad Nacional* y el *Consenso de Washington* son tres instrumentos políticos que muestran, sucesivamente, la coherencia, continuidad y sistematicidad de la política norteamericana dirigida al logro de dos grandes objetivos estratégicos: a) el control social y la dominación política e ideológica de los países latinoamericanos y b) la creación de condiciones institucionales que permitan la acumulación del excedente económico generado por las corporaciones norteamericanas en dichos países. Estos objetivos estratégicos no se modificaron en los últimos sesenta años y, para el logro de los mismos, no sólo fueron útiles las dictaduras militares, sino también las oligarquías locales, las burguesías vinculadas a sectores económicos monopólicos u oligopólicos y los sectores, grupos e instituciones sociales elitistas, conservadoras y reaccionarias.

Con las crisis del petróleo de 1973 y 1979 y la expansión del proceso de globalización, se produce un fuerte reacomodamiento de la economía mundial. El paradigma de *economía de bienestar* es reemplazado por la *economía de mercado* y el *modelo fordista-taylorista* por el *modelo de acumulación flexible*. Con la modificación del patrón oro acordado en *Bretton Wood* y el dólar norteamericano como nuevo patrón monetario internacional, la crisis erosiona la base económica de los países del *Pacto de Varsovia* y la *guerra fría* llega a su fin con el derrumbe del socialismo soviético y la caída simbólica del muro de Berlín el 9 de Noviembre de 1989 (Agüero, 2008).

En este nuevo contexto, las dictaduras militares pierden sentido en América Latina, agotándose en sí mismas como instrumentos político-ideológicos. Dejan de ser útiles y necesarias para el control de la población y el territorio y se transforman más bien en pesadas cargas para los nuevos tiempos de flexibilización, globalización y apertura de las fronteras nacionales. De esta manera, en la década de 1980, se inician procesos democráticos en todos los países latinoamericanos: Bolivia, 1982; Argentina, 1983; Uruguay, 1988; Brasil, 1989; Paraguay, 1989; Chile, 1990.

Con la democracia se intenta una nueva forma de *governabilidad*, entendida como relación entre las bases sociales y la representación política de las mismas y como capacidad para suscribir, asumir y cumplir compromisos políticos (Ansaldi, 1995). Se trata de una *governabilidad democrática*, entendida como la capacidad de un gobierno de ser obedecido democráticamente (Pease García, 1988). Se trata, en definitiva, de un cambio de fusiles por urnas.

2. LA FICCIÓN DEMOCRÁTICA

Con el resurgimiento de procesos democráticos en la década de 1980, se reaviva en los países latinoamericanos la llama de la ilusión y la esperanza. La imaginación popular, los movimientos sociales y los propios actores políticos atribuyen a las nacientes democracias, toda clase de virtudes y posibilidades, no sólo por el sueño de libertad que implicaba dejar atrás el infierno de las dictaduras militares, sino también por los deseos y demandas sociales de justicia, derechos humanos, ciudadanía y, por supuesto, desarrollo económico y superación de las desigualdades sociales. Las expectativas sociales contenidas en los procesos de recuperación democrática eran enormes. Era *la panacea*, el remedio que cura todos los males.

Precisamente, uno de los rasgos más relevantes de las experiencias democráticas latinoamericanas de las últimas tres décadas es su carácter de *ficción*, es decir, de realidad imaginada, soñada o deseada en sí misma, de algo ilusorio que existe sólo en la mente o en la conciencia o en la subjetividad humana y no tiene realización histórica alguna. La *ficción* es el relato inventado, el guión, la película, la realidad que los

sujetos construyen mentalmente, lo que imaginan que es o quisieran que sea y no lo que es o llega a ser realmente. Es una maravillosa posibilidad de creación humana, de capacidad inventiva, de imaginación y representación del mundo. En la *ficción* todo es posible y en cierta forma parece “real”, porque son guiones que se construyen, personajes que se inventan y todo parece “real”. Por eso la política tiene mucho de *ficción* y también la democracia, como creación de la política.

Pero también hay mucho de *ficción* en la realidad material y mucho de realidad potencial en la *ficción*, porque ésta no se queda sólo en el plano de la subjetividad humana, de la conciencia o de la mente, sino que se encarna en los cuerpos y en las prácticas sociales y termina ordenando el mundo y construyendo la realidad. Este aspecto es fundamental para entender el *poder de la política*, es decir, el poder de lo que es capaz de producir la política en la vida social, en la vida de los sujetos sociales. Y este poder también lo tiene la democracia. Precisamente, el *poder de la democracia* es tanto más eficaz cuanto mayor sea su contenido de *ficción*, porque ésta constituye un poderoso instrumento simbólico que puede ser utilizado para “construir” una realidad o para manipularla, para justificar acciones políticas y, en definitiva, para cargar de significados la vida social y la acción humana.

Esta potencialidad de la *ficción* la transforma en *ideología*, en una visión particular de la realidad destinada a justificar determinadas condiciones históricas y relaciones de poder. La *ideología* puede ocultar una realidad, naturalizándola o transformándola en *sentido común*, en aquello que se acepta como “dado” naturalmente y que no se cuestiona ni se somete a discusión. La ideología incluso puede ocultar la historia, la construcción social de una realidad, transformándola en algo “natural”. Es como un velo que no permite ver la realidad histórica, sino la “realidad” que quiere mostrar la ideología. A este aspecto, se refería Marx cuando hablaba de la “ideología alemana”.

En este sentido, podemos inferir rápidamente el carácter ideológico que puede tener la democracia, como creación de la política. De hecho, puede transformarse en instrumento político para crear una *ficción*, como fue la apelación al “*sueño americano*” de Roosevelt en el *New Deal* de 1932, cuando Estados Unidos estaba sumergido en lo más profundo de la depresión económica sobreviniente a la crisis de 1929. También tenía este sentido la arenga política de Alfonsín, en la campaña de 1983, cuando repetía una y otra vez la frase “*con la democracia se come, se cura y se educa...*” y que finalmente lo lleva al triunfo electoral como Presidente de la Nación Argentina con más del 50% de los votos. Alfonsín planteaba la *ficción democrática* en la más cruda situación de hambre y miseria que dejaba la última y más sangrienta de las dictaduras militares vividas por el país.

La apelación a la *ficción democrática* en la década de 1980 fue una estrategia político-ideológica de Estados Unidos para los países latinoamericanos, como lo fue y sigue siendo para otros países del mundo en los cuales busca imponer gobiernos pro-norteamericanos. Apela a la *ficción democrática* como *instrumento político*, ante las nefastas consecuencias sociales de las dictaduras militares, pero también como *instrumento ideológico*, para ocultar su verdadero interés político y económico que era implantar el *neoliberalismo* y la hegemonía del *mercado*, en reemplazo del Estado. Se trataba de democracias formales, con Estados mínimos y sin intervención en los mercados. Es decir, instrumentos políticos formales destinados sólo a convalidar y legitimar las decisiones económicas de los mercados, transformándolas en normas obligatorias para toda la sociedad.

Esta estrategia norteamericana, que se institucionaliza hacia fines de la década de 1980 en el *Consenso de Washington*, no fue algo novedoso en sí mismo, sino más bien un burdo regreso a la clásica división entre economía y política, sostenida por el *liberalismo* de los siglos XVIII y XIX, donde se reservaba a la política un *papel formal* de convalidación de las decisiones de los mercados. Sin embargo, hay varias novedades muy importantes: los nuevos mercados financieros, la economía mundial globalizada y la expansión de la tecnología de la información y de los medios audiovisuales de comunicación. Esto potencia aún más el poder ficcionario de la democracia y su utilización política como instrumento ideológico de dominación y control de los procesos sociales latinoamericanos.

3. PARADOJA DEMOCRÁTICA

Calderón y Dos Santos (1990) plantearon veinte tesis sociopolíticas a comienzos de la década de 1990, sobre el nuevo orden estatal que se proyectaba para los países latinoamericanos, como resultado de una investigación llevada a cabo durante tres años, en el marco de un proyecto auspiciado por el PNUD, UNESCO y CLACSO. Las tesis se centran en la relación Estado, Sociedad y Economía, y más específicamente, entre los procesos de democratización y los procesos de modernización del Estado. A los efectos de este trabajo, interesan particularmente tres de las veinte tesis, porque resumen los dilemas, desafíos y paradojas de las democracias latinoamericanas. Estas tesis son las números cuatro, cinco y ocho, que se transcriben a continuación.

Tesis cuatro: *“El ciclo histórico se caracteriza por la conjugación de un proceso de democratización del régimen político, que tiende a ser políticamente incluyente, y un proceso de modernización del Estado, que tiene a ser socialmente excluyente”.*

Tesis cinco: *“Si los gobiernos y otros actores políticos buscan democratización sin modernización del Estado, se generará ingobernabilidad. Si los gobiernos privilegian una modernización del Estado orientada mecánicamente por el objetivo de reducir el gasto público, pueden llegar a desnaturalizar el régimen democrático”.*

Tesis ocho: *“Los actores externos impulsores del ajuste pretenden conjugar ajuste estructural y estabilidad democrática; esta política es inconsistente, pues el ajuste tiende a crear inestabilidad política, a no ser que en su aplicación estén presentes logros de expansión productiva y distributiva, es decir, que el ajuste de subordine a una política de defensa de la democracia”.*

En el planteo de estas tesis, los autores predicen, o más bien presagian, el camino de fatalidad o callejón sin salida que representan, para los países latinoamericanos, los brutales procesos de ajustes económicos neoliberales que sobrevienen camuflados con ropaje democrático. Por una parte, la democratización tiende a ser incluyente, mientras que la modernización tiende a ser excluyente; por lo tanto, son procesos incompatibles entre sí. Por otra parte, la democratización sin modernización genera ingobernabilidad, mientras que la modernización que sólo busca reducir el gasto público desnaturaliza la democracia; por lo tanto, son procesos en gran medida interdependientes. A su vez, se promueve el ajuste, pero al mismo tiempo se busca estabilidad democrática, cuando claramente estos objetivos son incompatibles entre sí.

Lo que estaban advirtiendo los autores era que los procesos de democratización se presentaban como absolutamente incompatibles con los procesos de ajuste económico estructural y también con los procesos de modernización del Estado, tal como estaban planteados, en la medida que sólo buscaban achicar el gasto público. De manera más sencilla, estaban alertando que no se podía buscar la inclusión al mismo tiempo que se provocaba exclusión, porque son objetivos o procesos absolutamente incompatibles entre sí. Estaban planteando, en definitiva, la *paradoja de la ficción democrática* y lo hacían anticipadamente, en los comienzos de la década de vigencia más nefasta del *Consenso de Washington* y del conservadurismo neoliberal.

Por supuesto que los resultados de los procesos democráticos llevados a cabo en la década de 1990 en los países latinoamericanos no fueron otros que la frustración, el desencanto y el escepticismo. Y en la década de 1980, también podrían haber sido resultados similares, de no ser por la esperanza que generaban los procesos democráticos instalados después de largos períodos de dictaduras militares. En Brasil se reforma la constitución en 1988, se consagra el *ballotage* y en 1989 se llevan a cabo elecciones presidenciales libres, después de veintinueve años de gobiernos militares. En Paraguay, se inicia en 1989 un período de transición democrática, tras el derrocamiento del régimen autoritario que gobernó el país por treinta y cinco años. En Chile, se retorna a la democracia en 1990, luego de diecisiete años de dictadura. En Uruguay, la recuperación de la democracia se produce en 1988, tras quince años de dictadura. En Bolivia se produce en 1982 y en Argentina en 1983, dejándose atrás varios períodos de dictaduras militares, el último de los cuales con un genocidio de más de treinta mil argentinos asesinados-desaparecidos.

La década de 1980 fue denominada la *década perdida* por las Naciones Unidas, por el empobrecimiento que significó la caída real del 10% del PBI de los países latinoamericanos, disminución que fue mayor aún para el PBI por habitante. Este fracaso económico obscureció y debilitó los procesos democráticos que se llevaban a cabo en varios países. En Ecuador, de doce presidentes que gobernaron el país desde 1979, sólo tres completaron su mandato, mientras que en Bolivia, gobernaron nueve presidentes cuando debían haberlo hecho seis desde la recuperación democrática de 1982 (Ansaldi, 2006).

En Argentina, el fracaso económico del gobierno democrático asumido en 1983 quedó reflejado en la derrota electoral de 1987, cuyas consecuencias posteriores en lo político y económico obligan a Alfonsín a entregar el gobierno anticipadamente, tras la suspensión de hecho del pago de la deuda externa, la falta de financiamiento, la aguda crisis cambiaria y el estallido hiperinflacionario. Quedaba muy lejos aquello de *“con la democracia se come, se cura y se educa...”*, que se transforma en la *gran paradoja de la ficción democrática*, al recorrer el mundo las imágenes de la población argentina saqueando los comercios en busca de alimento. De todas maneras, los días de Alfonsín ya estaban contados, porque estaba en marcha el *Consenso de Washington* y ya había sido electo el nuevo presidente democrático argentino que lo ejecutaría maravillosamente desde el 8 de Julio de 1989.

La década de 1990 profundiza la *paradoja de la ficción democrática* y con ella también la frustración, el desencanto y el escepticismo. Las protestas sociales aumentan en cantidad e intensidad, con la resistencia de los campesinos y pueblos originarios al neoliberalismo y el cuestionamiento a las democracias y gobiernos que lo sostienen. En Chiapas, México, el 1º de Enero de 1994 nace el Ejército Zapatista de Liberación Nacional. En Ecuador, tras el congelamiento de los depósitos, la dolarización de la economía y la

supresión del *sucre* como moneda nacional, la rebelión popular de Enero de 2000 en Quito exige “*que se vayan todos*”. En Argentina, esta misma exigencia señala el estallido de la convertibilidad monetaria de la década de 1990 y es el reclamo central de los cacerolazos y las protestas populares del 19 y 20 de Diciembre de 2001, que terminan con un saldo de treinta muertos y la renuncia del presidente constitucional que había asumido dos años antes. Un año antes había renunciado el vicepresidente.

4. DESEMPEÑO DE LAS DEMOCRACIAS LATINOAMERICANAS

Con el fin de analizar el desempeño de las democracias latinoamericanas, en los cuadros 1 y 2 (ver anexos) se expone parte de la información estadística publicada en Febrero de 2009 por la CEPAL, en su informe anual sobre el panorama social de la región. Estos cuadros se refieren a pobreza e indigencia, dos variables claves para una reflexión sobre dicho desempeño, aunque deberían complementarse con otras que muestren las transformaciones y reformas políticas, económicas y socioculturales de la región.

Se observa en los cuadros 1 y 2 el aumento de la pobreza y la indigencia durante la década de 1980, fenómeno al cual ya se hizo referencia anteriormente. En porcentaje, la pobreza supera el 48% de la población total y en cantidad de habitantes se pasa de 136 á 200 millones de latinoamericanos, representando esto un aumento del 47% de la población *pobre*. A su vez, de esta población *pobre*, casi la mitad es *indigente*, es decir, uno de cada dos pobres no llega a la alimentación mínima necesaria para su desarrollo como ser humano. Más de 93 millones de latinoamericanos se encuentran en esta situación, hacia fines de la década de 1980. El problema es mayor aún en las *zonas rurales*, donde el porcentaje de población *pobre* llega al 65% del total y el de población *indigente* al 40 % del total. Esto significa que, en las zonas rurales, de cada 10 latinoamericanos, 7 son pobres y 4 son indigentes.

En la década de 1990, la cantidad de *población pobre* no sólo no disminuye sino que, por el contrario, aumenta, llegando hacia finales de la década a más de 211 millones de latinoamericanos. En porcentaje, sin embargo, disminuye al 44 % de la población total. Esto se debe no a una disminución de la pobreza, sino a la elevada tasa de natalidad y crecimiento demográfico. La cantidad de población pobre disminuye levemente en la medición del año 2007, ubicándose en 184 millones de habitantes. Si bien esto constituye un logro extremadamente modesto en el combate contra la pobreza, al menos significa un cambio de tendencia en ocho años, aunque con este ritmo habría que esforzarse varias décadas para intentar algún logro importante.

En la década de 1990, contrariamente a lo sucedido con la pobreza, hay una leve disminución de la cantidad de *población indigente*. Había llegado a más de 93 millones de habitantes a comienzos de la década y al finalizar la misma era de poco más de 89 millones, disminuyendo a unos 68 millones en la medición del 2007. Es un logro un poco más importante que para el caso de la pobreza, posiblemente por la intensificación de los programas alimentarios. De todas maneras, la cantidad de población indigente del año 2007 es más alta que la que existía en 1980 y lo mismo pasa con la pobreza, pero en este caso la diferencia es mayor, ya que en ese año existían 136 millones de pobres, contra 184 millones del año 2007. La diferencia es 48 millones de pobres, un 35% más que en 1980.

Estas comparaciones, si bien son numéricas, muestran que el problema de la pobreza e indigencia en América Latina, que ya existía por supuesto y era muy importante a comienzos de la década de 1980, se profundiza aún más durante esta *década perdida*, por la disminución real que tuvo el PBI, el endeudamiento público y privado, la inflación y el contexto económico internacional totalmente desfavorable para las economías latinoamericanas. En las dos décadas subsiguientes, las *democracias formales* no sólo no logran resolver el problema o, al menos, reducirlo sustancialmente, sino que la cantidad de población pobre e indigente de América Latina, tres décadas más tarde, supera holgadamente a la que había en 1980.

En los cuadros 3 y 4 (ver anexos) se expone la información de pobreza, indigencia y distribución del ingreso de once países latinoamericanos, para el período 1990-2006. Después de las transiciones democráticas de la década de 1980 que, en el caso de algunos países, como Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay, fueron muy tardíos y se produjeron recién hacia finales de la misma, los países latinoamericanos vienen transitando - desde los inicios de la década de 1990- procesos democráticos que se fueron institucionalizando. Esto permitió una continuidad democrática que torna importante el período de dieciséis años comprendidos en estos cuadros. Si bien podría considerarse un período histórico relativamente breve, es un lapso importante para reflexionar sobre el tipo de trayectoria democrática que siguieron los países. La diversidad de trayectorias seguidas por los países latinoamericanos, torna muy difícil el análisis de las mismas. Por esta razón, en los cuadros 5 y 6 (ver anexos) se expone valores no numéricos de las variables “pobreza”, “indigencia” y “distribución del ingreso” y en los cuadros 7 y 8 (ver anexos) se presenta un resumen que combina la información cuantitativa y cualitativa.

Con el fin de reflexionar sobre la diversidad de trayectorias de las democracias latinoamericanas, sólo se consideran aquí su contenido progresista, gatopardista o regresivo. En términos generales, se considera *progresista* una experiencia democrática que no sólo implica (primera condición) transformaciones políticas,

económicas y sociales, sino que éstas (segunda condición) benefician a la mayoría de la población de un país y sus consecuencias son, por ejemplo, el aumento de los niveles de ciudadanía, el mejoramiento de la calidad de vida de la población y un proceso de superación de la pobreza, la desigualdad y la exclusión social.

Cuando se da la primera condición pero no la segunda, la experiencia se considera *regresiva* y sus consecuencias son, por ejemplo, el deterioro de la ciudadanía y de la calidad de vida de la población y el aumento de la desigualdad social y de los niveles de pobreza y exclusión social. En este caso, puede tratarse de una experiencia democrática *modernista*, cuando se apoya en la idea de “progreso” y la “tecnología”, o bien una experiencia *reaccionaria*, cuando sólo es restauradora de formas tradicionales o arcaicas de organización social. El rasgo principal de un régimen *progresista* o *regresivo* son las transformaciones políticas, económicas y sociales. Cuando éstas no se dan, hay *gatopardismo*: “hacer como que”, hacer algunos cambios pero en el fondo no cambiar nada. Una experiencia democrática *gatopardista* cambia algo para que nada cambie o bien lleva adelante “reformas” que no implican cambios sustanciales ni transformaciones reales, sino más bien propuestas conservadoras.

Esta clasificación es sólo analítica, porque en la realidad las diferenciaciones no son tan sencillas y es común que en una misma experiencia democrática se combinen elementos progresistas, regresivos o gatopardistas, aunque con diferentes grados de participación o importancia. Estos elementos pueden darse incluso no de manera simultánea sino en distintos momentos históricos de una misma experiencia democrática. Cuando se alude a experiencia democrática, ésta puede referirse a distintos gobiernos de un mismo país o bien a un mismo gobierno. En algunos casos, la combinación de elementos diversos en un mismo gobierno, va aumentando la contradicción y puede terminar dañando la credibilidad y, por lo tanto, la gobernabilidad, entendida como la capacidad política para tomar decisiones de gobierno o como “*la relación entre las bases sociales y la representación política de las mismas*” o como “*la capacidad de suscribir, asumir y cumplir compromisos políticos*” (Ansaldi, 1995).

En términos *absolutos*, observando el cuadro 7, podemos ver que siete de una muestra de once países latinoamericanos, han disminuido sus porcentajes de *pobreza* entre 1990 y 2006, en varios casos de manera muy significativa. La disminución más importante es el caso de Chile, con el 64%; le siguen México, con el 33%; Brasil y Ecuador, con el 31%; Venezuela, con el 25%; Colombia, con el 11% y Perú con el 6%. Contrariamente, tres países han aumentado sus porcentajes de pobreza: Paraguay, el 42%; Uruguay, el 6% y Bolivia el 2%. Finalmente, hay un país que no muestra variación alguna en su porcentaje de pobreza: Argentina.

Estos números, que muestran a la mayoría de los once países latinoamericanos con disminución de la pobreza entre 1990 y 2006, son sin embargo un *espejismo de la realidad*, ya que la *pobreza* en si misma sigue siendo elevada, muy elevada e insostenible para casi dos décadas de democracia y, en algunos países, como Argentina y Bolivia, con casi tres décadas de democracia. Precisamente, Bolivia supera el 50% de pobreza y Colombia casi llega al 50%, aunque antes está Paraguay con más del 60% de pobreza; Perú y Ecuador superan el 40%; Venezuela tiene el 30%, mientras que Brasil y México superan este porcentaje; Argentina supera el 20%, Uruguay llega al 19% y Chile tiene el 14%.

En términos *relativos*, comparando entre si los once países latinoamericanos tomados como muestra, es posible construir un *ranking de pobreza*, que se ha modificado entre 1990 y 2006 como se expone en el cuadro 9 (ver anexos). Hay cinco países que mejoraron su posición: Ecuador, Colombia, Brasil, México y Chile. Estos países han disminuido sus porcentajes de pobreza entre 1990 y 2006, como vimos anteriormente. Hay un solo país que mantuvo su posición: Venezuela, a pesar de haber disminuido su porcentaje de pobreza. Los restantes cinco países han desmejorado su posición: Bolivia, Perú, Paraguay, Argentina y Uruguay. Estos últimos países han aumentado, mantenido o disminuido levemente sus porcentajes de pobreza y esto no mejoró su posición en el ranking.

En la década de 1990, en términos de reducción de la pobreza y mejor distribución del ingreso, sólo *Uruguay* podría considerarse una democracia *progresista*. En cambio, si fuera sólo por la reducción de la pobreza, también *Chile* y *Brasil* podrían considerarse democracias *progresistas*, aunque no así en lo que respecta a mejor distribución del ingreso, donde *Chile* tiene una democracia *gatopardista* y *Brasil* una democracia francamente *regresiva*. También pueden considerarse democracias *regresivas* en la década de 1990, países como *Paraguay*, *Ecuador* y *Venezuela*, tanto por la pobreza como por la distribución del ingreso. A su vez, hay países como *Bolivia*, *Colombia*, *Perú* y *Argentina*, que pueden considerarse democracias *regresivas* en relación a la pobreza y *gatopardistas* en la distribución ingreso. Por último *México* puede considerarse una democracia *gatopardista*, por la pobreza y por la distribución del ingreso.

En la década de 2000, sólo *Venezuela* puede considerarse una democracia *progresista* por la reducción de la pobreza y una mejor distribución del ingreso. Tomando sólo la reducción de la pobreza, también *Chile*, *Ecuador* y *México* podrían considerarse democracias *progresistas*, aunque respecto a la distribución del

ingreso sean *gatopardistas*. El único país que puede considerarse una democracia *regresiva* es *Paraguay*, tanto por la pobreza como por la distribución del ingreso, mientras que *Uruguay* es una democracia *regresiva* sólo por la pobreza y *gatopardista* por la distribución del ingreso. Otras democracias *gatopardistas*, pero no sólo por la distribución del ingreso sino también por la pobreza son *Bolivia, Brasil, Colombia, Perú y Argentina*.

CONCLUSIÓN

En la década de 1980, las “*salidas democráticas*” aparecen al final de los túneles de las “*dictaduras militares*”, como grandes espejos que reflejan -como una gran ficción y una paradoja- los sueños de libertad y justicia de los pueblos latinoamericanos, en un escenario político-ideológico planificado, montado y controlado por Estados Unidos, con el fin de imponer, esta vez con “*guantes blancos de seda*”, el *Consenso de Washington*, como lo había hecho antes con la *Alianza para el Progreso* y la *Doctrina de la Seguridad Nacional*.

En este escenario, las democracias latinoamericanas parecen haber renunciado a las transformaciones estructurales que, con urgencia, requieren los países de la región. Las evidencias empíricas muestran que, en gran medida, sólo constituyen instrumentos formales de convalidación de los procesos de dominación político-ideológica y socioeconómica de los pueblos latinoamericanos. Como lo sostiene un autor, son “*democracias de pobres*”, “*democracias pobres*” y “*pobres democracias*”, con crisis de representatividad, ineficacia de sus instituciones y licuación del ciudadano en simple votante (Ansaldi, 2003).

Sin dudas, las democracias latinoamericanas parecen no tener la *capacidad* o más bien la *voluntad política* para resolver los problemas estructurales de los países de la región, es decir, para promover el desarrollo económico con justa distribución de la riqueza. Y, mientras no se apunte a esto, el fortalecimiento de las democracias sólo será una *ficción* o una *paradoja* o la *paradoja de una ficción*. No se trata de falta de bondad del sistema en sí mismo, sino de cómo es utilizado por quienes, como el caso de Estados Unidos y sus aliadas locales, las oligarquías y burguesías nacionales, sólo buscan perpetuar su hegemonía y no precisamente resolver los problemas estructurales de la región. En este sentido, parece inevitable la sensación amarga de ver cómo las democracias latinoamericanas, consolidadas como *aparatos ideológicos de dominación* y vaciadas de todo *contenido transformador*, han venido hipotecando el futuro de los países de la región, es decir el futuro de millones de mujeres y varones que luchan cada día por el derecho a una vida más digna.

A pesar de ello, los pueblos latinoamericanos mantienen intacta su capacidad de lucha y resistencia y no se resignan a esta situación, más allá de la labor de sus representantes. Al respecto, existen numerosos antecedentes de luchas sociales, reclamos populares, encuentros multitudinarios contra hegemónicos, movimientos sociales y, desde hace algunos años en varios países, el surgimiento de líderes políticos con fuerte respaldo popular que parecen decididos a introducir los cambios estructurales que requieren los países. Esto genera -sin dudas- una sensación de esperanza y aire fresco que recorre la región. Parece instalarse cada vez más la idea de que los gobiernos efectivamente deben responder a los intereses del pueblo y ser capaces de realizar los sueños de las mayorías populares.

BIBLIOGRAFÍA

- AGÜERO, J. O. (2008) *Globalización, finanzas sociales y microfinanzas*, Dunken, Buenos Aires.
- ANSALDI, W. (2006) *Quedarse afuera, ladrando como perros a los muros. Protesta y movimientos sociales en América Latina en la bisagra de los siglos XX y XXI*, Anuario N° 21, Segunda Época, 2005/2006, Homo Sapiens Ediciones y Escuela de Historia, Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional de Rosario, pág. 15-62.
- ___ (1992) *Frívola y casquivana, mano de hierro en guante de seda. Una propuesta para conceptualizar el término oligarquía en América Latina*, en Funes, Patricia (comp.) *América Latina: planteos, problemas, preguntas*, Manuel Suárez Editor, Buenos Aires.
- ___ (1995) *Gobernabilidad democrática y desigualdad social*, Estudios Sociales, Revista Universitaria Semestral, N° 9, Santa Fe, pág. 9-35.
- ___ (1997) *Gobernabilidad democrática y desigualdad social*, Revista Leviatán, II Época, N° 70, Madrid, pág. 95-121.
- ___ (2000) *La democracia en América Latina, entre la ficción y la esperanza*, Anales de la Cátedra Francisco Suárez, N° 34, Universidad de Granada, Granada, pág. 173-197.
- ___ (2001) *La democracia en América Latina, más cerca de la precariedad que de la fortaleza*, Revista Sociedad, N° 19, UBA-FCS, Buenos Aires, pág. 23-54.

- ___ (2003) *Democracias de pobres, democracias pobres, pobres democracias*, Revista Temas y Debates, N° 6 y 7, Rosario.
- BID (1989) *Informe sobre progreso económico y social en América Latina*, Washington.
- BRUCKMANN, M. y DOS SANTOS, Th. (2005) *Los movimientos sociales en América Latina: un balance histórico*, CLACSO, Buenos Aires.
- CALDERÓN, F. y DOS SANTOS, M. R. (1990) *Hacia un nuevo orden estatal en América Latina. Veinte tesis sociopolíticas y un corolario de cierre*, Cuadernos de CLAEH, N° 54, Revista Uruguaya de Ciencias Sociales, Montevideo, Octubre 1990, pág. 79-111.
- CÁRCOVA, C. (1998) *La opacidad del derecho*, Trotta, Barcelona.
- CEPAL (1992) *El perfil de la pobreza en América Latina a comienzos de los años 90*, Santiago de Chile.
- ___ (2009) *Panorama social de América Latina*, Santiago de Chile.
- DE SOUZA SANTOS, B. (2001) *Los nuevos movimientos sociales*, OSAL, N° 5, CLACSO, Buenos Aires.
- ECKSTEIN, S. (coord.) (2001) *Poder y protesta social. Movimientos sociales latinoamericanos*, Siglo XXI Editores, México.
- JELIN, E. (comp.) (1985) *Los nuevos movimientos sociales*, CEAL, Buenos Aires.
- LECHNER, N. (1988) *Los patios interiores de la democracia*, FLACSO, Santiago de Chile.
- PEASE GARCÍA, H. (1988) “El Perú de los ’80: Construir democracia desde la precariedad”, Revista David y Goliath, N° 53, CLACSO.
- PNUD (1992) *¿Se puede superar la pobreza? Realidad y perspectivas en América Latina*, Santiago de Chile.
- SEOANE, J. (comp.) (2003) *Movimientos sociales y conflictos en América Latina*, CLACSO, Buenos Aires.
- ZIBECCHI, R. (2003) *Los movimientos sociales latinoamericanos: tendencias y desafíos*, OAL, N° 9, CLACSO, Buenos Aires.

CUADROS ANEXOS

Cuadro 1. América Latina. Pobreza e indigencia 1980-2007

Año	% de población pobre			% de población indigente		
	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural	Total
1980	29.8	59.9	40.5	10.6	32.7	18.6
1990	41.4	65.4	48.3	15.3	40.4	22.5
1999	37.1	63.7	43.8	11.9	38.3	18.5
2007	28.9	52.1	34.1	8.1	28.1	12.6

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL (2009)

Cuadro 2. América Latina. Pobreza e indigencia 1980-2007

Año	Población pobre en millones			Población indigente en millones		
	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural	Total
1980	62.9	73.0	135.9	22.5	39.9	62.4
1990	121.7	78.5	200.2	45.0	48.4	93.4
1999	134.2	77.2	211.4	43.0	46.4	89.4
2007	121.0	62.9	183.9	33.9	33.9	67.8

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL (2009)

Cuadro 3. América Latina. Pobreza e indigencia 1990-2006

País	% de población pobre			% de población indigente		
	Año 1990	Año 1999	Año 2006	Año 1990	Año 1999	Año 2006
Argentina	21.2	23.7	21.0	5.2	6.6	7.2
Bolivia	52.6	60.6	54.0	23.0	36.4	31.2
Brasil	48.0	37.5	33.3	23.4	12.9	9.0
Chile	38.6	21.7	13.7	13.0	5.6	3.2
Colombia	52.5	54.9	46.8	28.5	26.8	20.2
Ecuador	62.1	63.5	43.0	26.2	31.3	16.1
México	47.7	46.9	31.7	18.7	18.5	8.7
Paraguay	43.2	60.6	60.5	13.1	33.8	32.1
Perú	47.6	48.6	44.5	25.1	22.4	16.0
Uruguay	17.9	9.4	18.8	3.4	1.8	4.1
Venezuela	39.8	49.4	30.2	14.4	21.7	9.9
Amér Lat	48.3	43.9	36.3	22.5	18.7	13.3

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL (2009)

Cuadro 4. América Latina. Distribución del ingreso 1990-2006

País	% de ingresos del 40 % más pobre			% de ingresos del 10 % más rico		
	Año 1990	Año 1999	Año 2006	Año 1990	Año 1999	Año 2006
Argentina	15.0	15.8	16.9	34.6	36.8	35.0
Bolivia	12.1	9.3	11.2	38.1	37.0	35.4
Brasil	9.6	10.0	12.2	43.9	47.2	43.9
Chile	13.2	13.0	14.6	40.7	40.0	37.1
Colombia	9.9	12.4	12.2	41.8	40.0	41.1
Ecuador	17.1	14.1	15.7	30.6	36.7	34.1
México	15.8	15.0	16.9	36.6	36.7	32.9
Paraguay	18.7	13.2	14.3	28.8	36.0	36.6
Perú	13.3	13.3	14.8	33.4	36.5	31.9
Uruguay	18.9	21.6	21.1	35.3	27.1	27.5
Venezuela	16.7	14.5	17.4	28.7	31.5	27.3

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL (2009)

Cuadro 5. América Latina. Pobreza e indigencia 1990-2006

País	Pobreza		Indigencia	
	1990-1999	2000-2006	1990-1999	2000-2006
Argentina	Aumento Muy moderado	Disminución Muy moderada	Aumento Muy moderado	Aumento Muy moderado
Bolivia	Aumento Moderado	Disminución Moderada	Aumento Muy fuerte	Disminución Moderada
Brasil	Disminución Fuerte	Disminución Moderada	Disminución Fuerte	Disminución Moderada
Chile	Disminución Fuerte	Disminución Fuerte	Disminución Fuerte	Disminución Moderada
Colombia	Aumento Muy moderado	Disminución Fuerte	Disminución Muy moderada	Disminución Moderada
Ecuador	Aumento Muy moderado	Disminución Muy fuerte	Aumento Moderado	Disminución Muy fuerte
México	Disminución Muy moderada	Disminución Muy fuerte	Disminución Muy moderada	Disminución Muy fuerte
Paraguay	Aumento Muy fuerte	Sin Variación	Aumento Muy fuerte	Disminución Muy moderada
Perú	Aumento Muy moderado	Disminución Moderada	Disminución Muy moderada	Disminución Moderada
Uruguay	Disminución Fuerte	Aumento Fuerte	Disminución Fuerte	Aumento Fuerte
Venezuela	Aumento Fuerte	Disminución Muy fuerte	Aumento Fuerte	Disminución Muy fuerte
América Latina	Disminución Moderada	Disminución Moderada	Disminución Moderada	Disminución Moderada

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL (2009)

Cuadro 6. América Latina. Distribución del ingreso 1990-2006

País	% de ingresos del 40% más pobre		% de ingresos del 10% más rico	
	1990-1999	2000-2006	1990-1999	2000-2006
Argentina	Aumento Muy moderado	Aumento Muy moderado	Aumento Moderado	Disminución Moderado
Bolivia	Disminución Fuerte	Aumento Moderado	Disminución Muy moderada	Disminución Muy moderada
Brasil	Aumento Muy moderado	Aumento Moderado	Aumento Moderado	Disminución Moderada
Chile	Disminución Muy moderada	Aumento Moderado	Disminución Muy moderada	Disminución Moderada
Colombia	Aumento Fuerte	Disminución Muy moderada	Disminución Moderada	Aumento Muy moderado
Ecuador	Disminución Fuerte	Aumento Moderado	Aumento Fuerte	Disminución Moderada
México	Disminución Muy moderada	Aumento Moderado	Sin Variación	Disminución Fuerte
Paraguay	Disminución Muy fuerte	Aumento Muy moderado	Aumento Muy fuerte	Aumento Muy moderado
Perú	Sin Variación	Aumento Muy moderado	Aumento Moderado	Disminución Fuerte
Uruguay	Aumento Fuerte	Disminución Muy moderada	Disminución Fuerte	Aumento Muy moderado
Venezuela	Disminución Moderada	Aumento Fuerte	Aumento Moderado	Disminución Fuerte

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL (2009)

Cuadro 7. América Latina. Pobreza e Ingresos 1990-2006

País	Año 1990			Año 2006		
	% de población Pobre	% de ingresos del 40% más pobre	% de ingresos del 10% más rico	% de población pobre	% de ingresos del 40% más pobre	% de ingresos del 10% más rico
Ecuador	62	17	31	43	16	34
Colombia	53	10	42	47	12	41
Bolivia	53	12	38	54	11	35
Brasil	48	10	44	33	12	44
México	48	16	37	32	17	33
Perú	48	13	33	45	15	32
Paraguay	43	19	29	61	14	37
Venezuela	40	17	29	30	17	27
Chile	39	13	41	14	15	37
Argentina	21	15	35	21	17	35
Uruguay	18	19	35	19	21	28

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL (2009)

Cuadro 8. América Latina. Pobreza e Ingresos 1990-2006

País	Pobreza		Ingresos del 40% más pobre		Ingresos del 10% más rico	
	1990-1999	2000-2006	1990-1999	2000-2006	1990-1999	2000-2006
Ecuador	Aumento Muy moderado	Disminución Muy fuerte	Disminución Fuerte	Aumento Moderado	Aumento Fuerte	Disminución Moderada
Colombia	Aumento Muy moderado	Disminución Fuerte	Aumento Fuerte	Disminución Muy moderada	Disminución Moderada	Aumento Muy moderado
Bolivia	Aumento Moderado	Disminución Moderada	Disminución Fuerte	Aumento Moderado	Disminución Muy moderada	Disminución Muy moderada
Brasil	Disminución Fuerte	Disminución Moderada	Aumento Muy moderado	Aumento Moderado	Aumento Moderado	Disminución Moderada
México	Disminución Muy moderada	Disminución Muy fuerte	Disminución Muy moderada	Aumento Moderado	Sin Variación	Disminución Fuerte
Perú	Aumento Muy moderado	Disminución Moderada	Sin Variación	Aumento Muy moderado	Aumento Moderado	Disminución Fuerte
Paraguay	Aumento Muy fuerte	Sin Variación	Disminución Muy fuerte	Aumento Muy moderado	Aumento Muy fuerte	Aumento Muy moderado
Venezuela	Aumento Fuerte	Disminución Muy fuerte	Disminución Moderada	Aumento Fuerte	Aumento Moderado	Disminución Fuerte
Chile	Disminución Fuerte	Disminución Fuerte	Disminución Muy moderada	Aumento Moderado	Disminución Muy moderada	Disminución Moderada
Argentina	Aumento Muy	Disminución Muy	Aumento Muy	Aumento Muy	Aumento Moderado	Disminución

a	moderado	moderada	moderado	moderado		Moderado
Uruguay	Disminución Fuerte	Aumento Fuerte	Aumento Fuerte	Disminución Muy moderada	Disminución Fuerte	Aumento Muy moderado

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL (2009)

**Cuadro 9. Ranking de pobreza de
11 países latinoamericanos entre 1990 y 2006**

Posición	1990	2006
1	Ecuador	Paraguay
2	Colombia	Bolivia
3	Bolivia	Colombia
4	Brasil	Perú
5	México	Ecuador
6	Perú	Brasil
7	Paraguay	México
8	Venezuela	Venezuela
9	Chile	Argentina
10	Argentina	Uruguay
11	Uruguay	Chile

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL (2009)

Silvana Martínez
(Coordinadora)

**LA CONSTRUCCIÓN DE CIUDADANÍA Y EL DESAFÍO DE CONCRETAR DERECHOS:
Límites y Posibilidades**

Silvana Martínez
Denise Najmanovich
Margarita Rozas Pagazza
Juan Carlos Volnovich
María Cristina Melano
Susana Cazzaniga
Susana Malacalza
Ruth Teubal
Pilar Fuentes
Víctor Hugo Mamani
Ricardo Rubio
Pilar Rodríguez
Nicolás Lobos
Juan Omar Agüero

Capítulo 12

Poder, Cotidianidad y Trabajo Social

Juan Omar Agüero*

Resumen

En este trabajo analizo las vinculaciones entre el poder, la cotidianidad y el trabajo social. Desde un enfoque basado en Michel Foucault, analizo los componentes de las relaciones sociales de *poder*, los espacios de libertad y de resistencia que implican y las formas sociales de construcción y conservación del poder. Asimismo, en base a autores como Gyorgy Lukács, Ágnes Heller, Anthony Giddens, Peter Berger y Thomas Luckmann, entre otros, analizo el concepto de *vida cotidiana* como categoría sociológica central del espacio de prácticas profesionales de los trabajadores sociales, el enfoque epistemológico y metodológico que implica y el modo particular de trabajo social que resultaría de este enfoque. Finalmente, describo algunas vinculaciones entre el poder y la vida cotidiana y analizo su importancia para el trabajo social en lo que respecta a algunas estrategias de abordaje de procesos de construcción de sujetos y de relaciones sociales.

Introducción

Se puede observar en la realidad, al menos en lo que podemos conocer de ella, que no hay una sola forma de trabajo social, sino más bien una multiplicidad de formas, no siempre compatibles entre sí. Esto torna muy difícil el intento de definir o precisar el campo del trabajo social. A lo largo de muchos años de mi vida, compartí y sigo compartiendo espacios laborales con trabajadores sociales, fui docente de la licenciatura en trabajo social de la Universidad Nacional de Misiones, cursé una maestría en trabajo social y comparto un proyecto de vida con una maravillosa trabajadora social. Me he convertido sin dudas, a lo largo de todos estos años, en un *observador participante* del trabajo social, es decir, en un estudioso del campo, pero, sobre todo, en un *militante* del trabajo social, porque creo en sus posibilidades de transformación y construcción de la vida social y lo creo incluso más allá del escepticismo o de la posición aséptica o de la falta de compromiso social o, lo que es peor aún, del abandono del campo de lucha y deserción de muchos trabajadores sociales.

Desde este lugar de investigación y militancia, he podido observar, a lo largo de todos estos años, las diversas modalidades de trabajo, de estrategias y de concepciones del trabajo social, desde algunas muy reaccionarias y conservadoras, hasta otras más críticas y progresistas, incluyendo algunas idealistas y otras francamente ingenuas. Creo que sucede con el trabajo social lo que sucede con otros campos profesionales y también con otros campos de la vida social, donde la diversidad, la diferencia y la heterogeneidad es lo predominante, además de la complejidad y la incertidumbre, más allá de la manipulación política y la tentación siempre presente en los *aparatos ideológicos del Estado*, como los denomina Althusser, de disciplinar, uniformar y normalizar a los sujetos sociales.

Desde este mismo lugar, quiero exponer algunas ideas sobre un tema que ha estado presente y latente en todos estos años de contacto diario con el trabajo social, me refiero a las vinculaciones entre *el poder*, *la*

* Doctor en Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires. Doctorando en Trabajo Social de la Universidad Nacional de La Plata. Magister en Trabajo Social de la Universidad Nacional de Entre Ríos. Docente e investigador de la Universidad Nacional de Misiones.

cotidianidad y el trabajo social. ¿Por qué el poder? porque la vida social y las relaciones sociales están teñidas de poder; y no sólo teñidas o coloreadas, sino también tejidas con y desde el poder. Los trabajadores sociales, al intentar abordar una realidad social, se topan con el poder y no pueden soslayarlo ni obviarlo. Está ahí, lo perciben, lo sienten, lo pueden ver atravesando a los sujetos sociales, las instituciones, los proyectos sociales, las políticas públicas y al Estado en sus distintas categorías y expresiones. En fin, está en todos los ámbitos de *praxis* profesional. ¿Y por qué la vida cotidiana? Porque es la realidad diaria con la que trabajan los trabajadores sociales y donde se hacen visibles y están presentes, en forma muy concreta, los condicionamientos históricos, las estructuras sociales, las políticas públicas, pero también la carencia efectiva de derechos, la ausencia de ciudadanía o la fractura de los lazos sociales.

En este trabajo intento aportar algunos elementos que ayuden a responder el siguiente interrogante: ¿cómo se vinculan el poder, la cotidianidad y el trabajo social? En una primera parte, desarrollo algunas ideas acerca de las relaciones de poder, sus elementos constitutivos, los espacios de libertad y resistencia y algunas formas sociales de construcción y conservación del poder. En una segunda parte, me refiero a la vida cotidiana, desarrollando algunos conceptos sociológicos en base a algunos autores y analizando su importancia para el trabajo social. Finalmente, en una tercera parte, reflexiono sobre algunas relaciones que se pueden establecer entre el poder, la vida cotidiana y el trabajo social, analizando su implicancia en lo que respecta a los procesos de construcción de sujetos y de relaciones sociales.

1. Las relaciones de poder

Cuando se habla de poder, se lo entiende comúnmente como una estructura política, un gobierno, una clase social dominante o un señor frente a un esclavo. Sin embargo, *el poder no es una cosa* que se puede dar o poseer, *sino una relación social*, tal como lo sostiene Foucault¹. Para este filósofo, en cualquier relación humana, sea una comunicación verbal o una relación amorosa, institucional, económica o de otro tipo, el poder está siempre presente. Una *relación de poder es cualquier tipo de relación en la que uno intenta dirigir la conducta de otro*. Son relaciones que se pueden encontrar en situaciones muy distintas y bajo formas muy diversas; son móviles, modificables, no están determinadas de una vez para siempre, son reversibles e inestables.

Hasta fines de la década de 1960, Foucault tenía una concepción negativa del poder. Lo asociaba exclusivamente a mecanismos políticos de negación, represión o exclusión social. A partir de la década de 1970, cambia su mirada y lo asocia con dispositivos, tecnologías, recursos y estrategias (Díaz, 2005). Foucault critica los *postulados* tradicionales formulados en los estudios sobre el poder y los reformula expresándolos como sigue:

- i. *Propiedad*. El poder no es propiedad de un grupo social ni surge de una conquista o apropiación, sino de condiciones históricas que permiten posicionamientos estratégicos.
- ii. *Localización*. El poder no se encarna sólo en el Estado, sino en la multiplicidad de sujetos y micro relaciones sociales.
- iii. *Subordinación*. El poder no es externo a las relaciones sociales sino que está enraizado en ellas y circula entre los sujetos.

¹ Foucault, M.: *La ética del cuidado de uno mismo como práctica de la libertad*.

- iv. *Esencia o atributo.* El poder no es un atributo ni tiene esencia, es una relación que pasa por y a través de sujetos que actúan.
- v. *Modalidad.* El poder ordena la realidad social, produce verdad, significados discursivos e identidades subjetivas.
- vi. *Legalidad.* El poder crea el orden jurídico, como distribución de ilegalismos, es decir, privilegio para los que dominan y compensación para los dominados.

Estos planteos de Foucault ponen en tela de juicio la concepción tradicional que se tenía del poder. Aparece claramente como un acto, como algo que se hace, se utiliza o se ejerce. Un sujeto no tiene poder estando aislado, sino solo en la medida que se relaciona con otros sujetos y puede influir en ellos. Es decir, el poder implica dependencia entre un sujeto y otro; implica obediencia y sumisión; requiere reconocimiento y aceptación del otro. Todo interrogante, cuestionamiento, resistencia o disputa, erosiona el poder de quien lo ejerce. El poder produce privilegios y discursos considerados verdades, cuya finalidad es el reconocimiento y la aceptación del otro. Estos discursos se instalan en el imaginario social y se reproducen por las prácticas sociales de los sujetos, como normas y valores aceptados por el conjunto. De esta manera, estos discursos se naturalizan como “sentido común”, legitimando el ejercicio del poder.

El poder se construye socialmente, no tiene una existencia *a priori*, ni una naturaleza abstracta, como si se tratara de una entelequia. Por el contrario, se encarna en las relaciones sociales y éstas en determinadas condiciones históricas. En el proceso de construcción de poder, los sujetos utilizan una diversidad de recursos, estrategias y dispositivos: recompensa, coerción, castigo, símbolos, tradiciones culturales, capacidad de referencia, carisma, mesianismo, conocimiento, información, capacidad de liderazgo, control de los recursos, posición que se ocupa, situaciones límites y exclusividad.

1) Poder de recompensa

El poder de recompensa se basa en la capacidad que tiene un sujeto de conceder a otros sujetos, ciertos beneficios, prestaciones, dinero, bienes, contactos o influencias, a cambio de obediencia y sumisión. La relación de poder se torna más asimétrica en la medida en que los bienes son más necesarios o las necesidades más urgentes o los beneficios más prometedores.

En este poder se basa, por ejemplo, el clientelismo político o el sometimiento en las empresas y otras organizaciones. Se juega con las carencias materiales, la falta de trabajo o el miedo a perderlo. Se juega con el padecimiento de los sujetos. Es un juego macabro y nefasto para la democracia, porque alimenta el autoritarismo, la concentración de poder y la corrupción sistemática. El poder de recompensa transforma a los *enanos fascistas* en “*figuras políticas*” (léase *payasos políticos*) y a la corte de *adulones* e *imbéciles* en todopoderosos. Todo queda sujeto a la voluntad del monarca y los derechos de los ciudadanos se convierten en simples cuentos de hadas.

Cuando el reparto de la torta, la dádiva o la prebenda reemplazan o pueden más que los *derechos de los ciudadanos*, la democracia se convierte en una simple *entelequia* y el juego de poder decide quién vive y quién muere, como sucedía con el *dedo pulgar* de los antiguos emperadores en el Coliseo Romano. Estos hombres todopoderosos decidían, como si fueran dioses, quién vivía y quién moría en Roma. En realidad, eran considerados “*dioses*” por los romanos. Pasaron muchos siglos, muchas luchas y revueltas populares, pasaron Montesquieu, Rousseau, Voltaire, Locke, Hume, Hobbes y otros teóricos de la política, se crearon los Estados nacionales, los regímenes constitucionales y las democracias “*modernas*”, pero hoy no estamos

tan seguros de vivir en una “*democracia real*” en Argentina y me pregunto si tal vez no hemos vuelto a la antigua Roma.

2) Poder de coerción

El poder de coerción se basa en la capacidad que tiene un sujeto de subordinar a otros sujetos por la fuerza física, la amenaza o el miedo. En este poder se apoyan los estados nacionales, las fuerzas armadas y de seguridad, los imperialismos y el terrorismo internacional. Los Estados pueden obligar a los ciudadanos, mediante el uso de la fuerza pública, a realizar determinados actos o acciones mandadas por la ley o la constitución. Esto hace al ordenamiento de la vida social. Ahora bien, cuando se somete a los ciudadanos, no en virtud de la ley o la constitución, sino a los caprichos o intereses de los funcionarios públicos, aduciendo supuestas “*razones de estado*”, estamos en presencia de lo que Foucault denomina *biopolítica*.

En los cursos desarrollados entre 1977 y 1979 en el Collège de France, explica el nacimiento de la *biopolítica* y su relación con el neoliberalismo como sistema de explotación económica y coerción de los ciudadanos. El Fondo de Cultura Económica publicó estos cursos con los títulos de *Seguridad, territorio, población* (2006) y *Nacimiento de la biopolítica* (2007). El neoliberalismo, como sistema de explotación, transformó la fuerza de trabajo en *capital humano* y con ello en *capital variable*, como lo denomina Marx en el Tomo I de *El Capital*, es decir, ajustable según las necesidades de acumulación y reproducción del capital. Los Estados no son ajenos a estos procesos, sino parte constitutiva, al transformar las políticas públicas en instituciones funcionales a los mismos y la potestad de uso de la fuerza pública en poderoso instrumento de represión, incluyendo el *terrorismo de estado* tal como lo vivimos en Argentina en la última dictadura militar. Siempre se puede invocar una “*razón de estado*” para conculcar derechos, aunque se traten de los derechos humanos más fundamentales.

3) Poder de castigo

El poder de castigo se basa en la capacidad que tiene un sujeto de sancionar, castigar o condenar a otros sujetos. En este poder se apoyan -por ejemplo- los jueces, funcionarios públicos, patrones, empresarios y -en un sentido más cotidiano- muchos padres, tutores y docentes. De igual manera, los sacerdotes, pastores y dirigentes de las iglesias y grupos religiosos basan su poder, en gran medida y entre otras cosas, en esta capacidad de amenaza, condena y supuesto castigo divino. Son mecanismos poderosos de dominación y explotación de la buena fe y de la ingenuidad de la feligresía, que se traduce generalmente en explotación económica al exigirse la entrega de bienes, dinero, joyas y otros elementos de valor, “*en nombre de Dios*”, además del “*trabajo misionero y apostólico*” de aumento del número de feligreses, distribución de material, promoción, venta, publicidad, visitas domiciliarias y otras tareas “*religiosas*”.

El poder de castigo se utiliza muchas veces para obligar a los obreros y empleados a cumplir largas jornadas de trabajo que exceden ampliamente las ocho horas diarias, privándoles del derecho de estar con sus parejas, sus hijos, sus vecinos, sus amistades, es decir, a tener una vida que no esté controlada ni vigilada por el patrón. En Argentina, a partir de la década de 1980 y, especialmente, en la nefasta década de 1990, que sigue vigente en gran medida en materia laboral, se instalaron estos mecanismos de represión basados en el poder de castigo, para disciplinar a la fuerza de trabajo y para imponer un modelo de acumulación económica claramente perjudicial para los trabajadores, que solamente benefició y sigue beneficiando a unos pocos *grupos económicos*, que adulan a los gobiernos y son capaces de besar los pies de los funcionarios de turno con tal de mantener o incrementar sus privilegios.

El poder de castigo se da también en el ejercicio de la paternidad, la maternidad o la docencia y en otros ámbitos de la vida social. Muchos chicos, por ejemplo, reciben castigos corporales de parte de sus padres, abuelos o tutores, que reemplazan las palabras por la *mano fácil*, por ineptitud, brutalidad o por haber sido ellos también “educados” de la misma manera. Por otra parte, muchos docentes muestran su ineptitud y mediocridad, ejerciendo el poder de castigo con sus alumnos, especialmente a través de las calificaciones o la arbitrariedad, el autoritarismo, la discriminación y muchas otras formas de maltrato diario.

En muchas instituciones públicas, se ejerce el poder de castigo con aquellos miembros que no se “ponen la camiseta” de los “funcionarios”, es decir, que no son obsecuentes o “comprometidos con la gestión”, aunque sean altamente calificados y experimentados. En instituciones autocalificadas “prestigiosas”, como las universidades, se los excluye del “reparto” de cargos y funciones, se los pone “en capilla”, no se abren concursos, no participan en proyectos, no tienen espacios ni oportunidades de trabajo y “no existen” institucionalmente. En las oficinas públicas, son sometidos a controles rigurosos de asistencia, cambios permanentes de tareas, de horarios o de lugares de trabajo, entre otros castigos.

4) Poder simbólico

El poder simbólico se basa en los significados o significaciones que se atribuye a una cosa, sujeto o elemento. Es el caso, por ejemplo, del lenguaje, las imágenes, los gestos, los colores, las fechas, los relatos, los personajes o ciertos acontecimientos y lugares. Este es el poder que tienen las instituciones, los símbolos patrios, los uniformes, los logotipos, los slogans, los medios de comunicación social, las doctrinas, los discursos y las ideologías, entre otros. La disputa por los significados y significaciones sociales es una lucha cultural y político-ideológica, y es la lucha más profunda y trascendental que se da en una sociedad, grupo o institución social. De esta lucha devienen los mandatos sociales y culturales, las creencias, valores, costumbres, normas, rituales y prácticas sociales.

La *Argentina de los noventa* es el ejemplo más elocuente de poder simbólico y de disputa por los significados y significaciones sociales. La fenomenal revolución cultural y político-ideológica llevada a cabo por el *neoliberalismo menemista* alcanzó tal magnitud y profundidad, que excedió ampliamente el campo de la política y la economía y se extendió a los más diversos ámbitos de la vida social, incluyendo los valores, las creencias, las instituciones, el imaginario y las prácticas sociales. Fue como un huracán que arrasó con todo: justicia, educación, salud, trabajo, leyes laborales, partidos políticos, empresas públicas, protección social, entre otros. Las famosas “*reformas del Estado*” de primera, segunda, tercera y enésima generación, no son más que escaleras de un *túnel profundo de regreso a la barbarie*, aunque Sarmiento lo hubiera escrito como *civilización* y muchos *maestros colonizados* lo hubieran reproducido en las aulas como *ritual sagrado* de las escuelas argentinas, como lo hicieron durante décadas con los postulados de la Generación del 80.

5) Poder de referencia

El poder de referencia se basa en la capacidad que tiene un sujeto de influir en otros sujetos como modelo, parámetro o referente. Es el poder, por ejemplo, de los diseñadores de modas, los personajes televisivos, los dirigentes políticos y sociales, los que predicen el futuro, las agencias de opinión, los consultores, gurúes y también de los padres, docentes y adultos en general. Asimismo, es el poder de muchas figuras reconocidas del deporte, la cultura, el espectáculo o la ciencia. En general, se trata de sujetos, personajes o figuras que, de alguna manera, influyen en el modo de ser o en el comportamiento de otros sujetos sociales, instalan tendencias, generan estereotipos o son tomados como fuentes de inspiración para muchas acciones humanas.

El poder de referencia puede darse en figuras construidas como modelos para la sociedad. Tal el caso, por ejemplo, del empresario *exitoso* o del profesional *exitoso* de la *Argentina de los noventa*, que se proponían desde el *menemismo* como referentes o modelos a imitar para alcanzar lo que se consideraba “la” meta de todos los argentinos: el *éxito individual*. ¡Qué lejos había quedado sepultada la ideología de la *felicidad del pueblo* y la *grandeza de la nación*! La ideología del *éxito individual* era totalmente compatible con la propuesta central del *neoliberalismo*: una *sociedad de individuos*.

6) Poder carismático

El carisma es una capacidad de comunicación tal que permite a un sujeto convencer y lograr la adhesión espontánea de otros sujetos para una determinada idea, acción o decisión. Estos sujetos se sienten atraídos por quien tiene carisma y actúan bajo la influencia de éste, estableciéndose de esta manera una relación de dependencia que genera poder. Muchos liderazgos políticos y sociales se basan en este poder. Tal el caso, por ejemplo, de los caudillos argentinos del siglo XIX y de figuras políticas como Hipólito Irigoyen, Alfredo Palacios, Lisandro de la Torre, Juan B. Justo, Alicia Moreau, Juan Domingo Perón, María Eva Duarte, Ricardo Balbín, Oscar Alende, Arturo Frondizi, Raúl Alfonsín e incluso Carlos Menem, independientemente de las posiciones político-ideológicas sostenidas por cada uno de ellos. Esta lista sería interminable si pretendiéramos nombrar otras figuras de nuestro país con poder carismático, de manera que los nombrados son sólo ejemplos.

El poder carismático tiene una enorme importancia social, por eso Max Weber lo analiza como forma de autoridad en *Economía y sociedad*, publicada en alemán en 1922 y varios años después en inglés, con la traducción de Talcott Parsons. No sólo es importante para el conjunto de la sociedad, como es el caso -por ejemplo- de alguna figura con capacidad de generar una gran adhesión social, sino también para procesos sociales que se llevan a cabo en los grupos, instituciones sociales, organizaciones, barrios o comunidades particulares. Con los carismas se construyen o ejercen liderazgos y este tema no es menor a la hora de analizar las relaciones de poder y su vinculación con los procesos sociales.

7) Poder mesiánico

El mesianismo es la capacidad de un sujeto de convencer a otros mediante promesas de salvación que crean una relación mística de convencimiento y aceptación del poder sobrenatural del supuesto mesías, de su papel providencial y de su misión sagrada y única destinada a mostrar y conducir a otros por el camino de la salvación. Un ejemplo de este poder lo encontramos en el campo de la política, donde la tentación del *mesías* y la *salvación* es muy fuerte y no son pocos los políticos que caen en ella. En Argentina tuvimos un gobernante que en 1983 nos prometió un remedio que curaba todos los males: *la democracia*. Era una *panacea* maravillosa. Con este remedio “*se come, se cura, se educa*”, decía el prospecto.

Después nos enteramos que sólo comieron, se curaron y se educaron unos pocos. En 1989 vino “*el salarizado*”, otra promesa mesiánica más poderosa que la anterior. Todos los que no comieron, no se curaron y no se educaron con el remedio anterior, lo iban a poder hacer ahora con “*el salarizado*”. Después nos enteramos que eran *salarios místicos y celestiales*, que nunca tuvieron vida terrenal y sólo estaban en la fe de millones de peregrinos que rezaban a San Cayetano y le pedían *pan y trabajo*. En 1995, como los que rezaban eran más numerosos que los que trabajaban, vino la promesa de la “*pulverización del desempleo*”. Era un desafío al santo, porque iba a quedar sin feligreses. El desempleo no sólo no se convirtió en polvo, sino que se extendió como pomada, aerosol, comprimidos, inhalantes y supositorios.

8) Poder de conocimiento

El conocimiento que posee un sujeto, en cualquiera de sus formas, especialmente el científico-tecnológico, puede afectar la vida o el futuro de otros sujetos, en un sentido positivo o negativo, y esto coloca a quien lo posee en una posición privilegiada de poder. No es lo mismo saber que no saber y esto, en una determinada sociedad, produce una clasificación o categorización de sus miembros. En una determinada sociedad, es importante la distribución del ingreso entre sus miembros, pero más importante aún es la distribución del conocimiento y las oportunidades y posibilidades de saber.

La concentración del conocimiento es más terrible que la concentración del ingreso, porque esto último podría revertirse más rápidamente, por ejemplo, con políticas económicas que modifiquen la distribución del ingreso, a través de impuestos, gasto público, subsidios, créditos, promoción del empleo, inversión pública, entre otros. En cambio, modificar la distribución del conocimiento requiere trabajar sobre condiciones estructurales de largo plazo, que pasan por la educación, la ciencia, la cultura, la investigación y los procesos socio-históricos, políticos y demográficos.

9) Poder de información

La información reduce la incertidumbre, permite tomar decisiones y también puede afectar la vida o el futuro de los sujetos, en sentido positivo o negativo. En esto se basa el poder de quien posee información o puede acceder a ella y tiene esta capacidad en relación a otros sujetos. La información amplía el horizonte de posibilidades de un sujeto y las oportunidades de progreso y desarrollo.

Las posibilidades de acceso a la información no son iguales para todos. Y aun si fueran iguales, la desigual distribución del conocimiento crearía la diferencia, porque aun contando con la misma información las posibilidades de interpretación y uso de la información serían distintas entre un sujeto y otro. Se trata entonces de ambas cosas: el conocimiento y la información. En una democracia republicana, representativa y federal, como el caso argentino, todos los ciudadanos del país deberían tener iguales posibilidades de acceso a la información pública, para poder ejercer sus derechos, reducir la incertidumbre, tomar decisiones y controlar la gestión pública. Cuando no se tiene información, las posibilidades de ciudadanía se reducen considerablemente.

10) Poder de liderazgo

El líder es un sujeto capaz de generar la adhesión de otros sujetos. Estos sujetos aceptan voluntariamente ser conducidos por el líder, aceptan sus decisiones y están dispuestos a acompañarlo en sus ideas y proyectos. Los líderes movilizan a los grupos y organizaciones y, cuando se ausentan por algún motivo, no resulta fácil llenar el vacío y la sensación de carencia. No se nace líder, sino que el liderazgo emerge de condiciones históricas, sociales o grupales específicas. No obstante, hay condiciones subjetivas que facilitan el liderazgo, por ejemplo tener carisma, saber comunicarse con los demás, tener capacidad de decisión o ser persistente en la acción, entre otras. Los líderes señalan el rumbo, generan adhesión y rechazo, movilizan a los sujetos, despiertan sentimientos y crean condiciones para la acción.

Hay ejemplos en el mundo, de liderazgos que han sido claves en algunos países, en ciertos momentos de su historia, por ejemplo Wilson Churchill en Inglaterra, Theodore Roosevelt en Estados Unidos, Mahatma Gandhi e Indira Gandhi en India, Golda Meir en Israel o Mao Tsé Tung en China. En nuestro país, es reconocido -por ejemplo- el liderazgo que ejercieron los caudillos federales durante varias décadas del siglo XIX, o el que ejerció Hipólito Irigoyen a finales del siglo XIX y durante las primeras décadas del siglo XX, o el que ejerció Juan Domingo Perón, entre las décadas de 1940 y 1970. Algunos líderes tuvieron su momento de apogeo y luego sobrevino su declinación por *pérdida de liderazgo*, como Raúl Alfonsín en la década de 1980 y Carlos Menem en la década de 1990. En estos dos casos, pierden liderazgo por

desencanto y rechazo popular, mientras que en el caso de los caudillos, de Irigoyen y Perón no pierden su liderazgo, sino que lo conservan hasta su muerte.

11) Control de los recursos

Cuando ciertos recursos son vitales para un grupo, quien puede disponer de los mismos o proveerlos, se encuentra en una posición privilegiada de poder y está en condiciones de generar obediencia y sumisión. El poder aumenta en la medida que aumenta la necesidad de los recursos o éstos son escasos. Esto sucede en nuestro país, por ejemplo, con los *grandes grupos económicos* que acumularon y concentraron poder en forma creciente y sistemática a partir del nefasto 24 de Marzo de 1976, principalmente con la política privatizadora llevada a cabo en la década de 1990 por el *neoliberalismo menemista*, que aumentó enormemente el poder de esos grupos, con la *entrega generosa y corrupta* del control sobre el petróleo, el gas, la energía, las rutas, el ahorro nacional, los bancos, las comunicaciones, la alimentación, la salud, los medicamentos, los ferrocarriles y los servicios públicos, entre otros.

Con el poder que acumularon esos grupos -vinculados a los capitales financieros internacionales- entregado generosamente por “*gobiernos democráticos*”, hoy están en condiciones de exigir obediencia y sumisión al gobierno y a todo el pueblo argentino, que tiene que conformarse con migajas, pagar sobrepagos, comer lo que queda y conformarse con muy poco, como aquél que ya no tiene derecho a nada. Aunque el gobierno proclame a viva voz su “*rebeldía y progresismo de los 70*”, todos sabemos que está maniatado y tiene que cumplir las órdenes que vienen de estos *grandes grupos económicos* que han acumulado el excedente económico en Argentina con una alta tasa de rentabilidad y capitalización, como solamente se obtiene en economías de “*países bananeros*”, donde los capitales transnacionales saquean los recursos naturales más estratégicos y someten a la población a duras condiciones de esclavitud y servilismo, como en el imperio romano.

12) Poder de posición

La posición que ocupa en una organización o en un grupo social puede colocar a un sujeto en una situación que le permite tener acceso a la información, controlar los recursos, gozar de ciertos privilegios o ejercer influencia, de tal manera que adquiere la capacidad de generar obediencia y sumisión en otros sujetos. Este es el *poder de la burocracia* en la administración pública, en los hospitales públicos, en las escuelas públicas, en las universidades nacionales y, por supuesto, también en los centros privados de salud, en los sindicatos, en las empresas, en las universidades y escuelas privadas, particularmente aquellas subvencionadas por el Estado que se reservan el “*derecho de admisión*” como si fueran clubes privados.

La burocracia ahoga al ciudadano, lo agobia y lo paraliza. Se siente impotente ante la prepotencia y el maltrato de quienes supuestamente están para brindarle una buena atención y un buen servicio. La burocracia transforma a los *profesionales* en “*tecnócratas*” de la salud, la educación, la justicia o los servicios públicos y a los *empleados* en “*déspotas*” que deciden quiénes pueden tener acceso a esos servicios y quiénes no, o cuándo pueden ser atendidos y cuándo no. Los trámites y las colas pueden llegar a ser interminables y los derechos de los ciudadanos suelen quedar reducidos a la buena o mala voluntad de una secretaria, un empleado, un chofer, un portero o un vigilante privado que decide quién vive y quién muere.

13) Poder emergente

En las crisis o situaciones límites, el miedo, la incertidumbre o la desesperación suelen producir liderazgos emergentes y colocar a algunos sujetos en posición de exigir obediencia y sumisión a otros sujetos. Estas relaciones de poder se consolidan y pueden extenderse más allá de las crisis o situaciones límites. En el orden mundial actual, las crisis son generadas por el propio sistema capitalista globalizado, para aumentar el poder de los países hegemónicos y disciplinar al resto de países. Este disciplinamiento se da incluso entre los mismos países hegemónicos, como quedó demostrado en la reciente “*crisis de las hipotecas*”, que se originó en Estados Unidos en septiembre de 2007 y estalló en octubre de 2008, trasladándose al resto de países del *Grupo de los 8* que gobierna el mundo: Estados Unidos, Canadá, Inglaterra, Francia, Alemania, Italia, Rusia y Japón.

La crisis se originó en Estados Unidos, la principal economía del mundo, pero se extendió al resto de países desarrollados y en desarrollo, aumentando el riesgo de inversión de los capitales financieros internacionales, que optaron por cubrirse del mismo comprando dólares y bonos del gobierno de Estados Unidos. Con esto, no sólo aumentaron el poder de este país y sus posibilidades de disciplinamiento y ordenamiento del mundo, sino que transfirieron el riesgo y las consecuencias de la crisis al resto de países del mundo, restando posibilidades de maniobra a los gobiernos y debilitando sus economías. Este es el efecto político de las crisis en el capitalismo globalizado: más poder al que ya concentra el poder y menos posibilidades aún al que ya no tiene poder. En otros términos: más riqueza al que ya concentra riqueza y menos posibilidades al que ya no tiene riqueza. Es decir, empobrecer a muchos más, para que cada vez menos tengan mucho más.

14) Poder de exclusividad

Algunos sujetos gozan de ciertos derechos, atribuciones o beneficios que otros sujetos o el conjunto no poseen. Esta posición de privilegio o exclusividad coloca a unos en inferioridad de condiciones o en situación de desventaja en relación a los otros, que de esta manera pueden aprovechar su posición para generar obediencia y sumisión. En algunas sociedades existen “*castas*” o grupos sociales que nacen con privilegios en relación al resto de la población, por alguna razón histórica o cultural. En otras sociedades existen “*nobles*” que gozan de privilegios y se diferencian del resto con títulos nobiliarios. En las democracias hay una tendencia a suprimir formalmente estos privilegios, igualando a todos ante la ley, con el conocido principio de que “*nadie tiene prerrogativas ni está por encima de la ley*”.

Sin embargo, la misma *democracia “formal”* consagra privilegios: jueces que no pagan impuestos, legisladores que viven muchos años casi sin trabajar y luego cobran jubilaciones de privilegio, funcionarios que disfrutan de los beneficios del poder: autos, casas, empleados, vigilancia, escuelas privadas, viajes y otros servicios. Obviamente, todos estos privilegios son pagados con impuestos por los ciudadanos que, a cambio y como una paradoja, reciben muy poca justicia, cuentan con muy pocas leyes justas y la mayoría no se cumplen y la gestión pública favorece el privilegio y no busca resolver los problemas ni aumentar el bienestar de la población.

2. Los espacios de libertad y resistencia

Para Foucault, no pueden existir relaciones de poder sino en la medida en que *los sujetos sean libres*. Si uno de los dos sujetos estuviese completamente a disposición del otro y se convirtiese en *una cosa* suya, en *un objeto* sobre el que se puede ejercer una violencia infinita e ilimitada, no existirían relaciones de poder. Para que exista relación de poder, es necesario que exista al menos un cierto tipo de libertad por parte de las dos partes. Incluso cuando la relación de poder está completamente desequilibrada, cuando realmente se puede decir que uno tiene todo el poder sobre el otro. El poder no puede ejercerse sobre el

otro más allá de la medida en que al otro le queda, como última instancia, la posibilidad de matarse, de saltar por la ventana o de matar al otro.

Esto quiere decir, siguiendo el pensamiento de Foucault, que en las relaciones de poder existen necesariamente posibilidades de *resistencia*, ya que si no existiesen posibilidades de resistencia, de resistencia violenta, huida, engaño o estrategias de inversión de la situación, no existirían relaciones de poder. Si existen relaciones de poder a través de todo el campo social, es porque existen posibilidades de libertad y resistencia en todas partes. No obstante, también existen efectivamente lo que este filósofo denomina *estados de dominación*. Estos se dan cuando las relaciones de poder son fijas, de tal forma que son totalmente asimétricas y el margen de libertad es extremadamente limitado.

En el siguiente esquema, expongo cuatro posiciones en un *espacio continuo* de posibilidades de libertad, desde la más mínima posibilidad de libertad que se da en el *estado de opresión*, hasta el máximo grado de libertad que se da en el *estado de emancipación*. Hacia la izquierda y hacia abajo, van disminuyendo cada vez las posibilidades de libertad y, hacia la derecha y hacia arriba, van aumentando cada vez más las posibilidades.

(+) (+) EMANCIPACION

(+) LIBERACIÓN

(-) DOMINACIÓN

(-) (-) OPRESIÓN

La *opresión* es un *estado de imposibilidad de autodesarrollo humano*. Consiste en procesos sociales que impiden el desarrollo de las capacidades y posibilidades como sujetos, de interactuar con otros sujetos, de aprender y usar habilidades, de expresar las ideas y los sentimientos y de participar activamente en la vida social (Young, 2000:68). Iris Young identifica cinco caras de la opresión: la *explotación económica*, la *marginalización social*, la *carencia de poder*, el *imperialismo cultural* y la *violencia*. En el caso particular de la violencia, es una forma de opresión no por los hechos particulares que afectan a algunos sujetos, sino por el contexto social que los rodea y que los hace posibles y hasta aceptables, es decir, su carácter sistemático o su existencia como práctica social (Young, 2000:107).

La *dominación* es un *estado de imposibilidad de autodeterminación*. Consiste en procesos sociales que impiden que los sujetos puedan decidir sobre sus propias acciones y las condiciones de dichas acciones. Normalmente, la *opresión* implica *dominación*, pero no siempre la *dominación* implica *opresión*, porque ésta es más amplia y comprende aspectos que no provienen de una relación de *dominación* (Young, 2000:68).

La *liberación* es un *estado de posibilidad de autodeterminación*, de posibilidad de elección. Liberarse implica cortar las ataduras, lazos o cadenas de la prisión y poder elegir dónde, cómo y con quién ser o estar. Para un pueblo, la liberación es la posibilidad de poder decidir su propio destino y su propia forma de gobierno. Para un sujeto o un grupo de sujetos, la liberación es la posibilidad de poder elegir un proyecto de vida o una forma de vida determinada.

La *emancipación* es un proceso más amplio y abarcativo que la liberación. Implica no sólo un estado de liberación, sino -además- el desarrollo de capacidades, posibilidades y condiciones reales que permitan la autonomía y el desarrollo como sujetos sociales, interactuando con otros sujetos, aprendiendo y usando habilidades, expresando las ideas y sentimientos y participando activamente en la vida social. De nada sirve la libertad si uno no sabe qué hacer con ella o no puede hacer nada con ella porque no tiene desarrollo humano, ni posibilidades materiales ni las condiciones necesarias.

3. La vida cotidiana

Hablar de cotidianidad o de vida cotidiana significa hablar de una multiplicidad de espacios sociales donde diariamente los sujetos configuran sus mundos de vida y a otros sujetos, y a su vez son configurados por éstos, en una relación dialéctica de mutua imbricación. Son, por ejemplo, los espacios de la cotidianidad del poder político, donde diariamente los que gobiernan toman decisiones que afectan a millones de ciudadanos, pero también son los espacios donde diariamente millones de ciudadanos padecen en carne propia las consecuencias de las políticas públicas. Son, por ejemplo, los espacios de la cotidianidad del poder económico, donde diariamente los propietarios y administradores de las grandes corporaciones toman decisiones que afectan a miles de trabajadores y familias, pero también son los espacios donde diariamente miles de trabajadores y familias padecen en carne propia el despido, la falta de trabajo o la precarización laboral.

En estos espacios de cotidianidad, los sujetos sociales construyen, modifican o convalidan proyectos, reglas de juego, instituciones; y producen o reproducen imaginarios sociales, creencias, ideologías, discursos y prácticas sociales. En estos espacios se construyen los propios sujetos, las identidades, los sentidos y las significaciones de la vida social. Son espacios de familiaridad y cercanía, pero también de contradicción y de conflicto, de odios y amores, de lealtades y traiciones, de heroísmos y miserias, de grandezas y mezquindades.

En la vida cotidiana se condensa la vida social. Todo transcurre en la vida cotidiana, por ejemplo, de una nación, un gobierno, una organización, una institución, un grupo humano, una calle o una vivienda. El mundo entero padece, por ejemplo, la cotidianidad de *Wall Street*, la calle más famosa del mundo, donde funciona el *New York Securities Exchange*, el Mercado de Valores de Nueva York y también la cotidianidad de *White House*, la *casa blanca* donde funciona el gobierno de los Estados Unidos. En esta *calle* famosa y en esta *casa* también famosa, un grupo de hombres poderosos y sin escrúpulos, movidos por la codicia y la ambición de poder, construyeron sus propias reglas de juego y decidieron someter a ellas a millones de seres humanos de todo el mundo.

Gyorgy Lukács sostiene que *“La sociedad sólo puede ser comprendida en su totalidad, en su dinámica evolutiva, cuando se está en condiciones de entender la vida cotidiana en su heterogeneidad universal”* (Heller, 2002:20). En la vida cotidiana los seres humanos expresan sus particularidades y singularidades más genuinas, expresan la riqueza de la diversidad. Ningún ser humano es igual a otro y, por lo tanto, cada ser humano es *“un mundo”* para sí mismo y para los demás. Este mundo sólo puede ser conocido en la cotidianidad, donde los seres humanos pueden ser conocidos y reconocidos como sujetos por otros. Más allá de la vida cotidiana, los mismos sujetos construyen formas que pueden *“objetivarse”*, estructuras, dispositivos o ideologías, como la *“ciencia”*, la *“filosofía”*, los *“estados”*, las *“religiones”*, la *“política”*, la *“economía”* o, como los denomina Niklas Luhmann, los *“sistemas funcionales”* de la sociedad (Luhmann, 1997).

Estas construcciones *“objetivas”* no se entienden si no se acude a la cotidianidad de los sujetos que las crean. Para entender una filosofía es necesario conocer la cotidianidad de los filósofos que la crearon. De igual manera, para entender la *crisis de Wall Street* que se inicia en Julio de 2007 y estalla en Octubre de 2008, afectando a millones de seres humanos de todo el planeta, hay que conocer la cotidianidad de los hombres que construyeron la crisis, por ejemplo la cotidianidad de Alan Greenspan, ex presidente de la Reserva Federal (el Banco Central) de Estados Unidos, nombrado por Ronald Reagan en 1987 y que estuvo en ese cargo hasta su jubilación en el 2006. Fue el hombre más poderoso del mundo y en su libro *“La era de las turbulencias. Aventuras en un nuevo mundo”*, publicado en el 2007 (hay una edición en

español de Ediciones B, Barcelona, 2008), relata minuciosamente su vida cotidiana y las intimidades del poder, presagiando la terrible crisis que luego sobrevendría y que constituiría la peor crisis desde 1929.

Ágnes Heller, la socióloga de la vida cotidiana, escribía en 1970: *“Para reproducir la sociedad es necesario que los hombres particulares se reproduzcan a sí mismos como hombres particulares. La vida cotidiana es el conjunto de actividades que caracterizan la reproducción de los hombres particulares, los cuales, a su vez, crean la posibilidad de la reproducción social...En toda sociedad hay una vida cotidiana y todo hombre, sea cual sea su lugar en la división social del trabajo, tiene una vida cotidiana”* (Heller, 2002:37). Aquí encontramos un fuerte acento en la expresión *“hombres particulares”*. Esta expresión tiene un rico significado en Heller. Tiene que ver con la situación concreta de cada hombre y, por lo tanto, con la manera singular de ser, de estar y de apropiarse de un mundo que se le presenta como *ya constituido*, pero que al mismo tiempo él *lo va constituyendo* en condiciones históricas particulares y concretas.

Al apropiarse del mundo, cada hombre lo hace de una manera diferente a cualquier otro hombre. Por eso la vida cotidiana necesariamente es diversa y heterogénea, porque tiene el toque de singularidad que le pone cada hombre. Peter Berger y Thomas Luckmann, discípulos de Alfred Schütz, comienzan su famoso libro *“La construcción social de la realidad”*, publicado en 1967, hablando de la vida cotidiana y cómo se dan en ella el conocimiento, la interacción social y el lenguaje. Luego se refieren a la sociedad como realidad *“objetiva”* y finalmente como realidad *“subjetiva”*. Para ellos, *“la vida cotidiana se presenta como una realidad interpretada por los hombres y que para ellos tiene el significado subjetivo de un mundo coherente...Es un mundo que se origina en sus pensamientos y acciones y que está sustentado como real por éstos...La realidad de la vida cotidiana se organiza alrededor del “aquí” de mi cuerpo y el “ahora” de mi presente”* (Berger y Luckmann, 2006:34, 35 y 37).

El *“aquí”* del cuerpo y el *“ahora”* del presente, de Berger y Luckmann, son el *“particular”* de Heller. La vida cotidiana es el mundo de la experiencia, de lo que hacemos o nos pasa todos los días. Pero es, además, el mundo que comparto diariamente con otros y, por lo tanto, es un *mundo intersubjetivo*. En la vida cotidiana interactuamos y nos comunicamos con otros. Es el mundo del lenguaje, de los símbolos y significados que atribuimos a todo lo que nos rodea. En este mundo cotidiano, no hay separación entre animales, plantas y seres humanos, entre *“naturaleza”* y *“cultura”*, entre *“sociedad”* e *“individuo”*, entre *“sociedad”* y *“cultura”*. No hay dicotomías, porque la vida cotidiana es, en sí misma, una *unidad de sentido*. El *mundo de vida* de los sujetos es una *unidad de sentido* para ellos. Tiene un espacio y un tiempo muy particulares, que tienen que ver con los acontecimientos que transcurren en la vida de los sujetos. La interacción es cara a cara y está mediada por los significados de un *“saber mutuo”* de los sujetos (Giddens, 1995:42).

4. El poder del trabajo social en la vida cotidiana

El límite de la opresión es la muerte, aquella situación extrema en que un sujeto, en un estado de angustia o desesperación tal, decide quitarse la vida o matar a otros. A este límite no se llega repentinamente, sino después de un proceso -generalmente largo- de dominación y opresión, donde las posibilidades de libertad o de resistencia se van reduciendo cada vez más, hasta un punto tal en que el sujeto prefiere morir o matar antes que seguir viviendo en esas condiciones. Por el lado de la liberación o emancipación, los límites están dados por una diversidad de factores o circunstancias, que frenan u obstaculizan la libertad y las posibilidades de los sujetos, tales como la escasez de recursos materiales, la falta de políticas públicas específicas, las escasas posibilidades de desarrollo humano, entre otros.

Entre la situación o estado más negativo de opresión y la situación o estado más positivo de emancipación, se extiende un ancho espacio por donde transitan los sujetos y grupos sociales en una determinada formación social. Las fronteras de este espacio son los límites señalados anteriormente que, para el caso de la opresión, una vez atravesado ya no hay nada que hacer y la situación es irreversible, mientras que, en sentido contrario, los límites son siempre móviles y modificables. Entre estas fronteras, el espacio está en continuo proceso de configuración y reconfiguración, ya que las estructuras condicionan a los sujetos, pero, al mismo tiempo, se van estructurando por la acción de los sujetos, que siempre pueden optar por cursos de acción alternativos, como lo sostiene la teoría de la estructuración (Giddens, 1995).

Las situaciones sociales donde actúan los trabajadores sociales son siempre el resultado de procesos de dominación o de opresión social. Si bien puede existir un alto grado de cristalización o naturalización social, todas estas situaciones son modificables de alguna manera, en el corto o en el largo plazo, dependiendo, entre otros factores, del tipo de regulaciones sociales que las determinan, condicionan o producen. En algunos casos, estas regulaciones tienen un alto grado de estructuración social y están muy arraigadas en el imaginario social, en los discursos y en las prácticas sociales. En otros casos, son más bien el resultado de manipulaciones político-ideológicas o de ejercicios de poder coyuntural que detente algún grupo social o algún líder.

La actuación de los trabajadores sociales puede producir resultados muy diversos, dependiendo del tipo de trabajo social de que se trate, de los encuadres teóricos y metodológicos que se utilicen, de los capitales que se movilicen, de las posiciones político-ideológicas que se pongan en juego o de los intereses que se persigan. Depende también de los contextos históricos donde se lleven a cabo, de los recursos materiales y simbólicos que se movilicen, de los marcos institucionales donde se inscriban, de los procesos sociales que se pongan en marcha y de las subjetividades e identidades que se construyan.

En algunos casos, la actuación de los trabajadores sociales puede profundizar los procesos de dominación o de opresión social. Éste puede tratarse de un efecto no deseado ni buscado por los profesionales, pero que de todas maneras puede producirse por acción de alguno de los factores señalados anteriormente. Un ejemplo lo constituye la aplicación de políticas públicas de alto contenido asistencialista o prebendario, que aumentan la dependencia de los sujetos y la indefensión ante el acoso clientelar de los políticos, que los transforman en rehenes y en mercado cautivo del negocio político de la pobreza y la indigencia. En Argentina hay una enorme deuda de la democracia en este sentido, particularmente en varias provincias gobernadas como feudos por dictadores que dominan y oprimen al pueblo utilizando como formas básicas de poder la extorsión, la amenaza, el miedo y el reparto de favores.

En otros casos, la actuación de los trabajadores sociales puede contribuir o ayudar a disminuir, modificar en parte o incluso frenar algunos procesos de dominación o de opresión social. Es más, en algunos casos puede revertir ciertos procesos e iniciar, en sentido contrario, procesos de liberación o de emancipación social. Estos procesos no son lineales sino dialécticos y generalmente se dan en forma simultánea y tienen un carácter contradictorio. Las mismas trayectorias de vida de los sujetos y de las relaciones sociales que éstos construyen tienen esta misma impronta y no resulta para nada sencillo mantener en el tiempo procesos de liberación o de emancipación social.

La realidad social que abordan los trabajadores sociales generalmente tiene que ver con la *vida cotidiana* de los sujetos. Este es un espacio privilegiado de actuación que tiene el trabajo social, como *campo transdisciplinar*, porque es el espacio de los sujetos particulares, singulares, que viven en situaciones históricas concretas. En la *vida cotidiana*, está el “*da-sein*” de Martin Heidegger, el “*estar aquí*”, el “*ser aquí*”. Es el lugar de la existencia misma de los sujetos, donde el mundo tiene sentido para ellos y es

posible construir proyectos de vida y de sociedad. El trabajo social “*no estudia la sociedad*” como lo hace - por ejemplo- la sociología; el trabajo social “*construye la sociedad*” y lo hace desde un lugar muy particular: *desde y en la vida cotidiana*, desde y en las situaciones históricas concretas de los sujetos sociales.

Este espacio de actuación que propongo para este tipo particular de trabajo social, lo transforma en un *campo transdisciplinar* especializado en la diversidad, en la heterogeneidad y en la riqueza de la vida cotidiana, donde siempre es posible construir sentido, construir sujetos, construir identidades y descubrir una razón para seguir viviendo. El trabajo social al que aquí me estoy refiriendo, es siempre una apuesta a la vida y al valor del ser humano, donde nada de lo humano le es indiferente y ninguna experiencia humana queda excluida como espacio de construcción de subjetividad, de sentido y de proyecto de vida. Para este tipo de trabajo social, los sujetos sociales son siempre particulares, singulares, concretos y están siempre “en situación”. No son generalidades matemáticas o estadísticas, ni fórmulas físicas o químicas, ni “*sistemas funcionales*” con las características o los atributos que propone Niklas Luhmann.

En síntesis, la forma particular de trabajo social a la que me estoy refiriendo, se ocupa de cinco aspectos fundamentales de la vida social, sin que esto agote o subestime -obviamente- otras posibilidades de actuación profesional: 1) construir espacios de libertad y resistencia, 2) construir valor y autoestima, 3) construir proyectos de vida e identidades, 4) construir subjetividades y autonomías y 5) construir intersubjetividades. Esta construcción es, necesariamente, *con* los sujetos, en un proceso *dialéctico* de *paridad* y no de “*intervención*”, por cuanto este término implica intromisión, direccionalidad, hacerse cargo del otro y, en definitiva, subestimarlos. “*Paridad*” significa de igual a igual, ubicarse en la misma posición que el otro, partir de su situación real y no del “*otro*” construido según la conveniencia político-ideológica del profesional. “*Dialéctico*” significa de ida y vuelta, que puede ser modificado, que es contradictorio porque admite lo contrario o lo diverso.

1) Construir espacios de libertad y resistencia

Ante todo, es necesario construir espacios de libertad y resistencia como requisito previo y condición necesaria para la existencia misma de los sujetos. Estos espacios son imprescindibles para frenar la obediencia y la sumisión que pretenden los que ejercen poder de recompensa y creen que todo lo pueden comprar con dinero, incluyendo la vida y la dignidad de los ciudadanos. La prebenda dura muy poco, por eso es necesario trabajar los derechos, mientras se busca atender las necesidades más urgentes y se desarrollan estrategias para responder al clientelismo político y el sometimiento.

Es necesario no ceder ante la amenaza o el miedo que tratan de imponer los que ejercen el poder de coerción; proteger los espacios de libertad y resistencia, no aceptando ni consintiendo la subordinación de las mujeres o el maltrato a los ancianos, niños o discapacitados; hacer visibles los procesos de dominación basados en amenazas de castigo divino o en falsos mandatos religiosos y trabajar la culpa y el miedo. Asimismo, es necesario trabajar los significados y significaciones que se atribuyen a las cosas y a los sujetos, para entender los procesos de dominación y comprender los slogans, los discursos y las prácticas sociales. Además, revisar los modelos que sirven de parámetros o referentes, la moda, los personajes televisivos, los presagios de futuro y las opiniones que se escuchan.

Una tarea importante es descubrir y aprovechar los carismas, la capacidad de liderazgo y las aptitudes para comunicarse con otros sujetos, para convencer a los demás y lograr la adhesión espontánea para una determinada idea, acción o decisión, evitando caer en mesianismos y desconfiando de la promesa fácil, los poderes mágicos y las soluciones que salvan. Un camino sólido de libertad y resistencia es mejorar el conocimiento y la información de los sujetos, buscando oportunidades de estudio y formación, desarrollando

las capacidades y habilidades, y construyendo liderazgos que movilicen, señalan el rumbo, generen adhesión, despierten sentimientos y creen condiciones para la acción.

Otro aspecto fundamental para construir espacios de libertad y resistencia es proteger los recursos que son vitales para los sujetos y que hacen a la supervivencia como grupo, barrio o comunidad. Además, ejercer los derechos y no dejarse amedrentar ni ceder a las presiones, caprichos o pretensiones de quienes ocupan posiciones burocráticas en oficinas públicas, hospitales, centros de salud, escuelas, juzgados u otros lugares. Asimismo, no convalidar el maltrato y la humillación, sino, por el contrario, denunciarlo ante quien corresponda y no aceptar el privilegio o la pretensión de exclusividad que crean tener algunos sujetos.

2) Construir valor y autoestima

Si los espacios de libertad y resistencia son la condición previa y necesaria para comenzar a trabajar con los sujetos, el punto de partida es la valoración del ser humano como tal. Esta valoración es fundamental para los sujetos e implica una clara opción político-ideológica como profesional, ya que señala el tipo de trabajo social que se va a realizar, el marco teórico-metodológico que orientará el proceso y el tipo de relación que se construirá con los sujetos. ¿Qué significa “valorar” a los sujetos como seres humanos? Significa reconocer que son valiosos en si mismos, independientemente de la situación en que se encuentren o el mundo de vida que hayan construido; que es posible el cambio, la construcción, la reconfiguración; que está intacta la capacidad emancipatoria como sujeto; que es totalmente posible recuperar lo que está perdido, rescatar lo que está oculto y reconocer lo desconocido.

Esta valoración como ser humano hay que construirlo con los sujetos o al menos develarlo. Ser reconocido como ser humano valioso es el primer paso del proceso de construcción de autoestima. En este caso hay un proceso de autovaloración, de mirarse uno mismo en el espejo de la vida y reconocerse a si mismo como valioso. Esta imagen de uno mismo es muy importante para poder construir la imagen de los “otros”. Si me veo valioso a mi mismo, es probable que aprenda a valorar a los demás. Si yo me reconozco como sujeto, es probable que también reconozca como sujetos a los demás. Esto me lleva a descubrir posibilidades en mi mismo y en los “otros” que están a mi lado. Uno ama en los demás lo que uno ama en uno mismo y odia en los demás lo que uno odia en uno mismo. Por eso es importante construir valor y autoestima, como punto de partida en el proceso dialéctico de paridad.

3) Construir proyectos de vida e identidades

Otro aspecto fundamental para los sujetos es la construcción de proyectos de vida e identidades. Todo ser humano es un proyecto de vida en si mismo, algo que se va construyendo, se va haciendo. No hay esencialismo ni universalismo en esto. Cada ser humano es una absoluta particularidad y un maravilloso proyecto en si mismo, que hay que descubrirlo y hacerlo, obviamente. Este enfoque llena de significado y de sentido la existencia de cualquier ser humano. No sólo es valioso en si mismo como ser humano, sino como proyecto de vida. En esto consiste la vida, en construir una existencia que no está para nada construida y que hay que construirla, con toda la impronta de la época y los desafíos del momento. Cada época y cada tiempo tienen sus propios desafíos y el ser humano como sujeto social es capaz de expresarlo en un proyecto de vida.

Este es el desafío de la existencia. El proyecto de vida me permite identificarme conmigo mismo, reconocermelo a si mismo, descubrir las múltiples facetas que tengo potencialmente como ser humano. No hay una sola identidad, sino múltiples identidades de un mismo sujeto. Cada faceta implica una identidad, al igual que cada momento histórico de mi vida con el cual puedo identificarme y reconocermelo como sujeto.

Cada ser humano se va constituyendo como sujeto con múltiples identidades, que se van tejiendo en nuestras vidas. Tenemos identidades subjetivas, intersubjetivas, culturales, en fin, múltiples posibilidades de ser y de ocupar lugares en el mundo de muchas maneras. No hay una sola manera de ser y de estar en el mundo y esto es lo maravilloso de la vida y de la existencia humana cuando se descubre su potencialidad. Construir proyectos de vida e identidades es, entonces, encontrar sentido a la existencia humana y esto es muy importante para los sujetos sociales.

4) Construir subjetividades y autonomías

Sin embargo, para construir proyectos de vida e identidades, se necesitan sujetos y autonomías. Nada se puede hacer si no se remueven los lazos de la dependencia y la sumisión. Hay que trabajar los procesos de liberación y emancipación de los sujetos, si se quiere fortalecer las capacidades y desarrollar las potencialidades. En esto, es fundamental la participación en la vida colectiva. El sujeto es una construcción sociohistórica. Las subjetividades se van constituyendo y configurando a lo largo de toda la vida. No son procesos cerrados ni terminados, sino abiertos y en permanente reconfiguración. El sujeto es una condensación sociohistórica de elementos y procesos muy diversos, con unidad de sentido y significación.

En este proceso de subjetivación es fundamental la construcción de autonomías. Éstas permiten el ejercicio y no el renunciamiento a los propios derechos e implican dejar de lamentarse por lo que no se puede ser o hacer y sí en cambio, aprender a aprovechar las oportunidades y las posibilidades de ser o hacer. La autonomía confiere a los sujetos la posibilidad de autodeterminación, pero esto sólo es posible si se crean las condiciones para ello, no sólo materiales sino de capacitación y auto desarrollo personal. Además de los espacios de libertad y resistencia, valoración y autoestima, construcción de proyectos de vida e identidades, es necesario crear las condiciones para la autonomía y la emancipación de los sujetos.

5) Construir intersubjetividades

Los sujetos son siempre con “otros”. Las subjetividades se constituyen a partir de la mirada de los “otros” y de la interacción con otras subjetividades. Estas intersubjetividades, a su vez, configuran el *mundo de vida* de los sujetos, a través del lenguaje, los discursos, la producción y circulación de repertorios comunes, las significaciones imaginarias y las prácticas sociales. La vida cotidiana de los sujetos está plagada de lazos intersubjetivos, de “*ser con*” y “*estar con*”, y es aquí donde los acuerdos y la confianza mutua adquieren importancia. No se puede vivir ni construir nada desconfiando de todo el mundo. La confianza implica lealtad, fidelidad, no venderse, no vender al compañero, respetar los acuerdos y las reglas de juego y reconocer derechos y espacios a los “*otros*”. Implica integración y no segregación. Implica solidaridad: compartir con los “*otros*” un mismo destino.

Conclusión

En este trabajo me referí expresamente a las vinculaciones entre el poder, la vida cotidiana y el trabajo social. A partir de las tesis más generales de Foucault sobre el poder, hice un breve desarrollo de las diversas formas de relaciones de poder y su implicancia para la vida social. Asimismo, me referí al posicionamiento del trabajo social en relación con los procesos de opresión, dominación, liberación y emancipación. En base a autores como Lukács, Heller, Berger, Luckmann y Giddens, reflexioné sobre los significados de la vida cotidiana y, finalmente, me referí al poder del trabajo social en la vida cotidiana de los sujetos, realizando una propuesta en relación a cinco aspectos de la vida social que considero fundamentales y a los cuales debería ocuparse el Trabajo Social, al menos la forma particular de Trabajo Social a la que me refiero en este trabajo, sin desconocer que hay muchas otras formas y concepciones del campo.

Como observador participante y militante del trabajo social, no oculté en este trabajo mi posición político-ideológica, sin pretender por supuesto que el lector la comparta y aceptando cualquier otra postura, pero creo que no sirve decir cosas escondiéndose debajo de la alfombra o desde una posición tibia y repugnante de “ni”, es decir aquella posición que tienen algunos sujetos, de querer quedar bien con Dios y con el diablo o de decir cosas vagas que no dicen nada con tal de quedar bien. Yo he optado por un lenguaje claro y directo, como suele ser mi estilo, y pido disculpas si alguien se siente ofendido al leer el texto. Las ideas expuestas en este trabajo reflejan mi más profunda convicción y mi compromiso de no claudicar ni abandonar jamás la lucha por una nación y una provincia sin esclavos ni siervos y con justicia y dignidad.

Referencias bibliográficas

Berger, Peter y Luckmann, Thomas (2006) *La construcción social de la realidad*, Amorrortu editores, Buenos Aires.

Díaz, Esther (2005) *La filosofía de Michel Foucault*, Biblos, Buenos Aires.

Foucault, Michel (2004) *Seguridad, territorio, población*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Foucault, Michel (2007) *Nacimiento de la biopolítica*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Freire, Paulo (2005) *Pedagogía del oprimido*, Siglo XXI, México.

Giddens, Anthony (1995) *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*, Amorrortu editores, Buenos Aires.

Greenspan, Alan (2008) *La era de las turbulencias. Aventuras en un nuevo mundo*, Ediciones B, Barcelona.

Hall, Stuart y Du Gay, Paul (Comps.) (2003) *Cuestiones de identidad cultural*, Amorrortu editores, Buenos Aires.

Heller, Ágnes (2002) *Sociología de la vida cotidiana*, Ediciones Península, Barcelona.

Luhmann, Niklas (1997) *Sistemas sociales. Lineamientos para una teoría general*, Paidós, Madrid.

Marx, Carlos (1999) *El capital. Crítica de la economía política*, Fondo de Cultura Económica, México.

Young, Iris (2000) *La justicia y la política de la diferencia*, Ediciones Cátedra, Madrid.

ANEXO

SEMINARIO INTERNACIONAL

“Entramados conceptuales en Trabajo Social: categorías y problemáticas de la intervención profesional”

18, 19 y 20 de Noviembre de 2010

Paraná, Entre Ríos, Argentina

PANEL DE PROBLEMÁTICAS SOCIALES

Panelista

SILVANA MARTÍNEZ

Título

EL DESAFÍO DE CONCRETAR DERECHOS EN LA PRÁCTICA PROFESIONAL DE LOS TRABAJADORES SOCIALES. Un caso emblemático: la violencia hacia las mujeres en contextos familiares

INTRODUCCIÓN

En esta exposición me voy a referir a algunas cuestiones que considero muy significativas y relevantes para nuestra profesión en el contexto actual.

Quiero compartir con ustedes algunas reflexiones en voz alta, sobre estas cuestiones que creo que hoy nos afectan a todas y todos, de una manera u otra, sin posibilidad alguna de escaparnos de ellas, porque nos atraviesan.

Estas cuestiones son:

- La liquidez del presente y el padecimiento de futuro.
- La paradoja de contar con tantos derechos reconocidos y al mismo tiempo con tantas dificultades para concretar los mismos.
- La profundización de las desigualdades sociales.
- La necesidad de reinención de nuestras prácticas profesionales para inscribirlas en este contexto.

Como caso emblemático, antes de finalizar me referiré a la problemática de la violencia hacia las mujeres en contextos familiares.

EL CONTEXTO ACTUAL

El ejercicio profesional de los trabajadores sociales se inscribe hoy en un contexto de gran incertidumbre e instantaneidad de la vida cotidiana.

Todo fluye, como lo decía Heráclito hace 2.600 años. Todo se vuelve instantáneo y líquido, como hoy lo dice Baumann.

Podríamos resumir esto con aquella famosa frase de Marx: *“todo lo sólido se desvanece en el aire”*.

Esta liquidez implica incertidumbre. Como lo dice Ana Quiroga, *se padece de futuro*. Vemos el futuro como una amenaza aterradora.

Esto también lo experimentamos los Trabajadores Sociales en nuestras prácticas profesionales. Todo se ha vuelto tan inestable, precario y provisorio: las relaciones laborales, el salario, las relaciones institucionales, las palabras, los acuerdos, los lazos sociales y también las oportunidades.

Indudablemente, nuestras prácticas profesionales están atravesadas por la incertidumbre del contexto pero, además, por una creciente complejidad de las problemáticas sociales.

Hay una enorme dificultad para construir proyectos a mediano y largo plazo, no sólo personales o familiares, sino también colectivos y éste es uno de los grandes desafíos actuales para el Trabajo Social.

UNA GRAN PARADOJA

Por otra parte, vivimos en un escenario donde observamos una gran paradoja: hoy, como tal vez nunca antes en la historia de la humanidad, hay un fuerte proceso de visibilización y reconocimiento de derechos sociales, pero, al mismo tiempo, paradójicamente, hay enormes dificultades para la concreción real y efectiva de estos derechos.

Este es otro gran desafío actual para el Trabajo Social.

Cuánto se ha hablado y escrito sobre ciudadanía, cuántas normas declaran y reconocen derechos: tratados internacionales, constituciones nacionales, códigos, leyes, reglamentos y jurisprudencias.

Para el caso de Argentina, existen normas realmente progresistas que reconocen los más diversos derechos: minorías étnicas, matrimonio igualitario, libertad sexual, niñez, adolescencia, familia, violencias sociales, relaciones de género, entre otros.

Sin embargo, los obstáculos no se hacen esperar a la hora de buscar o reclamar el ejercicio efectivo de estos derechos.

Podríamos identificar muchos mecanismos de bloqueo, que se dan de manera diversa en el país, en algunos lugares más y en otros lugares menos.

Para el caso de Misiones, que es el contexto que conozco en detalle, algunos de estos mecanismos son: despolitización de la sociedad, desmovilización social, desinformación pública, control de la prensa, control de la justicia, represión y judicialización de las protestas sociales, clientelismo político, privatización de la salud y la educación, desfinanciamiento de programas sociales, concentración del ingreso, desempleo, precarización laboral, analfabetismo, pobreza, hambre, marginalidad, exclusión, entre otros.

Se trata entonces de una *ausencia de ciudadanía efectiva*, de concreción efectiva de oportunidades y posibilidades de desarrollo humano. Se dicen derechos, se proclaman, se sancionan como normas e incluso se festejan y conmemoran, pero el balance de concreciones es cada vez más negativo.

PROFUNDIZACIÓN DE LAS DESIGUALDADES

A su vez, esta ausencia de ciudadanía efectiva se da en un contexto de profundización de las desigualdades sociales.

Ya no se trata sólo de desigualdades materiales o de inequidades en la construcción del orden social o en las oportunidades y posibilidades de los sujetos sociales.

Se trata de algo mucho más profundo, que afecta nuestra condición misma como seres humanos, aquello que Hannah Arendt denomina *la condición humana*.

Son desigualdades que condicionan de tal manera los procesos mismos de humanización, que incluso se vuelve difícil reconocer que estamos en presencia de formas humanas de existencia.

Se vuelve desigual la condición humana, las posibilidades mismas de humanización.

Son *desigualdades de humanización*, de las cuales, a veces, quienes la padecen difícilmente puedan salir, porque son en gran medida irreversibles de por vida.

Es el caso, por ejemplo, de los niños mayores de 5 años con desnutrición crónica, nacidos de madres también con desnutrición crónica. Están condenados a existir de por vida sólo con algunos rasgos de humanidad.

La globalización aceleró este *proceso desigual de humanización*, no sólo porque aumentó obscenamente la brecha entre pobres y ricos, colocándola en niveles escandalosos, sino porque concentró y segmentó las posibilidades de vida y supervivencia de los seres humanos, el conocimiento, la tecnología y los recursos energéticos y alimentarios, condenando a millones de seres humanos a formas de existencia pseudohumanas o infrahumanas.

UNA PRAXIS INDISCIPLINADA EMANCIPADORA

Ahora bien, ¿qué nos cabe a los Trabajadores Sociales?, ¿qué tipos de prácticas profesionales se inscriben en este contexto?

Quiero referirme aquí al Trabajo Social como disciplina y proponer un tipo de práctica profesional que hemos denominado *praxis indisciplinada emancipadora*.

Para ello, me referiré al Trabajo Social como un tipo de conocimiento y de práctica científica y profesional *indisciplinada*. En este sentido, quiero dejar en claro que no es lo mismo hablar de “no disciplina” que de “indisciplina”. Mientras en la primera sólo se pretende una diferenciación entre “disciplina” y “no disciplina”, en la segunda hay rebeldía, resistencia, desobediencia, desorden, insumisión e irreverencia (Najmanovich, 2005).

La postura que asumo aquí por supuesto tiene muchas implicancias. Soy consciente de que la misma constituye un *giro copernicano* en relación a la concepción hegemónica del Trabajo Social y, por lo tanto, puede generar perplejidad, rechazo e incluso descalificación, pero es un riesgo que he decidido asumir.

Al igual que en otros países latinoamericanos, en Argentina el Trabajo Social atraviesa por un acelerado y necesario proceso de *construcción del campo*, mediante nuevos planes de estudio y desarrollo de

carreras de especialización, maestrías, doctorados, programas de investigación, publicaciones y eventos académicos y profesionales, que favorecen la producción, circulación, debate y validación de conocimientos.

No obstante, en muchos casos, este conocimiento todavía está ligado, lamentablemente, a la concepción positivista de “la ciencia” engendrada en la modernidad.

Por ende, se trata de un conocimiento *universal, abstracto, ahistórico, objetivo* (Najmanovich, 2005), cuya validación está ligada más a la lógica del “producto” y su “acreditación”, que al “proceso de producción” del mismo (Heler, 2005).

Sin embargo, “*el conocimiento no es nunca un proceso abstracto y mucho menos un producto. Es algo que ocurre ‘entre’ un sujeto y otros sujetos, ‘entre’ un sujeto y sí mismo y en la interacción ‘entre’ un sujeto y el mundo*” (Najmanovich, 2008:94).

A su vez, esta manera de concebir y validar el conocimiento “científico”, abre el debate en torno al problema de la “*disciplinarietà*”, “*interdisciplinarietà*”, “*multidisciplinarietà*” y “*transdisciplinarietà*” del Trabajo Social y, al mismo tiempo, en torno al “*objeto de estudio*” y la “*especificidad*” que se pretende para el mismo, en el concierto de las ciencias sociales en general.

Tomando postura en este debate, Saul Karsz (2006) concibe el Trabajo Social como una *práctica transdisciplinaria*. Se trata, según este autor, de un quehacer constituido por prácticas que van más allá de las fronteras disciplinares, provengan éstas de la psicología, la sociología, la antropología, la política, la economía u otras. Es decir, un conjunto de prácticas híbridas y en constante transición, que transgreden las fronteras disciplinares, porque tienen “*un poco de todo y mucho de trabajo social*” (Martínez y Agüero, 2008:152).

Si bien comparto la postura epistemológica de Saul Karsz, la propuesta de *indisciplinarietà* va más allá de la *transdisciplinarietà* sugerida para el Trabajo Social.

Con ella se busca deliberadamente profundizar el debate y discutir el supuesto *poder disciplinador* de “la ciencia”, según el cual “la ciencia” sería algo así como el arquetipo de la racionalidad humana y tendría la sagrada misión de dominar a la naturaleza y explicar, predecir y ordenar el mundo.

El mismo lugar donde los griegos colocaban a la filosofía en el mito de la caverna y los cristianos a la teología en la edad media.

Por mi parte, no quiero este lugar para el Trabajo Social y, por lo tanto, me opongo y lo rechazo expresamente, porque no lo concibo como un instrumento de opresión y dominación, sino como una práctica científica y profesional cuyo sentido, contenido y justificación política e ideológica es la liberación y la emancipación de los sujetos y grupos sociales y la construcción de mundos de vida, identidades, lazos sociales y ciudadanía, tal como lo desarrollamos en “*La dimensión político-ideológica del Trabajo Social. Claves para un Trabajo Social emancipador*” (Martínez y Agüero, 2008).

Concibo el Trabajo Social como *indisciplina* porque estoy pensando en la transformación social, no en la explicación del mundo.

En este sentido, propongo recuperar para el Trabajo Social el significado más profundo y rico de la *praxis*, en el sentido de *acción transformadora de la realidad social*; es decir, en el sentido atribuido por Marx, Gramsci y los filósofos de la teoría crítica: Horkheimer, Marcuse, Adorno y Habermas.

La *praxis* incluye información, conocimientos, habilidades, teorías, metodologías, formación, investigación, valores, ideologías y posicionamientos políticos.

Mi propuesta se basa concretamente en la concepción del Trabajo Social como *praxis indisciplinada*. Obviamente, esta idea de *praxis* constituye una absoluta superación de la falsa dicotomía que suele plantearse entre “teoría” y “práctica” y que aún subsiste en muchos ámbitos.

Cuando digo *praxis indisciplinada* me estoy refiriendo al Trabajo Social como acción, pero no cualquier acción, sino *acción transformadora de la realidad social*.

Sin embargo, la transformación social puede tener sentido regresivo o reaccionario y esto nos plantea la necesidad de adjetivación de la *praxis*. La adjetivación explicita el alcance, los contenidos, los significados y la orientación de la acción transformadora. El adjetivo señala la dimensión político-ideológica de la *praxis*.

En este sentido, mi propuesta de Trabajo Social como *indisciplina* es un tipo de práctica científica y profesional que denomino *praxis indisciplinada emancipadora*.

Ya me referí anteriormente al sentido de la *indisciplina* como rebeldía, resistencia, desobediencia, desorden, insumisión e irreverencia.

El Trabajo Social como *praxis indisciplinada* no responde a mandatos de “la ciencia”, ni está sujeta a las reglas de la sociología, la economía, la antropología o la psicología. Construye sujetos, mundos de vida, identidades, lazos sociales y ciudadanía desde la rebeldía y la resistencia, desde el conflicto y la contradicción, no desde la obediencia y la sumisión al *poder disciplinador* de las comunidades científicas.

Ahora bien, ¿de qué hablo cuando digo *praxis emancipadora*? Para un grupo social o para los sujetos sociales que lo integran, la emancipación es la capacidad y la posibilidad real de autonomía o autodeterminación como grupo o sujetos.

Es una instancia que va más allá de la libertad o de la liberación e implica tener (a) *capacidad real* y (b) *posibilidad real* de decidir el propio destino o proyecto de vida y poder llevarlo a cabo asumiendo sus consecuencias.

La emancipación se asienta en estas dos condiciones básicas: *capacidad* y *posibilidad*. No se trata sólo de *querer* ser libre o de *querer* elegir lo que un sujeto quiere para su vida o para los demás, sino de *poder* hacerlo real y efectivamente.

Este *poder* implica capacidad y posibilidad. La *capacidad* se refiere a los sujetos, mientras que la *posibilidad* se refiere a las condiciones históricas en las cuales estos sujetos se constituyen y realizan.

No hay capacidad sin sujetos y tampoco hay posibilidad de ser de éstos sin determinadas condiciones históricas.

¿Qué sentido tiene la libertad para alguien que no puede vivir libremente porque no tiene las condiciones objetivas y subjetivas mínimas como para poder hacerlo?

¿Se puede hablar de igualdad, de derechos y de ciudadanía con alguien en estas condiciones? Sería un mero ejercicio retórico.

La emancipación es la aspiración más profunda de todo ser humano. La filósofa Stella Villarrea denomina *conciencia emancipatoria* a “la posibilidad de que en cualquier momento, en cualquier situación, cualquier ser humano puede interpelarse e interpelar alrededor suyo con la intención de deslegitimar lo establecido”. (Villarrea, 2001:213-240).

Es la potencialidad concreta que tiene todo ser humano, de ser o de estar de otra manera en el mundo.

Es la potencialidad de cambio o transformación. Sin esta potencialidad, no hay posibilidad de cambio y tampoco posibilidad de emancipación.

Ahora bien, la *praxis indisciplinada emancipadora* no se da en el vacío, sino en un determinado *contexto histórico, social e institucional*, que la atraviesa indefectiblemente.

Es un escenario que no está afuera, sino atravesando la *praxis*, los sujetos, los mundos de vida y las instituciones.

El contexto es constitutivo de la *praxis*. Lo macrosocial no es una entelequia, sino que se materializa en lo microsociales y éste constituye una condensación de aquél.

El contexto genera condiciones objetivas y subjetivas para los sujetos y estas condiciones pueden crear sinergia u obstaculizar los procesos de emancipación. Sin embargo, condicionan pero no determinan a los sujetos, pues éstos siempre mantienen intacta su capacidad transformadora.

Como lo sostiene Giddens (1984), siempre los actores pueden optar por otros cursos de acción. Más allá de las adversidades, siempre subsiste una posibilidad de cambio. De lo contrario, caeríamos en un determinismo histórico o lineal que rechazo expresamente.

El Trabajo Social como *praxis indisciplinada emancipadora* requiere trabajadores sociales *situados, enraizados, significados y significantes, subjetivados y subjetivantes*:

- *situados* en las improntas de un tiempo y un lugar determinados,
- *enraizados* en un origen o proyecto asociado a un grupo humano con el cual puedo identificarme en la búsqueda de sentido de mi existencia o de mi acción,
- *significados* por el entramado de significaciones sociales y a su vez
- *significantes* en términos de capacidad para construir significaciones sociales,
- *subjetivados* por el entramado de relaciones intersubjetivas y a su vez
- *subjetivantes* en términos de capacidad para construir subjetividad en los “otros” con quienes interactúan.

También requiere trabajadores sociales con *percepción aguda de la realidad*. Es decir, *capaces de ver lo invisible y escuchar lo inaudible*.

Esta capacidad de percepción no es algo innato, sino que se adquiere con formación, capacitación y oficio profesional.

Implica dejarse interpelar por la realidad y, a su vez, interpelarla en un doble juego dialéctico.

Implica desnaturalizar y deconstruir la realidad, encontrar sus sentidos, descubrir e interpretar las reglas de juego del poder.

Implica leer entre líneas los discursos hegemónicos, lo no dicho.

La *praxis indisciplinada emancipadora* implica, en definitiva, poner el acento en la *dimensión político-ideológica*, ir más allá de una *práctica transdisciplinar* o de un *trabajo social crítico* y, no sólo cuestionar el orden o el discurso dominante, sino asumir un compromiso concreto de transformación de la realidad.

No se trata de la gran transformación revolucionaria ni de la lucha de clases, aunque no estaría nada mal poder llevarla a cabo, sino de la posibilidad diaria concreta de que las cosas sean de otra manera, de construir nuevas identidades, de resignificar el mundo de vida de los sujetos, de construir lazos sociales menos desiguales y más democráticos, en fin, de construir *el derecho a tener derechos* (Di Marco, 2005).

En esta transformación cotidiana de la realidad se gestan los grandes cambios sociales.

En estos microespacios sociales se gestan los grandes proyectos, los liderazgos políticos, los movimientos sociales, las ideologías y las representaciones sociales.

Por estos microespacios sociales circula el poder y el saber (Foucault, 1999) y se construye el entramado de significaciones sociales.

Es en estos microespacios sociales donde los Trabajadores Sociales podemos, real y efectivamente, llevar a cabo una *praxis indisciplinada emancipadora*.

UN CASO EMBLEMÁTICO

Por último, quiero referirme a un caso emblemático, al cual me dediqué como Trabajadora Social durante varios años, investigué y fue el tema de mi Tesis de Maestría en Trabajo Social aquí en la UNER. Me refiero a la problemática de la violencia hacia las mujeres en contextos familiares.

Se trata de mujeres que viven en Misiones, algunas en situación de violencia en contextos familiares y otras que han salido de estos contextos.

En primer lugar, construí una definición de violencia. Esto implicó una manera de definir el problema.

Entiendo por violencia hacia las mujeres, la trama de relaciones que se configuran históricamente a través de una constelación de prácticas discursivas y sociales violentas, encarnadas en relaciones abusivas de poder por parte de los varones hacia las mujeres.

En esta problemática se ve claramente la paradoja de tener normas internacionales, nacionales y provinciales muy específicas, pero al mismo las mujeres siguen padeciendo situaciones de violencia en sus vidas cotidianas, y sigue intacto un orden social de opresión y dominación en este campo.

Es decir, la mera existencia de normas no implica un cambio del orden o un ejercicio efectivo de derechos por parte de estas mujeres.

Cabe acotar que es importante el abordaje de esta problemática desde el Trabajo Social, porque tiene una mirada particular de los problemas sociales, que nos diferencia de los sociólogos, psicólogos, antropólogos y otros profesionales.

Hasta hoy se sigue abordando el problema de la violencia hacia las mujeres desde la teoría del ciclo de la violencia, elaborada por Leonor Walker en 1979. Esta mirada deviene de la psicología conductista y tiene una fuerte impronta biologicista, dado que plantea que la violencia se manifiesta en fases secuenciales, lineales y ordenadas.

En mi tesis planteo otra posición teórica muy distinta. La consideración de la violencia hacia las mujeres como un proceso contradictorio y dialéctico de dominación / emancipación, donde nada es lineal ni secuencial, sino por el contrario son dos procesos simultáneos y contradictorios no acabados ni cerrados sino en construcción permanente, no independientes entre sí, sino mutuamente implicados.

El trabajo social con estas mujeres y la reflexión teórica acerca del problema por el cual atravesaban o habían atravesado, me llevan a identificar cuatro categorías centrales de investigación: las prácticas sociales, los discursos, las relaciones de poder y la construcción de identidades.

Así pude reinterpretar mediante una doble hermenéutica, como lo propone Giddens, los procesos de dominación / emancipación, identificando aquellos elementos que favorecían un proceso u otro.

Pude descifrar así la complejidad de estos dos procesos, el de dominación y emancipación, y ver cómo un mismo elemento en distintos casos contribuía a un proceso u otro.

En relación con las prácticas sociales, un ejemplo es la crianza de los hijos.

En algunos casos las mujeres no querían que sus hijos se críen sin un padre y por lo tanto esto favorecía la dominación.

En otros casos, no querían que sus hijos se críen en este contexto y lo reproduzcan el día de mañana y por lo tanto esto favorecía la emancipación.

Podría decir muchos ejemplos sobre las otras categorías: los discursos, las relaciones de poder y los procesos identitarios.

Lo importante aquí, en lo que hace al *desafío de concretar derechos*, que es el tema de esta exposición, mi experiencia en relación a este caso es que no hay recetas ni modelos prediseñados para la práctica profesional, hay que construirla de manera artesanal, genuina, singular.

En el caso de estas mujeres por supuesto que se presentaban grandes obstáculos que dificultaban la concreción de sus derechos.

Algunos obstáculos eran objetivos y otros subjetivos. Entre los objetivos están las instituciones, las normas, los recursos económicos, los recursos humanos, las redes sociales, etc.

Entre los subjetivos están la autoestima, la capacidad de decisión, los miedos, la culpa, la vergüenza, los mandatos sociales, las ficciones, etc.

En el caso de los mandatos sociales, familiares o religiosos, son como dice Bourdieu verdaderas estructuras sociales internalizadas en las mujeres: “el casamiento es para toda la vida”, “la mujer tiene que aguantar”, “la mujer es para la casa y para atender a su marido”, etc.

En el caso de las ficciones, no dejan ver la realidad y al no verla no se puede salir de ella, transformándose en trampas mortales, en cárceles mentales. Por ejemplo: “la familia unida”, “el matrimonio cristiano”, “el príncipe azul”, “el amor romántico”, etc.

En lo que hace a mi *praxis* profesional como Trabajadora Social, lo que traté de construir o despertar en estas mujeres fue la *conciencia emancipatoria*, como lo expuse antes.

En síntesis, en estas situaciones, hay que identificar los elementos que favorecen los procesos de emancipación y potenciar los mismos. A su vez, identificar aquellos discursos y prácticas que favorecen los procesos de dominación y deconstruirlos.

Pero no alcanza con abordar el problema desde la dimensión subjetiva, sino que a su vez hay que trabajar para remover los obstáculos objetivos a los cuales me referí antes.

En este sentido, es fundamental la actuación de los Trabajadores Sociales en los espacios de ejercicio del poder, de toma de decisiones, de elaboración y diseño de políticas públicas, de denuncia, en los colegios profesionales, sindicatos, partidos políticos, entre otros. A esto me refería cuando propuse una *praxis indisciplinada emancipadora*, porque de otra manera no podría pensarse en este tipo de actuación de los Trabajadores Sociales.

CONCLUSIÓN

Concluyendo con este tema, he tratado de reflexionar sobre algunas cuestiones que me parecen nudos sustantivos para el Trabajo Social actual.

Como vimos en el caso que comenté, las problemáticas sociales tienen un nivel creciente de complejidad. No son cosas simples de abordar o que se pueden abordar con modelos de intervención.

Le toca al Trabajo Social una ardua tarea interpretativa de la realidad, pero no para contemplarla como tal, sino para modificarla.

Y en esta tarea se nos va la vida y la profesión, pero creo que es una tarea maravillosa, un gran desafío, algo por lo que vale la pena luchar sin claudicar, porque, como lo decía El Che, “*la única lucha que se pierde es la que se abandona*”.

Muchas gracias.

ANEXO**LAS REPRESENTACIONES EN TORNO A LAS MUJERES EN EL DISCURSO FILOSÓFICO:
CONTINUIDADES Y RUPTURAS**

Silvana Martínez

Introducción

La condición de inferioridad de la mujer atraviesa toda la historia de la humanidad, si bien con críticas y resistencias en distintas épocas que, sin embargo, no lograron modificar los discursos hegemónicos que sostuvieron esta representación. De la misma manera, se atribuyó históricamente a la mujer una condición congénita de debilidad física y moral, como asimismo se la relacionó con la naturaleza, en sus distintas concepciones.

La raíz de esta construcción histórica de la mujer la encontramos ya en la antigüedad, por ejemplo en la concepción filosófica aristotélica, que luego tiene una enorme influencia a lo largo de siglos, atravesando la edad media, la modernidad y llegando incluso hasta nuestros días.

El discurso filosófico acerca de la mujer tiene una gran importancia a lo largo de la historia, ya que fundamentó la construcción de prejuicios sociales, religiosos, científicos, culturales, que a su vez justificaron diversos sistemas políticos y económicos que profundizaron la discriminación, subordinación y explotación sistemática de la mujer.

Este discurso filosófico es ordenador de la realidad. “Las matrices discursivas terminan cuajando una realidad a través de las prácticas sobre los cuerpos” (Forster, 2005). A lo largo de la historia de la humanidad se construyeron diversos discursos sobre la mujer, que fueron constituyendo su realidad como sujeto, a través de las representaciones.

En este ensayo se analizan tres representaciones acerca de la mujer: ser inferior, ser débil y ser naturaleza. La cuestión que se trata de responder es la siguiente: ¿cuál es el significado de estas representaciones y qué consecuencias tienen en la construcción histórica de la subjetividad de la mujer?. En la primera parte, se analiza el concepto de representación y su vinculación con el lenguaje. En la segunda, se discute el significado de estas representaciones y sus implicancias para la construcción de la subjetividad de la mujer.

1. Qué son las representaciones y cómo se vinculan con el lenguaje

Kant vincula la representación con la imaginación. En la *Crítica de la razón pura*, afirma que la imaginación es el poder de representar un objeto en la intuición aunque no esté presente. Ya en la antigüedad Parménides sostenía que los seres ausentes están presentes en, por y para el *nous*. Sócrates va más lejos aún al afirmar que la imaginación es el poder de representar lo que no es.

Mientras que los griegos ubican a la imaginación en el campo del conocimiento y como producto del intelecto (*nous*), Kant la ubica en el campo de la intuición y, como todas las intuiciones son sensibles, la imaginación pertenecería a la sensibilidad. Sin embargo, para Castoriadis (1993) la imaginación es el poder de hacer aparecer representaciones, procedan o no de la incitación interna. Es decir, es el poder de hacer ser lo que no es, lo que no tiene realidad según lo entiende la ciencia física.

Las representaciones constituyen un núcleo central de la modernidad. Como lo afirma Castoriadis, el mundo moderno se presenta superficialmente como el que empujó, el que tiende a empujar la racionalización hasta su límite y por este hecho desprecia las representaciones de las sociedades precedentes. La modernidad crea sus propias representaciones.

Al analizar la figura de El Quijote, como precursor del sujeto moderno, Foucault destaca en *Las palabras y las cosas* la ruptura entre el mundo y la conciencia, sosteniendo que “*Don Quijote es aquel que sale al mundo para encontrar en el mundo lo que leyó en los libros*”. Con Don Quijote lo que está en el mundo es una proyección de la conciencia, es algo confundido en el interior de la experiencia del lenguaje (Forster, 2005). Don Quijote es un nexo entre renacimiento y modernidad: Lo que sabe del mundo proviene del lenguaje y de la fantasía, pero al mismo tiempo como anticipo del sujeto cartesiano, lo que está en el mundo proviene exclusivamente de la conciencia del sujeto, del entendimiento, de la razón, del cogito.

De esta manera, la representación en la modernidad es una proyección que no proviene del mundo sino del sujeto, que “*pone por delante*” aquello que va a ver. Aquello que antes se relata es lo que se ve en el mundo. La representación está ligada a la proyección, es una cosmovisión. Está ligada a lo que Foucault llama “lo mismo” o “la mismidad”. El mundo como materialidad, como “lo otro” o “la otredad” desaparece en la modernidad, en la nueva representación del mundo como proyección del sujeto, o como “lo mismo” que el sujeto. Es un proceso de invisibilización del mundo, que comienza por la anulación o bloqueo de los sentidos, de la sensibilidad, de la percepción, de lo fantástico, de lo imaginario, para dejar sólo el cogito, la

razón, la conciencia del sujeto. El sujeto de la modernidad se constituye a sí mismo como constructor del sentido (Forster, 2005).

Si representar es proyectar, ordenar y organizar el mundo, toda proyección implica crear las condiciones para la dominación. Es decir, quien proyecta y quien ordena se pone desde el lugar del saber. Esto implica pensar en el otro como objeto. El sujeto moderno quiebra dentro suyo la fantasía, la capacidad de imaginación.

Para Karsz (2005) las representaciones son una manera de abordar lo real, entendido en tres sentidos: lo que uno cree que es real y escapa al conocimiento (por ejemplo para Juana de Arco era real escuchar que Dios le hablaba), aquello que existe independientemente del sujeto y, por último, aquello que se puede conocer. Las representaciones no son sólo mentales sino institucionales, se ven. Karsz sostiene que Dios es una representación material. Las representaciones se encarnan, se corporizan. Para el idealismo, lo real es lo que se ve, la realidad está en función de lo que se ve y cómo se ve. En cambio, para el materialismo lo real existe independientemente de que uno lo piense, lo real habla por medio de la representación, hay que hacerlo hablar. Las representaciones no son verdaderas ni falsas, son eficaces.

El lenguaje es un sistema de representación. Las representaciones no sólo se expresan a través del lenguaje sino que lo constituyen. A su vez, el lenguaje no sólo representa el mundo y el pensamiento como mediación sino que lo constituye. El mundo es en tanto lenguaje y, de igual manera, el pensamiento es tal en cuanto lenguaje. Para Castoriadis jamás podemos salir del lenguaje, pero nuestra movilidad en el lenguaje no tiene límites y nos permite ponerlo todo en cuestión, incluso el lenguaje y nuestra relación con él.

Así como las representaciones son un núcleo sustantivo de la modernidad a partir del siglo XVII con el surgimiento del sujeto cartesiano, que constituye una etapa fundacional de una nueva filosofía, el lenguaje cumple un papel similar hacia fines del siglo XIX y comienzos del XX, con lo que se denomina *giro lingüístico* de la filosofía (Rorty, 1990). En efecto, todas las grandes cuestiones de la filosofía comienzan a ser abordadas desde esta nueva perspectiva.

En la filosofía cartesiana, el lenguaje hace referencia a un contenido universal, separable e independiente, cuyo fundamento y certeza están en la conciencia del sujeto, en el cogito. Herder y Humboldt con su tesis de que toda lengua se caracteriza por contener una determinada *acepción del mundo* y que éste es concreto y particular de cada cultura, echan por tierra el sueño de la modernidad de construir un lenguaje universal que fuera el vehículo adecuado del saber científico. A pesar de este fundamental aporte a la filosofía, Humboldt sigue pensando en el lenguaje como forma separable del contenido. No obstante, su aporte sustrae a la filosofía del lenguaje de la ficción de suponer que el mundo es una realidad perfectamente ordenada, independientemente del lenguaje y anterior a su aparición. Por el contrario, tal como lo sostiene Gadamer en *Verdad y método*, hay mundo en la medida en que hay un lenguaje que lo exprese. Constituyen aspectos inseparables de una misma realidad; tanto es así, que la palabra aparece cuando dice algo, y lo que dice está siempre referido a un mundo. En el *decir* mismo, se constituyen a la vez el lenguaje y el mundo.

2. Las representaciones de la mujer y sus implicancias históricas

Si bien son muchas las representaciones de la mujer construidas desde el discurso filosófico a lo largo de la historia, aquí me referiré a tres que considero centrales por su enorme influencia en lo que respecta al ordenamiento de los cuerpos de las mujeres en el mundo.

La mujer es considerada históricamente un *ser inferior, débil y parte de la naturaleza*. Estas representaciones se construyen ya en la filosofía clásica. En la *Ética a Nicómano*, Aristóteles sostiene que la amistad entre el hombre y la mujer “se funda en la superioridad, como la del padre hacia el hijo y en general la de todo gobernante hacia el gobernado”. Para este filósofo la inferioridad de la mujer se da en todos los planos. Utilizando las categorías metafísicas de forma y materia, sostiene que el semen del hombre es el que da al ser en formación la identidad, la esencia y la idea, mientras que la mujer aporta únicamente la materia del futuro ser, esto es el cuerpo. Esta es la teoría del vaso vacío. La mujer es considerada un mero recipiente, algo vacío de contenido y un elemento pasivo. Esto marcará a fuego la construcción histórica de la mujer como ser inferior y objeto de ordenamiento por parte del varón, como ser superior.

Para Aristóteles las mujeres no tienen alma, son sólo cuerpos. Esta condición de mera materialidad y carencia de alma las hace moralmente seres inimputables. En palabras del filósofo, “*el alma concierne únicamente a los hombres y no a las mujeres; es ése el motivo por el cual si pretendemos comprender el oscuro proceder femenino por el camino de la moral, no arribaremos a ningún resultado, pues no existe alma en ellas...el único camino que nos conduce a la comprensión del comportamiento de las mujeres ha de ser el de la anatomía*”. Esta carencia de alma es el mejor sustrato para justificar la manipulación histórica

de la mujer como objeto, como cosa. Eurípides también sostenía en este sentido que *“la mujer es una cosa cuya tarea es cuidar el hogar y procrear hijos”*.

A diferencia de Aristóteles, para quien el alma está fuera del cuerpo, Platón desarrolla en *El Timeo* la teoría anatómica de las tres almas: una alojada en la cabeza, el alma racional fuente de todo conocimiento; otra alojada en el pecho, el alma irascible fuente del coraje y de valentía; y otra alojada en el vientre, el alma concupiscible fuente de todos los deseos. En esta geografía del cuerpo, aparece la superioridad del hombre, poseedor del alma racional y del alma irascible, y la inferioridad de la mujer poseedora del alma concupiscible, ubicada precisamente en la parte inferior del cuerpo donde se ubica la matriz. En la concepción platónica, la inferioridad de la mujer no está dada sólo por tener una matriz y ser portadora del alma concupiscible, sino que las mujeres en su origen devienen de ser hombres castigados, *“ya que el demiurgo creó un ser humano varón, pero los machos que fueron cobardes y vivieron mal, en un segundo nacimiento fueron transmutados en mujeres”*. Este discurso filosófico platónico construye la representación de la mujer como hombre castigado, defectuoso, en falta, fallado y su cuerpo destinado meramente a la procreación por mandato divino originario. Esta concepción de inferioridad congénita de la mujer está también presente en Freud, cuando equipara el clítoris de la mujer a la de un pene atrofiado.

Otro filósofo griego, Pitágoras, sostiene que *“existe un principio del Bien que creó el orden, la luz y el hombre y un principio del Mal que creó el caos, las tinieblas y la mujer”*. Este maniqueísmo pitagórico, como asimismo las representaciones aristotélicas y platónicas de la mujer, constituyen el fundamento de la filosofía cristiana y, muy particularmente, de la escolástica medieval. Para San Agustín la mujer es *“una bestia inestable”*. Para Santo Tomás de Aquino la mujer es un hombre frustrado y un simple receptáculo. Afirma en este sentido que *“cuando la mujer engendra un hombre el alma penetra en el feto al vigésimo día, pero si ha concebido a una mujer, el alma penetra a los cincuenta días. Por ley natural, la mujer está sujeta al varón, por eso el padre debe ser más amado que la madre”*.

En el renacimiento se redescubre al ser humano como tal, destacándose de diversas maneras su cuerpo, su belleza y sus creaciones artísticas, como contraposición al oscurantismo de la edad media. Es un tiempo que transcurre durante los siglos XV y XVI, durante los cuales hay una relación armónica entre el hombre y la naturaleza. Es un tiempo donde se destacan la imaginación, la sensibilidad, los sentidos, la fantasía y la fábula. Es un tiempo de profundo humanismo. El hombre reasume su autonomía respecto al Dios del medioevo, reemplazándose la concepción teocrática del mundo por una concepción androcéntrica. A pesar de este profundo cambio generado por el movimiento renacentista, la representación de la mujer construida por el discurso filosófico en la antigua Grecia y en el medioevo no sufre modificación alguna. Petrarca, que tantos poemas dedicó a su amada Laura en *Remedios de una y otra suerte*, afirma que *“la mujer es un verdadero diablo, un enemigo de la paz, una fuente de impaciencia, una ocasión de disputas, de las que el hombre ha de mantenerse alejado si quiere gozar de tranquilidad”*.

En el siglo XVII se instala la modernidad, como una forma de experiencia vital (Bergman, 1985), un proyecto totalmente novedoso basado en un sujeto absolutamente autónomo y autista, que se crea a sí mismo y se funda sólo en la certeza del cogito cartesiano, que luego se traslada a la ciencia y a la utopía de progreso ilimitado del género humano por la supremacía absoluta de la razón y la dominación de la naturaleza por el hombre. Es un tiempo de ruptura, de ruptura profunda, en donde, como lo sostiene Marx *“todo lo sólido se evapora en el aire”*. Tal como había ocurrido con el movimiento renacentista, también en la modernidad, a pesar de la profundidad de esta ruptura con el pasado y la instalación de un sujeto que emerge como página en blanco, sin historia y desfondado (Forster, 2005), la representación de la mujer como ser inferior, débil y parte de la naturaleza, continúa intacta e incluso se profundiza con el nuevo discurso filosófico.

Si bien para Descartes la razón no tiene sexo, Spinoza en *La Ética* reafirma la inferioridad natural de la mujer respecto al varón, sosteniendo que esta inferioridad no es por convención, como lo plantea Hobbes, sino totalmente natural. Spinoza se contradice cuando afirma que todos los seres humanos tienen libertad interior y solamente se diferencian por el poder y la cultura, transmitida a través de la educación. Sin embargo, propone no educar a la mujer como forma de mantener la paz social. Hay una doble contradicción en Spinoza respecto a la mujer, ya que no sólo la excluye de la educación sino que para él es un ser naturalmente débil e inferior y por tanto carente de libertad, ni exterior ni interior, y tampoco es sujeto en el contrato social. La mujer aparece como un ser precívico (Amorós, 1991). La posición de Spinoza también es sostenida por Kant y Hegel, reafirmando estos grandes filósofos la *linealidad* de la representación de la mujer como ser inferior y débil por naturaleza.

Rousseau es la arquetípica voz de la modernidad (Berman, 1985). Su concepción acerca de la mujer constituye un legado muy pesado y cruel que llega hasta nuestros días. Afirmaba *“una mujer es la plaga de su marido, de sus hijos, de su familia, de sus criados, de todo el mundo”*. En *El Emilio* sostiene que *“la educación de las mujeres deberá estar siempre en función de la de los hombres. Agradarnos, sernos útiles, hacer que las amemos y las estimemos, educarnos cuando somos pequeños y cuidarnos cuando*

crecemos, aconsejarnos, consolarnos, hacer nuestras vidas fáciles y agradables. Éstas han sido siempre tareas de la mujer y eso es lo que se le debe enseñar en la infancia". Pensaba además que *"las mujeres en general, no aman ningún arte, no son inteligentes en ninguno y no tienen ningún genio"*. El pensamiento de Rousseau es la base de la Revolución Francesa de 1789 que, paradójicamente, proclama la libertad, igualdad y fraternidad, aunque excluye expresamente a la mujer. Además, en él se inspiró el Código Napoleónico, que luego sirve de base para otros códigos sancionados por un gran número de países.

Schopenhauer es la figura cumbre del misogineísmo de fines del siglo XIX y comienzos del XX y también del nihilismo y pesimismo típicos de esta época. Es ferviente admirador de Kant. Si bien su obra cumbre es *El mundo como voluntad y representación*, es en *Los dolores del mundo* y *El amor, las mujeres y la muerte* en donde plasma su desprecio absoluto por la mujer. Para él *"las mujeres son inferiores a los hombres en todo lo que atañe a la equidad, la rectitud y a la honestidad escrupulosa, a causa de lo débil de su razón..."*. Además, *"menester ha sido que el talento del hombre se viera oscurecido por el amor para llamar 'bello' a ese sexo de pequeña estatura, de hombros estrechos, de anchas caderas y de piernas cortas...La conformación toda de la mujer indica que no ha sido hecha para los grandes trabajos de la inteligencia o del cuerpo, sino para la propagación de la especie...La mujer es un animal de cabellos largos e ideas cortas"*. Este discurso de Schopenhauer no es una novedad respecto a los discursos de los filósofos griegos, medievales, renacentistas y modernos, constatándose una continuidad lineal en lo que hace a la representación de la mujer.

A pesar de la riqueza y genialidad de su filosofía, Nietzsche no escapa a esta linealidad discursiva prejuiciosa acerca de la mujer. Admirador de Schopenhauer, sostiene que *"el hombre ha sido creado para la lucha y la mujer educada para el recreo del guerrero, todo lo demás es desatino. La mujer es la segunda equivocación de Dios...¡Qué delicia encontrar criaturas que tienen la cabeza llena siempre de danza, caprichos y trapos! Son el encanto de todas las almas varoniles demasiado tensas y profundas, cuya vida va cargada de enormes responsabilidades"*. En esta frase Nietzsche reafirma la representación de la mujer como ser superfluo, que sólo tiene sentido como objeto de placer de los hombres. Este discurso es muy similar al de Rousseau y, más recientemente, al de Schopenhauer.

Estos discursos filosóficos tienen repercusión no sólo en el campo de la religión sino también de la ciencia. Ya Darwin lo había expresado al considerar que *"ciertas cualidades propias de la mujer (la intuición, la percepción rápida y acaso la imitación) eran atributos de las razas inferiores"*. De ahí que concluya que *"la diferencia fundamental entre las facultades intelectuales de ambos sexos resulta sobradamente probada por los resultados obtenidos, siempre superiores en el hombre que en la mujer"*. Por su parte, Wieninger en *Sexo y carácter* sostiene *"el hombre situado al nivel más bajo se halla todavía a una altura infinita por encima de la mujer situada en el nivel más alto...No hay hombres que hayan reflexionado sobre la mujer y luego hayan seguido teniéndola en estima, sólo desprecio por la mujer se encuentra en esos hombres...La mujer no tiene el sentido de la profundidad, ni de la nobleza, no es astuta ni recta; es todo lo contrario: insensata y absurda"*.

A comienzos del siglo XX se publica el libro *La inferioridad de la mujer* de Moebius. En él sostiene que *"la mujer es algo intermedio entre el niño y el hombre, tanto corporal como espiritual...La mujer está obligada a obrar de una manera instintiva...El instinto sitúa a la mujer al nivel de animal, dependiente, inseguro y superficial...No cabe esperar de la mujer otra cosa sino que esté sana y bella"*. Estas ideas de Moebius no tienen originalidad ni fundamento científico alguno, sólo provienen de mitos, prejuicios y estereotipos ancestrales trasladados a la ciencia. Supuestamente desde el conocimiento científico se convalida la condición de inferioridad de la mujer como simple reproductora de la especie humana, única función que justifica su lugar en el mundo. A pesar del carácter progresista de la teoría psicoanalítica de Freud, en lo que respecta a la representación de la mujer no se aparta de los prejuicios conservadores y reaccionarios de la época.

Conclusión

La representación de la mujer como ser inferior, débil y parte de la naturaleza ha tenido una continuidad histórica que abarca algo más de veinticinco siglos. Esta representación es construida por los hombres, especialmente desde el campo de la filosofía y juega un papel medular en la constitución de la subjetividad de la mujer a lo largo de los siglos. La implicancia fundamental de esta acción continuada en el tiempo es la naturalización de un mundo ordenado exclusivamente por los hombres, en su propio beneficio y con diversas formas de dominación de la mujer, a través de las ideas, del poder, de la educación, de las leyes, de la ciencia, de la religión, de la economía, del Estado, de los medios de comunicación social y de los procesos de planetarización.

En distintas épocas históricas, hubieron grandes mujeres que se opusieron y resistieron a este ordenamiento de los cuerpos. Sin embargo, las acciones de estas mujeres constituyeron hechos aislados

que no modificaron la situación y, por el contrario, implicaron su descalificación o su muerte, acusadas de inestables, débiles, pecadoras, endemoniadas, casquivanas, brujas, locas, histéricas o enfermas.

La proclamación de los derechos de libertad, igualdad y fraternidad por la revolución francesa de 1789, que excluye intencionalmente a las mujeres de los mismos y provoca su reacción, implica un quiebre histórico de aquel ordenamiento y el comienzo de un largo proceso de vindicación de los derechos de la mujer y de construcción de una nueva subjetividad. El primer antecedente de este proceso lo constituyen la francesa Olimpia De Gouges (1771) y la inglesa Mary Wollstonecraft (1772) que plantean por primera vez la condición de la mujer como sujeto de derecho y que, precisamente, la revolución francesa no lo reconoce. Este mismo planteo se da luego de la lucha por la independencia de los Estados Unidos, cuando las mujeres y los esclavos que habían participado activamente en la guerra, reclaman sus derechos.

El Código Napoleónico de 1804 echa por tierra estas pretensiones y humilla aun más a la mujer equiparándola con los niños. En 1848 con la Declaración de Séneca Falls en Estados Unidos y en 1851 en Inglaterra, comienza la lucha por el reconocimiento del derecho político de sufragio de la mujer, que recién se aprobará en Estados Unidos en 1918 y en Inglaterra en 1917. Esto significó la visibilización de la mujer como sujeto político. Sin embargo, con el libro *El segundo sexo* de Simone de Beauvoir, publicado en 1949 y difundido diez años después en Francia, se inicia una nueva etapa del proceso de vindicación de los derechos de la mujer, que en la década de 1960 se constituye como *problema social*. Betty Friedan en Estados Unidos publica en 1963 *La mística de la feminidad* y en 1966 funda la Organización Nacional de Mujeres (NOW). Estas luchas mueven a las Naciones Unidas a proclamar el período 1975-1985 como *Década de la Mujer*, instalando en la agenda pública internacional la problemática de la discriminación y de la violencia contra la mujer.

Posiciones más radicalizadas como las obras *Mujer, resistencia y revolución* (1972) y *La conciencia de la mujer en el mundo de los hombres* (1973) de Sheila Rowbotham y *Política sexual* (1971) de Kate Millet, van desde un planteo anticapitalista del problema de la opresión de la mujer hasta un planteo más general de orden patriarcal, ante la constatación de que también esta opresión se daba en los regímenes comunistas. De esta manera, en forma muy acelerada, se pasa hacia finales del siglo XX a la formulación de la *cuestión de género* como nueva perspectiva, en donde se plantea ya no el problema de la mujer y del hombre, separadamente, sino la manera como se fue construyendo históricamente la relación entre ambos. Desde esta nueva perspectiva de género y de los estudios que se llevan a cabo sistemáticamente, se retoma la célebre frase de Simone de Beauvoir de que “*no se nace mujer, se llega a serlo*” como punto de partida para una construcción de la historia de la inferioridad y subordinación de la mujer.

A modo de cierre, queda demostrado con este ensayo que la representación efectivamente es un *poner por delante*, es una proyección del mundo, una cosmovisión, que se corporiza en las prácticas sociales y en el ordenamiento de los cuerpos. Como se sostiene al inicio de este trabajo, las representaciones no son sólo mentales, sino que siempre y de alguna manera terminan cuajando la realidad.

Referencia Bibliográfica

- Amorós C. (1991) *Crítica a la razón patriarcal*, Antropós, Madrid.
 Berman M. (1985) *Todo lo sólido se desvanece en el aire*, Siglo XXI, Madrid.
 Castoriadis C. (1993) *La institución imaginaria de la sociedad*, Tusquets, Buenos Aires.
 Castoriadis C. (1998) *Hecho y por hacer. Pensar la imaginación*, Eudeba, Buenos Aires.
 Casullo N. (comp.) (2004) *El debate modernidad-posmodernidad*, Retórica, Buenos Aires.
 Díaz E. (comp.) (1998) *La ciencia y el imaginario social*, Biblós, Buenos Aires.
 Forster R. (2005) *Filosofía, la modernidad y sus críticos*, UNER, FTS, Paraná.
 Foucault M. (1976) *Las palabras y las cosas*, Siglo XXI, México.
 Foucault M. (1979) *El orden del discurso*, Tusquets, Barcelona.
 Karsz S. (2005) *¿Qué es hoy una intervención social?*, UNER, FTS, Paraná.
 Klein V. (1980) *El carácter femenino*, Paidós, Barcelona.
 Lerner G. (1990) *La creación del patriarcado*, Crítica, Barcelona.
 Schopenhauer A. (2005) *El amor, las mujeres y la muerte*, Gradifco, Buenos Aires.
 Vain L. (1989) *Evolución de los derechos de la mujer*, Besana, Buenos Aires.

ANEXO**“Gênero e Políticas Públicas”****Silvana Martínez****Resumo**

A relação entre políticas públicas e gênero é um fenômeno muito recente na Argentina. Em efeito, historicamente no nosso país, as políticas públicas em todos os âmbitos foram desenhadas e elaboradas pelos grupos que detentam mais poder na sociedade. Neste artigo analisarei essas duas categorias com o objetivo de problematizá-las para logo após analisar a relação entre as mesmas. As questões centrais que orientam este trabalho são: O que entendemos por gênero? Quais são as disputas de sentido em torno à categoria? O que são as políticas públicas? Como se articulam as políticas públicas e o gênero? É o mesmo falar de políticas públicas para as mulheres, que políticas públicas com perspectiva de gênero? Esses são os questionamentos que orientam minha exposição.

Gender and Public Policies**Abstract**

The relation between public policies and gender is a very recent phenomenon in Argentina. In effect, historically in our country, the public policies in all spaces were designed and made for more power groups in the society. In this issue I am analyzing these two categories in order to problem them, for later to analyze the relation between them. The central questions that will guide this issue are: what we know for gender?, which are the sense disputes around this category? What are the public policies? How the public policies link to the gender? Is the same to talk about the public policies to women that public policies with gender perspective? These are the questions that will guide my exposition.

“Género y Políticas Públicas”**Resumen**

La relación entre *políticas públicas* y *género* es un fenómeno muy reciente en Argentina. En efecto, históricamente en nuestro país, las políticas públicas en todos los ámbitos han sido diseñadas y elaboradas por los grupos que detentan más poder en la sociedad. En este artículo analizaré estas dos categorías con el objeto de problematizar las mismas, para luego analizar la relación entre éstas. Las cuestiones centrales que orientan este trabajo son ¿qué entendemos por género?, ¿cuáles son las disputas de sentido en torno a esta categoría?, ¿qué son las políticas públicas?, ¿cómo se articulan las políticas públicas y el género?, ¿es lo mismo hablar de políticas públicas hacia las mujeres, que políticas públicas con perspectiva de género? Estos son los interrogantes que orientarán mi exposición.

Palabras Claves: Género-Políticas Públicas-Mujeres**Introducción**

La conceptualización teórica y política de la categoría “género” y su desvinculación de la categoría “sexo”, constituye la mayor conquista del feminismo contemporáneo, que ha utilizado la misma para cuestionar y deconstruir el discurso esencialista, determinista y naturalizado en torno a las mujeres y lo femenino. El *género*, como categoría analítica es fundamental para interpretar, iluminar, comprender y problematizar la configuración y naturaleza de los problemas sociales. En este trabajo hago un recorrido por la trayectoria histórica del mismo, desde sus orígenes hasta los debates actuales, en una especie de genealogía del género, con el fin de problematizar el concepto, como punto de partida y no como algo clausurado, a la luz de los ricos debates feministas que se fueron suscitando en distintos momentos históricos. Finalmente, y como producto de estos procesos sociales y políticos, destaco la incorporación de la equidad de género como tema de debate y de políticas públicas. Las cuestiones centrales que trataré de responder son las siguientes ¿Cuál es la trayectoria histórica del género?, ¿cuáles son las disputas de sentido en torno a esta categoría?, ¿cuáles son los usos y significados del mismo en la política, en la ciencia y como ideología? ¿Qué entendemos por políticas públicas y cuál es su relación con el género? ¿Es lo mismo hablar de políticas públicas hacia las mujeres, que políticas públicas con perspectiva de género? Estos son los interrogantes que orientarán mi exposición.

1. Los orígenes del género

Etimológicamente, la palabra género proviene del verbo latino *generare* (engendrar) y del prefijo latino –*gener* (raza, clase). Cruza, en su raíz misma, la dimensión propiamente sexual del engendramiento, con la dimensión taxonómica que remite a un principio de identificación y clasificación, de tipificación de propiedades y diferencias y de fijación de atributos mediante definiciones (Nelly, 2002).

El término *Género* fue acuñado en 1952 por el psicólogo y psiquiatra John Money, en su tesis de doctorado *“Hermafroditismo: una investigación sobre la naturaleza de la paradoja humana”*, defendida en la Universidad de Harvard. En dicha investigación, describió el *Rol de Género* como el conjunto de *conductas socialmente atribuidas* a los varones y a las mujeres y la *Identidad de Género* como *“la propia categorización que uno tiene de si mismo como varón o mujer, experimentada como proceso mental propio o como conducta propia actual”* (Money, 1952).

En 1968, el psicólogo norteamericano Robert J. Stoller, en su obra *“Sexo y Género: Sobre el desarrollo de la masculinidad y la feminidad”*, investiga el desarrollo de Género y la dinámica de la excitación sexual. Basado en Freud, analiza la relación edípica que queda interrumpida desde muy temprano cuando se construye la *Identidad de Género*. Identifica tres componentes de la misma: 1) Las influencias biológicas y hormonales, 2) Lo asignado sexualmente al nacer y 3) Las influencias ambientales y psicológicas con efecto similar a una impresión.

Al distinguir el sexo del *género*, Stoller plantea que el primero se refiere al hecho biológico de que los humanos se reproducen a través de la diferenciación sexual, mientras que el segundo guarda relación con los significados sociales atribuidos a esa diferencia de orden biológico (Rodríguez, 2001).

Bonder sostiene que los análisis basados en la noción de género, se concentraron insistentemente en explicar cómo los sujetos adquieren y actúan los roles e identidades de género. Es decir, *“...afirmaba que la sociedad tiene un libreto que debe ser aprendido y que ese aprendizaje garantiza la reproducción de un orden de género sin fisuras. Como es evidente, esta concepción no tardó en ser cuestionada por su sesgo funcionalista y mecanicista”* (Bonder, 1999).

2. Lucha política y desarrollo teórico

En la década de 1970, las feministas norteamericanas rescatan el concepto de *género* y lo utilizan como bandera política, profundizando su análisis y desarrollándolo como categoría. Comienzan a utilizar el término *género* como una forma de referirse a la organización social de las relaciones entre los sexos, insistiendo en la cualidad fundamentalmente social de las distinciones basadas en el sexo. El concepto género denotaba rechazo al determinismo biológico implícito en el empleo de términos tales como “sexo” o “diferencia sexual” y también destacaba los aspectos relacionales de las definiciones normativas de la feminidad.

El género, como categoría de análisis, introduce una noción *relacional*, es decir, toma el punto de vista tanto de las mujeres como de los varones, definiendo a ambos uno en relación con el otro. Desde esta perspectiva, se sostenía que no podía entenderse a ninguno de los dos, varones o mujeres, con estudios completamente separados. Por este motivo, las feministas criticaban los estudios de las Mujeres, porque lo consideraban un enfoque sesgado y limitado, que excluía a los varones y, por tanto, no mostraban la vinculación entre ambos términos de la relación.

Una de las exponentes de esta época es la historiadora Natalie Davis, quien sostenía que *“Deberíamos interesarnos tanto en la historia de las mujeres como en la de los hombres...nuestro propósito es comprender el significados de los sexos...descubrir el alcance de los roles sexuales y del simbolismo sexual en diferentes sociedades y períodos, para encontrar qué significados tuvieron y cómo funcionaron para mantener el orden social o para promover el cambio”* (Davis, 1975).

Desde el punto de vista metodológico, las feministas adoptan dos enfoques diferentes. Uno, de tipo *descriptivo*, basado fundamentalmente en la mera descripción de fenómenos o realidades, sin interpretación, explicación o atribución de causalidad alguna. Estas feministas describen las relaciones entre los sexos como relaciones sociales y utilizan el género como una categoría social impuesta sobre cuerpos sexuados, pero no dicen nada acerca de porqué esas relaciones están construidas como están, cómo funcionan y cómo cambian. Otro enfoque, de tipo *causal*, teoriza sobre la naturaleza de los fenómenos o realidades, buscando comprender cómo y por qué adoptan las formas que tienen (Scott, 1986).

A su vez, desde el punto de vista teórico, las feministas adoptan tres perspectivas diferentes de abordaje del género: a) el patriarcado, b) el marxismo y c) el psicoanálisis y la identidad de género del sujeto.

Las feministas que adoptan el *patriarcado* como marco teórico focalizan su atención en la subordinación de las mujeres y encuentran su explicación en la necesidad del varón de dominar a la mujer. Mary O’ Brien define esta dominación como *“el efecto del deseo de los hombres de trascender su alienación de los medios de reproducción de la especie”* (O’ Brien, 1981), en tanto que para Firestone, *“la reproducción era también la amarga trampa de las mujeres”* (Firestone, 1970). Para MacKinnon, *“la sexualidad es al feminismo lo que el trabajo es al marxismo: lo que nos es mas propio, pero se nos quita más...la objetivación sexual es el proceso primario de la sujeción de las mujeres...asocia acto con palabra,*

construcción con expresión, percepción con imposición, mito con realidad. El hombre toma a la mujer: sujeto, verbo, objeto” (MacKinnon, 1982).

Este enfoque tuvo dos grandes críticas. En primer lugar, las teóricas del patriarcado no demuestran cómo la desigualdad de género afecta a aquellas áreas de la vida que no parecen conectadas a él y, además, cómo se estructuran las otras desigualdades sociales. El patriarcado explica una parte de las desigualdades, pero no todas y en esto consiste su limitación. En segundo lugar, si la dominación procede de la forma de apropiación por parte del varón de la labor reproductora de la mujer o de la objetivación sexual de las mujeres por lo hombres, el análisis se sesga y se reduce a una diferenciación física, tornándose ésta universal y a-histórica.

Las feministas *marxistas* elaboran una explicación material en relación al género. En el debate de estas feministas, el concepto de género ha sido abordado durante mucho tiempo como el producto secundario de estructuras económicas cambiantes. Es decir, el género carecería de status analítico independiente. Esto postergó su desarrollo como categoría de análisis.

Estas feministas rechazan el esencialismo de quienes argumentan que, en el capitalismo, las exigencias de la reproducción biológica determinan la división sexual del trabajo. Por el contrario, sostienen que es el modo de reproducción el que está determinado por el modo de producción y no a la inversa. Por ejemplo, Heidi Hartmann (1976), si bien destaca la importancia de considerar el patriarcado y el capitalismo como sistemas separados que interactúan entre sí, *“su razonamiento revela que la causalidad económica tiene prioridad y que el patriarcado siempre se desarrolla y cambia en función de las relaciones de producción”* (Scott, 1986).

La crítica a esta posición sostiene que los sistemas económicos no determinan directamente las relaciones de género, dado que la subordinación de las mujeres precedió al capitalismo y subsiste en el socialismo.

Joan Kelly en su ensayo *“La doble visión de la teoría feminista”* intentó superar este debate, al plantear que los sistemas económicos y de género interactúan para producir experiencias sociales e históricas y que si bien ninguno de los dos sistemas son causales, ambos operan simultáneamente para reproducir las estructuras socioeconómicas y de dominación masculina de un orden social particular. Sin embargo su postura marxista la lleva a acentuar el rol preponderante de los factores económicos, incluso en la determinación de género. *“La relación entre los sexos actúa de acuerdo con y a través de las estructuras socioeconómicas, como también las relaciones sexo/género”* (citado por Scott, 1986).

En 1983 se publica en Estados Unidos, con el título de *Powers of Desire: The Politics of Sexuality* (“Los poderes del deseo: La política de la sexualidad”), una compilación de artículos de feministas marxistas norteamericanas, influenciadas por Foucault, que se centran en el poder y la política sexual. Todas hacen referencia a la causalidad de los contextos sociales y a la importancia de la estructuración psíquica de la identidad de género. Jessica Benjamín sostiene que la política debe prestar atención a los componentes eróticos y fantásticos de la vida humana.

Las feministas norteamericanas vinculan el análisis estrictamente marxista -basado en las relaciones de producción- con la ideología, la cultura y la psicología. Es una visión relativamente amplia y exploratoria. En cambio, las feministas marxistas inglesas continúan con planteos más cerrados y tienen dificultades para superar los límites explicativos de la teoría marxista en este campo.

Las feministas que adoptan el *enfoque psicoanalítico* y de *identidad de género* se dividen en dos grandes grupos, según las escuelas y la nacionalidad de las fundadoras. Por un lado, las feministas *angloamericanas*, que trabajan dentro de los términos de las relaciones objetales, haciendo hincapié en la experiencia *real* del niño/a en relación con sus padres y/o cuidadores en cuanto a los procesos de identificación de género. Nancy Chodorow (1978) es una de sus principales exponentes.

Por el otro, las feministas *francesas*. Se basan en lecturas estructuralistas y post estructuralistas. Influenciadas por la semiótica y el movimiento de las mujeres, dejan de lado el patriarcado como categoría de análisis y rescatan como positivas las tradiciones culturales y las experiencias de las mujeres. Además, acentúan la función central del lenguaje en la comunicación, la interpretación y la representación, como constitutivos del sujeto, entendiendo como *lenguaje* a los sistemas de significados que preceden al dominio real del habla, la lectura y la escritura.

En la década de 1980, se dividieron las aguas en forma antagónica entre estas dos escuelas: Las teóricas del *género* -de la escuela angloamericana- que reducían todo a lo social como existencia histórica material, y las teóricas de la *diferencia sexual* -de la escuela francesa- que reducían todo a lo discursivo.

Las feministas francesas desarrollan la *teoría de la diferencia sexual* basada en la lingüística, la literatura, la semiótica, la filosofía, la historia, la antropología y las teorías psicoanalíticas del sujeto. Dentro

de esta perspectiva teórica se destacan, entre otras, Luce Irigaray (1974, 1977, 1984) y Hélène Cixous (1974, 1986, 1987). Inspiradas en Simone De Beauvoir, critican la heterosexualidad como institución reguladora y normativa de la sociedad y acentúan la importancia de la sexualidad humana como localización del poder. Las feministas radicales norteamericanas, como Gayle Rubin (1975) y Adrienne Rich (1976, 1985, 1995), transforman esto en una bandera política.

Rich desarrolla las nociones de *política de localización* y *continuum lesbiano*, que se relacionan con la idea de que el sujeto femenino se localiza en el cuerpo de la mujer y, por lo tanto, es incardinado, porque ocupa un lugar en el espacio y en el tiempo. Rich resalta la positividad de la diferencia específica que tienen las mujeres, pero también las diferencias que las separan, entre las cuales las más importantes son la raza y la etnia.

Otra feminista radical, Monique Wittig (1977, 1991) critica a Rich y la noción misma de *mujer*, oponiéndose a la valoración de la diferencia sexual como positiva. Sostiene que la idea de *mujer* es una creación del imaginario masculino y del sistema social dominado por los hombres, que está políticamente *contaminada* y es teóricamente *esencialista*. Propone reemplazarla por la categoría *lesbiana*, como posición política, para salir del imaginario masculino y de la dicotomía hombre/mujer impuesta por el patriarcado.

Lesbiana sería, para esta feminista, una especie de tercer sexo superador de lo *femenino* resaltado por las feministas francesas de la diferencia sexual.

Para las teóricas de la diferencia sexual, el cambio resulta de las relaciones de poder y de conocimiento, y constituye una red de intersección de las estructuras materiales y simbólicas (Foucault, 1979). Critican la noción de *género* porque se basa en factores sociales y materiales, sin tener en cuenta los aspectos semióticos y simbólicos. Asimismo, acentúan lo *femenino* con nuevos significados y representaciones. Esta postura se identifica con las tendencias deconstructivas y postestructuralistas, que quiebran la linealidad del relato antipatriarcal, basado en una construcción demasiado homogeneizante de las identificaciones sexuales (Nelly, 2002).

3. La reconceptualización del género

Si bien existen claras y profundas divergencias entre las teóricas del género y las teóricas de la diferencia sexual, ambas posiciones enriquecieron el debate teórico y político de la teoría feminista. Sin embargo, al radicalizarse, este debate se cristaliza y el desarrollo de la teoría feminista se estanca. Aquí resulta importante el artículo publicado en Estados Unidos² por Joan Scott con el título *Gender: A Useful Category of Historical Analysis (Género. Una categoría útil del análisis histórico)*. Por primera vez un artículo de historia tiene como único objeto el *género* y explora metódicamente su campo conceptual.

Scott plantea una nueva conceptualización del género que intenta superar el antagonismo estéril en que había caído el debate. Para esta historiadora, si bien el género se encuentra ausente de las teorías sociales más importantes que surgieron en el siglo XVIII, reconoce que su desarrollo como categoría teórica y política -en la segunda mitad del siglo XX- es el resultado del esfuerzo de las feministas, que insistieron en la insuficiencia de los cuerpos teóricos existentes para explicar la persistente desigualdad entre hombres y mujeres.

El *concepto de género* que propone Scott tiene dos componentes, que se interrelacionan de modo integral. Por un lado, afirma que “*El género es un elemento constitutivo de las relaciones sociales basadas en las diferencias que distinguen los sexos...*” y, por el otro, que “*es una forma primaria de relaciones significantes de poder*”. El primer componente tiene, a su vez, cuatro aspectos: a) los símbolos culturalmente disponibles; b) los conceptos normativos; c) el parentesco, la economía y la política; y d) la identidad subjetiva. Estos aspectos funcionan de manera conjunta pero no simultáneamente.

Los símbolos culturalmente disponibles evocan representaciones múltiples y a menudo contradictorias. Como ejemplo, Scott señala el caso de Eva y María, símbolos de la mujer en la tradición cristiana. Una representa la oscuridad, la contaminación y la corrupción, y la otra la luz, la pureza y la inocencia, respectivamente.

Los conceptos normativos expresan las interpretaciones de los significados de los signos, en un intento de limitar y contener sus posibilidades metafóricas. La autora menciona como ejemplos las doctrinas religiosas, educativas, científicas, legales y políticas, que afirman categóricamente el significado de varón y mujer, masculino y femenino.

El género se construye a través del parentesco, pero no en forma exclusiva. Se construye también en la economía y la política, que operan en la actualidad de modo ampliamente independiente del parentesco.

² Scott, Joan W.: *Gender: A Useful Category of Historical Analysis*, American Historical Review, volumen 91, número 5, Diciembre 1986, New York.

Esta concepción de Scott supera el uso del género reducido al sistema de parentesco centrado en la familia como base de la organización social, incorporando el sistema político y económico, que se expresa por ejemplo en el mercado de trabajo.

Si bien Scott reconoce la importancia de la teoría psicoanalítica como explicación de la identidad subjetiva, rechaza su pretensión de universalidad, ya que las identidades de género se relacionan también una variedad de actividades, organizaciones sociales y representaciones culturales históricamente específicas.

Estos cuatro aspectos constituyen, en el pensamiento de Scott, un esquema para analizar los procesos de construcción de relaciones de género. Sin embargo, no es específico del género, ya que podría usarse también para analizar la clase social, la raza, la etnia y, en sentido general, cualquier proceso social. Por esta razón, la autora teoriza específicamente sobre el género al analizar el segundo componente de su conceptualización.

Al definirlo como *una forma primaria de relaciones significantes de poder*, Scott se refiere al género como el campo primario en el cual y por medio del cual se articula el poder. Tiene una función legitimadora en relación a la construcción del orden social y la distribución del poder. Las relaciones de género forman parte del significado del poder, es decir, el significado del género se construye desde el poder y, a su vez, el significado del poder se construye desde las relaciones de género. En palabras de Scott, *“el género construye la política y la política construye al género”*. La política es el ámbito desde el cual, por ejemplo, se establece, como orden *“natural”* o *“divino”*, la subordinación de la mujer al varón.

Este planteo agudo de Scott tiene una enorme influencia en la década de 1990. No sólo es superador del enfrentamiento entre dos posiciones antagónicas radicalizadas, sino que produce un verdadero cambio de perspectiva teórica y política en relación con el género, ya que éste *“entendido como aquello que marca una serie de inter-relaciones entre las variables de opresión, puede ayudarnos a comprender la intersección del sexo, la clase, la raza, el estilo de vida y la edad en cuanto ejes fundamentales de diferenciación”* (Braidotti, 2004).

Scott aboga por una definición de género que exprese la intersección del orden simbólico con el orden material, es decir, que lo interpretemos *“como una nueva y vigorosa manera de vincular el discurso con la realidad, lo simbólico con lo material y la teoría con la práctica”* (Braidotti, 2004).

4. El debate actual

Tras esta incursión de Scott, el debate en torno a la cuestión del género se orienta hacia varias direcciones. Braidotti sostiene que habría una nueva generación de pensadoras a las que ubica en cinco grupos: a) las feministas alemanas vinculadas a la escuela de Francfort, entre las que se destacan Benhabib y Cornell (1987), Benjamín (1988) y Flax (1991, 1992); b) las feministas formadas en la escuela francesa que se incorporaron al ámbito académico norteamericano, entre las cuales se destacan Miller (1986, 1987), Jardine (1985), Schor (1987, 1988), Spivak (1987, 1988, 1990) y Stanton (1989); c) las feministas italianas, entre las cuales se destacan Muraro (1991) y Cavarero (1990); d) las feministas lesbianas radicales, entre las que se destacan Wittig (1977, 1991) y Butler (1990) y e) las feministas étnicas y poscoloniales norteamericanas, entre las cuales se destacan Spelman (1989), Walker, Morrison, Moroaga y Anzaldúa (1981, 1983), Spivak (1987, 1988, 1990), Mohanty (1987, 1994), Smith (1983, 1985) y Trinh Minh-ha (1989), cuyas ideas modificaron radicalmente el pensamiento de teóricas como Teresa De Laurentis (1987, 1988, 1990), Donna Haraway (1990) y Sandra Harding (1986, 1987, 1991).

Gloria Bonder identifica siete líneas de debate actual en torno a la cuestión de género: a) la crítica al dualismo sexo/género; b) el cuestionamiento del supuesto de que existen solamente dos géneros, c) la crítica a la construcción esencialista de la mujer desde el género; d) la crítica a la concepción victimista de la mujer; e) la crítica al determinismo de género; f) la crítica al reduccionismo de género como cuestión de identidades y roles; g) la crítica a la existencia de un sujeto o identidad personal anterior al género (Bonder, 1999).

Braidotti (2004) adopta una postura radicalizada y sostiene que en la actualidad el género está en crisis. La noción de género es teóricamente inadecuada y políticamente amorfa e imprecisa, tal como lo sostienen las teóricas postcolonialistas, feministas negras, epistemólogas feministas y pensadoras lesbianas. Las feministas italianas critican la dicotomía sexo/género por su especificidad cultural anglosajona y por su pérdida de sentido en otros contextos culturales. Por otra parte, el éxito científico de los estudios de género desvió la atención hacia la construcción social de las diferencias entre los sexos y dejó de lado la agenda feminista, constituyendo esto un debilitamiento de la lucha política.

Para esta feminista italiana, las teóricas del *género* constituyen hoy una nueva generación transdisciplinaria y transnacional de pensadoras, que se basan en las humanidades, la filosofía, las ciencias sociales, la antropología, la historia, la semiótica y los estudios literarios, como es el caso de De Laurentis,

Haraway y Butler. La nueva forma de concebir el género responde a una multiplicidad de variables constitutivas de la subjetividad femenina: raza, clase, edad, sexo y estilos de vida. Esta subjetividad resulta de una red material y simbólica de poder, tiene una *naturaleza situada específica* y es *incardinada*. En síntesis, no hay esencialismo ni biológico ni psíquico de la subjetividad femenina.

Teresa De Laurentis relaciona conocimiento y poder como componentes constitutivos de la subjetividad femenina. Para esta autora, el género es un *proceso* donde el poder y el conocimiento producen el sujeto material. Hay una doble constitución, del sujeto y de la identidad, donde se entrecruzan o intersectan las variables de sexo, raza, edad, etnia, clase y estilos de vida. Este proceso resulta de prácticas materiales y discursivas. Estas prácticas tienen un sentido positivo y regulador.

De esta manera, el género adopta una función reguladora, es una *ficción reguladora*, porque produce categorías como masculino, femenino, heterosexual, lesbiana, entre otras. El género como ficción reguladora debe interpretarse en el marco del concepto de *política identitaria*, es decir, como crítica al significado etnocéntrico y unívoco del término *género*, posición que sostienen especialmente las feministas negras y postcoloniales.

Para Braidotti (2004) existe una “*hibridación de género*”, dado que las diferencias entre los sexos se diluyen por la moda, la apariencia corporal y los comportamientos sociales. Hay una crisis de la función reguladora de las identidades basadas en el *género*. El problema central es la *identidad como el sitio de las diferencias*, es decir, el sujeto ocupa una variedad de posiciones en diferentes momentos a través de una multiplicidad de variables: preferencia sexual, raza, etnia, clase, edad y estilos de vida, entre otras.

Judith Butler (1990) es una continuadora del pensamiento de Wittig. Critica el dualismo sexo/género, el esencialismo de “*la mujer*” y la concepción prescriptiva de género, es decir, la heterosexualidad sostenida e impuesta por el patriarcado. Para esta autora, no hay *una* subjetividad femenina, sino una *multiplicidad* de procesos de subjetivación de “*las mujeres*”. Concibe el género no como un concepto, sino como una *actividad* que produce categorías. Propone una noción *performativa* de género, es decir, actuar en calidad de varón, mujer, lesbiana, entre otros. Como *política de la mascarada*, propone identidades alternativas, en un desdibujamiento deliberado de las fronteras sexuales y de las identidades sexuadas. En definitiva, propone *ir más allá del género*.

Por su parte, Donna Haraway (1990) plantea un sujeto feminista que denomina *cyborg*, en una visión post humana de discursos tecnocientíficos, de comunicación masiva y de tecnologías de la vida y de la muerte. El *cyborg* es una criatura no dualista, una figura híbrida que representa una simbiosis pre-edípica, que sólo reconoce y corporiza la especificidad de estar situado en alguna parte. Es un rechazo al pensamiento normativo, regulador, hegemónico y excluyente. El *cyborg* es una mezcla de lo humano y lo tecnológico.

Haraway enfatiza la especificidad situada e incardinada, en oposición al pensamiento abstracto y desincardinado. Habla de *saberes situados* como una teoría fundacional, multifacética, basada en las diferencias y en una subjetividad material y simbólica históricamente localizada, no centrada en el género ni tampoco etnocéntrica. Denomina “*figuración*” a esta nueva forma de representar el *sujeto femenino*. Esto implica una nueva figura del habla y un nuevo paradigma y es, por lo tanto, una nueva práctica teórica, que resulta conveniente para el feminismo, política y epistemológicamente.

Al respecto, Braidotti sostiene que estas nuevas teorías ponen de manifiesto la necesidad de red denominar el *sujeto feminista femenino*, no como sujeto soberano jerárquico y excluyente, sino como una entidad múltiple.

5. El dilema del Género

Nancy Fraser (2000), sostiene que en la actualidad la lucha por la justicia comprende dos dimensiones: a) la *redistribución* y b) el *reconocimiento*. La dimensión de *redistribución*, está relacionada la injusticia socioeconómica, es decir, a las desigualdades económicas, la explotación y la privación. La dimensión de *reconocimiento*, está intrínsecamente relacionada a la injusticia cultural y simbólica. Si bien esta autora desagrega analíticamente estas dimensiones, reconoce que en la práctica, la injusticia socioeconómica y la injusticia cultural se entrecruzan, se encuentran imbricadas hasta el punto de reforzarse dialécticamente la una a la otra.

En su artículo, la autora analiza –de un modo conceptual- diferentes clases de comunidades sociales (de tipo ideal). En un extremo, ubica las formas de comunidades que se ajustan al modelo de justicia de redistribución³. En el otro, ubica las formas de comunidad que se ajustan al modelo de reconocimiento⁴. En

³ Esta comunidad se diferencia, en tanto comunidad, en virtud de la estructura económica de la sociedad y no de su orden cultural. La autora ubica aquí a la *clase obrera explotada*, constituida por un conjunto de personas que tienen que vender su fuerza de trabajo bajo un orden que autoriza a la clase capitalista apropiarse de un excedente de la

el medio, sitúa a lo que ella denomina *comunidades bivalentes*, ya que se ajustan simultáneamente a ambos modelos de justicia. Es decir, pueden ser víctimas tanto de una distribución socioeconómica desventajosa como de un reconocimiento cultural inadecuado. Implican, por consiguiente, tanto redistribución como reconocimiento.

Fraser sostiene que tanto el *género*, como la raza –aunque cada una de ellas tiene sus propias particularidades– constituyen *comunidades bivalentes*. En el género, por ejemplo, intervienen dimensiones económicas-políticas, en donde se refleja por un lado, la división fundamental entre trabajo *productivo* (asalariado) y trabajo *reproductivo* (doméstico y no pagado), asignando a las mujeres la responsabilidad principal sobre este último, por el otro, la división en el seno de trabajo y la diferenciación salarial que se estructura en base a las diferencias de género. Bajo esta perspectiva, la injusticia de género se presenta como un tipo de injusticia distributiva. De un modo similar a la clase, la justicia de género requiere transformar la economía política con el fin de eliminar su estructura de género. Es decir, si el género no fuera más que una diferenciación económico-política, la justicia exigiría su abolición.

Sin embargo, el género también implica una diferenciación de valoración cultural. Como tal, abarca además elementos que lo asemejan más a la sexualidad que a la clase y que lo introducen de lleno en la problemática del reconocimiento. Desde esta perspectiva, una de las características fundamentales de la injusticia de género es el *androcentrismo* y el *sexismo cultural*⁴. Este tipo de injusticia se encarna en una amplia gama de ofensas que sufren las mujeres, entre las que se encuentran: la violencia familiar generalizada, las agresiones sexuales, la explotación sexual, aquellas acciones que las trivializan, objetualizan y denigran en los medios de comunicación; el acoso y el desprecio en todas las esferas de la vida cotidiana; la sujeción a normas androcéntricas según las cuales las mujeres son consideradas inferiores; las actitudes discriminatorias; la exclusión y marginación con respecto a las esferas públicas, entre otras.

Estas ofensas constituyen injusticia de reconocimiento. Son relativamente independientes de la economía política y no son meramente “superestructurales”. Por consiguiente, no pueden solucionarse únicamente, mediante la redistribución económico-política, sino que requieren soluciones adicionales e independientes de reconocimiento. Superar el androcentrismo y el sexismo requiere transformaciones de las valoraciones culturales. Es decir, requiere descentrar las normas androcéntricas y volver a valorar un género despreciado. La lógica de la solución es análoga a la lógica referente a la sexualidad: “*se trata de lograr un reconocimiento positivo a la especificidad de un grupo desvalorizado*” (Fraser, 2000).

A través de estos argumentos, Fraser sostiene que el *género* es un modo de *comunidad bivalente*. Tiene una dimensión económico-política que requiere de un tipo de justicia de *redistribución* y, a su vez, tiene una dimensión de valoración cultural, que requiere de un tipo de justicia de *reconocimiento*. Son dos caras de una misma moneda que se entrelazan para reforzarse mutuamente de manera dialéctica. El resultado es un círculo vicioso de subordinación cultural y económica. Este carácter bivalente del género es la fuente de un *dilema*, debido a que estos dos tipos de injusticia que sufren las mujeres requiere de, al menos, dos tipos de soluciones analíticamente diferentes: precisa de la distribución, como así también del reconocimiento. Sin embargo estas dos soluciones van en direcciones absolutamente opuestas. Es decir, mientras que la lógica de la redistribución consiste en poner el *género* como tal al *margen del juego*, la lógica del *reconocimiento* consiste en *valorar la especificidad del género*. Fraser resume su planteo con una pregunta ¿cómo pueden las feministas luchar simultáneamente por la abolición de la diferenciación de género y por la valoración de la especificidad de género?. He aquí el dilema.

6. Género y Política Públicas

Antes de avanzar en este punto, es preciso responder la siguiente pregunta ¿qué entendemos por *políticas públicas*? No hay consenso entre los autores respecto a una definición única en este tema. Para algunos, se resume en “*la acción de las autoridades públicas en el seno de la sociedad*” (Meny, y Thoening, 1992). Para otros (Oslak, y O’Donnel, 1982), las políticas públicas deben ser entendidas como *un proceso de doble vía*: hacia la sociedad y hacia el interior del propio Estado. Por un lado, tiene incidencia en la toma de posiciones que asumirán otros actores sociales y, por otro, generan procesos al interior del propio

producción para su propio beneficio. La injusticia de dicho orden es una cuestión de puramente de distribución. Para acabar con la injusticia, el proletariado debería abolirse así mismo como clase...sacar el proletariado como grupo de tal juego..

⁴ La autora ubica aquí a lo que ella denomina *la sexualidad despreciada*, por ejemplo, la comunidad de homosexuales. Si bien reconoce que los gays y las lesbianas también sufren injusticias económicas graves, las mismas están originadas por una injusta estructura de valoración cultural. Por consiguiente, las soluciones pasan por el reconocimiento –por valorar la “grupalidad” del grupo mediante el reconocimiento de su especificidad– y no por la redistribución.

⁵ Desvaloración y desprecio generalizado por todo aquello que ha sido codificado como ‘femenino’.

Estado, a través de repercusiones verticales y horizontales que se manifiestan en la asignación de competencias y recursos a quienes estarán a cargo del diseño y ejecución de estas políticas. Estos movimientos en el Estado producen nuevas políticas y estructuras especializadas que, a su vez, generan nuevas redefiniciones de las políticas. En todo este proceso, se abren espacios para la interrelación entre el Estado y la sociedad.

Medellín Torres relaciona las políticas públicas con el concepto de *régimen político*, definido como la forma de ejercicio del poder político y de relación entre el estado y la sociedad (Carretón, 1995). Esto implica que las políticas públicas dan cuenta de un determinado grado de conflicto en la sociedad y que expresan el grado de control que tiene el gobernante sobre el aparato estatal. Para este autor, *“las políticas revelan y especifican la puesta en juego de un proyecto de dirección política del Estado y la sociedad que se gobierna y un proyecto de dirección ideológica acerca de cómo debe moldearse el Estado para que interactúe con la sociedad y viceversa”* (Medellín Torres, 1997).

En una forma extensa, Cristina Díaz define la política pública como un *“proceso social complejo, a lo largo del cual es posible ver desagregados en su accionar a los sectores de los aparatos estatales y a sectores de la sociedad, que bajo formas institucionalizadas y en torno a una cuestión, configuran campos de relaciones sociales (relaciones de poder, que implican relaciones de fuerza en la producción instrumental y simbólica) al adoptar sucesivas tomas de posición y actuar en consecuencia, transformando la realidad”* (Díaz, 1997).

Como sostiene Marcela Rodríguez (2001), la relación entre políticas públicas y género es un fenómeno muy reciente en Argentina. En efecto, las políticas públicas en todos los ámbitos han sido diseñadas, elaboradas y ejecutadas por los grupos que detentan más poder en la sociedad. En este sentido, las voces, las ideas, los valores y las experiencias que han transcurrido fuera de los caminos en los cuales el poder transita, no han sido tenidos en cuenta por estas políticas públicas. Las mujeres, hasta no hace mucho, han sido relegadas sistemáticamente del ámbito de lo político, principalmente de la esfera de toma de decisiones. Esta autora sostiene *“La incorporación de la equidad de género como tema de debate y de políticas públicas es el resultado de un largo proceso social y político. Sólo a partir del reconocimiento y la crítica respecto de la construcción cultural, social, política y económica de las desigualdades entre los géneros se comenzó a pensar en la necesidad de políticas públicas que incorporen esta dimensión”* (Rodríguez, 2001).

La cuestión de las políticas estatales y las mujeres debe superar la mera atención de sus necesidades y demandas en un contexto determinado. En este sentido, se han diferenciado las *necesidades prácticas de género* de las *necesidades estratégicas de género*⁶. Así se ha considerado que las *necesidades prácticas de género* se refieren a aquellas relacionadas con los roles tradicionales que las mujeres desempeñan en la sociedad, tales como los de madre, esposa, ama de casa. En este caso, no cuestionan los estereotipos y roles establecidos ni la situación social de subordinación de la mujer que ellos conllevan. Se trata de necesidades que surgen en relación con las condiciones de la vida cotidiana de las mujeres, en general en situación de inferioridad, de pobreza, de falta de servicios básicos, entre otros.

Por su parte, las *necesidades estratégicas de género* claramente aluden a la situación de *desigualdad de género*, a la diferencia jerárquica entre varones y mujeres en distintos ámbitos de la sociedad, a la división sexual del trabajo, a la falta de acceso al poder en lo público, entre otras cuestiones. Las políticas públicas que apuntan a estas necesidades proponen la transformación de estructuras políticas, sociales, económicas y culturales, con el fin de garantizar la plena y activa ciudadanía de las mujeres, fortaleciendo su autoestima, promoviendo su empoderamiento, para que puedan elegir y materializar libremente sus planes de vida, para que puedan hacer oír sus voces en el debate público, para que se construyan los cimientos de una sociedad más igualitaria, equitativa y justa.

Por eso, cabe distinguir aquí las políticas dirigidas a las mujeres del concepto de políticas públicas con perspectiva de género. De acuerdo con Patricia Gómez (1997) *“las políticas públicas dirigidas a las mujeres no necesariamente conllevan una perspectiva de género, dado que no siempre dan cuenta del proceso diferencial de socialización entre varones y mujeres y sus consecuencias en el desarrollo de los individuos y de la comunidad. Más bien, parten de prácticas asistenciales y muchas veces son entendidas y ejecutadas como acciones puntuales dirigidas a una población determinada. En el mejor de los casos, las mismas son formuladas a través de un proceso participativo con las mujeres de la comunidad en cuestión y otras tantas llevadas a la práctica por este grupo social. Sin embargo, ello no necesariamente da lugar a cambios en las relaciones sociales y, muchas, veces, estas políticas se encuentran “arriñonadas” en algún lugar del organigrama estatal”* (Gómez, 1997)

⁶ Ver, en este sentido, *Guía para la formulación y ejecución de políticas municipales dirigidas a mujeres*, Red Mujer Hábitat América Latina – HIC, CICSA UNIFEM Oficina Regional para Brasil y Cono Sur, 2000.

Como sostiene Marcela Rodríguez (2001), básicamente se trata de formas asistenciales de intervención estatal, donde la mujer no resulta sujeto autónomo de derecho ciudadano sino intermediaria entre los programas sociales y sus familias (Provoste. 1995). En otros casos, el factor que resulta central en estas políticas es la situación de pobreza, sin tener en cuenta la condición de género ni el desarrollo de su autonomía o *empoderamiento*.

Por su parte, las *políticas públicas que incorporan las perspectivas de género*, parten de las premisas de que las instituciones estatales son partícipes de la construcción política y social de los géneros y, por lo tanto, pueden combatir la inequidad y la desigualdad entre varones y mujeres. Estas políticas se plantean en un contexto más amplio tendiente a optimizar y promover una mejor calidad de vida para todos y todas, a través del pleno ejercicio de la ciudadanía. Parten de una concepción basada en el respeto de las mujeres como sujetas sociales activas y participativas en el desarrollo. Las políticas de género conciben a las mujeres no como un sujeto homogéneo susceptible de asistencia, sino como ciudadanas que son portadoras de derechos y en tanto miembro de la comunidad política (Rodríguez, 2001).

A modo de (in)conclusión

En este trabajo he tratado de abordar, de manera muy sintética, un largo y rico debate en torno al género a la luz de las teorías feministas. A pesar de que algunas feministas radicales sostienen que el género está en crisis y plantean ir más allá del mismo, no podemos desconocer que, como categoría teórica, política e ideológica, sigue presente y es objeto de disputa, no sólo entre las feministas, sino también entre los sectores más conservadores y reaccionarios de la sociedad. Este debate, lejos de plantear un obstáculo, demuestra la vitalidad y el valor del concepto.

La importancia fundamental del género reside en que visibiliza teóricamente la diferencia entre (a) cuerpos sexuados y (b) construcción social y simbólica de la diferencia sexual, convirtiendo esta diferencia en sitio de *intervención conceptual* y de *transformación política* de lo femenino que se opone al determinismo biológico. Además, destaca el carácter *representacional* de las identidades, es decir, el modo en que las posiciones genérico-sexuales de los cuerpos se entretajan con un aparato discursivo de significación que moldea culturalmente las imágenes de lo masculino y femenino. En este sentido, es crucial el aporte de Joan Scott, al plantear una resignificación y reconceptualización del género como categoría analítica.

Cuando se vincula el género con la ideología, surgen al menos dos interrogantes relacionados entre sí: ¿Hay una ideología de género o más bien deberíamos referirnos a los usos ideológicos del género?. Es decir, ¿ideología de género o el género como ideología? Estamos enfrentando aquí dos posiciones sobre este tema, cuyo análisis excede el alcance de este trabajo y que, por su importancia, deberían ser estudiados en profundidad. Aparentemente, a la luz de los debates existentes, parecería que existe más bien un uso ideológico del género.

La lucha de las mujeres, no ha sido en vano. En efecto, gracias a los movimientos feministas, se ha instalado la problemática del género en la agenda pública. Esta debate e incorporación de la perspectiva de género en el ámbito de las políticas públicas, al menos en la Argentina, se puede visualizar recién a partir de la década de 1990.

Uno de los obstáculos que se pueden observar, es que en las instancias gubernamentales, los programas y servicios suelen estar sujetos a modificaciones y cambios ligados a factores de índole político-partidaria, que muchas veces anteponen objetivos ideológicos y estratégicos a los objetivos de una *política pública con perspectiva de género*. Esto se manifiesta en los momentos de cambios en la administración gubernamental: muchos servicios son sometidos a cambios que no siempre coinciden con cuestiones técnicas o de funcionamiento del servicio o programa. Otro de los obstáculos, es que en muchos casos, las políticas públicas están dirigidas hacia las mujeres, pero sin incorporar la perspectiva de género, lo cual no ayuda a la construcción de ciudadanía, entendida como, *el derecho a tener derechos*, por ende, no propicia sujetos autónomos y relaciones equitativas entre varones y mujeres.

Por último, si bien se evidencian algunos avances en la materia, todavía queda mucho por hacer. La noción de *perspectiva de género* en el campo del diseño y discusión de las políticas públicas, la planificación y ejecución de las mismas, se refiere a una *forma de mirar* y de *pensar los procesos sociales*, las necesidades y demandas, los objetivos y beneficios del desarrollo. Implica además, una metodología de trabajo a favor del principio de equidad y en contra de la discriminación y subordinación de las mujeres. Impulsar procesos de construcción de *poder* como estrategia para superar los obstáculos que impiden la equidad entre los géneros, ya que solo entre sujetos autónomos y con paridad de poder, se puede construir la equidad entre varones y mujeres.

Bibliografía

- Amorós, Celia (1987) *Tiempo de feminismo. Sobre feminismo, proyecto ilustrado y postmodernidad*, Ediciones Cátedra Universidad de Valencia, Instituto de la Mujer, España.
- Benhabib, S. y Cornell, D. (comps.) (1987) *Feminism as Critique*, Minneapolis, University of Minnesota Press.
- Benjamin, J. (1988) *The Bonds of Love*, Pantheon, New York.
- Braidotti, Rosi (2004) *Feminismo, Diferencia Sexual y Subjetividad Nómada*, Gedisa, Barcelona.
- Butler Judith (1990) *Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity*, Routledge, New York.
- Carretón, Manuel Antonio (1995) *Hacia una nueva era política*, FCE, México.
- Cavarero, A. (1990) *Nonostante Platone*, Riuniti, Roma.
- Chodorow, Nancy (1978) *The Reproduction of Mothering: Psychoanalysis and the Sociology of Gender* University of California Press, Berkeley.
- Cixous, Hélène (1974) *Prénoms de personne*, Seuil, París. (1986) *Entre l'écriture*, Des Femmes, París. (1987) *Le livre de Promethea*, Gallimard, París.
- Consejo Nacional de la Mujer (1998) "Situación de la Mujer en la última Década en la República Argentina"; Informe Nacional, Buenos Aires.
- Davis, Natalie (1975) *Women's History in Transition: the European Case en Feminist Studies*
- De Beauvoir, Simone (2005) *El segundo sexo*, Sudamericana, Buenos Aires.
- De Laurentis, Teresa (1987) *Technologies of Gender*, Indiana University Press, Bloomington. (1988) The essence of the triangle, or taking the risk of essentialism seriously, *Differences: A Journal Of Feminist Cultural Studies*, Vol 1, Nº 2. (1990) *Eccentric subjects: feminist theory and historical consciousness*, *Feminist Studies*, Vol.16, Nº 1.
- Díaz, Cristina (1997) *El ciclo de las políticas públicas locales: Notas para su abordaje y reconstrucción*, Universidad Nacional de Rosario.
- Firestone, Shulamith (1970) *The Dialectics of Sex*, Bantam Books, New York.
- Flax, Jane (1991) *Thinking Fragments*, The University of California Press, California. (1992) *The end of Innocence en Feminists Theorize the Political*, Routledge New York,.
- Foucault, Michelle. (1979) *El orden del discurso*, Tusquets, Barcelona.
- Fraser, Nancy (2000) '¿De la redistribución al reconocimiento? Dilemas de la justicia en la era 'postsocialista'', en *New Left Review*, número 0, enero, Ediciones Akal, Madrid.
- Gomez, Patricia (1997) "Con, por, para...Las políticas son más que una cuestión de preposiciones" en *Mujeres de los 90. Legislación y políticas públicas*. Centro Municipal de la Mujer de Vicente López, Buenos Aires.
- Guía para la formulación y ejecución de políticas municipales dirigidas a mujeres*, Red Mujer Hábitat América Latina – HIC, CICSA UNIFEM Oficina Regional para Brasil y Cono Sur, 2000.
- Haraway, Donna (1990) *A Manifiesto for Cyborgs: Science, technology and socialist feminism in the 1980's* en Nicholson, L.(Ed) *Feminism/Postmodernism*, Routledge, New York.
- Harding, Sandra (1986) *The Science Questions in Feminis*, Cornell University Press, Ithaca. (1987) *Feminism and the Methodology*, Indiana University Press, Bloomington. (1990) *Feminism, Science and the Anti-Enlightenment Critiques*, en Nicholson, L. (Ed.), *Feminism/Postmodernism*, Routledge, New York. (1991) *Whose Science? Whose Knowledge?: Thinking from Women's Lives*, Cornell University Press, Ithaca
- Hartmann, Heidi (1976) *Capitalism, Patriarchy, and Job Segregation by Sex*, Sings 1.
- Irigaray, Luce (1974) *Spéculum de l'autre femme*, Miunit, París. (1977) *Ce sexe qui en est pas un*, Miunit, París. (1984) *Éthique de la différence sexuelle*, Miunit, París.
- Jardine, A. (1985) *Gynesis: Configurations of Woman and Modernity*, Ithaca, Cornell University Press.
- Kelly, Joan (1999) *Doubled Vision of feminist Theory*. en Navarro, Marysa y Stimpson, Catharine (comp.) *Sexualidad género y roles sexuales*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

- MacKinnon, Catharine (1982) *Feminism, Marxism, Method, and the State: an Agenda For Theory*, en Signs 7.
- Medellín Torres, Pedro (1997) *Inestabilidad, incertidumbre y autonomía restringida: Elementos para una teoría de la estructuración de políticas públicas en países de baja autonomía gubernativa*, revista Reforma y Democracia N° 8, CLAD, Caracas.
- Mény, Yves y Thoenig, Jean-Claude (1992) *Las políticas públicas*, Ariel, Barcelona.
- Miller, N. (1986) *Subjet to change*, en De Laurentis Teresa, *Feminist Studies/Critical Studies*, Bloomington, Indiana University Press. (1987) *The Poetics of Gender*, Columbia University Press, New York. (1991) *Getting Personal*, Routledge, New York.
- Minh-ha, T. (1989) *Woman, Native, Other*, Indiana University Press, Bloomington.
- Mohanty, C. (1987) *Feminist encounters: locating the politics of experience*, Copyrigh, N° 1. (1994) *Under Western eyes: feminist scholarship and colonial discourses*, en P. Williams y L. Chrisman (comps.) *Colonial Discourse and Post-Colonial Theory*, Columbia University Press, New York.
- Money, John (1952) *Hermafroditismo: una investigación sobre la naturaleza de la paradoja humana*, Harvard University.
- Moroaga, C. Y Anzaldúa, G. (1981) *This Bridge Called My Back.*, Watertown, Persephone. (1983) *Loving in the War Years*, South End, Bostons.
- Morrison, Toni (1985) *The Bluest Eye. The Norton Anthology of Literature by Women. The Tradition in English*, ed. Sandra M. Gilbert and Susan Gubar. Norton & Company, New York:
- Muraro, L. (1991) *L'ordine simbolico della madre*, Riuniti, Roma.
- Nelly, Richard (2002) *Género en Altamirano*, Carlos *Términos críticos de Sociología de la Cultura*, Paidós, Buenos Aires.
- O'Brien, Mary (1981) *The Politics of Reproduction*, Londres Routledge y Kegan Paúl.
- Oslak, Oscar y O'Donnel, Guillermo (1982) *Estado y políticas estatales en América latina: hacia una estrategia de investigación*, en la revista venezolana Desarrollo Administrativo N° 1, Caracas.
- Rich, Adrienne (1976) *Of Woman Born: Motherhood as Experience and Institution*, W. W. Norton, New York. (1985) *Blood, Bread and Poetry*, the Womenn's Press, Londres. (1995) *On Lies, Secrets and Silences*, W.W. Norton, New York.
- Rodríguez, Marcela (2001) *Violencia contra las Mujeres y Políticas Públicas. Tendiendo un puente entre la teoría y la práctica*, Centro Municipal de la Mujer de Vicente López, Buenos Aires.
- Rodríguez, Marcela (2001) *Violencia Contra las Mujeres y Políticas Públicas*, UNIFEM, Argentina.
- Rubin, Gayle (1975) *The Traffic in Women: Notes on the Political Economy of Sex* en Rayna Reiter (Ed): *Towards an Anthropology of Women*, New York.
- Schor, N. (1987) *Dreaming dissymetry. Barthes, Foucault and sexual difference*, en A. Jardine y P. Smith (comps.) *Men in feminism*, Methuen, New York. (1988) *This essentialism that is not one*, Differences, vol.1, número 2. New York.
- Scott, Joan W. (1986) *Gender: A Useful Category of Historical Analysis*, American Historical Review, volumen 91, número 5, Diciembre, New York
- Smith, B. (1983) *Home Girls: A Black Feminist Anthology*, Kitchen Table Press, New York. (1985) *Towards a black feminist criticism*, en E. Showalter (comp) *The New Feminist Criticism*, Pantheon, New York.
- Spelman, E. (1989) *Inessential Woman*, Beacon Press, Boston.
- Spivak, G. (1987) *Subaltern studies: deconstructig historiography*, Routledge y Kegan Paul, New York. (1988) *In Other Worlds*, Routledge y Kegan Paul, New York. (1990) *The Postcolonial Critic*, Routledge, New York.
- Stanton, D. (1989) *Difference on trial: a critique of the material metaphor* en Cixous, Irigaray y Kristeva, en N. Miller (comp.) *The Poetics of Gender*, Columbia University Press, New York.
- Stoller, Robert (1968) *Género y Sexo: sobre el desarrollo de la masculinidad y la feminidad*, New York. (1973) *Overview: The Impact of New Advances in Sex Research on Psychoanaltic Theory* en *American Journal of Psyquiatry*.

Wittig, Monique (1977) *El cuerpo lesbiano*, Pre Textos, Valencia. - (1991) *The Straight Mind*, Harvester, Londres.