

Un aporte para la reflexión epistemológica del campo de investigación en turismo

A contribution to the epistemological reflection in tourism research field

Marina Niding - Julieta Andueza - Valeria Elizabeth Do Santos*

Resumen

El propósito de este artículo es comunicar una síntesis del programa de investigación sobre epistemología del turismo y reflexionar acerca de los resultados obtenidos en el mismo. En esta temática se está trabajando desde hace diez años, período en el que se arribó a los resultados de cinco de los proyectos y al avance del sexto. Sus objetivos fueron: analizar al turismo como campo de investigación enfocado críticamente a comparar diferentes perspectivas de abordaje e identificar las posiciones y miradas que –dentro del campo– tienen los investigadores. El encuadre es la teoría de los campos y el anclaje principal la producción efectuada por los docentes-investigadores de este campo.

Palabras claves: Campo de investigación, conocimiento, publicaciones, sobre-determinaciones.



Universidad Nacional de Misiones

Abstract

The purpose of this article is to communicate a synthesis of the research program on tourism epistemology and to reflect on its results. We have been working on this topic for ten years; during this time we have reached results on five research projects and have the sixth in progress. Its objectives were: to analyze tourism as a research field with a critical focus on comparing different approaches, and to identify the positions and perspectives that –within the field– have the researchers. The framing is the field theory, and the main anchor the production carried out by the teachers-researchers in this field.

Key words: *Research field, knowledge, publications, overdeterminations.*

Marina Niding

** Campo o Área de investigación: Epistemología del turismo. Técnica en turismo, Mgter. en Docencia Universitaria. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, UNaM. E- mail: anunciata68@yahoo.com.ar*

Julieta Andueza

** Campo o Área de investigación: Epistemología del turismo. Lic. en turismo, Mgter. en Gestión Turística para el Desarrollo local y regional. Prof. Adjunta regular. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, UNaM. E- mail: julietaandueza@yahoo.com.ar*

Valeria Elizabeth Do Santos

** Campo o Área de investigación: Epistemología del turismo. Lic. en turismo. Jefe de Trabajos Prácticos. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, UNaM. E mail: valeria.dosantos@outlook.com*

Cómo citar este artículo:

Niding, Marina; Andueza, Julieta y Do Santos, Valeria Elizabeth (2017). "Un aporte para la reflexión epistemológica del campo de investigación en turismo". Revista La Rivada 5 (9), 146-163. <http://www.larivada.com.ar/index.php/numero-9-diciembre-2017/homenaje/164-articulos-homenaje-turismo>



Universidad Nacional de Misiones

Introducción a modo de encuadre

La dimensión epistemológica del turismo como área de estudio es una temática escasamente desarrollada en nuestro país. Dentro de este campo, pueden mencionarse los siguientes investigadores: Daniela Castellucci (2001), Regina Schluter (2002), Rodolfo Bertonecello (2010), y Mariana Fabbioni (2009). Fuera del ámbito nacional, muchos autores provenientes de diversos contextos académicos y geopolíticos se han ocupado de cuestiones relativas a la epistemología de los estudios turísticos. Es el caso, entre otros, de Castillo Nechar y Panosso Netto (2011b), Panosso Netto y Castillo Nechar (2014); Vargas Martínez, E. E., Castillo Nechar, M. y Zizumbo Villarreal, L. (2011); Pérez Iglesias, L. (2010); Gómez Nieves, S. (2008, 2007, 2006); Espinosa Castillo, M. (2007); Guevara Ramos, R., Molina, S. y Tresserras, J. (2006); Goodson, L. y Phillimore, J. (2006); Tribe, J. (2006); y Osorio García, M. (2003). La totalidad de los autores citados advierte sobre lo que se consideran inconsistencias teóricas y metodológicas observadas en las producciones académicas y subrayan la importancia del análisis crítico y la reflexión epistemológica sobre la producción de conocimiento en Turismo. A partir de la lectura de estos y otros autores surgió la inquietud por investigar el estado del arte con respecto al Turismo como disciplina y al campo de investigación al que da lugar.

Como bien plantea Bertonecello (2005), en muchos casos se parte de premisas que no han sido suficientemente contrastadas. En relación a este último punto aconseja Botterill (citado en Tribe, 2006: 8): "(...) explorar los supuestos subyacentes a nuestras prácticas de investigación en turismo porque la aplicación de conocimiento no reflexiva puede conducirnos a verdades que resultan ciegas, parciales y fuertemente influenciadas por nuestros valores."

Tanto en Argentina, en América Latina, como en el resto del mundo, durante el proceso de constitución disciplinar, el turismo se nutrió de los aportes teóricos y metodológicos de múltiples disciplinas, es por eso que hoy está en proceso de delimitación

de sus fronteras con otros campos de conocimiento, campos disciplinares con trayectoria científica y mayor consolidación de su autonomía; consecuentemente con posibilidades de producir determinaciones sobre él. Este campo a lo largo de su trayectoria ha ido acumulando saberes, sin embargo no ha logrado aún generar procesos de decantación y superación de ciertas categorías que, si bien sirvieron en algún estadio de su recorrido, hoy requieren ser puestas en tensión. En este sentido, se coincide con Castillo Nechar (2006) cuando plantea que en Turismo ya es momento de tomar conciencia de que la dificultad a la que se enfrenta un nuevo campo de conocimiento es sobrepasar los límites que le "imponen" los recortes teórico-metodológicos de cada abordaje disciplinar. Si bien estos abordajes le permitieron realizar estudios exploratorios, sólo constituyen un estadio provisional de su desarrollo.

Asimismo, agrega que el transvasamiento para el estudio del turismo de esquemas disciplinarios y metodológicos sin un ejercicio crítico y reflexivo genera serios obstáculos epistemológicos para la comprensión holística de este objeto de estudio. Es necesario efectuar rupturas epistemológicas a fin de establecer nuevos sentidos y significados para los objetos estudiados e investigados, es decir, crear y producir conocimientos nuevos, teorías para ir contribuyendo a su fundamento epistemológico. Tribe (2006) enfoca otras dimensiones que enriquecen el abordaje apoyándose en el concepto de campo que problematiza el conocimiento del turismo, para develar su construcción social y política. Los conceptos de paradigma y discurso, la noción de tribus académicas y la idea de intereses constitutivos del conocimiento lo llevan a concebir que éste no está libre de los intereses de los que lo producen. En este punto, advierte que en ese juego de intereses muchas interpretaciones del turismo se legitiman y otras quedan excluidas.

Es por ello que se hace evidente la necesidad de pensarse a sí mismo con mayor autonomía, lo cual no implica desandar caminos, ni ignorar aquellos aportes, sino construir una mirada realmente transdisciplinar que permita objetivar "al turismo" y "lo turístico" desde una perspectiva holística, que se oriente a la construcción de un corpus epistemológico específico que integre de modo coherente a



Universidad Nacional de Misiones

cada una de las dimensiones de este particular objeto de estudio.

Nómina de proyectos desarrollados

Se trata de los seis proyectos que se mencionan a continuación:

- “El Turismo como campo de investigación. Universidades públicas y políticas globales” (2007-2008), proyecto de corte exploratorio.

- “El Turismo como campo de investigación en las universidades públicas NO miembros del CONDET” (2007-2008), proyecto de corte exploratorio.

- “El Turismo como campo de investigación: las distintas miradas y el lugar del conocimiento” (2009-2010), de carácter interpretativo.

- “Los obstáculos epistemológicos del Turismo como dominio de saber” (2011-2012), de carácter interpretativo.

- “De las articulaciones entre el subcampo profesional y el subcampo de investigación al interior del campo académico de las carreras de Licenciatura en Turismo” (2013-2014), de carácter interpretativo.

- “El Turismo como campo de investigación: habitus institucionales y estilos de desempeños” (2015-2016), de carácter interpretativo.

Caracterización metodológica de los proyectos

Este ítem intenta sintetizar las actividades comunes desarrolladas en cada uno de los seis proyectos a lo largo de los diez años. Se combinaron métodos analíticos y sintéticos, en conjugación con el deductivo y el inductivo. La estrategia de abordaje fue de tipo cuanti-cualitativo y se basó en el análisis de datos secundarios, para ello se apeló a fuentes documentales. Estas tareas implicaron el relevamiento de los datos necesarios para efectuar una primera caracterización del universo de análisis;

con base en lo anterior, la determinación de las posiciones que ocupan los directores y codirectores dentro del campo; la identificación de las miradas de los mismos –mediante técnicas de análisis de contenido de cada publicación que efectúan–; y, finalmente, la realización del análisis relacional correspondiente para precisar las miradas por posición.

En la **tabla Nº 1** puede apreciarse la estructura del banco de datos –a la fecha actual–, la cual exige permanente actualización, proyecto tras proyecto. En este sentido, respecto de las universidades miembros del CONDET (Consejo de Decanos y Directores de Unidades Académicas Relacionadas con la Enseñanza del Turismo) se trabajó en el análisis de 592 publicaciones producidas en el marco de 323 proyectos de investigación pertenecientes a 14 universidades. Dichos proyectos son llevados adelante por equipos que en total reúnen a 1216 investigadores que están dirigidos por 177 directores y codirectores.

En tanto, en el caso de las NO CONDET se trabajó en el análisis de 68 publicaciones efectuadas en el marco de 136 proyectos de investigación pertenecientes a 11 universidades nacionales. Dichos proyectos son desarrollados por equipos que en total reúnen a 668 investigadores que están dirigidos por 39 directores y codirectores. En cada columna pueden observarse las variables que fueron objeto de análisis en ambos subcampos.

En la **tabla Nº 2** se registran las cuatro fuentes de publicaciones con sus respectivos volúmenes tomados para el análisis.

Especificaciones y resultados de cada proyecto

“El Turismo como campo de investigación. Universidades públicas y políticas globales” (2007-08)

Este proyecto presentó un corte exploratorio-descriptivo, con apoyo en la teoría de los campos (Bourdieu, 2008 a, 2008 b, 2003). Su objetivo



Tabla N° 1: Estructura del Banco de datos de las Universidades miembros del CONDET y de las NO CONDET

CONDET				
14 UUNN	323 Proyectos	592 Publicaciones	1.216 Investigadores	177 Directores y Codirectores
<ul style="list-style-type: none"> ▪ UNaM ▪ UNCo ▪ UNICEN ▪ UNLa ▪ UNLP ▪ UNMdP ▪ UNPSJB ▪ UNQu ▪ UNRN ▪ UNS ▪ UNSaM ▪ UNSJ ▪ UNSL ▪ UNTF 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Objetivos y Resúmenes Técnicos ▪ Conformación de cada equipo ▪ Períodos de duración ▪ Dependencia institucional ▪ Cantidad de publicaciones producidas 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Objetivos de la publicación ▪ Hipótesis (explícita) ▪ Ejes conceptuales con su co-respondiente definición y referencias bibliográficas citadas ▪ Definiciones contextuales ▪ Técnicas de recolección utilizadas. ▪ Indicadores construidos ▪ Resultados obtenidos o esperados ▪ Ámbito geográfico referido en el artículo. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Categoría de Incentivo ▪ Cargo docente ▪ Título de Grado ▪ Título de Postgrado ▪ Asignaturas dictadas ▪ Proyectos dirigidos o codirigidos ▪ Cantidad de integrantes de los equipos ▪ Cantidad de publicaciones ▪ Espacios institucionales de producción 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Posiciones y miradas
NO CONDET				
11 UUNN	136 Proyectos	68 Publicaciones	668 Investigadores	39 Directores y Codirectores
<ul style="list-style-type: none"> ▪ UBA ▪ UNC ▪ UNICa ▪ UNCuyo ▪ UNLu ▪ UNNE ▪ UNPa ▪ UNR ▪ UNSE ▪ UNT ▪ UNTref 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Objetivos y Resúmenes Técnicos ▪ Conformación de cada equipo ▪ Períodos de duración ▪ Dependencia institucional ▪ Cantidad de publicaciones producidas 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Objetivos de la publicación ▪ Hipótesis (explícita) ▪ Ejes conceptuales con su co-respondiente definición y referencias bibliográficas citadas ▪ Definiciones contextuales ▪ Técnicas de recolección utilizadas. ▪ Indicadores construidos ▪ Resultados obtenidos o esperados ▪ Ámbito geográfico referido en el artículo. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Categoría de Incentivo ▪ Cargo docente ▪ Título de Grado ▪ Título de Postgrado ▪ Asignaturas dictadas ▪ Proyectos dirigidos o codirigidos ▪ Cantidad de integrantes de los equipos ▪ Cantidad de publicaciones ▪ Espacios institucionales de producción 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Posiciones y miradas

Fuente: Elaboración propia.

Tabla N° 2: Fuentes bibliográficas seleccionadas para el análisis

Año	Tabla N° 2 FUENTES DE DATOS			
	Jornadas Nacionales .y Simposio Internacional (CONDET)	Aportes y Transferencias	Realidad, Tendencias y Desafíos (CONDET)	Anuario de Investigación de la FT - UNCo
	Volumen	Volumen	Volumen	Volumen
2001	4ª- UNaM	I y II	VOL. 2	---
2002	5ª- UNMdP	I y II	---	VOL. 2
2003	---	I y II	VOL. 3	---
2004	6ª- UNPSJB	I y II	---	VOL. 3
2005	7ª- UNS	I y II	VOL. 4	---
2006	---	I y II	VOL. 5	VOL. 4
2007	8ª- UNaM	I y II	---	---
2008	9ª- UNSJ	I y II	VOL. 6	VOL. 5
2009	10ª- UNLa	I y II	VOL. 7	--
2010	--	I y II	VOL. 8	VOL. 6
2011	11ª-UNMdP	I y II	VOL. 9	VOL. 7
2012	--	--	VOL. 10	VOL. 8
2013	12ª-UNPSJB	--	VOL. 11	--
2014	--	--	VOL. 12	VOL. 9
2015	13ª-UNCo	--	--	--

Fuente: Elaboración propia.



era describir y analizar la producción de investigación académica en Turismo, los espacios institucionales y las relaciones que se establecen en el campo objeto de estudio entre: objeto de investigación, agentes productores, temáticas, fuentes de financiamiento y políticas promovidas –tanto de Ciencia y Técnica y del Organismo Oficial de Turismo de la Nación, como de la Organización Mundial de Turismo (OMT) y de otros Organismos Internacionales que tuvieron incidencia en el campo investigado–.

A partir de esto, se obtuvo una caracterización de las publicaciones que trabajaban problemáticas vinculadas al Turismo durante el período 2001-2007. Con esa caracterización se pudo confirmar la vigencia de sesgos en las perspectivas de los abordajes del Turismo, es decir, la ausencia (en términos relativos) de visiones integradoras. Ahora bien, dado que –en la mayor parte de los casos– los licenciados en Turismo producen en el marco de equipos interdisciplinarios, resultaba interesante observar cómo se distribuían en cada temática¹ los autores-coautores de otras disciplinas de formación. En ese camino se pudieron identificar relaciones claras entre las temáticas de las publicaciones, las disciplinas de formación de autores-coautores y las perspectivas de abordaje; relación que implica que tanto las temáticas elegidas como los encuadres teórico-metodológicos estén orientados e influidos por la formación disciplinar dominante (en términos cualitativos) de los autores.

En función de la frecuencia cabe mencionar, en primer lugar, la temática “Turismo y Desarrollo Local” como la más prolífica en publicaciones. Abocados a ella se encuentran geógrafos y arquitectos y en el ámbito de las especializaciones se destacan tanto la de Gestión Pública como la de Gestión Ambiental y Desarrollo Urbano.

La temática “Turismo y Territorio” ocupa el segundo lugar como centro de interés. Aquí los profesionales del Turismo ocupan la primera minoría, seguidos nuevamente por geógrafos y arquitectos. Asimismo, se reitera por la frecuencia la Maestría de Gestión Ambiental y Desarrollo Urbano.

En tercer lugar, están las publicaciones enfocadas en la temática “Turismo y Patrimonio”. En ella, los profe-

sionales del Turismo constituyen una amplia mayoría. No es casual, sin embargo, la presencia de historiadores, seguidos a gran distancia nuevamente por arquitectos, y que la especialización más frecuente sea en Gestión Cultural.

La temática “Turismo y Economía” (tanto macro como micro) ocupa el cuarto lugar. Evidentemente, esta temática es la que más convoca a los profesionales del Turismo, aunque, en un porcentaje menor, se nota el aporte de los economistas y de la Especialización en Marketing.

En quinto lugar –pero a gran distancia– le sigue la temática abocada al estudio de la relación “Turismo y Sociedad”. En este caso, los profesionales de Turismo constituyen la primera minoría, seguidos por formaciones disciplinares relativas a las ciencias sociales y por geógrafos, aunque en la formación de postgrado es notoria la prevalencia de la Especialización en Gestión Pública.

Finalmente, en último lugar se ubica la temática “Turismo y Educación”. Sus abordajes adscriben, en términos generales, al paradigma de la sustentabilidad.

“El turismo como campo de investigación en las universidades públicas NO miembros del CONDET” (2007-2008)

Se trata de una tesis de grado elaborada por una integrante del equipo (Alonso, 2009), en el marco del proyecto anterior, con el cual comparte el mismo enfoque teórico-metodológico. Su objetivo fue describir y analizar la producción de investigación académica en Turismo de universidades no miembros del CONDET.

El interés por abordar este tema de investigación derivó del siguiente planteo: por lo general, son las carreras entendidas como espacios de convergencia disciplinar que dan lugar a saberes profesionales específicos; las que, desde la problematización cotidiana y puesta en tensión de dichos saberes, se plantean los problemas de investigación y requieren de una permanente contrastación teórico-empírica para actualizar y profundizar los conocimientos tendientes a una determinada formación profesional. Sin embargo, en el período analizado se evidencia –a través de las publicaciones– un inusitado interés por realizar desarrollos conceptuales y aplicaciones a casos concretos sobre la actividad

¹ Para la clasificación de las temáticas, se optó por mantener todas las designadas en las Comisiones de los Congresos del CONDET.



turística y sus problemáticas específicas en ciertos espacios institucionales que, a pesar de ser ajenos a la formación profesional en Turismo, forman equipos de investigación desde los que objetivan esta particular temática.

Es decir, mientras en el proyecto anterior se obtuvo una caracterización y análisis de la producción de investigación académica en universidades miembros del CONDET, esta tesis ha servido de insumo para reconstruir el campo de investigación en Turismo desde las producciones de las restantes universidades públicas en ese mismo período.

Los resultados dan cuenta de las principales temáticas abordadas: “Desarrollo Local y Patrimonio”, seguidas por “Turismo y Sociedad” y “Turismo y Economía”. Las disciplinas desde las que las abordan son Geografía, Arquitectura y Ciencias Sociales. Las miradas más problematizadoras se observan en las unidades de registro Patrimonio y Turismo y Sociedad.

“El Turismo como campo de investigación: las distintas miradas y el lugar del conocimiento” (2009-2010)

A partir de lo expresado como resultado del primer proyecto –respecto de las universidades del CONDET–, entre otras cuestiones se observaba que, en la mayor parte de las publicaciones analizadas, se inscribían conceptos homólogos con apoyo en las mismas fuentes bibliográficas en textos cuya contextualización les conferían sentidos opuestos; y, a la inversa, conceptos aparentemente enfrentados se encontraban en textos cuyos contextos los convertían en homologables.

Si bien resultaba evidente que las diferentes disciplinas de formación de los autores tenían incidencia en la tendencia a trabajar determinadas temáticas, y ciertos sesgos en sus abordajes, esto no resultaba suficiente para explicar la heterogeneidad encontrada en el tratamiento de los contenidos al interior de cada temática.

Por ello, se consideró necesario profundizar el análisis para superar la mera descripción e ingresar a un plano interpretativo. En consecuencia, a efectos de tal profundización, se incorporaron al análisis nuevas categorías teóricas como “posición y habitus” de los agentes productores, con el supuesto

implícito de que las trayectorias –en sus diferencias y matices– podían echar luz a la interpretación. Así, el objetivo de este proyecto fue objetivar las representaciones y perspectivas existentes en el Turismo como campo de investigación, derivadas de las posiciones que ocupan los agentes productores.

Las posiciones se construyeron a partir de la relación entre los valores de las variables que caracterizan a cada director y/o codirector (ver la Tabla Nº 1) y se sintetizan en posiciones A (la que posee las mejores condiciones objetivas para el desarrollo investigativo), B (la intermedia) y C (la que cuenta con condiciones objetivas menos favorecidas para el desarrollo de tal actividad). En lo que respecta a la construcción de las miradas, las mismas se realizan aplicando técnicas de análisis de contenido sobre los textos publicados por los investigadores. Así se obtuvieron tres tipos de miradas: la *mirada crítica*, desde un extremo, es la que problematiza y pone a prueba los encuadres teóricos “consagrados”. Desde el otro extremo, la *mirada funcional* es la que se orienta a la aplicación acrítica de tales encuadres. En el medio, la *mirada intermedia* que, habiendo dimensionado adecuadamente la insuficiencia de los encuadres, procura salvar los vacíos teórico-metodológicos que su aplicación conlleva apelando a fuentes que, sin cuestionar las inconsistencias, las sorteen.

Cabe destacar que las diferentes miradas con las que se aborda cada temática de investigación son resultado especialmente de las disposiciones incorporadas a partir de las disciplinas de formación de grado y de los desarrollos temáticos relativos al tipo de asignaturas dictadas por los directores o codirectores en asociación con tipos de postgrados y a las trayectorias disímiles de cada agente desde la posición que ocupa en el campo.

Este dato refiere a que, del total de directores y codirectores de proyectos de investigación, las posiciones más destacadas eran ocupadas mayoritariamente por los geógrafos, seguidos –a gran distancia– por los profesionales de Turismo. Las posiciones intermedias –agentes en proceso de formación– eran ocupadas por los profesionales de Turismo. En tanto, vale señalar que estos últimos eran los que ocupaban, en relación con los demás



profesionales, la mayor parte de las posiciones menos favorecidas. Por otra parte, pero en estrecha relación con lo dicho anteriormente, si se considera la proporción de miradas críticas por disciplina en relación con el total de aquéllas, se comprueba que sólo la cuarta parte de las mismas provienen de directores o codirectores de Turismo ubicados en la posición intermedia. Sin embargo, si se compara al interior de cada disciplina la cantidad de abordajes críticos en relación con otras miradas, se advierte que son precisamente Turismo y las áreas de conocimiento más estrechamente vinculadas a su tratamiento (Arquitectura y Geografía) las que arrojan los menores porcentajes de miradas críticas.

Además, los resultados de esta investigación dieron cuenta, por una parte, de las perspectivas teóricas desde las cuales los agentes productores de conocimiento abordan las diferentes temáticas y, por la otra, de la bibliografía más referenciada (en función de la frecuencia de aparición de la referencia), que es utilizada por ellos como apoyo y sustento teórico-metodológico de cada perspectiva.

En este sentido puede decirse que las temáticas Desarrollo Local, Patrimonio, Territorio y Planes de Manejo se abordan desde los “paradigmas” de la sustentabilidad y del desarrollo local, sus estrategias confluyen en lo que se conoce como “turismo alternativo, turismo responsable, turismo blando y/o sostenible”. La temática “Calidad y Competitividad”, en general, se apoya en los enfoques neoclásicos del mercado. Sus fundamentos se explican a través del libre juego de las leyes de la oferta y la demanda. Se concibe al Turismo como un subsector de la economía con capacidad para promover el crecimiento y, en consecuencia, se le reconoce capacidad para generar beneficios a las sociedades en los que la actividad turística se desarrolla. La temática “Ocio y Tiempo Libre” se nutre de perspectivas neoclásicas y/o funcionalistas.

En lo que respecta a “Impactos”, es la temática menos trabajada; no obstante, comparada con el resto, se puede observar que ésta es la que posee el mayor porcentaje de abordajes críticos. En ellos se cuestiona la concepción de progreso, resignificada desde la globalización de la economía y se advierte acerca de los riesgos de promover acríticamente

la actividad turística desde concepciones estrictamente economicistas.

Ahora bien, los resultados también ponen nuevamente en evidencia que, en la mayor parte de las publicaciones analizadas, se observan inconsistencias teórico-metodológicas, que –por generalizadas– exceden a las posiciones de los agentes: como prueba basta mencionar que sólo el 28% de los abordajes se efectúa desde la mirada crítica. En consecuencia, estas divergencias de significados que operan en la mayor parte de las categorías conceptuales centrales del “saber turístico”, no pudieron explicarse ni por la formación disciplinar, ni por las trayectorias de los autores de las publicaciones.

“Los obstáculos epistemológicos del turismo como dominio de saber” (2011-2012)

Lo evidenciado a partir del anterior proyecto, ponía de relieve que tales divergencias generaban al interior del campo una polisemia que conducía a imprecisiones tanto cuando se planteaba el problema de investigación –suponiéndolo como del “orden de lo turístico”–, como cuando se procedía al recorte y se intentaba definir el objeto de investigación.

Es por ello que el equipo se formuló nuevos interrogantes. Interrogantes que esta vez estaban dirigidos ya no a los productores de conocimiento turístico, sino a las fuentes, es decir, a los que los mismos apelaban. Se trataba de un estudio explicativo, abordado desde la perspectiva foucaultiana. Sus objetivos eran: analizar las perspectivas teóricas que provienen de otros dominios del saber desde los autores que son predominantes por su incidencia en el campo discursivo del Turismo y más referenciados en los encuadres investigativos al momento de abordar al Turismo como objeto de estudio; y desentrañar los obstáculos epistemológicos del Turismo que impiden la emergencia de nuevas formaciones discursivas que den cuenta de rupturas epistemológicas a través de las cuales puedan producirse nuevos sentidos y significados a los objetos estudiados e investigados.

Con esto se pretendía visibilizar aquello que al interior del campo discursivo del Turismo no aparece como evidente y que, consecuentemente, al transponerlos mediante su aplicación a este campo,



Universidad Nacional de Misiones

producen desviaciones, distorsiones y/o resignificaciones respecto de su significación original, las cuales operan como obstáculos epistemológicos. Su principal anclaje estaba centrado en el análisis de las fuentes bibliográficas más referenciadas –OMT, Madoery, Boisier, y Hirsch– por los productores de conocimiento sobre las temáticas de “Desarrollo Local” y “Sustentabilidad”, temáticas que, a juzgar por el número de publicaciones, registraban las mayores frecuencias.

El análisis arqueológico efectuado a las publicaciones de los autores más referenciados, y a otras que también se consideraron en forma complementaria, demostró que, con excepción de la OMT, dichos autores han ido poniendo en tensión y replanteando sus puntos de vista. (Niding et al., 2014)

La Organización Mundial del Turismo (OMT) ha sido la fuente más referenciada en la muestra de este proyecto –cualquiera fuera la disciplina de proveniencia de los investigadores– y la única a la que se apela sistemáticamente para la temática “Sustentabilidad”. En los pocos casos en que los investigadores del campo advierten inconsistencias en esta fuente apelan a otros autores. Si bien de esas apelaciones se infiere por parte de estos investigadores una búsqueda de respuestas más fundamentadas, no desacreditan lo dicho por la OMT; por el contrario, intentan complementarlo. Sin embargo, la OMT no es una institución científica o académica, ni tampoco sus textos pretenden serlo –lo que se infiere de la simple lectura de los mismos–. Es el enorme poder político que detenta, en tanto autoridad máxima direccionadora del turismo mundial, el que le confiere su poder como legitimadora y promotora de aquellos saberes que estén en sintonía con las políticas que define y con los intereses de sus representados –no debe olvidarse que gran parte de los mismos pertenecen al sector privado–.

Madoery ha continuado trabajando después del 2001 (fecha de la referencia bibliográfica) en diversas dimensiones del Desarrollo Local. Tal es el caso de la problemática de los procesos de descentralización vividos en América Latina –confrontándolos con la idea de desconcentración–. Del mismo modo, replantea temas ligados a la economía social y cómo ella se constituye en una situación dilemática que debe ser afrontada por el sector público, el

privado, las instituciones académicas y la sociedad civil. Expresa inclusive que descrea del modelo de sustentabilidad, en función de que no se puede hablar de él en condiciones de desigualdad social y económica tan obvias.

Algo similar ocurre con Boisier, quien no sólo profundiza en las formas de encarar el camino al desarrollo local, intentando dar mayor sustento a sus planteos, sino que además en tres publicaciones plantea una autocrítica. En ella, afirma claramente que tras cincuenta años de teorías del desarrollo, pocos son los resultados observables.

Sin embargo, aun cuando las reflexiones de los autores mencionados fueron producidas durante el período correspondiente a la muestra, las mismas no son las que referencian los investigadores del campo de investigación en Turismo. De estos últimos, son pocos los que advierten las dificultades que conlleva la aplicación de los conceptos referenciados a la realidad del Turismo. Estos, si bien ponen en tensión sus preconceptos, no ponen en duda el modelo. No es casual que los investigadores con mirada crítica sean –en general– aquellos cuyas publicaciones se derivan de programas de investigación de más de una década, posición que les permitió sistematizar sus replanteos desde la propia experiencia y trayectoria. A modo de ejemplo de este tipo de reflexiones se puede destacar la siguiente cita que alude a los límites y alcances del Turismo al desarrollo local: “(...) la actividad turística no es factor suficiente de desarrollo ni tampoco garantía de localización, en tanto su crecimiento no es garantía de desarrollo y su ubicación no es garantía del destino de las utilidades” (Mantero, 2004: 18).

Posiblemente, la apelación a Joaquim Hirsch aparezca descontextualizada en todo lo dicho hasta el momento. Sin embargo está presente, y es –como diría Foucault (2002)– uno de los grises de la arqueología. Y es que su discurso crítico no está en línea con la voluntad de saber y por ello no se encuentra disponible.

“De las articulaciones entre el subcampo profesional y el subcampo de investigación al interior del campo académico de las carreras de Licenciatura en Turismo” (2013-2014)



A partir de los resultados obtenidos en las investigaciones anteriores, surge la preocupación acerca de la escasa criticidad respecto del estado del conocimiento que se despliega en el campo académico del Turismo. Esta realidad orientó una serie de interrogantes acerca del proceso de producción y transmisión del conocimiento, los cuales podrían sintetizarse en la siguiente pregunta: ¿la producción de conocimiento que realizan los docentes investigadores se transfiere de igual modo a la formación disciplinar y profesional?

Por lo general, los planes de estudios de una carrera son diseñados por los profesionales específicos de la misma. Ocurre algo similar con los programas de las asignaturas cuyos objetivos aluden a la formación de aquellas incumbencias profesionales más paradigmáticas del perfil a lograr en el graduado. A este respecto, vale destacar la hipótesis de trabajo de Gómez Nieves relativa a la situación de Méjico y Latinoamérica: "...el rezago científico, (...) se debe a la baja calidad de nuestros programas educativos y a la mirada tan distorsionada que tienen las empresas, el gobierno, y hasta la propia academia acerca de la ciencia." (2006: 22)

En coincidencia con este autor, y a efectos de responder al nuevo interrogante, en esta instancia se retomó el marco teórico-metodológico bourdiano para dar cuenta de las articulaciones existentes entre producción, transmisión y transferencia de conocimientos. Para eso, se analizaron de modo relacional las publicaciones de los proyectos de investigación (período 2001-2012) sobre las temáticas de "Desarrollo Local" y "Sustentabilidad", los planes de estudio y los programas de las asignaturas vinculadas con estas temáticas.

El objetivo de este proyecto era analizar las articulaciones curriculares existentes entre la producción, la transmisión y la transferencia del conocimiento, lo que implicó comparar el contenido de los planes de estudio con el de las publicaciones que dan cuenta de proyectos de investigación, comparar el contenido de dichos planes con los programas de las asignaturas, e identificar la correspondencia del perfil diseñado con el contexto de situación de cada universidad y con el contenido de las publicaciones.

Todos los planes de estudio de las 12 currículas de la Licenciatura en Turismo –hasta ese momento

pertenecientes al CONDET– prescriben a través de sus objetivos institucionales, perfiles e incumbencias profesionales, una formación curricular que debe dar cuenta del compromiso con el "paradigma" de la sustentabilidad y con competencias para intervenir en procesos de desarrollo local.

Del mismo modo ocurre con los programas de las asignaturas a través de sus fundamentaciones, objetivos, contenidos y bibliografía de las materias cuya finalidad formativa alude a ambas temáticas.

A la luz de la información procesada, se creyó oportuno establecer criterios que permitieran delimitar niveles de articulación entre docencia, investigación y transferencia. En este sentido los criterios son los siguientes:

- Relación entre las prescripciones de los planes de estudio –fundamentación, definición del objeto, objetivo de la carrera, perfil e incumbencias profesionales– con los programas analíticos de las asignaturas seleccionadas –objetivos y/o contenidos mínimos– y con la relevancia que el plan da a los ejes de Desarrollo Local y Sustentabilidad –infiéndose ésta de la carga horaria establecida para cada una de dichas asignaturas, de su ubicación curricular (según áreas y ciclos) y del plan de correlatividades–.

- Relación entre la fundamentación, objetivos y contenidos de la asignatura con la relevancia que el programa da a los ejes de Desarrollo Local y Sustentabilidad –relevancia medida en términos de la extensión de contenidos referidos a estas temáticas, su ubicación dentro del programa y su apartado bibliográfico específico–.

- Relación entre docencia e investigación: correspondencia entre la conformación de los equipos de cátedras afines y los equipos de investigación; función que el docente de la asignatura cumple al interior de dichos equipos; coincidencia temática entre la investigación y los ejes de Desarrollo local y Sustentabilidad; coincidencia entre la bibliografía de la publicación efectuada por el docente en el marco de la investigación y la del programa de la asignatura.

A partir de la operativización de dichos criterios se determinaron tres niveles de articulación.

El 61% de los programas seleccionados en la



muestra no reúne todos los requisitos necesarios para que la articulación sea óptima. De los que dan cuenta de una buena articulación –en relación al universo–, la mayor parte corresponde a la UNCo. Del mismo modo, al interior de cada universidad, los programas que evidencian una óptima articulación son los que pertenecen a la UNCo (83%) y a UNMdP (50%).

Esta escasa retroalimentación entre el subcampo de investigación y el subcampo académico del campo profesional es preocupante si se considera que el conocimiento científico producido a través de las investigaciones debería abonar y/o replantear críticamente los saberes acumulados al interior del campo e incidir del mismo modo en la formación profesional de los graduados. De lo contrario, se estaría en presencia de un campo fosilizado que se repite a sí mismo.

“El Turismo como campo de investigación: habitus institucionales y estilos de desempeño” (2015-2016)

Si bien es real que no se trata de un campo fosilizado, no es menos cierto que en él opera algún conformismo con el statu quo. O bien que los agentes –en términos de Bourdieu– que lo integran perciben como necesario que para “pertenecer y ser aceptados” en él, deben acatar las reglas de juego consistentes en no poner en crisis el conocimiento hasta entonces “acumulado”; antes bien tomar lo “acumulado” como fundamento de sus desarrollos investigativos.

Reglas de juego que, de manera casi imperceptible, moldean el patrimonio de saberes asumidos como “propios del campo”; saberes a los que se recurre –a modo de caja chica– para la resolución cotidiana de cuestiones vinculadas tanto a la formación profesional como a su aplicación operativa en las actividades de investigación. Sin embargo, el logro de autonomía del campo de investigación en Turismo depende –en gran medida– de hacer visibles las sobredeterminaciones que inciden sobre él. Visibilizar una de estas sobredeterminaciones es lo que hacen Castillo Nechar y Panosso Netto al advertir sobre los condicionamientos externos que provienen de la enorme trascendencia económica que tiene la actividad turística, condicionamientos

que recibe la academia y que se reflejan en la educación “(...) detrás de ello, existe una superestructura y estructura que de manera deliberada promueve, produce y comercia el turismo, de las cuales la educación, entrenamiento y capacitación dirigidos son la base” (2011a: 33).

Efectivamente, es el caso de la OMT –entre otros de menor envergadura–, el que a través de sus textos ganó las aulas universitarias y los centros de investigación específicos de las carreras de Turismo para difundir sus prescripciones y concepción de lo que “el Turismo debe ser” y “cómo hacer para lograrlo”. Mediante sus “expertos”, se promueve el cumplimiento de sus “recomendaciones”, las cuales se difunden mediante manuales, cartillas, declaraciones, etc., fuentes instituidas como consagradas, cuyas afirmaciones revestidas de academicismo son citadas sin el menor cuestionamiento.

Del mismo modo, es característico de las carreras de Turismo, en tanto espacio académico institucional, la permanente recepción de demandas del medio –que provienen tanto del sector privado como de la gestión pública–. En consecuencia, por lo general, la academia orienta los objetivos de las investigaciones a responderlas transfiriendo los resultados, los que –preponderantemente– aluden a estudios de casos. Estudios que se llevan a cabo desplegando las consabidas estrategias “instituidas” como válidas y que son recomendadas, entre otras, por la fuente recién aludida.

Dada la dimensión que en los últimos tiempos ha adquirido la actividad turística en Argentina, esta temática ha suscitado interés en muchos investigadores de las universidades nacionales que no cuentan con carreras de Turismo entre su oferta académica, y que en consecuencia son NO CONDET. Tal interés se visibiliza a través de innumerables fuentes de publicaciones. Parece interesante, entonces, retomar a modo de insumos los resultados del segundo proyecto (ítem 6.2), actualizar sus datos para procurar indagar si en estos nuevos espacios institucionales ocurre algo semejante a lo obtenido en el análisis aquí expuesto, o si, por el contrario, se arriba a conclusiones diferentes. Es decir, la hipótesis implícita es: si las producciones de estos investigadores al no tener que adecuarse a aquellas “reglas instituidas” generan nuevos sig-



Universidad Nacional de Misiones

nificados que ponen en tensión los hasta entonces acumulados en el campo específico del que se ocupa esta investigación. Es por ello que el objetivo de este último proyecto es analizar las representaciones y perspectivas existentes en el Turismo como campo de investigación e interpretarlas a la luz de la comparación entre productores pertenecientes a las universidades miembros del CONDET y productores ajenos a la formación de recursos humanos en Turismo.

Ahora bien, más allá de estos condicionamientos, específicos del Turismo, este campo recibe otras sobredeterminaciones como lo son los hábitos de cada disciplina interviniente y también los de los ámbitos de desempeño institucional, tanto de los investigadores como de los que provienen de las demandas del medio.

Becher (2001) plantea que en campos cuyos límites son difusos –como es el campo de investigación en Turismo–, los intereses particulares que operan sobre el mismo objeto de estudio, determinan la sobrevaloración de determinados aspectos o dimensiones del mismo y escasa valoración de otros. Agrega que tales valoraciones y correlatos epistemológicos dependen –entre otros factores– del tipo de preguntas que se formule en relación al objeto y del repertorio teórico conceptual desde el cual se lo aborde.

El informe final de este proyecto ha sido recientemente presentado, motivo por el cual se presentan aquí algunas conclusiones preliminares que confirman aquella hipótesis. Las miradas predominantes en el subcampo NO CONDET son las críticas (53%), las que en su mayoría provienen de las Ciencias Sociales y de la Geografía. Otro dato interesante es que también –a diferencia del subcampo CONDET– la temática “Educación adquiere” gran relevancia y es en la que confluye la mayor parte de este tipo de miradas.

A continuación se expone una selección sintética de apreciaciones que los investigadores de universidades NO miembros del CONDET tienen respecto del estado de desarrollo de este campo de investigación y que son ilustrativas de lo que se considera como mirada crítica. Se trata de una mirada epistemológica que, al problematizar los supuestos

que subyacen a los conceptos y teorizaciones que constituyen la base de los saberes del campo, pone en evidencia sus inconsistencias.

Es la mirada que pone en tensión los saberes establecidos en el “campo académico del Turismo”, como por ejemplo: la inconsistente definición de Turismo que ofrece la OMT; la consagrada distinción entre países o áreas emisoras y países o áreas receptoras –lo que encubre las relaciones simbióticas existentes entre ellas–, en lugar de analizar sus vínculos intrínsecos desde el concepto de territorio turístico; la pretensión de interpretar las “nuevas tendencias del mercado turístico” como producto de modas postmodernas, en vez de explicarlos profundizando en los cambios estructurales producidos por la última etapa de acumulación capitalista; del mismo modo, interpretar la expansión de la hotelería internacional en el área metropolitana de CABA (década del ‘90) como un indicador positivo de crecimiento turístico, sin reparar en el origen y movimiento de capitales que al interior del territorio turístico globalizado esto implica. Se trata de una mirada escrutadora que, al poner en crisis los saberes “establecidos”, se advierte sobre las consecuencias que la operativización acrítica de tales supuestos produce al aplicarlos a la realidad investigada o pretendidamente intervenida (Ejemplo: en casos en los que los estudios se enfocan en el desarrollo local, en el patrimonio, la sustentabilidad, la calidad, etc.).

Se afirma que la mayor parte de las producciones académicas en el campo del Turismo constituyen descripciones de casos efectuadas desde una concepción de carácter técnico e instrumental que, sin más, son tomadas como punto de partida de elaboraciones posteriores. Se sugiere complejizar el análisis, promover una reflexión acerca de las consecuencias de una transmisión acrítica al interior del campo educativo del Turismo, reflexión que se debe apoyar en los marcos teóricos de las ciencias sociales que ofrecen encuadres interpretativos de carácter holístico.

Al mismo tiempo, esta mirada aporta categorías teóricas que enriquecen los abordajes. En este sentido, desentraña la red de relaciones de poder en torno al desarrollo del Turismo y los intereses en juego al interior de su dispositivo, el cual condicio-



Universidad Nacional de Misiones

na no sólo los vaivenes del mercado, los estilos de desarrollo, las normativas y certificaciones de calidad, sino también a la academia. Respecto de esta última, considera a la OMT como principal orientadora y ejecutora de dicho dispositivo. También se señala que estos saberes implantados exógenamente generaron un obstáculo epistemológico que impidió la comprensión crítica de los procesos de desarrollo turístico, porque entendía las luchas de poder entre los diferentes actores del sector como desequilibrios a corregir. Como dice el autor de una de las publicaciones al referirse al impacto producido por la corriente técnica de opinión en los sistemas de educación superior en Turismo, la cual impuso:

(...) conocer a la perfección los procesos técnicos de planificación para desarrollar el turismo. Esto produjo un sujeto pedagógico unidimensional, un intelectual técnico especializado en utilizar y difundir un saber afirmado en el empirismo abstracto 'sin connotaciones históricas y menos ideológicas' (Capanegra, 2010: 39).

Se analiza –a partir de los aportes e influencias interdisciplinarias– el avance que ha tenido el Turismo como disciplina a efectos de desentrañar la posición relativa en cuanto a autonomía teórico-metodológica que tienen los profesionales del Turismo dentro de dicho campo de investigación y el modo en que se expresa en los procesos de socialización profesional con los recursos humanos recién ingresados al mismo.

Conclusiones

Lo que comenzó siendo un abordaje con una finalidad simplemente exploratoria posibilitó, a partir de los resultados obtenidos, que el equipo de investigación se fuera formulando nuevos interrogantes que derivaron en proyectos de corte analítico. Algunos de esos interrogantes fueron y siguen siendo: ¿qué investigamos?, ¿con qué marcos teóricos-metodológicos lo hacemos?, ¿cuáles son los contenidos conceptuales referidos a los mismos que circulan entre los investigadores del campo?,

¿qué base epistémica tienen?, ¿cuáles son los aportes conceptuales que aportamos los investigadores a la epistemología del Turismo?, ¿de qué modo se transfiere el conocimiento a la docencia y a la sociedad?, ¿es confrontado con la realidad investigada?, esa eventual confrontación, ¿produce algún tipo de reflexión teórico-metodológica?, ¿la producción de conocimiento que, en este marco, llevan adelante los docentes-investigadores, se transfiere a la formación disciplinar y profesional?

A medida que se fue avanzando en la búsqueda de respuestas a tales interrogantes, se pudo corroborar que lo que subyace en la producción de conocimiento es su escasa autonomía teórico-metodológica y sus dificultades para recontextualizar adecuadamente los aportes provenientes de otras disciplinas. La experiencia a partir de estos seis proyectos permite afirmar que, en este campo, inciden ciertos factores que condicionan –de diversas maneras y en distintas proporciones– la producción de conocimiento. Se trata de diferentes tipos de sobredeterminaciones: las disciplinares, las que provienen de campos no académicos y las relativas a las condiciones de trabajo. La primera constituye una debilidad en lo cognitivo y las otras dos, en lo político; las tres van indefectiblemente asociadas.

Sobredeterminaciones disciplinares: es sabido que las disciplinas –tanto las que aún están en formación como las ya consolidadas– operan como verdaderos “corsets” que obstaculizan la fluidez en la producción de conocimiento. Como ya fue señalado, Becher (2001) plantea que en campos cuyos límites son difusos –como es el campo de investigación en Turismo–, los intereses particulares que operan sobre el mismo objeto de estudio determinan la sobrevaloración de determinados aspectos o dimensiones y escasa valoración de otros. Agrega que tales valoraciones y correlatos epistemológicos dependen –entre otros factores– del tipo de preguntas que se formule en relación al objeto y del repertorio teórico conceptual desde el cual se lo aborde.

Estos condicionamientos disciplinares determinan, en sus propias comunidades académicas, el tipo de problematización que da lugar al objeto de interés y el modo de abordarlo, condiciones que ex-



cluyen otras posibles problematizaciones y modos de abordaje del mismo objeto por parte de otras comunidades académicas de otras disciplinas.

Sobredeterminaciones de campos no académicos: cuanto mayor es la autonomía de un campo –entendida como la capacidad que tiene el mismo para que su dinámica pueda explicarse desde su lógica intrínseca– mayor es su autodeterminación respecto de otro campo y consecuentemente menor es la incidencia que sobre él tienen las coacciones que provienen del exterior. El capital cultural específico del campo de investigación en Turismo responde al tipo que Becher (2001) denomina “conocimiento blando aplicado”, cuya característica es la permeabilidad de su agenda de investigación, la cual es susceptible de ser orientada a la búsqueda de conocimientos investidos del calificativo de “útiles o relevantes”, direccionamiento que responde al dictado de los intereses no académicos tanto de organismos sectoriales internacionales, de agencias gubernamentales, como del mercado laboral específico.

En este sentido, Bourdieu (citado por Pecourt, 2007) identifica la presencia de “instituciones bastardas”, es decir, instituciones que consiguen redefinir la racionalidad del campo paradigmático en donde están emplazadas, desarrollando sus propias lógicas de acción e interacción. El autor tiende a interpretar estas instituciones como excepciones y extensiones ilegítimas a través de las cuales los campos más poderosos de la sociedad se infiltran en los más débiles, introduciendo sus formas de poder específicas. Sobre este aspecto, se encaminaban las observaciones críticas –ya señaladas– de los investigadores del subcampo NO CONDET, en relación a los encuadres conceptuales provenientes de la Organización Mundial del Turismo (OMT).

Condiciones del trabajo académico: interpretar lo que sucede al interior de un campo de investigación implica analizar tanto las condiciones de producción –externas e internas– como las formas en que son procesadas por los agentes que participan en él. Es decir, conocer no sólo las determinaciones contextuales externas y las que operan en los marcos institucionales, sino también las formas en que

los agentes internalizan esos contextos de relación y producción.

Formas de coerción que se traducen –entre otras– en evaluación por “productividad” y que se transfieren desde afuera hacia adentro, repercutiendo en cada uno de los estamentos y en las funciones que desempeña el sistema universitario público produciendo –en consecuencia– un ajuste en el sistema de disposiciones de sus agentes.

Por otra parte, como ya se señaló, la respuesta a las demandas externas recibidas por los investigadores de las carreras de Turismo, al demandar estudios de casos, promueve un abordaje que no favorece a la reflexión epistemológica.

Es en este contexto, en el que la capacidad crítica y pensante es vista, cada vez más, como un “artículo superfluo –por no corresponderse a la lógica del modelo productivista y consumista del momento–” (Osorio García, 2005: 73), y en donde las investigaciones vinculadas a problemáticas epistemológicas carecen de relevancia.

En consecuencia, la importancia de producir reflexiones de tal naturaleza está mediada a su vez por la importancia que los agentes que participan en el campo le den a este tema en relación a otros posibles. Es decir, la valoración de inversiones de tiempo y esfuerzo en temáticas vinculadas a las cuestiones epistemológicas del Turismo dependerá de aquéllas percepciones constitutivas de los diferentes habitus. Dice Bourdieu:

De una definición rigurosa del campo científico (...) se deduce que es inútil distinguir determinaciones propiamente científicas y determinaciones propiamente sociales de prácticas esencialmente sobredeterminadas. Lo que es percibido como importante e interesante es lo que tiene chances de ser reconocido como importante e interesante para otros y, por lo tanto, de hacer aparecer al que lo produce como importante e interesante a los ojos de los otros. Hay que suponer que las inversiones se organizan con referencia a una anticipación –consciente o inconsciente– de las posibilidades promedio de beneficio (que se especifican también en función del capital detentado). (...) Lo que gobierna los puntos de vista, lo que gobierna las intervenciones científicas, los lugares de publicación, los temas elegidos, los obje-



Universidad Nacional de Misiones

tos en los que nos interesamos, etc. es la estructura de las relaciones objetivas entre los diferentes agentes que son fuentes de campo. (2014: 77)

Ahora bien, la observación efectuada en el último proyecto respecto de las diferencias entre el subcampo CONDET y el NO CONDET obliga a interrogarse, por una parte, respecto acerca de ¿qué atributos particulares en tanto habitus tienen los investigadores que desarrollan abordajes críticos cualquiera fuera el subcampo al que pertenecen?; y por la otra, ¿cuáles son las sobredeterminaciones que inciden en forma particular en cada uno de ellos y de qué modo las procesan?

En este sentido, se puede mencionar que hoy el equipo ha iniciado un nuevo proyecto cuyo principal anclaje está centrado en la reconstrucción del habitus de aquellos directores y codirectores de los proyectos de investigación dependientes de las universidades públicas, que han realizado publicaciones desde la mirada crítica/epistemológica en la temática "Educación". El trabajo tiene como eje nuevamente la comparación de los dos subcampos. El objetivo es interpretar el modo en que las trayectorias individuales inciden en los abordajes críticos y se distinguen de la trayectoria modal.

La riqueza de esta línea temática posibilita abrir innumerables dimensiones para nuevos abordajes, los cuales a su vez plantean nuevos interrogantes a ser respondidos. Es que se trata de indagar acerca de los fundamentos de una disciplina que aún intenta obtener la relativa autonomía que le confiera el reconocimiento académico que tienen las de trayectorias más consolidadas.

Referencias bibliográficas

Libros

BECHER, Tony (2001): *Tribus y Territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*. Barcelona, Editorial Gedisa.

BERTONCELLO, Rodolfo (2010): "Investigación en Turismo: logros y desafíos desde una perspectiva latinoamericana". En *Revista Digital del IV Congreso Latinoamericano de Investigación en Turismo*. Montevideo, Uruguay.

BERTONCELLO, Rodolfo (2005): "Panel de Turismo, Documento N° 9". En: *Bases para un Plan Estratégico Nacional de mediano Plazo en Ciencia, Tecnología e Innovación*. Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva.

BOISIER, S. (1988): "Las regiones como espacios socialmente construidos". En *Revista CEPAL*, N° 35.

BOISIER, S. (1991): "La descentralización un tema difuso y confuso". En Nohlen, Dieter: *Participación política y consolidación democrática Europa-América del Sur*. Caracas, Venezuela. Ed. Nueva Sociedad.

BOISIER, S. (1996) "Modernidad y Territorio". En *Cuadernos del ILPES*. Santiago de Chile.

BOISIER, S. (1997): "El vuelo de la cometa. Una metáfora para una teoría de desarrollo territorial". En *Documento LC/IP/G. 103*. ILPES - Dirección de Políticas y Planificación Regionales, Santiago de Chile.

BOISIER, S. (1998): "Post-scriptum sobre desarrollo regional: modelos reales y modelos mentales". En *Documento LC/IP/G. 117*. ILPES - Dirección de Políticas y Planificación Regionales, Santiago de Chile

BOISIER, S. (1999): "Desarrollo (Local) ¿de qué estamos hablando?". *Carrera de especialización en Municipio y Desarrollo Territorial*. Facultad de Humanidades de la UNC, Córdoba.

BOURDIEU, Pierre (2014): "El campo científico". En *Intelectuales, política y poder*. Buenos Aires, EUDEBA.



Universidad Nacional de Misiones

BOURDIEU, Pierre (2008): *Los usos sociales de la ciencia*. Buenos Aires, Colección Claves. Ediciones Nueva visión.

BOURDIEU, Pierre (2008): *Homo académicus*. Buenos Aires, Editorial Siglo XXI.

BOURDIEU, Pierre (2003): *El oficio de científico*. Barcelona, Editorial Anagrama.

CAPANEGRA, Cesar Alejandro (2010): "El desarrollo turístico como estrategia política del Estado: de la Política en Turismo a la Política Turística. Argentina 1900-1975". En *Aportes y Transferencias*, Año 14, Vol. (1). Pp. 23-42. ISSN 0329-2045

CASTELUCCI, Daniela (2001): "Diagnóstico del estado de la investigación turística en las universidades argentinas". *Aportes y Transferencias*. Año 5, Vol (1). Pp. 95-112. ISSN 0329-2045

CASTILLO NECHAR, Marcelino (2006). *Orientaciones en la construcción del conocimiento turístico: acerca de su epistemología*. Centro de Investigación y Estudios Turísticos (CIETUR). Facultad de Turismo, Universidad Autónoma del Estado de México.

CASTILLO NECHAR Marcelino y PANOSSO NETTO, Alexandre (2011a): "Capítulo 1". En: *Epistemología del Turismo. Estudios críticos*. Méjico, Editorial Trillas.

CASTILLO NECHAR Marcelino y PANOSSO NETTO, Alexandre (2011b): "Implicancias epistemológicas en la investigación turística". En *Estudios y Perspectivas en Turismo*. Vol. (20), Pp. 384-403.

ESPINOSA CASTILLO, Maribel (2007): *La investigación turística en México: tendencias y retos. Tendencias de investigación turística a principios del siglo XXI*. Méjico, Instituto Politécnico Nacional.

FABRONNI, Mariana (2009): "Adscripción de opciones epistemológicas para que el turismo se

sustente en un marco de científicidad". En *Actas del IV Simposio Internacional de Investigación Acción en Turismo*. Lanús, Argentina.

FOUCAULT, Michael (2002): *La arqueología del saber*. Buenos Aires, Siglo XXI.

GOMEZ NIEVES, Salvador (2008): "Ciencia y desarrollo turístico en México". *Estudios y Perspectivas en Turismo*. Méjico.

GOMEZ NIEVES, Salvador (2007): *Repensar en el turismo: ante la irresistible tentación de lo pragmático y lo empírico*. Turismo y Sociedad. Méjico, CUCEA-Universidad de Guadalajara.

GÓMEZ NIEVES, Salvador (2006): *Educación Superior e investigación turística. Retos, problemas y desilusiones*. Méjico, CUCEA-Universidad de Guadalajara.

GUEVARA RAMOS, Rosana; MOLINA, Sergio y TRESSERAS, Jordy (2006): *Hacia un estado de la cuestión en Investigación Turística. Estudios Multidisciplinarios en Turismo*. Vol (1). Centro de Estudios Superiores en Turismo. Red de Investigadores y Centros de Investigación en Turismo. Editorial Secretaría de Turismo. Méjico.

HIRSCH, J. (1997): "¿Qué es la globalización?". Conferencia dictada en el Ciclo *Globalización, transformación del estado y democracia*. Universidad Nacional de Córdoba.

MADOERY, O. y VAZQUEZ, Barquero (2001): "El valor de la política de desarrollo local". En *Transformaciones globales, instituciones y políticas de desarrollo local*. Módulo Gestión del desarrollo comunal, Curso de Especialización Municipio y desarrollo territorial. Rosario, Editorial Homo Sapiens.

MANTERO, Juan Carlos (2004): "Desarrollo Local y actividad turística". En *Aportes y Transferencias*. Año 8, Vol (1). Pp. 11-38. ISSN 0329-2045.

NIDING, Marina; ANDUEZA, Julieta; FARIAS,



Universidad Nacional de Misiones

Diana; ALONSO, María de los Ángeles y ZAMUDIO, Antonio (2014): "Usos y desusos de los 'Paradigmas' del Desarrollo Local y la Sustentabilidad". En *Actas del VI Congreso Latinoamericano de Investigación* [e-book]. Neuquén, Facultad de Turismo de la UNCo.

OMT (1993). "Desarrollo turístico sostenible: Guía para administraciones locales". Madrid, España.

OMT (1994). "Recomendaciones sobre estadísticas de turismo". Madrid, España.

OMT (1995). "Carta del Turismo Sostenible". Lanzarote, España.

OMT (1995). "Consejo de la Tierra y Consejo Mundial para los Viajes y el Turismo. Agenda 21 para la Industria de Viajes y Turismo, a favor de un desarrollo sustentable". Madrid, España.

OMT (1997). "Declaración de Berlín". Berlín, Alemania.

OMT (1999). "Agenda para planificadores locales: Turismo sostenible y gestión municipal." Edición para América Latina y El Caribe. Turismo y Medio Ambiente. Madrid, España.

OMT (2001). "Cooperación entre Sectores Público y Privado - Mejorando la Competitividad Turística". Madrid, España.

OMT (2002). "Contribuciones a la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible". Madrid, España.

OMT (2002). "Declaración de Québec sobre Ecoturismo". Québec, Canadá.

OMT (2003). "La actividad de los cruceros turísticos en el mundo". Madrid, España.

OMT (2004). "Gestión de la saturación turística en sitios de interés natural y cultural - Guía práctica". Madrid, España.

OMT (2004). "Indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos - Guía práctica". Madrid, España.

OMT (2005). "Declaración de Djerba sobre Turismo y Cambio Climático". Djerba.

OMT (2006). "Reducción de la pobreza por medio del turismo - Una compilación de buenas prácticas". Madrid, España.

OSORIO GARCIA, Maribel (2005): *El turismo y los sistemas complejos*. (Tesis de doctorado). México, Universidad Iberoamericana.

OSORIO GARCIA, Maribel (2003): "Hacia la construcción del objeto de estudio del Turismo. Desde una perspectiva materialista crítica". En *Estudios y Perspectivas en Turismo*, Vol (12). Pp. 117-224.

PANOSSO NETTO, Alexandre y CASTILLO NECHAR, Marcelino (2014): "Epistemología do turismo: escolas teóricas e proposta crítica". En *Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo*. Sao Paulo, Universidade do São Paulo.

PECOURT Juan (2007): "El intelectual y el campo cultural: Una variación sobre Bourdieu". *Revista internacional de Sociología (RIS)*, Vol. (65), N° 47, mayo-agosto, Pp. 23-43, ISSN: 0034-9712.

SCHLÜTER, Regina (2002): *Producción científica en turismo en las universidades argentinas. IV Congreso de Mercociudades*. Porto Alegre, Brasil.

VARGAS MARTINEZ Elva Esther; CASTILLO NECHAR Marcelino y ZIZUMBO VILLAREAL Lilia (2011): "Turismo y sustentabilidad: Una reflexión epistemológica". *Estudios y perspectivas en turismo*, Vol (20). Pp. 706-721.

Revistas Científicas Consultadas

GOODSON, Lisa y FHILLIMORE, Jenny (2006): *El paradigma de investigación en la investigación cualitativa del turismo*. Investigación



Universidad Nacional de Misiones

cuantitativa en Turismo, ontología, epistemologías y metodologías. Inglaterra, Serie Bibliográfica CEPLADES. Turismo N° 1. Inglaterra.

TRIBE, John (2006): *Cuestiones epistemológicas del conocimiento del Turismo. Investigación cualitativa en Turismo, ontología, epistemologías y metodologías*. Serie Bibliográfica CEPLADES, Turismo N° 1. Inglaterra.

Material inédito

ALONSO, María de los Ángeles. (2009): *Reconstrucción del estado del arte de la investigación en el campo del turismo. Su desarrollo en las Universidades públicas nacionales NO miembros del CONDET durante el período 2001-2008*. (Monografía de grado). Posadas, Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Misiones.

Página web consultada

PEREZ IGLESIAS, Lidia (2010): *El Turismo como disciplina científica en la sociedad cubana*. Disponible en www.gestiopolis.com/el-turismo-como-disciplina-cientifica-en-la-sociedad-cubana/.

Proyectos citados

2007-2008. Proyecto N° 16H-240: “El Turismo como campo de investigación. Universidades públicas y políticas globales” Marina Niding, Julieta Andueza, María de los Ángeles Alonso, Diana Farías; María Ester Issler, Patricia Soto, Antonio Zamudio; Rita, Escobar; Enzo Mantay. Secretaría de Investigación y Postgrado, FHyCS – UNaM.

2009-2010. Proyecto N° 16H-280. “El Turismo como campo de investigación: las distintas miradas y el lugar del conocimiento”. Marina Niding, Julieta Andueza, María de los Ángeles Alonso, Diana Farías; María Ester Issler, Patricia Soto, Antonio Zamudio; Lila Sintés, Emilce Cammarata; Rita, Escobar. Secretaría de Investigación y Postgrado, FHyCS – UNaM.

2011-2012. Proyecto N° 16H-334 “Los obstáculos epistemológicos del turismo como dominio de saber”. Marina Niding, Julieta Andueza, María de los Ángeles Alonso, Diana Farías; María Ester Issler, Patricia Soto, Antonio Zamudio; Lila Sintés, Rita, Escobar; Gonzalo Gómez; Emilio Simón. Secretaría de Investigación y Postgrado, FHyCS – UNaM.

2013-2014. Proyecto N° 16H-380 “De las articulaciones entre el subcampo profesional y el subcampo de investigación al interior del Campo académico de las Carreras de Licenciatura en Turismo”. Marina Niding, Julieta Andueza, Valeria Do Santos, María de los Ángeles Alonso, Diana Farías; María Ester Issler, Patricia Soto, Antonio Zamudio; Lila Sintés; Rita, Escobar. Secretaría de Investigación y Postgrado, FHyCS – UNaM

2015-2016. Proyecto N° 16H-420 El Turismo como campo de investigación: habitus institucionales y estilos de desempeños”. Marina Niding, Julieta Andueza, Valeria Do Santos, María Ester Issler, Antonio Zamudio, Rita, Escobar. Secretaría de Investigación y Postgrado, FHyCS – UNaM.



Universidad Nacional de Misiones