

Interdisciplinariedad y desarrollo sustentable en la Gruta Tres de Mayo

(Garuhapé, Misiones, Argentina)

Maricel Pérez^{1,2}, Romina Silvestre^{1,2}, Alejandra Zorrilla¹, Amanda Ocampo^{1,3}, Norma Oviedo¹,
Mirian Carbonera⁴, Daniel Loponte^{2,3}

Resumen

Se presentan los lineamientos generales del proyecto de puesta en valor de la Gruta Tres de Mayo (Garuhapé, Misiones) como patrimonio cultural. Este proyecto surge como respuesta a una necesidad detectada en la salida de campo realizada como finalización de curso del seminario y materia optativa “Arqueología de Misiones” realizado en el año 2019 en la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Se destacan los valores ambientales, turísticos, históricos y arqueológicos de la Gruta como aspectos del sitio que contribuyen a pensar estrategias para su uso sustentable. Sin embargo, es necesario implementar acciones de conservación y resguardo que permitan que la Gruta Tres de Mayo como patrimonio cultural, sea un recurso que pueda ser aprovechado por las generaciones actuales y futuras.

Palabras Clave: patrimonio cultural, activación patrimonial, uso sustentable.

¹ Secretaría de Investigación y Posgrado, Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Misiones (SINVyP, FHyCS, UNaM). alejandra.aurora.zorrilla@gmail.com, amiocampo25@gmail.com, ovinoor@yahoo.com.ar

² Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano (INAPL). romisilvestre@gmail.com, maricelperez@gmail.com

³ Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). dashtown@gmail.com

⁴ Centro da Memória do Oeste de Santa Catarina, Universidade Comunitária da Região de Chapecó (CEOM/UNOCHAPECÓ). mirianc@unochapeco.edu.br

Introducción

La Gruta Tres de Mayo se ubica en el municipio de Garuhapé, departamento de Libertador General San Martín, en el noroeste de la provincia de Misiones. Esta formación es conocida por los lugareños, las comunidades vecinas y por sus visitantes como “Gruta India”. Está emplazada dentro un complejo municipal con el mismo nombre, y es un recurso turístico y recreativo de gran belleza ambiental (Figuras 1 y 2). Sin embargo, desde el punto de vista patrimonial, se encuentra desvinculado de su valoración como *patrimonio cultural*, tanto por la comunidad como por los turistas que visitan la localidad. Se trata de un sitio arqueológico en cueva, con dataciones radiocarbónicas que lo ubican cronológicamente como el sitio arqueológico más antiguo de la provincia conocido hasta el momento (Loponte & Carbonera, 2015a).

Diferentes tradiciones de investigación tanto en la arqueología local y regional como en los desarrollos historiográficos, han relegado el estudio y la puesta en valor de sitios vinculados a la *historia prehispánica* de Misiones. Por el contrario, otras problemáticas han sido intensamente estudiadas (i.e. Misiones Jesuíticas) debido, en gran medida, a la presencia de testimonios arquitectónicos monumentales, siendo el foco de atención para el financiamiento de los circuitos de turismo regional e internacional. Sin embargo, la arqueología prehispánica en general, y la de la Gruta Tres de Mayo en particular, no contaba con un proyecto de puesta en valor que sirva como insumo para los circuitos turísticos de la región y como medio para fortalecer la industria turística y las economías locales, hasta este momento.

A partir de estas premisas, el trabajo propone en primer lugar un repaso de las investigaciones arqueológicas en la Gruta, señalando los principales resultados y contextualizando al sitio dentro de un panorama arqueológico regional. Posteriormente, se presenta un análisis histórico del sitio

y la localidad, a partir de la recopilación de registros fotográficos, cartográficos e históricos, prestando atención a su valor como recurso de manera holística. Finalmente, se realiza una propuesta concreta sobre su puesta en valor. Para ello, resaltamos no sólo sus aspectos ambientales y turísticos, sino también su importancia como patrimonio cultural, reconociendo la profundidad temporal de su historia. El objetivo final es brindar herramientas a la comunidad de Garuhapé para el aprovechamiento sustentable de un recurso con alto valor turístico, histórico, arqueológico y ambiental.

Este trabajo se enmarca en el proyecto “*Misiones y su historia prehispánica. Puesta en valor y activación patrimonial del sitio arqueológico de la Gruta Tres de Mayo (Garuhapé, Misiones, Argentina)*” (UNaM), cuyas investigaciones interdisciplinarias en historia, arqueología y turismo ponen el foco en las posibilidades de uso actuales de los recursos culturales, en tanto espacios representativos de la identidad local/regional y como productos de circulación turística que contribuyen a la sustentabilidad de la economía local.

Investigaciones arqueológicas. Antecedentes y actualidad

A fines del siglo XIX, las investigaciones pioneras del naturalista Juan Bautista Ambrosetti inauguraron la arqueología de la región. Sus tres viajes a Misiones (Ambrosetti, 1894, 1895, 1896) forman un valioso conjunto de observaciones, siendo un material único de consulta para los misioneros y los interesados en ese territorio. Específicamente, en la segunda de esas tres campañas, conocida como Expedición Científica al Nordeste y encomendada por el Museo de La Plata, recorrió el Alto Paraná e Iguazú, pudiendo registrar una gran cantidad de sitios arqueológicos prehispánicos, entre los que se destacan los “cementérios” indígenas y el entierro en urnas funerarias de cerámica, un rasgo característico de grupos de filiación amazónica,

conocidos históricamente como guaraníes⁵ que habitaron en el área (Loponte & Acosta, 2013). Los materiales recolectados durante el viaje consisten principalmente en abundante cerámica pintada y “labrada” (corrugada) e instrumentos de piedra pulida, y su análisis constituyó la primera aproximación científica al registro arqueológico de la provincia de Misiones. Estas colecciones arqueológicas se encuentran actualmente depositadas en el Museo Etnográfico de la Universidad de Buenos Aires, el cual dirigió y que lleva su nombre desde 1967. A principios del siglo XX, Mayntzhusen (Mayntzhusen, 1912) realiza el análisis de algunos artefactos recuperados por él, asociándolos con el contexto ambiental y las características climáticas de la región. A mediados de siglo, Menghin emprende una expedición arqueológica bajo el aval de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA (Menghin, 1957). Estas producciones son las que retomaron los historiadores locales, visibilizando ese momento histórico como parte de la “Prehistoria”, para elaborar los textos que fueron publicados en la década de 1930 y 1940 sobre la Historia de la Provincia de Misiones (e.g. Cambas, 1945;). En la última parte del siglo XX, una serie de investigaciones se llevaron a cabo como parte de trabajos de impacto ambiental y rescate arqueológico, algunos de ellos impulsados por desarrollos hidroeléctricos (e.g. Giesso, 1984; Giesso & Rizzo, 1985; Mujica, 1995, 2000, 2007; Poujade, 1989, 1992, 1995; Rizzo, 1968; Rizzo & Shimko, 2003; Sempé, 1999; Sempé & Caggiano, 1995). Si bien los materiales recuperados y los resultados de su estudio fueron dados a conocer de manera general, estos trabajos fueron más bien esporádicos, sin continuidad en la investigación.

A partir del año 2013, las investigaciones arqueológicas fueron retomadas en la provincia por parte del proyecto “*Arqueología del Bosque Atlántico Meridional Sudamericano*” (ABAMS), reanudando los estudios en arqueología prehispánica en la región luego de casi 20 años sin

⁵ Allí también se discute sobre el concepto arqueológico guaraní y el paquete de rasgos que comparten con lo que se conoce a través de las crónicas históricas como “guaraníes”.

trabajos sistemáticos en Misiones. Este convenio de cooperación binacional entre el Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano (INAPL, Ministerio de Cultura) y la Universidade Comunitária da Região de Chapecó (UNOCHAPECÓ, Santa Catarina, Brasil) está destinado al estudio de la trayectoria evolutiva que siguieron las sociedades prehispánicas desde el límite Pleistoceno-Holoceno hasta el siglo XVI en el ambiente denominado Mata Atlántica. En el marco de este proyecto, se reiniciaron las investigaciones en la Gruta Tres de Mayo (Figura 1b), además de haberse llevado a cabo las excavaciones de los sitios Corpus y Chacra Gazal, junto con el análisis de sus colecciones, numerosas recolecciones de superficie, análisis de colecciones líticas privadas, estudios isotópicos de las dietas de las poblaciones prehispánicas, el relevamiento del sitio Campo Yabibirí, que corresponde a un sitio de grabados rupestres, y el reanálisis de sitios previamente excavados como Panambí y C° Cumandaí (Alí, Bozzano, Domínguez, & Sempé, 2021; Alí, Pérez, Carbonera, Bozzano, & Domínguez, 2017; Alí, Pérez, & Sempé, 2019; Carbonera & Loponte, 2020; Carbonera, Loponte, & Silvestre, 2015; Carbonera, Mohr, Teixeira Lino, & Loponte, 2021; Loponte & Carbonera, 2017a, 2015a, 2015b, 2017b; Pérez & Alí, 2017; Pérez, Silvestre, & Buc, 2018; Silvestre, 2014; Silvestre & Buc, 2015; Silvestre, Buc, & Montero, 2020).

La Gruta Tres de Mayo es un sitio arqueológico que se encuentra localizado sobre la margen derecha del arroyo homónimo, a unos 14 km del área urbana en el municipio de Garuhapé, noroeste de la provincia de Misiones (Figura 1). El sitio fue originalmente excavado en la década de 1960 por la arqueóloga Antonia Rizzo (Rizzo, 1968). La re-excavación del sitio fue llevada a cabo en el año 2013 por Daniel Loponte y Mirian Carbonera, quienes obtuvieron cuatro dataciones radiocarbónicas que arrojaron edades entre 800 años antes del presente (capa II, con restos cerámicos) y 3800 años AP (capa IV, sin cerámica), ubicando al contexto precerámico de

la capa IV como la ocupación más antigua de la provincia de Misiones detectada hasta el momento (Loponte & Carbonera, 2015a).

Los hallazgos recuperados en la Gruta, que aún están en proceso de análisis, caracterizan diferentes poblaciones que habitaron la provincia durante un prolongado período de tiempo. La presencia de poblaciones humanas en la provincia de Misiones probablemente tenga una antigüedad cercana a los 10.000 años. No existen aún registros antiguos datados por radiocarbono de esta primera etapa de exploración del espacio en la provincia. Sin embargo, se han recuperado puntas de proyectil que en otras regiones de Sudamérica han sido datadas en el límite Pleistoceno-Holoceno, conocidas como puntas “Fell” o “Cola de Pescado” (Loponte & Carbonera, 2017b) con una antigüedad que oscila entre 13.000 y 11.500 años antes del presente. Se trata de puntas de proyectil que tienen una amplia distribución en el Nordeste de Argentina y el Sudoeste de Brasil y que probablemente se utilizaban para la caza de grandes mamíferos terrestres (Loponte & Carbonera, 2017b; Loponte et al., 2017, 2015). Asimismo, otro registro que corresponde a momentos de ocupación inicial del espacio, son las denominadas puntas “Umbú”, que se remontan a inicios del Holoceno temprano, ya que han sido datadas en el sur de Brasil a partir de los 10.000 años antes del presente aproximadamente (Okumura, 2015; Okumura & Araujo, 2014). Un poco más recientemente, tal vez hace unos 8.000 años, comienza a producirse un nuevo tipo de artefacto lítico denominado “clava”, cuya relación con las poblaciones que manufacturaban las llamadas puntas “Umbú” no es clara, como así tampoco la finalidad que tenían estos artefactos, que se asemejan a un boomerang lítico por su forma ligeramente curva. La capa IV de la Gruta Tres de Mayo, que constituye un nivel de ocupación precerámico, corresponde a este período, cuyas dataciones arrojan una antigüedad de 3800 años AP para este contexto (Loponte & Carbonera, 2015a).



Figura 1. a) Localización de la Gruta Tres de Mayo, Garuhapé, provincia de Misiones. b) Foto de la excavación de la campaña del año 2013. Fuentes: a) Google Earth Pro, versión 7.3.4.8248. b) Daniel Loponte.



Figura 2. Fotografía tomada en la salida de campo del seminario “*Arqueología de Misiones*” que destaca los valores ambientales y turísticos de la Gruta Tres de Mayo. Fuente: Romina Silvestre.

Hacia fines del Holoceno medio o principios del Holoceno tardío, se produjo un gran cambio en el estilo de vida de los grupos humanos de la región. Probablemente se comenzó a manipular el ambiente con el fin de incrementar su productividad, estimulando el crecimiento de algunas plantas. Posteriormente, en algún momento del Holoceno tardío (< 3500 años antes del presente),

los grupos humanos comenzaron a cultivar de una manera sistemática diferentes especies vegetales, entre las que se destaca el maíz. No existen datos certeros de cuándo se inicia su cultivo en la provincia, pero sabemos que hace casi 2000 años ya estaba presente en el nordeste de la provincia (Gessert, Iriarte, Ríos, & Behling, 2011). Otro aspecto clave de este proceso de cambio fue la producción de alfarería. Los sitios del período tardío tienen una abundante cantidad de recipientes de cerámica que se utilizaban para preparar y almacenar alimentos. Las vasijas que se fabricaban tenían una tipología muy particular, predominando los vasos altos o jarras sin asas y escudillas de tamaño pequeño, a menudo decoradas del lado externo mediante puntos, impresiones de uñas, cestos, redes y marlos de maíz. Estos grupos humanos son englobados dentro de una *unidad arqueológica* denominada Itararé-Taquara (Beber, 2005), la cual está bien representada en el nivel II de ocupación de la Gruta Tres de Mayo. Los fechados obtenidos en este nivel señalan que fue ocupada hace unos 800 años antes del presente (Loponte & Carbonera, 2015a).

Además, en la gruta se han encontrado artefactos líticos y óseos, restos faunísticos, valvas, fogones y restos humanos.

Contexto histórico: el municipio de Garuhapé y la Gruta Tres de Mayo

El proceso de poblamiento y colonización de pueblos y colonias del Territorio Nacional de Misiones tuvo su comienzo hacia fines del siglo XIX y principios del siglo XX, como consecuencia del proceso de consolidación estatal argentino. Las tierras que actualmente corresponden a Garuhapé (110.000 has.), localizada en la denominada región del Alto Paraná, fueron vendidas por Antonio Gallino en 1882 a Pedro Gartland y luego éste las vendió a Juan Argerich en 1909, quien finalmente vende a la empresa maderera Arriazu, Moure y Garrasino,

Obrajes y Aserradero S.R.L (Gallero, 2009). Los orígenes del pueblo de Garuhapé se remontan hacia los últimos años de la década de 1930, cuando se establecieron quienes serían los primeros pobladores que explotaron en la zona los recursos del suelo misionero (Bogado, 2016) como producto de la colonización por empresarios privados.

A pesar de la escasa documentación sobre el período territorialiano en general y sobre Garuhapé en particular, sabemos a través de algunas fuentes locales que el territorio actual donde se encuentra establecido el municipio de Garuhapé fue adquirido por la sociedad Arriazu, Moure y Garrasino S. R. Ltda., la cual se dedicaba preferentemente a la explotación forestal en el Alto Uruguay, Puerto Pepirí y Alba Posse, desde donde conducía las maderas en bruto hasta Santo Tomé, Corrientes. Además, anexaba a esas actividades un núcleo de obrajes en el Alto Paraná (Departamento de Iguazú) y en 1945 la sociedad adquirió una fracción de bosques de 110.000 has. en el departamento de Cainguás; entre las importantes colonias de Puerto Rico, Montecarlo y Paranay (Tschumi, 1948, p. 149).

La extensión de tierra obtenida por esta compañía y en especial de la colonia de Garuhapé fue subdividida en lotes de 30 has. por el agrimensor nacional Alfredo J. Pomar según la documentación oficial. Las actividades de esta compañía forestal fueron llevadas a cabo en principio por Carlos Soffner, quien fue su primer administrador y que estableció oficina administrativa y talleres de la empresa. Posteriormente, la empresa construyó una fábrica de terciados de madera a unos 12 kilómetros de la zona urbana de Garuhapé, en el paraje denominado Garuhapé-mí, que tuvo como consecuencia un importante crecimiento poblacional. De acuerdo con lo que relata el viajero Newton, la colonia quedaba emprendida en zona de bosques, es por ello que tanto en el puerto de Garuhapé como en el de Moreno y Tres de Mayo funcionaban grandes aserraderos (Newton, 1950).

En las fuentes locales histórico-cartográficas, la actual zona donde se encuentra el municipio se ha conocido a lo largo del siglo XX bajo distintas denominaciones tales como puerto Carupé (1907), Garuhape (1909), Puerto Murphy (1914, 1930), Garuhapé (1943), entre otros. En este sentido, pese a la diversidad de denominaciones que fueron atribuidas al área estudiada, su ubicación permaneció invariable. A modo de ilustración, en las Figuras 3, 4 y 5, provenientes tanto de fuentes locales como nacionales, se puede apreciar la denominación “Garuhapé” en el territorio misionero.



Figura 3. Principales puertos argentinos y paraguayos en 1943. Fuente: (Bordón & Valdovinos, 1943).

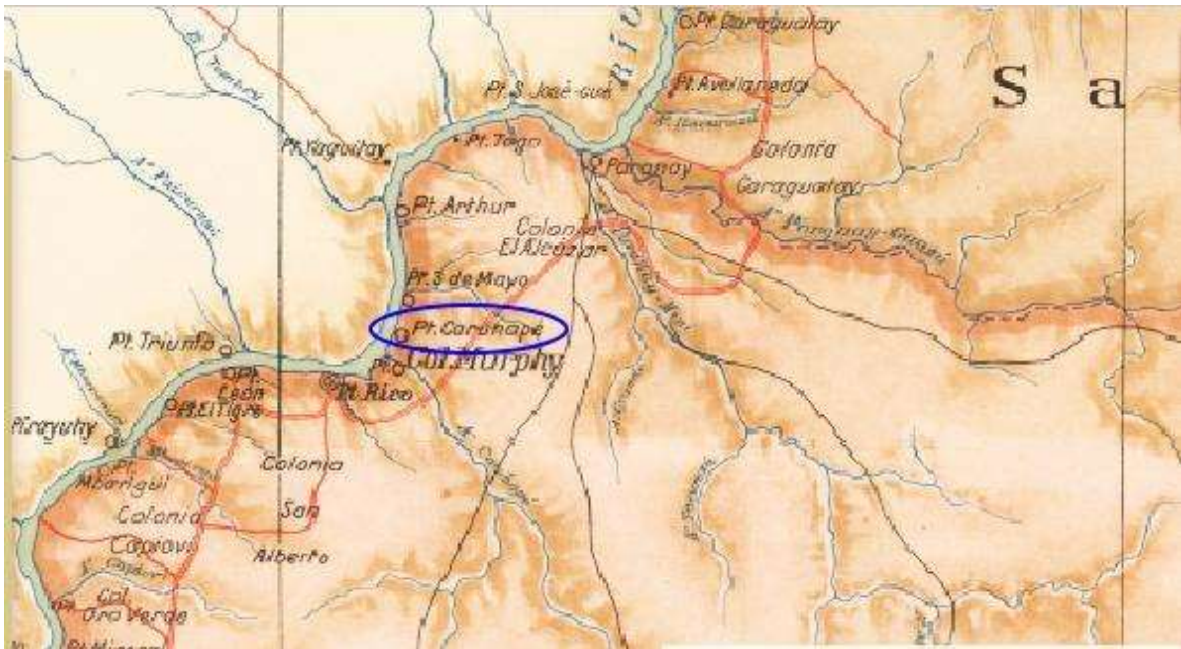


Figura 4. Mapa (fragmento) del Territorio de Misiones de 1941, elaborado por el Instituto Geográfico Militar. Fuente: Instituto Geográfico Nacional (Buenos Aires).



Figura 5. Mapa (fragmento) de la Provincia de Misiones de 1955. Fuente: Instituto Geográfico Nacional (Buenos Aires).

La única referencia de Garuhapé como un lugar de importancia turística y arqueológica se encuentra en la *Guía Turística* del año 1970 (Figura 6). Además, se pone de manifiesto la importancia de la localidad en términos de organización institucional, ya que por ejemplo se destaca la existencia de un Registro Civil (Figura 7) y aparecen datos específicos sobre la densidad demográfica (Figura 8). Más recientemente, en el Censo del INDEC del año 2001 la localidad de Garuhapé contaba aproximadamente con 8300 habitantes.



Figura 6. Mención de Garuhapé como lugar de interés arqueológico. Fuente: *Guía Turística* del año 1970.



Figura 7. Creación del Registro Civil de Garuhapé en 1967. Fuente: (Schiavoni, 2002)

Dpto. LDO3. GRAL. SAN MARTIN	32.202
Puerto Rico	13.153
Puerto Leoní	1.643
Capiroí	4.323
Ruiz de Montoya	2.064
Garuhapé	2.315
El Alcázar	3.877
Dos de Mayo	4.825

Figura 8. Población del departamento y de la localidad. Fuente: *Guía Turística* 1970.

Proyecto: origen, lineamientos y objetivos

El proyecto *“Misiones y su historia prehispánica. Puesta en valor y activación patrimonial del sitio arqueológico de Gruta Tres de Mayo (Garuhapé, Misiones, Argentina)”* es un proyecto acreditado en la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Este programa de estudio se enmarca en dos proyectos mayores, ambos dependientes de la Secretaría de Investigación y Posgrado de la FHyCS de la UNaM:

- *“Relaciones de poder: Misiones como problema historiográfico entre lo local y lo regional”*, vinculado al área de la historia regional; y
- *“Turismo patrimonial. Propuesta metodológica de una agenda de transversalidad para el circuito internacional Iguazú – Misiones Jesuíticas”*, perteneciente al área de estudio del turismo cultural.

En el primero, se desarrollan estudios y producción de conocimientos históricos sobre las poblaciones locales de la región como por ejemplo, recientemente, las historias de los pueblos de Cerro Corá, San Javier e Ituzaingó. Estas producciones alimentan a las cátedras de Historia Regional y a los proyectos de extensión mediante acciones de transferencia y socialización (libros impresos y digitales, álbumes digitales, artículos en revistas y pósters en jornadas de extensión).

En el segundo, se han destacado, fundamentalmente, los trabajos desarrollados en relación al patrimonio cultural sobre las Misiones Jesuíticas de guaraníes históricos en el marco del desarrollo local y la inclusión. En este caso, el objetivo es dar a conocer y difundir los restos jesuíticos, aún no visibilizados, como recursos a ser patrimonializados y resguardados, a través de diferentes actividades, talleres culturales comunitarios, réplicas de materiales históricos -impresión de la Misión de Santa María-, compra de inmuebles patrimoniales por parte del municipio, propuestas de circuitos arqueológicos e históricos y formación de recursos humanos locales.

El proyecto de arqueología ABAMS retoma en 2013 las investigaciones en la región y establece un acuerdo de cooperación con la cátedra de Historia Regional de la FHyCS de la UNaM. En este sentido, este proyecto viene a llenar un vacío en las investigaciones arqueológicas prehispánicas en la región. Como ya mencionamos, a pesar del notable interés en los estudios relacionados con problemáticas de la historia local y el patrimonio arqueológico del período colonial vinculado con asentamientos jesuíticos, no existían proyectos focalizados en el período prehispánico misionero. Tampoco existían estudios que consideren estos sitios en términos de su valor como bien patrimonial considerando esas espacialidades pasadas, reactualizadas en contextos del presente y reutilizadas por las sociedades contemporáneas. En este sentido, la arqueología y la historia regional, por un lado, son necesarias como herramientas de producción de conocimientos, para fundamentar el ejercicio de la activación del patrimonio cultural; y, por otra parte, la mirada desde el turismo cultural es requisito fundamental para incluir a los recursos histórico-arqueológicos en las rutas turísticas actuales.

Entonces, a partir de la vinculación establecida entre distintos profesionales, arqueólogos e historiadores y especialistas del turismo, abocados principalmente en las áreas educativas de la Historia Regional en las carreras de Historia (FHyCS, UNaM), se implementó un Curso de Capacitación Docente primero (2016-2019) y, más recientemente, la propuesta de la materia optativa "*Arqueología de Misiones*" (2019, Figura 9). El proyecto interdisciplinario de la Gruta Tres de Mayo surge como respuesta a una necesidad detectada en la salida de campo organizada como finalización de este último curso. Esta experiencia entre estudiantes, docentes del curso y personal de la Secretaría de Cultura de la Municipalidad de Garuhapé, tuvo como objetivo que les estudiantes entraran en contacto con un sitio arqueológico de la provincia, donde se pusieran en práctica los conceptos vistos en el seminario y se discutieran soluciones para la puesta en valor

del sitio (Figura 9 y 10). En ese primer acercamiento, se detectaron tareas directas a implementar que están relacionadas con la información disponible a los turistas, visitantes y personal del camping en primer lugar. A partir del impacto generado en estudiantes de las distintas carreras de grado (Historia y Antropología Social), decidimos desarrollar esta propuesta de innovación para el desarrollo local, promoviendo la transferencia de conocimientos para la activación y la valoración patrimonial.



Figura 9. Clases del seminario “*Arqueología de Misiones*”. Fuente: Romina Silvestre.



Figura 10. Grupo en la salida de campo, fotografía tomada dentro de la Gruta. Fuente: Romina Silvestre.

Además, consideramos relevante desarrollar ciertos fundamentos metodológicos que sustenten programas y proyectos educativos de innovación respecto de la problemática que nuclea a los pueblos históricos de Misiones, aportando desde la arqueología y la historia regional, respecto de un período en el que las fuentes escritas no existen. De esta manera, nuestro proyecto se inscribe en una investigación interdisciplinaria generada en la Universidad Nacional de Misiones que fomenta la inclusión de la arqueología como enfoque necesario y de arqueólogos/as, historiadores y profesionales del turismo para el tratamiento de una problemática social referida al uso activo del patrimonio arqueológico y comunitario como recurso turístico sustentable.

El proyecto considera fundamental la necesidad de implementar estrategias de puesta en valor y activación patrimonial en la comunidad local, enfatizando la participación de los pobladores en actividades y talleres de capacitación para la elaboración y gestión de proyectos de conservación del patrimonio desde los establecimientos educativos e instituciones culturales del Municipio, como así también en la difusión de las actividades y acciones arribadas a nivel local y provincial. De esta manera, se propone llevar a cabo acciones concretas de puesta en valor del sitio como patrimonio histórico-arqueológico prehispánico. El énfasis se pone entonces en su valor como lugar de asentamiento más antiguo en la provincia, con características únicas y como espacio representativo de la región de las primeras poblaciones en territorio misionero, para integrarlo al circuito turístico regional/nacional.

En líneas generales, el proyecto pretende alcanzar los siguientes objetivos:

- Fomentar y promover estrategias de puesta en valor y salvaguarda del patrimonio cultural histórico-arqueológico prehispánico del municipio como capital cultural comunitario, local y provincial, destacando que el sitio Gruta Tres de Mayo (Gruta India) representa el lugar de ocupación más antiguo en la provincia y que, por ello, precisa ser valorado y conservado. En ese sentido, es requisito fomentar el empoderamiento de la sociedad local respecto de ese espacio, recreando y redefiniendo sentidos de pertenencia actuales en relación con el uso de espacialidades utilizadas por sociedades prehispánicas (Figura 11).
- Activar y gestionar el patrimonio local mediante la participación ciudadana a la que pertenece el recurso cultural mediante, por ejemplo, el establecimiento de un circuito turístico-histórico-arqueológico y la instalación de la señalética necesaria, considerando a este bien colectivo como posibilidad de inserción laboral y como fuente de recursos económicos para el desarrollo social comunitario (Figura 11, 12 y 13).



Figura 11. Rampa de acceso al sitio. Fuente: Romina Silvestre.



Figura 12. Graffiti registrado en uno de los paredones internos de la Gruta. Fuente: Romina Silvestre.

Consideraciones teórico-metodológicas

La arqueología es la ciencia que, a través de los restos materiales (la *evidencia arqueológica*), intenta explicar las conductas de los seres humanos del pasado. Para esto, utiliza diversos modelos, teorías y metodologías, los cuales permiten a los arqueólogos hacer inferencias sobre diversos aspectos de la vida de estos grupos. A este relato construido a partir de la cultura material se lo denomina *registro arqueológico* (Yacobaccio, Madero, & Malmierca, 1998). En este sentido, la arqueología colabora en el manejo de aquellos recursos que evidencian la diversidad cultural aportando herramientas que permiten conocer y analizar la trama de los grupos que habitaron una determinada área en el pasado. La necesidad de resguardo de dichos bienes no surge solamente de su valor como material científico, sino también por su significación social como elementos fundamentales en la construcción de identidad en el presente, lo que les confiere un valor como *patrimonio arqueológico*.

Al igual que los recursos naturales, los recursos culturales son bienes no renovables, por lo que resulta prioritaria su conservación, lo que no implica la prohibición de su uso. Por el contrario, para lograr una conservación sustentable del patrimonio arqueológico es necesario un conocimiento de este y de su significado, lo que nos permitirá otorgarle valor como patrimonio de nuestra comunidad y alentará de esta manera su uso racional (Criado Boado, 1999; Molinari, Ferraro, Paradela, Castaño, & Caracotche, 2001).

En este sentido, retomamos algunos conceptos que ponen el énfasis en entender el paisaje de manera holística, y no en sus diferentes componentes. Entender el paisaje como una realidad integrada e indisociable es fundamental no sólo para la patrimonialización de un sitio, área o paisaje, sino también para entenderlo como recurso patrimonial que puede ser usufructuado de una manera sustentable. Entender la conformación de un espacio y el significado para su

población, comprender la organización humana del espacio y sus recursos, el manejo del territorio y el patrimonio que se encuentra allí, así como el ambiente y sus problemáticas implica que todos estos componentes deben ser comprendidos en su interrelación. Para ello, es importante tener en cuenta los conceptos de paisaje cultural y manejo holístico (Boyle, 1996; Hurtado Mendoza, 1988; Savory, 1999).

Hurtado Mendoza (1988) propone que en un ambiente dado interactúan tanto componentes naturales como culturales, y que esto sucede en rangos temporales muy amplios. Por lo tanto, no hay que enfatizar únicamente en los sistemas ecológicos, sino que debe incorporarse y entenderlos también como ecosistemas socioculturales. Es decir, la interrelación entre los componentes naturales y su vínculo con el hombre y su diversidad social y cultural (Hurtado Mendoza, 1988). En una línea similar, Savory (1999) plantea que la realidad es total e indisociable, por lo cual cuando consideramos la puesta en valor y la patrimonialización de un área, debemos abordarla como una totalidad conformada por partes interrelacionadas que no pueden ser entendidas de manera aislada.

De esta manera, la población local del pueblo de Garuhapé en particular, y los visitantes y turistas en general del complejo turístico “Gruta India”, deben incorporar como elemento principal de información que dicho lugar es además un sitio arqueológico, que debe ser conservado (Figura 13). La historia prehispánica de la localidad y la región debe ser visibilizada y presentada como un patrimonio fundamental en la historia más antigua de Misiones. Proponemos pensar el patrimonio como un hecho social en el cual ciertos procesos, momentos e impresiones materiales de distintas sociedades, se legitiman como algo digno de ser estudiado, conservado y puesto en valor; es decir que son socialmente apreciados (Criado-Boado & Barreiro, 2013). En este sentido, este registro material que tuvo un valor y función en el pasado, es resignificado, valorado y

transformado en bien patrimonial en el presente a través de una relación emocional o cognitiva que se produce a través de diferentes prácticas que implican la reutilización, resignificación y manipulación de estos bienes. Para ello, es necesario implementar medidas que impliquen una gestión integral que tome en cuenta no sólo todas sus dimensiones, sino también la participación y las voces de todos los actores involucrados (Crespo, Vernieri, & Bellelli, 2017; Criado-Boado & Barreiro, 2013). Por lo tanto, no se puede considerar un patrimonio cultural sin tener en cuenta que se produce un vínculo de pertenencia e identificación con ese patrimonio. Para que el patrimonio sea reconocido, los actores sociales deben reconocerlo y entenderlo como propio (Molinari, 1998).

En síntesis, no podemos pensar los sitios arqueológicos sin tener en cuenta los diferentes valores que poseen para la sociedad. Como patrimonio cultural, éstos son transformados y resignificados a lo largo del tiempo. Al constituir un aspecto más de la totalidad que conforma un paisaje, no pueden ser entendidos, manejados o puestos en valor sin tener en cuenta los demás aspectos que conforman ese paisaje. Finalmente, ese paisaje cultural es resultado de procesos sociales pasados y presentes.



Figura 13. Área interna de la Gruta. Nótese cómo los visitantes ingresan a la zona donde en el año 2013 se plantearon las cuadrículas de excavación. Fuente: Romina Silvestre.

Aportes y Perspectivas futuras

Como resultado del seminario surgió la propuesta de este proyecto. Lamentablemente, las condiciones sanitarias instaladas en nuestro país a partir de marzo de 2020 por la pandemia de CoViD-19 impidieron que pudiéramos realizar el trabajo de campo planificado en el lugar. Hemos realizado algunas entrevistas con muy pocas personas, dado que la conectividad es bastante baja en el pueblo de Garuhapé. Algunas personas vecinas del camping estaban dispuestas a tener entrevistas telefónicas, pero sabemos que la presencialidad es fundamental tanto cuando realizamos entrevistas etnográficas como para la acción participativa que propone

este proyecto. Asimismo, mantuvimos algunas conversaciones con personal de Cultura de la Municipalidad de Garuhapé, que ha renovado sus autoridades desde que se realizó la salida de campo del seminario. Sin embargo, no hemos podido avanzar mucho más en el desarrollo del proyecto y en la puesta en valor del sitio, que contempla entre otras cosas el diseño de cartelera, charlas participativas comunitarias y la planificación e implementación de acciones tendientes a poner en valor y conservar la Gruta Tres de Mayo. Estas dificultades, sin lugar a dudas, ponen en evidencia la necesidad de respuestas rápidas a condiciones cambiantes como las presentadas por el desarrollo de la pandemia. Sin embargo, dada la particularidad de nuestro proyecto, los avances están más vinculados con las tareas que permiten realizarse de manera remota, como nos demostró el 2020/2021: desarrollo de reuniones virtuales, acopio y estudio de material bibliográfico y recuperación de información relevante como línea de base para el trabajo futuro. A pesar de las dificultades, hemos podido delinear algunas conclusiones que permitirán planificar el trabajo futuro.

Creemos que la fortaleza principal del proyecto radica en la interdisciplinariedad para abordar una problemática social. Este trabajo interdisciplinario, no sólo enriquece y nutre las diferentes disciplinas que se encuentran interactuando, sino que permite identificar problemáticas desde miradas diversas. Un ejemplo, es qué modelo elegimos cuando nos identificamos con el pasado de nuestro pueblo, región o nación. En este sentido, visibilizar parte del pasado que no era considerado hasta el momento, implementar medidas para su conservación, y ponerlo en valor, para las generaciones actuales y futuras enriquece la historia del pueblo de Garuhapé.

A su vez, el aporte más significativo de este programa de estudio se basa en la acción conjunta entre el ámbito científico, educativo, el gubernamental local, así como con el público en general. Esto permitirá atender no sólo las necesidades detectadas desde el ámbito académico, sino

aquellas que la sociedad requiere para el usufructo sustentable de la Gruta Tres de Mayo. Algunos ejemplos son el análisis de la accesibilidad al sitio y al museo local, los grafitis que se encuentran en los paredones internos de la Gruta, solo por nombrar algunos. Poner en valor al sitio y transmitirlo a la comunidad, ayudará sin lugar a duda a mitigar estas acciones.

Finalmente, la propuesta intenta llevar a cabo acciones de puesta en valor y conservación del sitio como patrimonio cultural-arqueológico-histórico del pueblo de Garuhapé. Implementar estrategias de reconocimiento del sitio como capital cultural comunitario, local y provincial no solo permitirá que el sitio sea reconocido y valorado por la comunidad, sino que también posibilitará usufructuar ese patrimonio de manera sustentable, desde un punto de vista turístico que ponga el énfasis en considerar la Gruta Tres de Mayo de manera holística e integral.

Bibliografía

Alí, S., Bozzano, P., Domínguez, S., & Sempé, C. (2021). Pigmentos en la alfarería guaraní.

Nuevos análisis del sitio 3 de Balneario de Panambí. *Revista de Antropología Del Museo de Entre Ríos*, 6(1), 69–72.

Alí, S., Pérez, M., Carbonera, M., Bozzano, P., & Domínguez, S. (2017). Pigmentos De La

Alfarería Tupiguaraní : Análisis Físico-Químico MEB-EDX. *Pesquisas, Antropología*, (73), 31–51.

Alí, S., Pérez, M., & Sempé, C. (2019). Análisis de la alfarería guaraní del sitio 3 del Balneario

de Panambí. Nuevas reflexiones sobre la variabilidad estilística en la región del nordeste argentino. In *Libro de Resúmenes del XX Congreso Nacional de Arqueología Argentina* (pp. 90–92). Instituto de Arqueología de Córdoba (CONICET - UNC).

- Ambrosetti, J. B. (1894). Viaje a las Misiones argentinas y brasileras por el Alto Uruguay. *Documentos de Geohistoria Regional*, 2, 289–336.
- Ambrosetti, J. B. (1895). ambrosetti los cementerios prehistoricos del alto paraná misiones.pdf. *Boletín Del Instituto Geográfico Argentino*, 16, 227–263.
- Ambrosetti, J. B. (1896). Tercer viaje a Misiones. *Boletín Del Instituto Geográfico Argentino*, XVI.
- Beber, M. V. (2005). O sistema do assentamento dos grupos ceramistas do planalto sul-brasileiro: o caso da Tradição Taquara/Itararé. *Documentos - Instituto Anchieta de Pesquisas*, 5–125.
- Bogado, N. (2016). *Garuhapé: la historia de un pueblo*. Posadas.
- Bordón, A., & Valdovinos, E. (1943). *Guía General de Misiones. Descripción Geográfica, Histórica, Política, Económica, Cultural y Social de Misiones*. Buenos Aires, Argentina: Editorial América.
- Boyle, S. (1996). *Los paisajes culturales y los recursos lineales: cuestiones de identificación, protección y manejo*. Washington DC.
- Carbonera, M., & Loponte, D. (2020). Caracterização das pastas cerâmicas das unidades arqueológicas Itararé-Taquara e Guarani de sítios da Volta do Uvã, Alto Rio Uruguai. *Revista de Arqueología*, 33(2), 2–20.
- Carbonera, M., Loponte, D., & Silvestre, R. (2015). Um Contexto Itararé-Taquara no Alto Rio Uruguai: o sítios Otto Aigner 2. *Cuadernos Del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano - Series Especiales*, 4(2), 135–153.
- Carbonera, M., Mohr, M., Teixeira Lino, J., & Loponte, D. (2021). Aspectos tecnomorfológicos e estilísticos da cerâmica pintada Guarani do sítio Adão Sasanoviz (Alto Rio Uruguai). *Cadernos Do LEPAARQ (UFPEL)*, XVIII(35), 263–291.

- Cambas, A. (1945). *Historia Política e Institucional de Misiones. Los Derechos Misioneros ante la Historia y ante la Ley*. Buenos Aires, Argentina: Comisión Nacional de Cultura.
- Crespo, M. E., Vernieri, G. A. M., & Bellelli, C. (2017). Arqueología y Participación, *1*(1), 46–62.
- Criado-Boado, F., & Barreiro, D. (2013). El patrimonio era otra cosa. *Estudios Atacamenos*, (45), 5–18. <https://doi.org/10.4067/s0718-10432013000100002>
- Criado Boado, F. (1999). *Tendencias en la Conservación del Patrimonio Cultural: Demandas tecnológicas y científicas*. Santiago de Compostela: Grupo de Investigación en Arqueología del Paisaje. Universidad de Santiago de Compostela.
- Fernández Ramos, R. (1929). *Apuntes históricos sobre Misiones*. Madrid: Espasa Calpe.
- Gallero, M. C. (2009). *Con la patria a cuestras*. Buenos Aires, Argentina: Araucaria Editora.
- Gessert, S., Iriarte, J., Ríos, R. C., & Behling, H. (2011). Late Holocene vegetation and environmental dynamics of the Araucaria forest region in Misiones Province, NE Argentina. *Review of Palaeobotany and Palynology*, *166*(1), 29–37.
- Giesso, M. (1984). Excavaciones arqueológicas en un sitio guaraní en cueva (Eldorado, Misiones). *Actualidad Antropológica, Suplemento Etnia*, *20*, 31–32.
- Giesso, M., & Rizzo, A. (1985). Puerto Victoria, un sitio de tradición tupi-guaraní en el Alto Paraná, Misiones, Republica Argentina. *Ymaguaré*, *1*, 5–28.
- Hurtado Mendoza, L. H. (1988). Manejo integrado del patrimonio natural y cultural: un aporte teórico y metodológico. In *Manual para la capacitación del personal de áreas protegidas*. Washington DC: National Park Services.
- Loponte, D., & Acosta, A. (2013). La construcción de la unidad arqueológica guarani en el extremo meridional de su distribución geográfica. *Cuadernos Del Instituto de Antropología*

y *Pensamiento Latinoamericano- Series Especiales.*, 1(4), 193–235.

Loponte, D., & Carbonera, m. (2017a). Distribution, antiquity and niche of pre-columbian Guaraní amazonian horticulturalists in the Misiones rainforest, Argentina. *Pesquisas, Antropologia*, 1378(73), 5–30.

Loponte, D., & Carbonera, M. (2015a). Arqueología de Misiones. In V. Bauni & M. Homberg (Eds.), *Campo San Juan* (pp. 11–38). Buenos Aires, Argentina: Fundación de Historia Natural Félix de Azara.

Loponte, D., & Carbonera, M. (2015b). Arte rupestre na província de Misiones/Argentina: o sítio Campo Yabebirí. *Boletim Do MuseuParaense Emílio Goeldi. Ciências Humanas.*, 10(3), 629–639.

Loponte, D., & Carbonera, M. (2017b). Paleoamericans in Northeast Argentina. *Archaeological Discovery*, 05(02), 79–94. <https://doi.org/10.4236/ad.2017.52005>

Loponte, D., Carbonera, M., Corriale, M. J., & Acosta, A. (2017). Horticulturists and oxygen ecozones in the tropical and subtropical forests of Southeast South America. *Environmental Archaeology*, 22(3), 247–267. <https://doi.org/10.1080/14614103.2016.1211382>

Loponte, D., Carbonera, M., & Silvestre, R. (2015). Fishtail Projectile Points from South America : The Brazilian Record. *Archaeological Discovery*, 3(July), 85–103. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.4236/ad.2015.33009>

Mayntzhusen, F. C. (1912). Ueber vor kolumbianische siedelungen und urnen friedhöfe der guarani am Alto Paraná. In *Actas del XVII Congreso Nacional de Americanistas* (pp. 459–469). Buenos Aires, Argentina.

Menghin, O. (1957). El Poblamiento prehistórico de Misiones. *Anales de Arqueología y Etnología*, (12), 19–40.

- Molinari, R. (1998). Rumbo a lo conocido: causas, condiciones y consecuencias en la difusión de sitios arqueológicos. In *IV Jornadas de Arqueología de la Patagonia*. Río Gallegos.
- Molinari, R., Ferraro, L., Paradela, H., Castaño, A., & Caracotche, S. (2001). Odisea del manejo: Conservación del Patrimonio Arqueológico y Perspectiva Holística. In . *2do. Congreso Virtual de Antropología y Arqueología*.
- Mujica, J. I. (1995). Un sitio Guaraní en el centro de la provincia de Corrientes - Lllamarada, Santa Rosa. Depto de Concepción. In *XV Encuentro regional de Geohistoria* (pp. 135–148). Gob. Virasoro.
- Mujica, J. I. (2000). Informe de sitios arqueológicos en el centro de la provincia de Misiones, Municipio de San Vicente. In *XX Encuentro de Geohistoria Regional*.
- Mujica, J. I. (2007). Prospección arqueológica en la cuenca del arroyo Yará, Puerto Esperanza, Misiones, Argentina. In *XXVII Encuentro de Geohistoria Regional*.
- Newton, J. (1950). *Misiones Oro Verde y Tierra Colorada*. Buenos Aires, Argentina: El Gráfico impresiones.
- Okumura, M. (2015). Dardo ou flecha? Testes e reflexões sobre a tecnologia de uso de pontas de projétil no Sudeste e Sul do Brasil durante a pré-história. *Cadernos Do LEPAARQ (UFPEL)*, 12(24), 7–32. <https://doi.org/10.15210/lepaarq.v12i24.5623>
- Okumura, M., & Araujo, A. G. M. (2014). Long-term cultural stability in hunter-gatherers: A case study using traditional and geometric morphometric analysis of lithic stemmed bifacial points from Southern Brazil. *Journal of Archaeological Science*, 45(1), 59–71. <https://doi.org/10.1016/j.jas.2014.02.009>
- Pérez, M., & Alí, S. (2017). Comparando registros de alfarería tupiguaraní en argentina. *Pesquisas, Antropologia*, (73), 121–144.

- Pérez, M., Silvestre, R., & Buc, N. (2018). Tecnología de grupos guaraníes en las cuencas alta y baja de los ríos Paraná y Uruguay. *Revista de Antropología Del Museo de Entre Ríos*, 4(2), 41–65.
- Poujade, R. (1989). *Relevamiento, Rescate e Investigación Cultural y Natural en Zona Afectada por Yaciretá en Misiones (R.A.)*. Posadas: Imprenta del Banco de la Provincia de Misiones.
- Poujade, R. (1992). Poblamiento prehistórico y colonial de Misiones. *Estudios Ibero-Americanos*, 1, 29–69.
- Poujade, R. (1995). *Mapa Arqueológico de la Provincia de Misiones*. Asunción, Paraguay: Artes Gráficas Zamphiróplo.
- Rizzo, A. (1968). Un yacimiento arqueológico en la provincia de Misiones: la gruta de Tres de Mayo.
- Rizzo, A., & Shimko, S. (2003). La tradición tupí-guaraní misionera. In *Actas XIII Congreso Nacional de Arqueología Argentina* (pp. 115–128). Córdoba: Editorial Brujas.
- Savory, A. (1999). *Holistic Management: A New Framework for Decision Making* (2 edition). Washington DC: Island Press.
- Schiavoni, A. P. de. (2002). El estudio de la colonización: sus fuentes documentales. *Revista Estudios Regionales*, 11(22).
- Sempé, C. (1999). Excavaciones en Puerto Sara, San Javier. In J. Lopez Mazz & M. Sans (Eds.), *Arqueología y Bioantropología de Tierras Bajas* (pp. 173–178). Montevideo: Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, UdelaR.
- Sempé, C., & Caggiano, M. A. (1995). Las culturas agroalfareras del Alto río Uruguay (Misiones, Argentina). *Revista Do Museu de Arqueologia e Etnologia*, (5), 27–38.
- Silvestre, R. (2014). A tecnologia lítica dos grupos horticultores no alto rio Paraná. O caso do

sítio Corpus, Argentina. *Revista Do Museu de Arqueologia e Etnologia*, (24), 25.

<https://doi.org/10.11606/issn.2448-1750.revmae.2014.109312>

Silvestre, R., & Buc, N. (2015). Experimentação e Traceologia: Explorando a funcionalidade dos “calibradores ” dos sítios arqueológicos de tradição Tupiguarani, Argentina. *Teoria e Sociedade*, 23(1), 125–151.

Silvestre, R., Buc, N., & Montero, R. (2020). Use-wear analysis of lithic and bone artifacts coming from Guaraní archaeological assemblages from the Paraná River Basin, Argentina. *Journal of Archaeological Science: Reports*, 31(February), 102292.

<https://doi.org/10.1016/j.jasrep.2020.102292>

Tschumi, E. (1948). *Tierra colorada*. Buenos Aires, Argentina: Talleres gráficos Alemann y Cía.

Yacobaccio, H. D., Madero, C., & Malmierca, M. (1998). *Etnoarqueología de pastores surandinos*. Buenos Aires, Argentina: GZC (Grupo de Zooarqueología de Camélidos).

Fuentes:

Guía Turística de Misiones. 1970. 3ra. ed., Posadas.

Mapa del Territorio de Misiones de 1941. Instituto Geográfico Militar, Buenos Aires. En: Instituto Geográfico Nacional. Consultado el: 15/07/2020.

Mapa de la Provincia de Misiones de 1955. Dirección Nacional del Catastro, M.O.P., Buenos Aires. En: Instituto Geográfico Nacional. Consultado el: 15/07/2020.