

## **Medios, diarios, periodismo.**

### **Rodeos y conflictos sobre verdad y poder.<sup>1</sup>**

**Marcelino García\***

\*Docentes e investigadores: Dpto. de Comunicación Social y Programa de Semiótica (FHyCS-UNaM)

#### **Resumen**

Inflexiones y apuntes sobre la relación problemática medios/poder y la cuestión permanente del poder de los medios. Revisión de algunas operaciones mediáticas –periodísticas y análisis del trabajo de agenda y tematización de los diarios.

#### **Palabras clave**

Diarios-Periodismo /Poder –Operación massmediática –Agenda-Tematización

#### **Abstract**

Inflections and notes on the problematic relation media / power and permanent question of the power of the media. Review of some media operations and analysis work agenda and theming of newspapers.

#### **Keywords**

Newspaper -Journalism /Power –Media operation –Agenda -theming

### **Indicios de improntas discursivas y narrativas**

Algunos de los puntos que pongo en discusión remiten al meollo del asunto que plantea el narrador -protagonista de la novela *Una misma noche*, de Leopoldo Brizuela (2012), en la pregunta, ciertamente retórica aunque polémica y polifónica (en los términos de Ducrot, las voces enunciativas que hace sonar el locutor, que discuten u oponen razones; como ocurre por ejemplo en los enunciados con adversativos), que se hace a sí mismo y hace al lector, como cierre de una de las escenas cotidianas hogareñas entre el hijo (el personaje -narrador) y la madre en la casa donde vivían ambos, a la vuelta de él de una visita a la Ex -ESMA, cuando ella le hace notar que lo vio raro esos días (en 2010) y le dice que sentía miedo por haberse quedado sola, y el hijo advierte que su madre “espía” su dormitorio y sus cosas:

-“¿Qué pasa? –repliqué-. ¡No pasa nada!

-Sí que pasan cosas, sí –dijo-. [...]

¿Y cómo habría podido negarlo? ¿Interpretando el papel de kirchnerista que atribuye la maldad del mundo a la conspiración de los medios?”.

---

<sup>1</sup> Este fue uno de los capítulos del informe de avance 2013 de nuestro proyecto de investigación *Metamorfosis del contar. semiosis/memoria V. Massmediación: formatos y dispositivos*. Programa de Semiótica, Sec. de Investigación y Posgrado (FHyCS-UNaM).

En las calles y los medios resuena, por repetición en serio o en broma y exhumación de archivos: “Hablá con la verdad, Clarín, decile la verdad a los argentinos”, “¿Qué te pasa, Clarín?”, “¿Estás nervioso?”, “Clarín miente”... Cristina Fernández suele decir en sus discursos transmitidos por “cadena nacional”: “los jefes de la cadena nacional del miedo y el desánimo”, cuando endilga al Grupo Clarín una versión adversa a la suya de la realidad argentina<sup>2</sup>. Mientras transcurría la audiencia pública por la Ley de Medios, Fernández presidió

---

<sup>2</sup> En la última audiencia oral y pública en la que compareció Grassi por la causa de corrupción y abuso de menores (23/09/2013), dijo que era una causa armada (como la de Candela) y señaló una maniobra informativa del grupo *Clarín* (según vimos y leímos en noticieros de *TN*, *Canal 13*, *Clarín*, 23/10/2003). Más o menos del mismo tono (“operación montada”) fue la primera reacción de parte de funcionarios de gobierno, legisladores y candidatos por el FPV y dirigentes oficialistas al video revelado por las redes sociales y los medios pocos días antes de las elecciones del octubre de 2013, protagonizado tristemente por Cabandié y que involucra a Insaurralde (“abuso de poder”, “tráfico de influencias”, aplicación de “correctivo” a la agente de tránsito). Luego, cuando se difundieron lo que en realidad son partes del mismo video editado, se produjo cierto viraje, con matices (en atención estratégica a las elecciones y algunas encuestas); no obstante el diputado desplazó la mirada hacia el gendarme que filmó el episodio, quien fue puesto en disponibilidad:

#### **Política ELECCIONES JUAN CABANDIE**

**Fuerte giro kirchnerista para atenuar el impacto del caso Cabandié** [...] El oficialismo en pleno se desplegó ayer en forma coordinada para **salir a suturar** el escándalo por la discusión de Juan Cabandié con una agente de tránsito de Lomas de Zamora buscando minimizar su impacto electoral a menos de dos semanas de las elecciones legislativas. [...] Abal Medina coordinó las operaciones de **control de daños**. Los candidatos kirchneristas de Capital y Provincia **salieron a despegarse de Cabandié** y ya por la tarde, en un giro de 180 grados, Martín Insaurralde se reunió con la ex agente de tránsito Belén Mosquera que había sido despedida a principio de agosto, reivindicó su actuación, le ofreció nuevamente el trabajo y ordenó separar al director de Tránsito del municipio que la había cesanteado. Desde media mañana comenzó a quedar en claro que a Cabandié **lo dejaban solo**. “No estuvo bien y eso ameritó su pedido de disculpas”, argumentó Daniel Filmus [...] Insaurralde [marcó] una gélida distancia del “diputado Cabandié” [...]: “Yo nunca maltrataría a una mujer”. En el oficialismo arreciaba ayer el pase de facturas contra el líder de La Càmpora [...]. (*Clarín*, L. Mindez, 16/10/2013). En la misma edición **Forster admitió: “Juan se equivocó**. Criticó la reacción de Cabandié, pero cuestionó la difusión del video: ‘Busca oradar la lucha por los Derechos Humanos’; y en *CQC* (*Canal 13*, 24/10/2013) dijo que se trataba claramente de una “operación política”.

Otro ejemplo de parecido ímpetu conspirativo, de acusaciones encontradas, esta vez entre gobierno nacional y gremios, sin asumir las responsabilidades del caso (que no involucra a los medios, aunque es un caso muy mediatizado sumado a otros casos y escándalos municipales, provinciales y nacionales que no suelen pasar de la alharaca mediática y el precipitado “chichoneo” *pour la galerie*: “La palabra hipocresía le queda chica a esta realidad, diría que es una forma de vida, un modo de ser, una educación colectiva, pan barato para el periodismo, que permite que ciertos gestos y dichos obtengan aplausos –además de votos– y otros se entierren en la ignominia”, T. Abraham, 2007, “Inversiones extranjeras y discurso nacional” [2005]):

Política **OTRO CHOQUE DEL TREN SARMIENTO. Desde 678, el ultrakirchnerismo insistió con la versión del “sabotaje”**. La edición del domingo del programa ultraoficialista 678, el día después del accidente en la estación Once, tuvo como invitada a Juliana Di Tullio [candidata del FPV], quien repitió la versión oficial del “sabotaje”, defendió a Florencio Randazzo y responsabilizó a los trabajadores de la línea. “[...] ¿por qué una vez más es el Sarmiento, por qué tan cerca de una elección y en el mismo andén?” [...] señaló a los ferroviarios: “Tienen una mirada muy mezquina, muy corta” [...] dijo que no descarta la hipótesis del sabotaje. “Es la única línea en la que tenés tres accidentes en tan poco tiempo, algo pasa” [...]. (*Clarín*, 20/10/13 -21:13). El secretario de Seguridad, Berni, abonó primero esta teoría pero luego dijo que no sabía si era así, que no podía decir si fue sabotaje (*Clarín*, 21/10/2013). La investigación que siguió se centró en el maquinista.

un acto oficial. El título de la noticia sirvió como “venta -promo” de la edición de *Clarín* del día (29/08/2013), incluido en la entrada especial y link “Los temas del día –Ley de medios”, que comprende todas las noticias al respecto:

**Un nuevo ataque a los medios**

Política CRISTINA KIRCHNER

Cristina acusó a los medios de disparar con "balas de tinta"

*Etiquetas*

Cristina Kirchner,

Ley de Medios,

Berazategui

29/08/13 - 20:32

<...> Cristina Kirchner volvió a atacar a la prensa.

"Me encantó esa metáfora, lo de las balas de plomo con que derrocaron a Perón, las balas de tinta que quieren destituir gobiernos populares", sentenció la Presidenta.

Y agregó que "la historia de los argentinos es la historia de las idas y vueltas y de esos sectores minúsculos, pero poderosos en su poder de difusión". [...] cuestionó a quienes "amenazan con tirar por la cabeza" al Ejecutivo.

"Hay obstáculos para gobernar. El pasado puede estar a la vuelta de la esquina y hay gente que puede pensar que fue un buen negocio endeudar al país y algunos pueden ser tentados para volver a la bicicleta financiera", afirmó Cristina. [...] concluyó: "Las leyes no son eternas, el país del endeudamiento, del cierre de fábricas, está a la vuelta de la esquina". (Fuente: DyN)

La “teoría conspirativa” se aplica y opera en muchas tramas narrativas de ficción literaria y cinematográfica, y también en las tramas mediáticas-periodísticas y políticas (como varias de las que se re/presentan en el escenario argentino).

El protagonista (Simonini) de *El cementerio de Praga* de Eco (que dio lugar a críticas y discusiones, que el autor contestó a su vez) es un excelente falsificador, mercenario, de documentos que crean y fomentan intrigas y complots, y la trama de la novela des/enreda conspiraciones, estrategias y subterfugios de toda laya, inter/nacionales, de organizaciones y grupos de adentro y afuera. Uno de los personajes (Rachkovski) dice en diálogo con Simonini): “El enemigo para ser reconocido y temible debe estar en casa, o en el umbral de casa. De ahí los judíos [...] Es necesario un enemigo para darle al pueblo una esperanza [...] el sentimiento de la identidad se funda en el odio, en el odio hacia los que no son idénticos. Hay que cultivar el odio como pasión civil. El enemigo es el amigo de los pueblos”.

Eco comienza su ensayo “Construir al enemigo” ([2008], incluido en su libro con el mismo título, el que resultó de una elección editorial estratégica) con una anécdota: una vez en Nueva York le tocó un taxista paquistaní que le preguntó quiénes eran los enemigos de los italianos y aclaró, ante el “¿perdone?” de Eco, que quería saber con qué pueblos estaban en guerra, explicó que le interesaba saber “quiénes eran sus adversarios históricos, esos que

primero ellos nos matan y luego los matamos nosotros o viceversa”. Eco le contestó y repitió que no los tenían, pero el chofer no quedó satisfecho: “Cómo es posible que haya un pueblo que no tiene enemigos”. Al bajar del auto, a Eco se le ocurrió la respuesta acertada: “no es verdad que los italianos no tienen enemigos. No tienen enemigos externos y, en todo caso, no logran ponerse de acuerdo jamás para decidir quiénes son, porque están siempre en guerra entre ellos: Pisa contra Lucca, güelfos contra gibelinos, nordistas contra sudistas, fascistas contra partisanos, mafia contra Estado, gobierno contra magistratura.”; aunque, reflexiona, una de las desgracias de Italia en los últimos sesenta años pasa por “no haber tenido verdaderos enemigos”. Ejemplifica con Estados Unidos, cuando “se disolvió el gran enemigo soviético”, con los riesgos identitarios aparejados, hasta que se presentó la “ocasión de crear nuevos enemigos reforzando el sentimiento de identidad nacional y su poder”: “Tener un enemigo es importante no solo para definir nuestra identidad, sino para procurarnos un obstáculo con respecto al cual medir nuestro sistemas de valores y mostrar, al encararlo, nuestro valor. Por lo tanto, cuando el enemigo no existe, es preciso construirlo”.

A Eco le interesa “el proceso de producción y demonización del enemigo”. Hace un breve catálogo de las figuras del enemigo a partir de un corpus discursivo (extranjero, inmigrante; feo, negro, delincuente, prostituta, bruja, judío, pobre, la imagen construida del enemigo en la que debía reconocerse la víctima convencida en los procesos estalinistas). “Al perecer no podemos pasarnos sin el enemigo. La figura del enemigo no puede ser abolida por los procesos de civilización”:

*“desde el principio se construyen como enemigos no tanto a los que son diferentes y que nos amenazan directamente [los bárbaros], sino a aquellos que alguien tiene interés en representar como amenazadores aunque no nos amenacen directamente, de modo que lo que ponga de relieve su diversidad no sea su carácter de amenaza, sino que sea su diversidad la que se convierte en señal de amenaza.”*

Más tarde, una nueva forma de enemigo será “no sólo el que está fuera y exhibe su extrañeza desde lejos, sino el que está dentro, entre nosotros” (como el inmigrante). Pregunta Eco: “¿la Ética es importante ante la necesidad ancestral de tener enemigos?” y responde que “la instancia ética sobreviene no cuando fingimos que no hay enemigos, sino cuando se intenta entenderlos, ponerse en su lugar”, lo cual supone “destruir los clichés que lo rodean, sin negar ni borrar su alteridad”; pero en tren realista considera que esto no resulta nada sencillo ni es lo más común. La construcción del enemigo “deber ser intensiva y constante” y no hace falta llegar a “los delirios de 1984 para reconocernos como seres que necesitan a un enemigo”,

porque parece que el infierno son los otros (como lo muestra Sartre en *A puerta cerrada*, que también comenta Eco).

**Interpolación** a la hora de cierre, siempre en revisión y re/edición, para extrapolar y confrontar distintas *cronotopias* y ejercitar *exotopía* (Bajtín): terminado este informe hallé en un hipermercado (esos grandes espacios que uno suele recorrer en su vida cotidiana, y entre idas y venidas y vistazos de estanterías y góndolas heteróclitas encuentra libros, CDs, DVDs...) el libro de David Grossman, *Escribir en la oscuridad* (2012 [2007], Buenos Aires, Debolsillo), una selección de intervenciones en la esfera pública del novelista, ensayista-periodista y crítico israelí (hijo de padre polaco emigrado de niño a Palestina en 1936 y madre nacida en Palestina antes de establecerse el Estado de Israel; un hijo murió en la guerra con el Líbano; vive en Jerusalem). Declarado “laico convencido”, reflexiona sobre la experiencia de escribir en un contexto de ‘conflictos’ permanentes (“catástrofes”, guerras, “desesperación” respecto del presente y el futuro, y “fatalismo”). En su ejercicio intelectual (sobre la paz) sopesa conjeturas sobre otro contexto posible (mejor), que reconoce un poco “utópicas”, pero: “Podría ser que parte de mi “proceso de curación \_tal vez no solamente mío\_ de la enfermedad casi crónica llamada ‘situación’ fuera volver a creer en la posibilidad de escapar de la cotidianidad restrictiva y desesperante, del gran error que se apega a nosotros y nos ahoga, del cinismo que aplasta cualquier esperanza y elevación espiritual”. Admite que es “adepo” de lo que llama “ingenuidad adquirida”, una decisión firme, lúcida, de reflexión y crítica, que “sabe y conoce bien lo que tiene delante”, “pero también que la desesperación crea más desesperación, odio y violencia”, mientras que la “esperanza” puede provocar lentamente “mecanismos de expectación, de creencia en una posibilidad de cambio, de escapatoria de un sentimiento de sacrificio permanente”. Piensa y siente que “en cualquier situación la conciencia tiene la libertad de enfrentarse de una manera distinta, nueva, a la realidad. Y que escribir sobre la realidad es el medio más simple para no ser una víctima” (comentando los libros y las experiencias que inspiraron o influyeron su escritura). Entre las razones que tiene para escribir acentúa la “pasión narración”, de contar y escuchar historias; la fuerza literaria para reabrir mundo, organizar y transformar, re-conocer y comprender la realidad, al/lo otro y a sí mismo; multiplicar las visiones y cuestionar lo dado y dictado y “luchar contra la cruel arbitrariedad que decreta nuestro destino”; imaginar otras formas de vida. Y brega porque políticos y dirigentes, y otros poderosos y celosos custodios de mezquinos intereses (parte de cuya “caja de resonancia” de “pensamientos”, “memoria histórica”, “visión del mundo” y “lo que realmente les importa”, pareciera existir únicamente “en el pequeño espacio que separa dos titulares de un periódico o dos investigaciones del fiscal general del Estado”), practiquen un poco la “facultad” literaria, con lo que supone de acto ético –estético de responsabilidad (dixit Bajtín).

En la misma conferencia sobre la paz en la Convención del Círculo Levinas (2004) recuerda que “existe la posibilidad de una vida distinta y pacífica entre estos enemigos encarnizados [Israel y Palestina]: “Si dejamos de recordar que existe la posibilidad de paz, si no hacemos esfuerzos continuos para imaginarla como una opción realista, como una alternativa a la situación existente, solo nos quedaremos con la desesperación generada por la guerra, ocupación y el terrorismo”. Aduce que lo “esencial de la capacidad y la disposición para imaginar una situación de paz” es la “posibilidad de tener un futuro”. Y relacionada con esto plantea otra cuestión: “¿cómo sería vivir sin el enemigo?” (también cita la misma frase de la obra de Sartre), ¿qué y cómo reconfigurar algunos aspectos del “ethos israelí que no pocos de nosotros hemos forjado durante los conflictos”, para comenzar a franquear algunas de las férreas y fatales “fronteras” y dejar de definirse continuamente en “términos de guerra o de asedio”, librarse “lentamente de las fórmulas rígidas, estrechas y unidimensionales del ‘quién está con nosotros’, ‘quién está contra nosotros’, quién pertenece al nosotros y quién es un perfecto extranjero (y, como tal, sospechoso de ser un enemigo)”, y así tal vez aprender “paulatinamente a ser más pacientes con las opiniones y las voces de los otros en todos los ámbitos”.

Ignacio Ramonet (2011) adopta un tono de *denuncia* de esa suerte de *complot* (en la línea discursiva de la Presidenta argentina -supra) del “nuevo poder mediático” y sobre todo del “superpoder de algunos grandes grupos mediáticos”, que “no sólo no defienden a los ciudadanos”, sino que los “traicionan”, “actúan en su contra”, que se han pasado “con todas sus armas de persuasión del lado del ‘opresor’”, “como ocurre actualmente en un buen número

de países”: Venezuela, Ecuador, Bolivia, Argentina, entre otros, “en los que la oposición conservadora ha sido derrotada en las elecciones democráticas” y los principales grupos de medios “han desencadenado una verdadera guerra mediática contra la legitimidad de nuevos presidentes” (Chávez, Correa, Morales, Fernández, Obama). Poco más adelante continúa:

*“En la nueva guerra ideológica que origina la globalización, los medios de comunicación se utilizan como armas de combate. Han abandonado la función de ‘cuarto poder’ y aspiran a defender sus privilegios de casta. Como en otros tiempos lo hacía la oligarquía terrateniente, los actuales propietarios de ‘latifundios mediáticos’ se oponen a cualquier tipo de reforma social y a cualquier redistribución un poco más justa de las inmensas riquezas nacionales”.* (Ramonet, 2011: 52-3)

Frente a esta situación propone crear un “*quinto poder* cuya función sería la de denunciar el superpoder de algunos grandes grupos mediáticos” (p. 51). Por su parte, Verón (2011) apunta que “La obsesión por la capacidad extorsiva del ‘cuarto poder’ de los medios ha sido, históricamente, una característica de la derecha y no de la izquierda ‘progresista’ democrática” (“Poder de los medios o medios para el poder” [26/09/2009], p. 136).

El gobierno nacional y el grupo Clarín son dos contrincantes en uno de los juegos más notorios que se desarrollan en el escenario argentino hace unos años. Ambos reconocen al otro como adversario o enemigo importante. Estas relaciones intrincadas y conflictivas entre sistemas sociales y esferas de creatividad ideológica son factores de peso a la hora de establecer la lógica que regula lo enunciable y lo visible públicamente<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Böckelman (1983 [1975]), en su definición de la “opinión pública” (revisión crítica de Habermas y con aportes de Luhmann), entiende que la massmediación cumple una misión reconocida y legitimada de comunicación entre el Estado y la sociedad civil; usurpa el espacio de la opinión pública burguesa-liberal, crítica-reflexiva, destruye las últimas zonas de ésta y la reemplaza. Los medios estructuran y mediatizan la discusión política y el debate público en forma de “opinión pública” profesional que funciona en base a los procedimientos de control. Para Böckelman el punto de referencia común de la tarea mediática es la selección de los *temas* (separación y legitimación de los temas relevantes sancionados, y rechazo de los irrelevantes). La focalización y encuadre de un tema se realiza si éste satisface los requisitos requeridos por los medios; pero las *reglas de la atención* no son establecidas ni transformadas arbitrariamente por el sistema comunicativo, sino que se elaboran a partir de la conexión entre éste y las estructuras de los sistemas político y económico. Esta dinámica imprime también a toda la discursividad massmediática un carácter “publicitario-propagandístico” y “espectacular”, de predicación político-ideológica, proselitista-electoralista-mercatorécnica. Böckelman identifica y describe las reglas dominantes de la atención y su función para la producción mediática y periodística. De ahí que habla de la opinión pública como estructura(ción) temática, entre los mecanismos de organización y control de voluntades y lealtades. Confecciona una lista de diez criterios para la selección de temas (referencia a lo personal, privado, íntimo; síntomas de éxito; novedad, ultimidad, “modernidad”; síntomas del ejercicio del poder; distinción entre normalidad y anormalidad; violencia, agresividad, dolor y sus sucedáneos; formas de competición; incremento de propiedad; crisis y sus síntomas; lo extraordinario, singular, exótico); y una lista más extensa e “incompleta” de los temas rechazados o con poca presencia. Sería interesante rastrear y analizar los cambios de los procesos de semiotización-massmediación de esos “temas” en distintos contextos. Chartier (1999) vincula dos definiciones de opinión pública: la que remite a las sociabilidades particulares (salón, café, club, plaza, etc.), los aspectos

La narración es una forma (“acto socialmente simbólico”) de elaboración y resolución imaginaria de las contradicciones sociales y de fabulación del devenir (y “destino”) de una formación social, que tiene la Historia como basamento y lo político como horizonte interpretativo<sup>4</sup> (Jameson, 1989). Solo que ese tras-fondo puede ser más o menos profundo, muy “playito”, tapado y vuelto a cavar, vaciado y rellenado una y otra vez, contaminado; y la línea del horizonte puede estar o trazarse muy cerca o demasiado lejos, con todos los efectos de distorsión y perversión: “no hay más que citas fallidas con la historia”, con las cuales la memoria “marca la historia”, de manera que no es nada fácil dar con el punto justo en el entretejido (embrollado) de la memoria y la historia, la “articulación chirriante” y los “hojaldrados” heterogéneos de temporalidades e historicidades (R. Robin, 2012, pp. 37, 40; pensamos también en el modelo semiosférico dinámico delineado por Lotman), para re-configurar narrativamente el presente, el pasado y el futuro<sup>5</sup>. El relato practica la memoria (narrativa y cultural), configura la experiencia, media la realidad y el conocimiento y “alegoriza” un Orden determinado.<sup>6</sup> En las escenas enunciativas (englobante, genérica, escenografía, según Maingueneau, 2009) de la fabulación mediática y política-gubernamental

---

públicos y la publicidad, que se corresponde con la teoría de Habermas (1986); y la que se relaciona con un espacio abstracto de circulación y recepción de los discursos públicos, que median la comunicación pública. Cfr. Charaudeau (2003), Derrida (1992), Bourdieu (1988, 1990). Vid. D’Almeida, coord. (2012), artículos publicados en *Hermes*.

<sup>4</sup> Jameson entiende que la Historia es la causa ausente que debe presuponer toda interpretación (política) de la novela, como re-escritura (con)textual.

<sup>5</sup> Robin (2013) piensa que “no hay una memoria justa, ni reconciliación total con el pasado. Siempre hay ‘un demasiado poco’ y una ‘demasia’, en función de las coyunturas y de los reacomodamientos que afectan a los grandes relatos del pasado”. Luego de pasar revista a varios procesos y casos de corto y mediano plazo en distintos países y contextos inter-nacionales, concluye que la “justa memoria es decididamente inhallable”, solo se encuentran “memorias enfrentadas”: “¿dónde hay una sociedad constituida que esté ‘en paz’ con su o sus pasados? ¿Dónde encontrar una sociedad que, en forma consciente o inconsciente, no manipule, falsifique, reoriente, reconfigure su pasado, no oculte algunos de sus episodios?” (pp. 36, 145, 158, 185).

<sup>6</sup> Siguiendo a Bajtin, Benjamin, Ricoeur, White. Una referencia aquí es Hegel (1976) respecto de la Historia (*rerum gestarum*) como representación e interpretación del Estado Nación. Vid. García (2004). No nos vamos a desviar mucho de nuestro tema acá (en nuestra tesis sobre los manuales escolares y otros lugares lidiamos en parte con este hueso duro de roer), pero indicamos que al menos la memoria justa y crítica (pensando en Benjamin, Bajtin, Ricoeur, entre otros) parece un baremo para medir el reclamado deber y el trabajo de memoria cumplido o no, realizado o no, el necesario ejercicio de “sacudida” permanente (incluido el polvo de la Historia, que exige la prueba del algodón y el cepillo a contrapelo). A poco tiempo del 11 de setiembre de 2001, Robin acuerda con los que observan cierta “regresión en el orden del pensamiento”, un “bloqueo del pensamiento crítico” y sugiere que el “último comentario” que tal vez convenga oponer al estado actual de “saturación de la memoria” sea una colección de “trozos de silencio”, como primer paso hacia “el tejido de otra memoria”, de un “no-dominio” del pasado (pp. 234-35). Y sin embargo, como su propio libro evidencia, somos seres lenguajeros y con/fabuladores, y no es fácil poner frenos o fijar cauces así nomás al impulso semio-discursivo y comunicativo, y menos aún amordazar con “bozal” la apabullante máquina mediática y mitológica de nuestro tiempo, que no para y no se cansa de hablar y re/producir habladurías, aunque por momentos nos aturda tanto ruido y furia. Cfr. D. Feierstein (2012), J. Jinkis (2011).

(y otros discursos sociales argentinos) el esquematismo (maniqueo) del conflicto y la antinomia y los perfiles del Orden sustentado o impugnado se marcan de manera bastante clara y evidente (y a veces hasta burdamente): el tan mentado y manoseado “proyecto nacional y popular” (algo devaluado por tanta cantilena), mascarón de proa de una nave un tanto destartada que no acierta el buen rumbo, que abre aguas real e imaginariamente...<sup>7</sup>

La polaridad de las posiciones a ambos lados de la “línea de fuego” (partidarios-oficialistas-“alineados”/opositores, en general y medios en particular) es un componente relevante de la clave de massmediación en la Argentina, al menos es un factor importante del mecanismo de construcción de *agenda mediática* y *tematización*.

Solo un ejemplo. El subrayado nuestro localiza la inflexión que señala la diferencia de actitudes a nivel “oficial” con respecto al caso entre los dos países y la orientación informativa y valorativa positiva del diario con respecto al proceder de Uruguay (positiva); y reprobatoria de lo que ocurre en la Argentina, por comparación explícita en el primer párrafo e implícita en el segundo (entre paréntesis, en la primera oración, subrayada, se puede ver un ejemplo de los cambios y variaciones de registro discursivo del periodismo, un poco apartado del precepto “clásico” en cuanto a “composición” genérica, estilo, coloratura expresiva, distancia valorativa):

**Ciccone: podrían citar en Uruguay al supuesto testafierro de Boudou**

**RELACIONADAS**

La ausencia de Cristina: El Gobierno salió a marcarle en público límites a Boudou

Un empresario vinculado a Boudou denunció amenazas

Las causas judiciales, eje de la crítica opositora a Boudou

Mientras en Buenos Aires, el caso de la ex imprenta Ciccone se cocina a fuego lento, en Uruguay algunos podrían empezar a estar al horno. Según consigna hoy el semanario local *Búsqueda*, la Justicia uruguaya se

---

<sup>7</sup> Nos preocupa el uso “resemantizado”, casi de sentido común que se hace del término ‘el relato’, así con el determinativo, con significado único y definido, sea para sostenerlo o atacarlo, que elide la determinación más importante y desplaza el sentido y la fuerza del relato como forma fundamental de mediación “tácticamente polivalente”. A propósito, se observan huellas y sedimentaciones de todo tipo de esta impronta en otras arenas, confrontaciones y prácticas intelectuales, académicas, teóricas, institucionales, cotidianas... Lejos de nosotros pretender desplazar el lugar central que debe tener la política y lo político (todo lo contrario), en el arduo y interminable trabajo de convivencia de los muchos (pensando en H. Arendt, entre otros), los proyectos colectivos e individuales, en los que no se puede evitarse las luchas por el sentido y los conflictos constitutivos; no cuestionamos las legítimas definiciones y acciones políticas, reguladas democráticamente, pero somos sensibles a las simplificaciones y los reduccionismos de un lado y otro, las fidelidades casi ciegas a ciertos mandatos y acatamiento a rajatabla de algunos “paquetes cerrados” de ideas e ideales. Será por nuestro “espíritu” inconformista casi irremediable y de “artista” inquieto que nos llama la atención algunas posturas satisfechas y celebratorias del presente argentino como el mejor mundo posible, que en consecuencia se procura continuar por la misma senda. Preferimos un despliegue semiótico de desarrollo y crecimiento continuos hacia un futuro siempre mejor, para todos. Vid. el ensayo de Abraham (2012), en el que discurre sobre el contra/retrato político.



**dispone a activar la causa y analiza citar a Alejandro Vandebroele**, el presunto testaferro del vicepresidente Amado Boudou.

El expediente que se investiga en Montevideo trata la conexión uruguaya con el caso y ya tiene una denuncia del Banco Central del Uruguay (BCU) sobre posibles delitos de lavado de dinero y corrupción. Búsqueda informó hoy que el fiscal de Crimen Organizado Juan Gómez **pidió en los últimos días al juez Néstor Valetti que cite a declarar como indagado a Vandebroele**, quien fue señalado por su propia ex mujer como testaferro del vice actualmente a cargo de la presidencia. A Boudou se lo investiga por presuntas negociaciones incompatibles con la función pública en la venta de la ex imprenta Ciccone. Habría querido favorecer el ingreso de empresarios amigos al manejo de la compañía. Si bien el ex ministro de Economía insiste aún hoy en que no conocía a Vandebroele, **con el correr de los meses fueron apareciendo informaciones [que] mostraban vínculos entre ellos.**

El caso llegó a Uruguay el año pasado, cuando el Banco Central local presentó una denuncia en un juzgado para que investigara el presunto delito de lavado de dinero proveniente de la actividad de Dusbel SA, que fue adquirida por Vandebroele en mayo de 2010 en Uruguay, a un estudio jurídico local. La Justicia de Crimen Organizado investiga desde hace meses **la relación entre esta sociedad y la argentina The Old Fund**, que controla Ciccone, y el movimiento de dinero de ambas [...]. (*Clarín*, 17/10/2013 -10:54)

Nuestra preo-ocupación pasa por advertir que la situación general de inclusión/exclusión, enfrentamiento irreconciliable, cierre del “diálogo” y frenos a la polémica seria, reducción de las diferencias, pulido del pluralismo y hasta manipulación<sup>8</sup>, no parece el camino más promisorio para fortalecer la *esfera pública* y alentar una *opinión pública*<sup>9</sup> que

---

<sup>8</sup> Como insistimos en las conversaciones pedagógicas con nuestros alumnos de Comunicación Social, hace falta ejercitar la actitud *crítica* (en varios lugares nos referimos a la perspectiva “crítica y política” de nuestro trabajo; y sé y siento que a veces esta es una carga pesada), más allá de estar a favor o en contra, por caso, del signo político gobernante (sea el que fuere); y no sé si Dios está en los detalles, pero si hay que decirlo, un tanto “intempestivamente”, no me siento muy a gusto ni cómodo “como en casa” y no me reconforta respirar ese aire enrarecido que sopla desde algunos flancos y en distintas direcciones, como el “aparato político” de gobierno, que dispersa y dramatiza “violencia simbólica” no siempre legítima, agresividad inmoderada, provocación altanera gratuita y ofuscación innecesaria, arbitrariedades y de/negaciones vanas de una realidad por momentos desbordante, gestos de tribuna permanente y altercados de barricada, puestas en escena más o menos des/enfocadas que dejan fuera a varios personajes y espectadores y poses para la foto, obsecuencias interesadas que sacan tajada de la situación de poder... al que ocupa un lugar de poder se le debe pedir al menos cierto grado de mesura y austeridad...

<sup>9</sup> El término y concepto de Habermas es *Öffentlichkeit* (Habermas, *Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft*. Darmstadt und Neuwied: Hermann Luchterhand Verlag, 1962; en español *Historia y crítica de la opinión pública. La transformación estructural de la vida pública*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili, 1986), traducido como “publicidad”, “espacio público”, “esfera pública”, “espacio de la opinión pública”; y en la edición en inglés revisada por el autor se usa “public sphere” (nota de D. M. Giménez, traductor de “The Public Sphere”, en Steven Seidman ed., *Jürgen Habermas on Society and Politics. A reader*. Boston: Beacon Press, 1989, pp. 231–236).

Por esfera pública Habermas entiende “primero que todo, un dominio de nuestra vida social en el que algo así como la opinión pública puede conformarse. En principio, el acceso a la esfera pública está abierto a todos los ciudadanos [...]. Los ciudadanos actúan como público cuando se ocupan de los temas de interés general sin ser coaccionados; con eso se garantiza que puedan coordinarse y reunirse libremente, y al mismo tiempo expresar y hacer públicas sus opiniones también libremente. Cuando el público es amplio, esta clase de comunicación requiere de ciertos medios de difusión e influencia; en la actualidad los diarios y periódicos, la radio y la televisión, son los medios de la esfera pública”. En la esfera pública política (diferente de la literaria p. ej.) “las discusiones públicas se refieren a los asuntos relacionados con las prácticas del Estado. Solamente cuando el ejercicio de la autoridad pública se ha subordinado realmente al requisito de la publicidad democrática, la esfera pública política adquiere una influencia institucionalizada en el gobierno a través del cuerpo legislativo”. La “opinión pública” “refiere a las funciones de la crítica y del control de la autoridad organizada del Estado que el

instale en los primeros lugares de su agenda la necesidad de saldar las cuentas de la *democratización* en todo sentido en todos los órdenes.

---

público ejerce informalmente, aunque también formalmente a través de elecciones periódicas”. Respecto del modelo liberal de esfera pública dice: “El principio del control (esto es, la publicidad) que el público burgués opone al principio de la autoridad establecida, tiene como objetivo una transformación de la autoridad como tal, no simplemente el intercambio de una base de legitimación por otra”. Y advierte que este modelo “ya no es aplicable a las relaciones vigentes en una democracia de masas propia de las sociedades de capitalismo avanzado que se han constituido como Estados sociales de bienestar”: “La esfera pública, que ahora debe mediar estas demandas [en general, de todo tipo, social, político, económico...], se convierte en un campo para la competencia entre intereses, competencia que se manifiesta de la forma más cruda como simple y llana confrontación”. En este contexto, “Las grandes corporaciones se esfuerzan por alcanzar compromisos políticos con el Estado y con otras corporaciones de su tipo, a puertas cerradas en la medida de lo posible; pero al mismo tiempo tienen que asegurar por lo menos el consentimiento plebiscitario de la masa de la población con el despliegue de una forma parcial de publicidad”. De manera que la esfera pública política correspondiente al “Estado de Bienestar se caracteriza por un debilitamiento singular de sus funciones críticas”. Sin embargo, “La presente tendencia hacia el debilitamiento de la esfera pública (como principio), es contrarrestada, sin embargo, por una transformación de las funciones de los derechos fundamentales a partir del Estado de Bienestar: los requerimientos de publicidad son ampliados por los propios órganos del Estado a todas las organizaciones que actúan en relación al mismo Estado”. Actualmente la esfera pública “podría hacerse efectiva solamente sobre una base distinta: como la racionalización del ejercicio del poder social y político a través del control mutuo de organizaciones rivales comprometidas, tanto en sus estructuras internas como en sus interacciones [dealings] con el Estado y entre sí, con la publicidad”. Nos limitamos a una síntesis del artículo. No entramos acá en las conocidas controversias y críticas a que dan lugar los discursos teóricos de Habermas sobre la modernidad, acción comunicativa, la opinión pública, la discusión racional libre de coerciones, el consenso. Tampoco vamos a adentrarnos en la profusa discusión sobre “opinión pública”. Cfr. P. Virno (2008, 2013), para una perspectiva diferente sobre una “esfera pública no estatal”, que “adquiere el modo de ser de la multitud”, en correlación con el modo de producción contemporáneo (“posfordismo”), con vistas a una “república no representativa”. También Wellmer (2013) presenta una revisión crítica y reflexiones al respecto, en torno de trabajos de Arendt, Habermas, Adorno y algunos problemas contemporáneos.

La bibliografía, las competencias de consultoras, encuestadoras, las investigaciones en distintos ámbitos en varios países, los propios medios, señalan que sigue siendo un “blanco móvil” de controversias, embates y combates en diferentes campos y con diversos intereses. Véase p. ej. la expresión “círculo rojo” y la rápida respuesta que le contrapone el “círculo azul y blanco”: “Hay dos círculos en la Argentina, el rojo y el azul y blanco. En el rojo están las grandes corporaciones, los medios hegemónicos, los periodistas que trabajan para esos medios hegemónicos y algunos empresarios. En el círculo azul y blanco estamos 40 millones de argentinos, como el gobierno que trajo todas las medidas que beneficiaron al pueblo argentino”, afirmó esta mañana Timerman [...]. **(Héctor Timerman dice que "en la Argentina hay un círculo rojo y un círculo azul y blanco", Lanación.com, 9/09/2013)**. En la edición del mismo diario del 4/09/2013: **Mauricio Macri explicó qué es el "círculo rojo"**. “Hablamos en términos de esa minoría que está sumamente politizada”. [...] es “una enorme minoría” [...] “Son los ciudadanos que leen el diario todos los días, que ven los programas políticos, que siempre están interactuando con nosotros” [...] “cualquier ciudadano muy politizado”. “No es un ciudadano promedio, que se desentiende de la política” [...] Rodríguez Larreta desmintió que el “círculo rojo” haya sido el gestor de la alianza de Pro con el intendente de Tigre [...] “No hubo alianza. El círculo rojo es la gente que forma opinión [...] El domingo pasado, Macri había revelado en el diario Perfil la existencia de un grupo de personas del ámbito del “hacer y del pensar” que impulsaron una unión suya con Scioli y Massa para terminar con la “chavinización de la Argentina” [...] llamó a este grupo el “círculo rojo”. [...].

Como dijimos en otros informes y puesto que hablamos ahora del tema-problema de la enunciación periodística y massmediática, en algunos de nuestros apuntes (manuscritos y digitales) de trabajo (block, notas, cuadernos...) anotamos en aquel contexto (agosto de 2013, para entender la situación enunciativa), al hilo y fragor de la información (luego de las primarias -"las paso" de 2013), y tomando el programa *PPT* de J. Lanata (*Canal 13*, ciclo 2013, antes y luego de esas elecciones), en el que trató "la ruta del dinero K", la visita de la presidenta a las Islas Seicheles en enero). Desde el gobierno nacional, y las esferas oficiales y oficialistas, se hablaba de golpismo, desestabilización (la propia presidenta); lo demoníaco, "el diablo" (V. H. Morales refiriéndose a Lanata); según Parrilli, Lanata es un "asesino mediático" que quiere asesinar o hacer desaparecer las figuras de Cristina y Néstor (Lanata había informado sobre la participación de N. Kirchner como director de una firma en Irlanda de 2007 a 2010, que no fue declarada). Durante la emisión del programa del 18/08/13 se activó la cuenta de Twitter de la casa Rosada desmintiendo y atacando a Lanata; y el lunes siguiente mientras salía al aire el noticiero de la noche de *Canal 13* en el que participaba Lanata, desde la misma cuenta de Twitter se atacaba e injuriaba a Lanata y el Canal, luego se produjo un suceso confuso y se dijo desde el ámbito oficial que la cuenta había sido hackeada y se procedió a cerrarla (el Canal llegó a registrar y reproducir el mensaje antes del cierre de la cuenta).

De la búsqueda en el archivo del diario *Clarín* resultan los siguientes titulares, resúmenes, etiquetas (en las ediciones digitales de los periódicos, una "primera capa" informativa visualizada primeramente en pantalla), que se puede profundizar en una segunda capa haciendo click y siguiendo enlaces, como se ve abajo en el caso de dos de las noticias (subrayado nuestro, señala el tópico de la disputa):

**-Periodismo para todos. El Gobierno respondió** con un exabrupto a la denuncia de que Cristina viajó a un paraíso fiscal

La Presidenta hizo una escala en Islas Seychelles. El Ejecutivo dice que fueron 13 horas y no dos días, como dice un decreto e informó ayer Lanata. Parrilli cuestionó: "¿Por qué le cree al Boletín Oficial?". Y acusó al periodista de ser "un asesino mediático".

**.La extraña escala de Cristina en las Seychelles, un paraíso fiscal**

**-"Cuanta impunidad", la respuesta de CFK en Facebook**

La Presidenta eligió la red social para calificar de "show mediático" al programa de Lanata. Y sostiene que el objetivo de los informes contra el Gobierno "nunca es la verdad".

**-Lanata: "Señora, dividir no alcanza para gobernar"**

-**Veloz comunicado** y ataque en C5N

-**La AFIP dijo** que las islas Seychelles sí son un paraíso fiscal para Argentina

-**"Gordo chanta"**: el insólito tuit que publicó y borró la Casa Rosada. Estuvo online varios minutos, hasta que fue levantado. Más de dos horas después, el Gobierno denunció haber sido víctima de un "ataque informático".

-**Stolbizer: "La escala en Seychelles no tiene explicación"**

-**Cómo son las islas de la discordia**. Un archipiélago de 115 islas, bellezas naturales y temperatura ideal. Mirá imágenes y videos. (*Clarín*. ACTUALIDAD, 19/08/2013)

Tomando dos de estas noticias, resulta:

19 /08 (12, 57 hs)

**Política. La ruta del dinero K**

**Parrilli dice que Lanata es "un asesino mediático"**

El secretario General de la Presidencia cuestionó que el periodista haya dado por cierto el texto del decreto. Insistió en que Cristina estuvo solo 13 horas en el paraíso fiscal de Seychelles. Y esa escala la decidieron "la Casa Militar y la empresa inglesa operadora del avión".

Audio:

Oscar Parrilli calificó a Lanata de "asesino mediático". (Radio El Mundo)

&

19/08/13 - 12:57

Después del **extenso comunicado de su factoría** con el que el Gobierno salió ayer a cruzar en vivo las denuncias del programa Periodismo para Todos de Jorge Lanata sobre **la escala que hizo Cristina Fernández de Kirchner en el paraíso fiscal de Sychelles**, el secretario General de la Presidencia, Oscar Parrilli, salió hoy a cuestionar que el periodista **haya tomado por cierto lo publicado en el Boletín Oficial** [...] y calificó al conductor como un "**asesino mediático**".

[...] el funcionario no dudó en preguntarse "**por qué (Lanata) da por cierto lo publicado en el Boletín Oficial**". "Hubiera preguntado en el aeropuerto cuánto tiempo estuvo el avión", protestó antes de remarcar que "**la escala en Seychelles la decidieron la Casa Militar y la empresa inglesa operadora del avión**".

Parrilli insistió en que la investigación que difundió ayer el programa de Canal 13 "no es una denuncia periodística" sino "**una infamia, una teatralización**". "Clarín viene amenazando desde hace años a la democracia, a los políticos, a los funcionarios, a los artistas, a los dirigentes gremiales, a los dirigentes del fútbol, a los jueces, a todos; ellos, en Clarín, en TN, te condenan, sos corrupto o incorrupto, y lo que ellos dicen es palabra santa", agregó. Y cargó con furia contra Lanata: "**Es un sicario. Es un asesino mediático. Está intentando destruir las personas y asesinar o desaparecer las figuras de Cristina y de Néstor. Eso es lo que digo y lo reitero**".

El secretario General de la Presidencia sostuvo que el supuesto ataque a Néstor Kirchner se debería a que "el 27 de octubre, día de las elecciones parlamentarias, es el aniversario de la muerte de Néstor Kirchner, y no vaya a ser que la gente lo recuerde con alegría y con cariño" [...]. (Subrayado nuestro)

&

19/08/13 - 17:42

#### **"Cuanta impunidad", la respuesta de CFK en Facebook**

La Presidenta eligió la red social para calificar de "show mediático", al programa de Jorge Lanata. Y sostiene que el objetivo del informe y la denuncia contra el gobierno "nunca es la verdad".

El día después del informe de Jorge Lanata sobre la escala de Cristina Kirchner en el paraíso fiscal de Seychelles, la Presidenta eligió contestar a través de su cuenta oficial de Facebook.

A diferencia de todas las otras denuncias del programa Periodismo para Todos, esta vez la mandataria eligió salir a responder apelando al manual kirchnerista de denunciar una operación mediática.

Sin nombrar directamente al periodista, la mandataria publicó: "Cuanta impunidad: un show mediático que movilizó a jueces, fiscales y fuerzas de seguridad en busca de bóvedas, cajas fuertes y cajas de seguridad ubicadas en Santa Cruz, donde supuestamente se guardaban miles de millones de dólares y euros de la mediática 'corrupción K'".

Y agregó: "Causando daño, difamando a diestra y siniestra. Es que el verdadero objetivo nunca es la verdad. La operación evidente y explícita consiste en atacar la memoria del que ya no puede defenderse: del Presidente Néstor Kirchner".

La publicación está acompañada de un enlace al sitio oficial de la Presidenta [www.cfkargentina.com](http://www.cfkargentina.com), que lleva a un extenso comunicado titulado: "Seychelles, la 'corrupción K', más mentiras y agravios de Clarín", que cuenta con la firma del secretario general de la Presidencia, Oscar Parrilli. "La mentira, la infamia, el agravio y el invento de situaciones y hechos con el fin de desprestigiar y descalificar a la Presidenta de la Nación", sostiene el texto. [...]. (Subrayado nuestro)

De uno y otro lado de la contienda se acusa recibo de las movidas del otro. El contexto general condiciona el juego y uno y otro condicionan de alguna manera el proceso de massmediación. Así, pocos días antes de la audiencia por la "Ley de Medios", *Clarín* dio a conocer dos encuestas que favorecen al Grupo, en un texto que desde el título es un híbrido genérico periodístico-propagandístico (del tipo de las "publnoticias" por ejemplo).

25/08/20013<sup>10</sup>

Política

#### **Medios: la gente cree que el Gobierno impulsó la ley para controlarlos [1]**

El dato surge de dos encuestas realizadas por la consultora de Hugo Haime y por Management & Fit.

[...] En la última, de la consultora dirigida por Mariel Fornoni, ante la pregunta de "¿cuál cree usted que es el principal objetivo del Gobierno con la implementación de la ley de medios?", el 67,1% respondió este mes que es "controlar los medios"; el 23,4% dijo que es "democratizar los medios", y el 9,5% restante no respondió. [...] La consultora Hugo Haime & Asociados hizo otra encuesta, en el mes de abril, y relevó porcentajes similares. El 69% respondió que el objetivo del Gobierno era controlar los medios, el 22% dijo que era democratizarlos y el 9% no respondió.

La opinión de la gente seguramente se debe a que el Gobierno impulsó la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual para avanzar sobre los medios que no controla, y en particular desguazar al Grupo Clarín, objetivo que no pudo cumplir porque al principio la Justicia suspendió la aplicación de parte de algunos de sus artículos, mediante medidas cautelares; y luego la Cámara Federal los consideró inconstitucionales. Ahora, están bajo estudio de la Corte.

La historia de esta ley se remonta a principios de 2009, cuando el Gobierno perdió el conflicto con el campo y la Presidenta acusó al Grupo Clarín de haber brindado una información sesgada en contra del Gobierno. Por eso, Cristina Fernández de Kirchner envió al Congreso el proyecto de ley de medios el 27 de agosto de 2009,

<sup>10</sup> Los subrayados y las observaciones entre corchetes son nuestros.

luego de perder las elecciones parlamentarias, y logró que se sancionara en un trámite exprés, dos meses antes de que el kirchnerismo perdiera su mayoría parlamentaria. [2]

Una vez que el Gobierno obtuvo la sanción, se creó la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual (AFSCA), en reemplazo del Comfer. Pero el Gobierno designó allí a funcionarios kirchneristas y comenzó a hacer una aplicación selectiva de la normativa, con casos insólitos como aprobar la compra de los medios del Grupo Hadad, por parte del empresario kirchnerista Cristóbal López, como si fuese parte de la adecuación de Hadad a la nueva ley; o desconocer la titularidad extranjera de algunos medios. [3]

La ley de medios es una de las herramientas que creó el Gobierno para colonizar los medios y debilitar a los grupos independientes. La normativa apunta contra los multimédios, tratando de fragmentar a los privados, para hacerlos inviables y favorecer la concentración de medios estatales y paraoficiales. [4]

Por ejemplo, restringe a 24 las localidades donde puede dar servicio un operador de TV por cable, como Cablevisión -y su servicio de Internet, que va por la misma red-, mientras que la TV satelital de DirecTV y la telefonía e Internet de las telefónicas pueden cubrir las 2.200 localidades del país. [...].

De aplicarse la normativa tal como fue sancionada, Clarín tendría probablemente que desprenderse de Canal 13, parte de Cablevisión y varias señales audiovisuales, comprometiendo su viabilidad financiera y restringiendo la libertad de expresión y de prensa, no sólo de Clarín, sino de toda la sociedad, que dejaría de tener, por ejemplo, un canal de televisión abierta crítico de la gestión oficial. [5]

Algunas observaciones sobre los subrayados: [1] Ya el título sintetiza una de las líneas argumentativas centrales y muestra el sesgo y el interés del diario y el grupo; [2] Si bien se da una explicación causal, que puede tener cierto viso de realidad y asidero, no se hace una historización general y crítica<sup>11</sup>; [3] Denuncia de mal manejo por parte del Gobierno, una inflexión del diario que resulta interesada para apoyar su argumento; [4] Se repite el argumento, con variación, reforzado, y se dan ejemplos-pruebas, en lo que sigue; [5] Defensa de los propios intereses; eje de la disputa.

Y del seguimiento en el diario *Clarín* de una de esas “partidas”, el segundo día de las sesiones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por la Ley de Medios, con representantes del Gobierno y el Grupo Clarín, resulta:

30/08/2013

(En la pantalla este cuadro forma un mosaico de tres piezas: el título principal con la foto, la réplica del diario a la derecha, la opinión del perito oficial abajo. Cada tesela del mosaico es un cuadro –diseño–; cada título e

---

<sup>11</sup> Entre otras referencias bibliográficas sobre medios y política y políticas comunicativas en América Latina, E. Fox, ed. (1989), D. de Moraes (2011). El primer libro “cubre los más o menos cincuenta años de los media latinoamericanos” (hasta fines de los ’80, la fecha de edición), predominantemente “bajo control privado y de orientación comercial”. La aproximación general, “que surge de la experiencia de una generación de investigadores latinoamericanos, es más matizada, está menos polarizada y es menos ideológica que los estudios de la década anterior”, aunque la cuestión profunda subyacente es: “¿son posibles, en los medios latinoamericanos, los objetivos de la igualdad social y la participación?” (Fox, en el prólogo). El segundo libro sigue estudios del autor sobre “transformaciones en curso en los sistemas de comunicación en Latinoamérica, a partir de la reconstrucción o revalorización del Estado como espacio institucional y ético-político, con la disposición para asumir e implementar políticas públicas que contribuyan a la democratización de la información y la cultura” (de Moraes, en la presentación).

ítems es una entrada que se cliquee para leer el contenido. Dejamos de lado los comentarios de Facebook, que a las 21, 50 horas sumaban 44 y 32 respectivamente debajo de las exposiciones de Clarín y el gobierno)

## **AUDIENCIA PÚBLICA POR LA LEY DE MEDIOS**

### **Inconsistencias K en el cierre de la audiencia de la Corte**

**Los representantes del Estado admitieron que las licencias son precarias y no garantizan la libertad de expresión**

#### *Fotogalería*

**El Grupo Clarín replicó la falsa información que dio el Gobierno (al costado derecho de foto)**

**”El espacio para las voces críticas está amenazado”, advirtió la empresa tras la audiencia.**

*Exposición del Grupo Clarín* Defensa de la sustentabilidad de los medios y de la libertad de expresión

*Exposición de los emisarios oficiales* Las licencias como un "privilegio" que no genera derechos

**Para el perito oficial hay arbitrariedad en la ley (debajo de foto)**

Abriendo cada título:

Política. Medios

### **Medios: inconsistencias K en el cierre de la audiencia de la Corte**

Los representantes del Estado admitieron que las licencias son precarias y no garantizan la libertad de expresión.

30/08/13

La Corte Suprema de Justicia de la Nación concluyó ayer la audiencia pública convocada en la causa por la constitucionalidad o no de la ley de Medios y antes sorprendió con más de medio centenar de preguntas a los abogados del Grupo Clarín y el Estado Nacional.

Los representantes de la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisuales (AFSCA) admitieron que las licencias de servicios de radiodifusión no son una garantía de continuidad para las licenciatarias. Ello se convierte en una “espada de Damocles” para la libertad de expresión, porque las licencias se pueden cancelar y los medios quedan como “rehenes de la discrecionalidad estatal”, según dijo el Grupo Clarín en un comunicado en el que habló de “nuevas falsedades” del Gobierno. Esto es así porque días después de la sanción de la nueva ley objetada por el **Grupo Clarín**, en 2009, el Gobierno **ratificó la validez de un decreto de 2005**, el 527, por el cual se había suspendido por diez años la vigencia de las licencias. [...]

Allí [en el alegato final], el titular del AFSCA, Martín Sabbatella , insistió con el tono político que el día anterior le habían puesto al asunto algunos de los “amigos del tribunal” que defendieron la postura del Gobierno, la procuradora general de la Nación, Alejandra Gils Carbó, y la defensora del Público, Cynthia Ottaviano.

“Nunca más concentración de medios”, dijo Sabbatella en alusión al “nunca más” del alegato del ex fiscal Julio Strassera en el juicio a los comandantes de la dictadura en 1985. Antes, el titular del AFSCA había acusado al Grupo Clarín de “extorsionar la democracia” y de “poner o sacar un presidente”.

Cinco minutos antes, la constitucionalista María Angélica Gelli había dicho en defensa del **Grupo Clarín** que es el “único medio capaz de hacer periodismo de investigación”, al recordar que los medios afines al Gobierno concentran el 80% de la publicidad oficial.

Previo a ella, el abogado Damián Cassino sostuvo ante los jueces que el Gobierno quiere “desguazar” al Grupo Clarín, recordó el “cepo publicitario” para sus medios y preguntó: “¿Para qué quieren las licencias del Grupo Clarín? ¿Para silenciar la voz crítica?”.

Y el abogado Alejandro Carrió recordó los antecedentes de la Corte en defensa de la libertad de expresión [...] expresó que con la ley de medios se perjudica al “público que quiere escuchar la voz del Grupo Clarín”. Entre otras inconsistencias, los representantes del Estado no supieron identificar qué estudio de mercado hicieron para llegar a determinar que el Grupo Clarín tenga una “posición dominante” en el mercado de medios audiovisuales y hasta dijeron desconocer el número exacto de licencias otorgadas. Lo pasaron luego por escrito.

Además se le hicieron seis preguntas al perito económico Néstor Alessandria, quien negó que **Clarín** sea un “monopolio. “Si hablamos de monopolio hablamos de un único oferente. **Clarín** tiene competidores”, dijo. Lo escucharon seis de los siete jueces de la Corte. Raúl Zaffaroni no estuvo presente.

&

Política

### **El Grupo Clarín replicó la falsa información que dio el Gobierno**

**”El espacio para las voces críticas está amenazado”**, advirtió la empresa tras la audiencia.

Preguntas. Lorenzetti, ayer, preside la audiencia en la Corte./GUSTAVIO GARELLO

30/08/13

A través de un comunicado, el Grupo **Clarín** dio a conocer anoche su rechazó “las nuevas falsedades del Gobierno en la audiencia por la ley de medios”. [...] “los representantes del Gobierno Nacional volvieron a utilizar información falsa y argumentos sesgados [...].

“El Gobierno ratificó que considera a las licencias ‘meros privilegios precarios’, a los que puede cancelar antes de su vencimiento [...]. Así, estos [medios] se convertirían en rehenes de la discrecionalidad estatal, lo que configura un típico caso de censura indirecta según el Pacto de San José de Costa Rica.

”Con igual gravedad, el Gobierno pretendió desconocer para los medios audiovisuales la protección constitucional del artículo 32, limitándolo insólitamente a la prensa gráfica, pese a la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema.

“El AFSCA no supo contestar cuántas licencias detenta el Grupo **Clarín** y cuál es su participación en cada uno de los mercados en los que compete. Frente a ello, debemos reiterar que Grupo Clarín convive con más competidores que el promedio mundial. Tiene 8 radios sobre 12 mil (2 en AMBA sobre 550), 4 canales abiertos sobre 45 analógicos y 32 digitales, 1 señal de noticias sobre 7 existentes, y participa de un 24% del mercado de acceso a Internet.

“Los funcionarios no pudieron explicar por qué se necesitaría quitarle licencias al Grupo Clarín para que existan otras voces. Por el contrario, quedó demostrado que –tanto en los medios que usan espectro como en los que no lo usan– no hay impedimento alguno para que existan nuevos participantes. Y que esto no depende en absoluto de las licencias del Grupo Clarín. De hecho, tampoco pudieron explicar por qué quedaron vacantes los concursos de 220 licencias de TV digital, si existen voces que no pueden expresarse.

“El propio AFSCA reconoció que, desde la sanción de la ley, otorgó más de 800 licencias. Y lo pudo hacer sin desgazar al Grupo Clarín. ¿Entonces por qué la falacia de que necesita destruirlo para generar nuevas voces?

“Respecto de la supuesta ‘adecuación’ de otros Grupos, el AFSCA no pudo responder por qué sólo el 35,9% de los mismos están adecuados (muchos de ellos con insólitos ‘simulacros de adecuación’), cuando el plazo venció a fines de 2011. [...]

“Quedó en claro que el Gobierno no se basó, a la hora de redactar los límites del art. 45, en estudios o análisis de mercado ni de defensa de la competencia. Esto condujo a que no pudiera justificar por qué consideró razonable el límite de 24 licencias locales de cable (cuando sus competidores pueden llegar a todo el país), el porcentaje del 35% de mercado (cuando el mismo fue derogado en otros países y aquí no se le aplica al Estado), la incompatibilidad entre TV abierta y cable (cuando son dos servicios que no compiten entre sí), o el límite de una señal audiovisual (que no usa espectro y favorece la diversidad). Tampoco pudo explicar en qué se basó para reducir de 24 a 10 las licencias de radiodifusión, modificando la norma de 1999, pese a que hoy existe mucho más espacio en el espectro por la digitalización.

“En el colmo de la manipulación, el AFSCA puso en un pie de igualdad licencias que cubren todo el país con aquellas que sólo corresponden a una pequeña localidad. [...] Además, faltó a la verdad al afirmar que el Grupo **Clarín** tiene 237 licencias de cable cuando en realidad tiene 158. [...]

“Se sostuvo que Cablevisión tiene una participación del 45% del mercado, cuando la propia AFSCA, en documentos públicos, afirma que posee el 40,8%. También falseó números de participación del Grupo Clarín en radio y TV abierta.

“Los funcionarios pretendieron alarmar mencionando pérdida de fuentes de trabajo y cierres de canales locales. Pero con Cablevisión sucedió todo lo contrario: desde 2007 tiene más de 2 mil nuevos puestos de trabajo.

Y los canales locales se multiplicaron y potenciaron su calidad de producción. [...]

El Gobierno pretendió justificar la inédita prohibición de explotar un canal abierto y un cable en la misma ciudad con un ejemplo de San Juan, donde históricamente hubo un solo canal abierto. Sin embargo, en el AMBA, Canal 13 compete otros 4 canales abiertos y 32 digitales. Y los concursos allí también quedaron



desiertos. Por ello, no hay razón alguna para excluir al Grupo Clarín de Canal 13, salvo que justamente se lo quiera silenciar por expresar una voz crítica. Se pretendió justificar el límite de una señal audiovisual con el argumento de evitar exclusiones de otras. Se trata de un sinsentido, ya que estas no usan espectro y existen diversos operadores de TV paga que compiten intensamente. Además, la digitalización permite multiplicar la cantidad de señales transportadas, y los grandes grupos mundiales explotan aquí más de 40 señales.

¿Cómo entender que se quieran silenciar 7 señales argentinas, que dan trabajo aquí, y al mismo tiempo autorizar centenares de los Estados Unidos?

“Al ser preguntado por la Corte sobre si existen sanciones contra el Grupo Clarín o Cablevisión por ‘abuso de posición dominante’, el AFSCA optó por eludir la respuesta, apelando a la existencia de vagas ‘denuncias’ que no especificó. Quizás lo hizo porque sabe perfectamente que el Grupo no ha recibido sanciones por este tema.

“Respecto de la sustentabilidad de las empresas de cable, mencionó que el segundo y el tercer operador de TV paga (DirecTV y Supercanal) son sustentables. Lo que no aclaró es que DirecTV es una empresa regional, que opera en toda Latinoamérica con 16 millones de abonados. Y que Supercanal está en concurso preventivo desde hace más de 15 años, con un servicio de mucha menor calidad al de Cablevisión. Está claro que ambas empresas no son sustentables con sus operaciones argentinas.

“Respecto de la sustentabilidad del Grupo Clarín, quedó acreditado a lo largo del expediente que la misma está dada por su estructura actual. La conformación multimedia del Grupo Clarín es la que le permite, según las pericias, sostenerse autónomamente pese a estar excluido de la publicidad oficial, sufrir el cepo publicitario privado y soportar una escalada inédita de hostigamiento oficial. Sólo con esta estructura nacional (que compite con grandes actores globales) el Grupo Clarín puede seguir produciendo contenidos televisivos de nivel internacional, investigación periodística de la más alta calidad y servicio de cable e Internet según los estándares mundiales.

“Hoy, con un mercado de medios audiovisuales controlado directa o indirectamente en un 80% por el Gobierno, el espacio para las voces críticas está claramente amenazado. La existencia de medios verdaderamente sustentables sin asistencia estatal es una garantía de libertad de expresión”.

&

#### **Exposición del Grupo Clarín. Defensa de la sustentabilidad de los medios y de la libertad de expresión**

Equipo de Clarín: abogados Damián Cassino, María Angélica Gelly, Alejandro Carrió y Carlos Winograd.

30/08/13

**-La Ley 26.522 declara que busca desconcentrar la propiedad de los medios de comunicación y aumentar la pluralidad de voces en beneficio del derecho a la información del público. En el mismo sentido, la Constitución protege la competencia. ¿Por qué la actora sostiene que se afecta la libertad de expresión?**

-Damián Cassino: La ley produce un efecto contrario al que declara. Para entender por qué se afecta la libertad de expresión, hay que entender cómo se afecta la sustentabilidad del Grupo Clarín con estas normas que pretenden desconcentrar. [...]

-María Angélica Gelli: El Estado también es un competidor fuerte, presta televisión pública en todo el país, aspiramos a que sea pública y no gubernamental. [...]

-Carrió: [...] Si se altera la red y se imponen las licencias que consideramos irrazonables, esa sustentabilidad [del Grupo] se va a perder; y se va a perder una voz crítica, quizás la única que existe hoy en el país. [...]

-Cassino: [...] Donde Clarín deba dejar de dar televisión paga, no puede dar Internet y aumentaría la concentración, porque lo darían las telefónicas, que tienen el 55% del mercado de Internet.

&

#### **Exposición de los emisarios oficiales. Las licencias como un "privilegio" que no genera derechos**

30/08/13 - 07:22

**¿Por qué dice que la ley de medios está suspendida hace cuatro años cuando existe decisión de la Corte Suprema en el caso Thomas (2010), que establece su plena vigencia? Los únicos artículos suspendidos son los cuestionados en este caso únicamente respecto del Grupo Clarín. ¿Por qué no se aplica la ley al resto de los grupos?**

-Daniel Larrache: La ley se viene aplicando en el fomento, la producción, la generación de nuevas voces. [...]  
La ley debe ser aplicada a todos, no puede ser que un grupo de medios, el más grande, el hegemónico, no tenga la posibilidad de entrar en las generales de la ley.

[...]

-Graciana Peñafoort: El Estado sostiene que la licencia se enmarca en una actividad de interés público y que, por lo tanto, no es asimilable a una fábrica de galletitas. Para el Estado la licencia es un privilegio, que no genera derechos adquiridos en el mantenimiento de la misma. [...].

&

### **Alegato del Gobierno**

#### **"La Argentina tiene un problema de concentración mediática.**

Necesitamos solucionarlo. Nunca menos democracia y nunca más concentración de medios", dijo el titular de AFSCA, Martín Sabbatella, que cerró la audiencia en nombre del Gobierno. Calificó de "escandaloso" el fallo de Cámara que declaró la inconstitucionalidad de parte de la ley de medios. Y afirmó que Clarín "quiere tener una empresa para definir el rumbo del país y manipular la opinión pública".

&

#### **Para el perito oficial hay arbitrariedad en la ley**

El perito económico de la Justicia, Néstor Alessandria, cuestionó la prohibición de tener un canal de TV de aire y un operador de cable en la misma ciudad.

"Creo que la sinergia al tener los contenidos y la distribución ayuda a una mejor expresión", dijo. [...]

En cuanto a la limitación de los titulares de licencias de radio y TV para tener una sola señal de contenido, Alessandria dijo que "existe una disparidad con respecto a los contenidos que vienen del extranjero", que no tienen esa restricción.

No nos detendremos en particular sobre la política de comunicación argentina y la reciente Ley de Servicios Audiovisuales, su contexto de emergencia, sanción, vaivenes de la aplicación y las discusiones a la orden del día que pueden seguirse en la bibliografía disponible y los propios medios<sup>12</sup>; solo recortamos este corpus<sup>13</sup> con vistas a lo que señalamos

---

<sup>12</sup> Sí podemos hacer, entre otras, algunas observaciones: un hito histórico en la materia como éste podría tener miras de mayor alcance y amplitud, y tomar el toro por las astas de la cultura contemporánea en todas las parcelas semiosféricas, incluida la ciber-esfera por ejemplo, que queda fuera de la Ley, cuando la convergencia tecnológica en la era digital, el hipermedia, el multimedia, las redes, la navegación multidireccional, etc., están muy entrometidos entre nosotros y parecen que llegaron para quedarse un buen tiempo como para tener un rol importante en la modelación social y cultural. En lo que nos atañe aquí, el diario digital es una producción, en términos generales, audio-visual, multi e hipermedia: ¿en qué interregno jurídico queda?. Un pronto ejemplo del chisporroteo que puede ocasionar la precipitación de proyectos sin entrenar suficientemente la mirada para "entender lo que está pasando" (título de un apartado del libro de Ramonet), lo tuvimos con "las paso" de 2013: la veda electoral no incluía las redes sociales, que en algunos casos fueron utilizadas para la campaña hasta último momento, en que "cayendo en la cuenta" se "convino" para prevenirse en salud que en realidad tendrían que entrar en las generales de la ley. Cuando son muchos los que pueden discutir cabal, racional y críticamente, y arrimar aportes sólidamente fundamentados en una visión histórica integral (multidisciplinaria, diagnóstica y prospectiva, de largo, mediano y corto plazo), no puede salir un "pan quemado" o "crudo" por los apuros coyunturales, que puede saciar el hambre del momento pero también puede indigestar o "caer mal"... En una de sus columnas en el diario *Perfil* (26/09/2009), dice Verón: "la nueva ley de medios se convierte en un caso de necesidad y urgencia después de una derrota electoral". Vid. entre otros, A. Amado, ed. y coord. (2010), Luis Albornoz, comp. (2011), M. Beltrán (2009).

<sup>13</sup> Finalmente, se resolvió el caso, aunque no antes de las elecciones de octubre como se esperaba. *Clarín* informa escuetamente sobre el fallo de la Corte, hasta tanto cuente con el texto completo y suponemos asuma posición pública en el enfoque: primera noticia en "tapa" de la edición digital, en rubro Actualidad (título y copete). Luego:

#### **Política. Ley de medios. La Corte declaró constitucional la Ley de Medios**

Lo dictaminó este martes el máximo tribunal. En tanto, el artículo más polémico de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual -el 161- fue aprobado por 4 a 3. En un fallo, el máximo tribunal lo hizo a través de un

en este apartado en cuanto a una incipiente “partición” de la grilla de inteligibilidad de la realidad argentina y basamento de los discursos sociales<sup>14</sup>.

Confiesa (irónicamente y no tanto) un disidente: “La Presidenta nos explica que el proyecto de Ley sobre la Comunicación audiovisual tiene por objetivo permitir la expresión de ‘todos los ciudadanos, todas las voces, todos los pensamientos’. Salvo, claro, aquellas voces o pensamientos que se oponen al gobierno (léase: que atentan contra las instituciones), como en mi caso”. Verón pone en discusión el carácter de la “maniobra”, la “movida táctica de urgencia, una vez más bajo el disfraz de una decisión política de ‘fondo’”, cuando una cuestión de tanta envergadura, que activa el enorme problema de la relación entre Estado y medios, requiere un “debate público sereno y en profundidad”<sup>15</sup>.

En algunos de los recorridos de mis derivas de lecturas diversas, en cuanto a campos y disciplinas, a-noto hace un tiempo las referencias de los autores a la cuestión mediática (en general, los medios, las tecnologías, la cultura mediática, etc.), como un ejercicio de fichaje, cotejo y mapeo inter o multi-disciplinar. Entre otras razones, porque más allá de la especificidad disciplinar del estudio comunicacional por ejemplo, considero que debería ser uno de los “lugares comunes” (y es ciertamente alentador que se constate y exprese el des/encuentro) del pensamiento y el conocimiento sobre el mundo contemporáneo, si las massmediaciones de todo tipo no paran de hilar, reanudar y desatar, dibujar y reconfigurar con más o menos fuerza y eficacia, apoyos y obstáculos de diversa índole, pero de un modo que no puede pasar inadvertido, el tupido entretejido de nuestras tramas socio-culturales, de experiencias y vida cotidiana. Sin entrar en detalle en ese extenso archivo bibliográfico (literatura, filosofía, antropología, sociología, historia, educación, ensayística varia...), sólo nos interesaba apuntar acá cierta impresión como una vuelta de tuerca (por lo demás ni primera ni original) a lo que antecede en este informe, respecto de ciertos carriles de sentidos

---

dictamen dividido. [...] Sólo el ministro Carlos Fayt votó en disidencia. En tanto, la norma fue avalada por cuatro jueces en su totalidad, contra tres de ellos en el artículo 161. [...]. (29/10/13 - 12:40)

<sup>14</sup> Habría que ver si pasado cierto tiempo una inmersión en nuestra formación discursiva y nuestro medio ideológico actuales (al estilo de Foucault, 1996, 2008; o de Angenot, 2010) da con esta clave, si es tal, y calibra su grado y fuerza de operación, así como su eficacia histórica más o menos prolongada y asentada como principio y mecanismo de configuración, ordenamiento, distribución y control de discursos-ideologías.

<sup>15</sup> “Confesión de un destituyente” (12/04/2009) es una de las columnas de E. Verón en el diario *Perfil* entre mayo de 2008 y junio de 2011), que integran su libro *Papeles en el tiempo* (2011), y vale como un caso de intervención intelectual en los medios. En otras columnas trata lo que considera una debilidad de la estrategia comunicativa presidencial, la calificación de “golpistas” dada a los productores rurales en su momento, la pulseada entre el gobierno y los medios (en particular el grupo Clarín).

que van y vienen cuando se trata de los medios: el tan debatido *poder de los medios*, una cuestión llevada y traída, a veces abandonada o aparentemente superada, que cada tanto vuelve a emerger acá y allá con algunas “hilachas” residuales o puntas dominantes y hasta revestida con trajes y parches triviales, “mitologizada” (“naturalizada”, Barthes dixit), retomada con cierto brío a partir de las “innovaciones” tecnológicas y las transformaciones de la experiencia y el mundo contemporáneo.

*“La sociedad informatizada y mediatizada cierra todos los resquicios creando una sobreabundancia de información que ofrece mediante procedimientos mesmerianos. Es decir, de sugestión. Los intereses empresarios de enorme poder canalizan la oferta de datos y comentarios de lo que se definirá por actualidad de acuerdo con su estrategia de negocios. La sociedad del espectáculo y el mercado de noticias han reorganizado lo que se llamaba opinión pública. [...] El poder político invierte energía y activa su interés en no perder el control de lo que se dice y se muestra. Sabe que la comunicación es un arma insustituible. Hace uso de cualquier tipo de herramienta para seducir a la gente. [...] Las llamadas oposiciones [...] hacen lo mismo con su cálculo reactivo.”* (Abraham, 2007, “Mapa conceptual de la política argentina”)

Una historia de nunca acabar, que en parte nos recuerda la *querella apocalípticos/integrados*, entre otros de sus momentos y configuraciones, que dispersaron algunas ideas (que a su vez retoman otras anteriores) y sembraron parte del camino con un repertorio de conceptos genéricos (“fetiches” que esterilizan la polémica o apuntalan “operaciones mercantiles de las que diariamente todos nos nutrimos”). Eco (1985 [1965], aquí solo la Introducción) advierte sobre el encasillamiento injusto que opone en un esquema bipolar el talante crítico del *dissenter* y el conformista que no disiente<sup>16</sup>; la actitud que deplora la decadencia social-cultural y rechaza la banalidad imperante y la que acepta el curso de las cosas. Como un “signo de contradicción” de nuestro tiempo, la “cultura de masas” dispara la re-producción de distintas o/posiciones, aunque Eco aclara que “la fórmula ‘apocalípticos e integrados’ no plantearía la oposición entre dos actitudes [...] sino la predicación de dos adjetivos complementarios”. “El universo de las comunicaciones de masas \_reconozcámoslo o no\_ es nuestro universo” y “nadie escapa” a las “condiciones objetivas” de existencia de éste y aquél: incluido el *intelectual* (crítico, o no; “orgánico” o no) que desde el “Yo acuso” de Zola en el periódico *L’Aurore* (y antes, sin esa designación, como se ve en la prensa argentina

---

<sup>16</sup> Cfr. Marcuse (2011 [1937]).

del siglo xix) interviene en la esfera pública a través de los medios (en general, incluida la Red) y en general la industria cultural (i. e. la industria editorial)<sup>17</sup>.

Escapa a nuestro propósito y excede nuestro aliento sumar más páginas a la revisión constante del problema (nos parece que la concepción de los medios y las tecnologías de pensadores y estudiosos de distintos campos, y la intervención pública de los intelectuales al respecto y sobre otros asuntos tienen ribetes más que interesantes como para constituir objetos de investigación)<sup>18</sup>. Sólo señalamos el revoltijo actual, la no-contemporaneidad y el anacronismo de ideas, teorías, paradigmas, valores y prejuicios en torno de estas cuestiones, que conviven y compiten, se entremezclan y realimentan en las galaxias discursivas contemporáneas. Es así que la opinión acerca del (gran o considerable) poder de los medios parece sustentar gran parte de la controversia actual en la Argentina y es compartida por muchos de los que se ubican a uno u otro lado en las tribunas política y mediática (y académica). Los reordenamientos informativos y comunicativos (locales y globales) a los que asistimos actualmente nos enfrenta a un panorama bastante desconcertante, una “nueva lógica” que no siempre “comprenden algunos poderes”: “Siguen creyendo que controlando con mano de hierro los principales medios de comunicación [...] impiden la difusión de una información molesta” (Ramonet, 2011: 22)<sup>19</sup>. Para dar otra entrada a uno de los que participan en la discusión pública:

*“los recursos políticos invertidos actualmente en el combate contra el Grupo Clarín parecen indicar que la señora Presidenta atribuye a los medios una enorme influencia sobre la sociedad, consideran que constituyen un instrumento fundamental en el ejercicio del poder y busca aplicar ciertos criterios al empleo de dicho poder en la comunicación política. Tal vez haya logrado que su marido comparta este punto de vista, sobre todo si pudo convencerlo de que la actitud marcadamente crítica de los medios más importantes hacia su gobierno fue la causa principal de la derrota del 28 de junio.” (“¿Poder de los medios o medios para el poder?”, diario Perfil, 26/09/2009, en Verón, 2011, p. 133)*

Como Verón no comparte la idea sobre el desmesurado poder de los medios, supuesto el caso que la Ley de medios permita al gobierno reforzar su control sobre ellos, no cree que esto sea “garantía de preservación del poder” (p. 137).

---

<sup>17</sup> Vid. la selección de textos de Bell, McDonald, Shils, Horshkheimer-Adorno y Lazarsfeld-Merton, representativos de la polémica de los '60 sobre la sociedad de masas y la cultura industrializada (Bell et al. 1992 [1979]). Para una confrontación interesante, A. Huyssen (2006 [1986]).

<sup>18</sup> Para apreciar parte del amplio arco, vid. De Fleur y Ball-Rockeach (1989), I. Schuliaquer (2014).

<sup>19</sup> Ramonet se refiere al paso de “la era de los medios de masa a la era de la masa de medios”, del desplazamiento del sistema “media-céntrico” hacia el “yo-céntrico”, con una lógica de “enjambre” por el auge de las redes, que “actualiza el proyecto de una mayor democratización de la información”.

Como sea, la “escena” mediática es antagónica y será aplaudida o abucheada según cómo se desarrolle y resuelva el conflicto representado e interpretado, quiénes sean los personajes y las máscaras que exhiban, a qué esfera correspondan y cómo se monte el escenario; en cuál tipo de acción y qué momento de la trama se haga “foco”. Sea trágica, cómica, satíricamente, pulsará an o sin/estésicamente al público, provocará la catarsis, la risa, o cierta indolencia...

Un rodeo posible a la polémica sobre el poder de los medios (que más adelante replanteamos semióticamente al reformular la operación massmediática) podría pasar por el lugar de los medios y el periodismo respecto de la verdad y el poder. Los *media* tratan (con) la verdad y el poder: en principio se espera que la información periodística sea cierta, fidedigna, confiable y se desconfía de cierto poder de los medios y los periodistas o cuando éstos y aquellos se acercan “al poder”; el poder discursivo mediático-periodístico, o el ejercicio y la táctica de poder mediático, produce cierto efecto de verdad. El estatuto de verdadero (o falso; mentiroso, secreto) atañe directamente al discurso periodístico (cuyo carácter veridictorio es modalizado más o menos cuidadosamente; regulado y sancionado institucional y socialmente).

La práctica discursiva periodística puede definirse por el *saber* (sobre el) que (in)forma; y a la inversa, no existe saber sin una práctica discursiva definida (Foucault, 1996a: 307) (y en general, sin una práctica semiótica y comunicativa). Es así que los *territorios arqueológicos* y *genealógicos* atraviesan los relatos periodísticos<sup>20</sup> (que integran, reorganizan y recontextualizan una pluralidad de juegos de lenguaje, de distintas esferas; seleccionan, jerarquizan y correlacionan diferentes contextos y niveles comunicativos), y la incursión por los mismos puede ser dificultosa. Los eslóganes “Clarín miente”, “la mafia de Magnetto”, “los jefes de la cadena nacional del miedo y el desánimo”, “las balas de tinta que quieren destituir

---

<sup>20</sup> Según Foucault, cualesquiera sean los textos de distintos dominios discursivos. En el Curso del 7 de enero al 17 de marzo de 1976 (Foucault, 2000, también 1996b) define provisoriamente las genealogías que trató de hacer durante los últimos años como el “acoplamiento de los conocimientos eruditos y las memorias locales”, entre “saber erudito y saber de la gente”, “que permite la constitución de un saber histórico de las luchas y la utilización de ese saber en las tácticas actuales” (p. 22). “En dos palabras”: “la arqueología sería el método propio del análisis de las discursividades locales, y la genealogía, la táctica que, a partir de esas discursividades locales así descriptas, pone en juego los saberes liberados del sometimiento que se desprenden de ellas” (p. 24). En distintos cursos se había ocupado y en éste hace balance del “cómo del poder”, sus mecanismos: “las reglas de derecho que delimitan formalmente el poder” y “los efectos de verdad que ese poder produce”; presta atención al triángulo poder-derecho-verdad, Filosofía Política -Derecho -Historia, para analizar la formación y funcionamiento del *poder disciplinario* y la *sociedad de normalización*. La referencia viene a cuento por la cuestión “defender la sociedad”, que más allá de la raza, recorre la ‘historia’ de identificación y definición, control, “purificación”, segregación, eliminación, normalización, de los peligros, los enemigos (pp. 65-66).

gobiernos populares", "la historia de los argentinos es la historia de las idas y vueltas y de esos sectores minúsculos, pero poderosos en su poder de difusión", "[Clarín,] la tenés adentro", etc., revelan parte de este problema; la prensa y los programas televisivos periodísticos (como "6,7.8") lo escenifican.

El mismo día en que la Corte resolvió la constitucionalidad de la Ley de Medios y al día siguiente, en la calle y los medios se escenificó lo que podría ser el fin y la resolución de un drama para algunos y el penúltimo acto antes de un epílogo in/esperado para otros. Festejo, euforia y algarabía de un lado y serio acatamiento, compás de espera y descontento del otro. Siguiendo nuestra inflexión y el tenor del inciso que estamos desarrollando ahora, la ley de medios airea cierto intrínquilis en las (a)puestas escénicas públicas respecto de la verdad y el poder. *Clarín* ventila directa o indirectamente, con voz propia o voces ajenas, cierto "olor a podrido" en nuestro "reino". Postula y defiende su pretensión de sentido y triple pretensión de validez (verdad, rectitud normativa y veracidad); y señala "patas chuecas" del discurso y las prácticas del contendiente, desliza sospechas implícitas sobre la supuesta verdad y la legitimidad de los argumentos sostenidos por el gobierno, la verdadera intención que a criterio del medio impulsa la ley (subrayado nuestro)<sup>21</sup>:

Política LEY DE MEDIOS

**Lorenzetti reconoció que puede seguir la pelea judicial: "Esto no termina acá"**

El titular de la Corte admitió que los grupos de medios podrían recurrir a esa instancia para "hacer valer lo que consideren su razón", durante el proceso de adecuación a la norma.

RELACIONADAS

Ley de medios: Lorenzetti negó que hubiese un pacto con el Gobierno

La Corte declaró que la ley de medios es constitucional

Para Argibay, Fayt y Maqueda, la ley de medios afecta la libertad de expresión

Sabbatella busca transferir de oficio los medios del Grupo

Boudou encabezó el festejo oficial durante un acto en la Casa Rosada

30/10/13 - 09:52

[...] Otro juez del Máximo Tribunal, Eugenio Zaffaroni --el más cercano a las posturas del Gobierno-- había señalado ayer que **hay que evaluar si el plazo de desinversión que prevé la norma está vencido o no.** Aunque evitó opinar, justamente, porque "por ahí estaría abriendo juicio sobre una cuestión judicial".

---

<sup>21</sup> Las disputas y los encontronazos entre posiciones políticas e ideológicas sobre medios, libertad de expresión y libertad de empresa, derecho a la información –comunicación, Estado/Mercado, forman parte de una historia larga y enredada, que regenera una memoria densa y prolongada. Una memoria y una historia diversamente configurada y multiacentuada ideológicamente por muchas tramas discursivas y narrativas, entre las cuales, sólo para mencionar algunas "clásicas" en nuestros territorios y aledaños, están Mattelart (1981 [Santiago de Chile, 1971], 1983 [1973]), Taufic (1985 [Santiago de Chile, 1973]), Schiller (1983, 1986). Otras referencias en nota a pie sobre políticas de comunicación, supra.

&

### **El Grupo Clarín respeta el fallo, y defenderá sus licencias en la Justicia**

En un comunicado ratificó que se encuentra a derecho y dijo que no descarta recurrir a instancias internacionales.

Sede. El Grupo Clarín comenzó ayer a definir la estrategia legal que seguirá a partir del fallo de la Corte.

RELACIONADAS

Cuestionaron a Sabbatella

Una fuerte restricción al control de constitucionalidad

30/10/13

El Grupo Clarín ratificó que, como siempre ha hecho en su historia, respeta el fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación [...]. En un comunicado, también informó que **analiza la posibilidad de apelar la sentencia ante la Corte Interamericana de Justicia, u otras instancias internacionales [...]** en que tanto la ley de medios como el fallo **afectan la libertad de prensa y sus derechos adquiridos. [...]** “**continuará defendiendo judicialmente cada una de sus licencias vigentes y legítimamente adquiridas**”. [...]

considera que los artículos cuestionados -como sostienen los tres votos en disidencia- **contradicen** no sólo principios de la Constitución Argentina sino de la Convención Americana de Derechos Humanos (Pacto de San José de Costa Rica), así como recientes precedentes de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y de la Relatoría de Libertad de Expresión de la OEA.

Tanto la ley como el fallo, al desconocer licencias vigentes con varios años por delante, **violentan abiertamente los derechos adquiridos**, como también lo reconocieron tres miembros de la Corte. Y al silenciar, sin justificación técnica ni competitiva alguna, medios que hoy ejercen periodismo crítico, configuran una clara afectación a la libertad de expresión. [...]

La prueba más concreta de la verdadera intención del Gobierno con esta ley, ha sido la enorme colonización oficial de medios producida desde su sanción.

**Hoy, más del 80% de los medios audiovisuales responden directa o indirectamente al oficialismo.** La ley busca medios que no sean autosustentables sino que dependan de la publicidad oficial o de negocios vinculados con el Estado. De allí que desde 2009 se haya producido el cambio de manos de numerosos medios y el sojuzgamiento de tantos otros con recursos públicos.

En cumplimiento del fallo -que cuestionó tanto la implementación de la ley como la actuación de la autoridad de aplicación- **el Grupo Clarín exigirá, en las instancias correspondientes y previo a cualquier otra medida, que las mismas se adecúen a los principios constitucionales de imparcialidad, independencia y solvencia técnica, señalados por la Corte. [...]**

Finalmente, el Grupo Clarín lamenta el contenido de un fallo que no considera el valor de la independencia periodística como presupuesto para la libertad de expresión. Y de ese modo, condiciona seriamente la posibilidad real de ejercer la crítica al poder político, supuesto indispensable de la democracia”.

La historia de la Filosofía es en gran medida la historia de la cuestión, la propuesta de y como cuestión, la puesta en cuestión de la verdad y el poder, una continua reformulación de interrogantes y respuestas, permanentes reaperturas y encarrilamientos de la conversación sobre estos asuntos peliagudos. La memoria discursiva nos coloca en cierta situación, delimitación de fronteras que se pueden trastocar para poner en relación algunas (semio)esferas (filosofía, periodismo...) y pensar. El presente se presenta como una “situación filosófica”: “momento en que se ilumina una elección. Una elección de existencia o una elección de pensamiento”. Alain Badiou (2010)<sup>22</sup> resume así la tarea filosófica con respecto a

---

<sup>22</sup> Para no multiplicar las referencias, innumerables, y seguir el hilo de la cuestión verdad-poder y el presente.



las ‘situaciones’: “iluminar”, primero, “las elecciones fundamentales del pensamiento”; segundo, “la distancia entre el pensamiento y el poder, la distancia entre el Estado y las verdades. Medir esa distancia. Saber si podemos franquearla o no”; tercero, “el valor de la excepción”, del “acontecimiento”, de la “ruptura”, “y esto, contra la continuidad de la vida, contra el conservadurismo social”. La filosofía debe tratar la elección, la distancia y la excepción, y vincularlas (pp. 15-16).

El discurso mediático-periodístico es uno de los discursos *públicos* preponderantes del y sobre el *presente*, de y sobre la actualidad. En mi opinión, por esto y más, no puede desentenderse sin más de la tarea *crítica* (y *política*); y salvando y midiendo las distancias, no puede eludir la tarea de (hacer) pensar, (hacer) discutir, elegir, relacionar<sup>23</sup>. Con los debidos recaudos, pero teniendo en cuenta el contexto de emergencia del periodismo, como en el discurso filosófico moderno (de Kant), ronda la pregunta: “¿qué pasa hoy? ¿Qué pasa ahora? ¿Qué es ese ‘ahora’ dentro del cual estamos unos y otros, y que es el lugar, el punto [desde el cual] escribo?” (Foucault, 2009, p. 29). Y como en el discurso de la crítica, se reactiva el signo fundamental de la pregunta: ¿cómo no ser de tal modo gobernado? (en todo sentido, a todos los niveles) (Foucault, 1995, 2004); ¿qué Ley nos rige y cuál debiéramos darnos?, “¿qué dedebemos pensar?, ¿qué leyes debemos hacer?” (Castoriadis, 1993b). Con estas cuestiones Foucault comienza el Curso del 5 de enero al 9 de marzo de 1983, donde trata primero la filosofía “como superficie de aparición de una actualidad”, como “interrogación sobre el sentido filosófico de la actualidad a la cual pertenece el filósofo”, interrogación del filósofo “de ese ‘nosotros’ del que él forma parte y con respecto al cual tiene que situarse: eso es, me

---

<sup>23</sup> Cfr. T. Abraham (2007), donde reúne textos publicados en medios gráficos y digitales, reflexiones de un filósofo que trata de comprender nuestra realidad argentina, análisis del presente absoluto en el que vivimos, intervenciones de un “contraopinador” que lamenta “que no haya una mejor composición entre filosofía y periodismo”, porque, entre otras razones, la “urgencia del presente” (Marramao) y el (super)mercado de las opiniones apuran mucho y limitan un poco el ejercicio del ‘pensar’. En la nota “La Argentina como problema filosófico” dice: “Creo que la política debe tener algo de lo que necesita el trabajo del pensar de la filosofía, algo así como el coraje por la verdad, el atreverse a estar en minoría frente a la opinión pública”. Y en “La construcción de una contraopinión”: “El periodista mayor de obras, mejor o peor pedagogo de acuerdo con su pericia y con su léxico, transmite por lo general una opinión edificante y mejor ordenada de lo que le solicita su triple cliente: el empresario del medio, los avisadores y los consumidores de sus palabras. Es un juego de espejos en el que todos adquieren la porción de un plato que se come todos los días sabiendo quién lo cocinó y quién lo come. Es el mundo del reconocimiento y del sentido común globalizado en el que se refuerzan las convicciones y los prejuicios. Es necesario que frente a la ‘construcción del acontecimiento’ [...] se construya una contraopinión. El mundo de la información impone su cronograma de acontecimientos por el que nos prepara para el asombro, el odio, la indignación, el temor y el temblor, la euforia y el triunfo. Pero fundamentalmente para el olvido. La megaindustria de la información es una máquina amnésica que borra tantos archivos como los que crea”. Este es un enlace posible con algunos otros puntos de este trayecto del informe (i. e. agenda, tematización). Vid. también Abraham (2012).

parece lo que caracteriza la filosofía como discurso de la modernidad, como discurso sobre la modernidad” (2009, p. 31).

El Curso, sobre *el gobierno de sí y de los otros*, prosigue con el problema filosófico y político de decir la verdad y cómo decir la verdad; decir la verdad al poder y cómo hacerlo (decir la verdad del y sobre el poder); el decir veraz del poder; hablar al y con el poder<sup>24</sup>. Así abre el tema de la *parrhesía*: hablar franco, decirlo todo, libertad de palabra, etc.: “una virtud, un deber y una técnica que debemos encontrar en quien dirige la conciencia de los otros y los ayuda a constituir su relación consigo mismo” pp. 59-61). Foucault analiza dos escenas en que se manifiesta esta “manera de decir la verdad”, protagonizadas por Dión y Platón, dos personas dotadas de *parrhesía* (pp70)<sup>25</sup>. Lo que hay que ver en esas situaciones es el efecto de contragolpe para el sujeto que dice la verdad del hecho de decirla, a partir del efecto que produce en quien la escucha. Decir la verdad frente al tirano Dionisio, en el caso de Platón, supone un riesgo, poner en peligro incluso la propia vida, y esto constituye la *parrhesía*, que debe situarse entonces en “lo que liga al locutor al hecho de que lo que él dice es la verdad, y a las consecuencias que se deducen de haberla dicho”. Practicar la *parrhesía* es decir “actualmente la verdad” y, al decirla, exponerse “a pagar el precio o cierto precio por haberla dicho” (pp. 74, 82). Esto plantea la cuestión filosófica fundamental de la relación entre libertad y verdad (p. 83), la relación entre obligación y ejercicio de la verdad, telón de fondo a partir del cual Foucault analiza esta práctica desde el punto de vista de una dramática del discurso verdadero, para intentar hacer una historia, una genealogía del discurso político: “cuando alguien se pone de pie, en la ciudad o frente a un tirano [...] o cuando el político sube a la tribuna [o el periodista, o el intelectual, o el educador toman la palabra en y frente al

---

<sup>24</sup> El proyecto general de los cursos que viene desarrollando consiste en analizar matrices de experiencia (sexualidad, locura, criminalidad) conforme la correlación de los tres ejes que constituyen esas experiencias: formación de los saberes, normatividad de los comportamientos, constitución de los modos de ser del sujeto, lo que supone desplazamientos teóricos: no la historia del desarrollo de los conocimientos sino a partir de las prácticas discursivas y la historia de las formas de veridicción; apartarse de una teoría general del poder o la explicación por la dominación en general hacia la historia y el análisis de los procedimientos y las tecnologías de gubernamentalidad; pasar de una teoría del sujeto a las modalidades y técnicas de la relación consigo mismo y la historia de la pragmática del sujeto en sus diferentes formas. Ahora intenta establecer una correlación entre los tres ejes y problemas (pp. 57-58). Dada la extensión del trabajo arqueo-genealógico de Foucault, me excuso de la mención bibliográfica de todas sus reformulaciones a lo largo de prácticamente toda su obra.

<sup>25</sup> Foucault diferencia la *parrhesía* de otras maneras de hablar y decir la verdad: las estrategias de demostración, persuasión, enseñanza, discusión (pp. 70-74). El discurso de los medios y otros discursos públicos, de ‘gobierno’ (el del docente...) se complica o enrarece aún más por la concurrencia en la misma situación de estas diferentes estrategias y finalidades (retórica, pedagógica, etc.).

público] dice: ‘Yo les digo la verdad’, ¿cuál es el tipo de dramática del discurso verdadero que pone en ejecución?” (p. 85).

En una de las clases Foucault delinea el rectángulo constitutivo de la *parrhesía*:

-la democracia, “igualdad otorgada a todos los ciudadanos y, por consiguiente, libertad concedida a cada uno de ellos de hablar, opinar y participar de tal modo en las decisiones”;

-el juego del ascendiente o la superioridad, “el problema de quiénes, al tomar la palabra frente a los otros, por encima de los otros, se hacen oír, los persuaden, los dirigen y ejercen el mando sobre ellos”;

-el decir veraz, “es preciso que el logos que va a ejercer su poder y su ascendiente” sea un “discurso de verdad”.

Como esta práctica (libertad, verdad, poder) se realiza en una democracia, se dará en “la forma de la justa, la rivalidad, el enfrentamiento”, por lo que quienes empleen el discurso de verdad deberán “manifestar su valor” (condición moral, que se suma a las otras tres: formal, de hecho, de verdad). A juicio de Foucault la *parrhesía* se constituye entonces con los vértices constitucional -democracia, juego político, verdad, coraje y valor en la lucha (pp. 183-84)<sup>26</sup>.

Verdad –libertad –responsabilidad –poder... en democracia. Una correlación problemática, que pone en jaque a las profesiones im/posibles: políticos, educadores, periodistas nos enfrentamos siempre a una difícil situación dramática (y crucial). (Tener que) decir, hablar (de algunas “cosas”) de determinada manera, responder a lo/s que nos (ad)viene/n, responder por lo que decimos (y hacemos) y ante los otros<sup>27</sup>. Cuanto más en medio de los tembladerales y disipaciones del mundo contemporáneo, y nuestro país, que nos des y re-coloca siempre de nuevo, nos dejan asaz desconcertados y sumen en zozobra, un poco

---

<sup>26</sup> En otras clases del curso, Foucault desarrolla la relación de la filosofía con la política, “donde hay filosofía, deber haber sin duda relación con la política” (p. 357), y reformula esta relación a partir de la derivación de la *parrhesía* política al campo de la filosofía \_en parte intentó “recuperar el momento de esa inflexión del discurso, de la práctica y la vida filosóficas por la *parrhesía* política”\_ (p. 345). El “rasgo recurrente, permanente y fundamental de la relación de la filosofía con la política” radica en que aquella “dice la verdad con respecto a la acción política, con respecto al ejercicio de la política, con respecto al personaje político” (p. 296). La memoria discursiva y el inextricable entretejido semiosférico, más allá de las compartimentaciones más o menos estancas y con fronteras vigiladas, y las acreditaciones institucionales y sociales para ciertas prácticas, compromete a todo discurso público en los juegos de regulación de los márgenes posibles del decir y el hacer, que pueden ensancharse (y este es un modo de hacer política).

<sup>27</sup> Vid. Arendt (2005a, 2005b), sobre libertad y responsabilidad; Bajtín (1997), sobre el *acto ético responsable*; Derrida (1992), sobre la responsabilidad y el deber de responder (por la memoria, la tradición, el hoy [y mañana], la identidad y la alteridad). Marco la duplicidad y tensión de las profesiones imposibles según Freud (sicoanálisis, política, pedagogía), inflexión que retoma Habermas con vista a las teorías y las prácticas de la emancipación.

a la intemperie y haciéndonos cargo de la precariedad, en estado crónico de urgencia y espera (y esperanza), temor y temblor<sup>28</sup>... Representar e interpretar son operaciones mnemo-semióticas que se activan una y otra vez en y por el proceso de semiosis, que como todo proceso se despliega en y con el tiempo y supone aprendizajes y cambios. Las intervenciones discursivas públicas (mediáticas, periodísticas, políticas, intelectuales, académicas) pueden de y re/construir las y a partir de las crisis, hacia el crecimiento de los significados (vid. Williams, 2003). Dado que los repertorios de signos, los dominios de objetos y los sistemas de interpretantes, las instituciones en que cristalizan y las tradiciones que conforman no están completos, fijos ni definitivamente cerrados, la práctica mnemosemiótica –discursiva y comunicativa, como Praxis crítica y Crítica de la praxis (Kristeva) puede re-abrir una y otra vez el retablo de las maravillas, re-inaugurar ininterrumpidamente el (eslabonamiento semiótico del) proceso, como actualización de la capacidad de influir en la constitución de toda institución pública (Peirce, “Las obras de Berkeley”)...<sup>29</sup>

### **Una (h)ojeada a los diarios<sup>30</sup>**

*“Ciertas noticias explosivas, si las das de golpe, a la gente se le olvidan. En cambio, hay que ir destilándolas, y cada nueva noticia volverá a encender el recuerdo de las anteriores.”* (El padre jesuita Bergamaschi en diálogo con Somonini, a propósito de *El cementerio de Praga*)

Cuando dictábamos algunos módulos del Area de Comunicación, Comunicación III – Comunicación y Política y Opinión Pública, de las carreras de Periodismo y Comunicación Social (UNaM, UNNE), proponíamos a los alumnos una articulación “práctica” de Agentasetting y Tematización. Los alcances de los trabajos eran limitados, por razones didácticas y

---

<sup>28</sup> No voy a proseguir la larga y tupida ensayística sobre los “signos del presente”. Entro a y salgo de una *conversación inconclusa* al interior de los distintos campos disciplinares y sociales, y entre ellos. Parece que en la “situación de desorientación” en la que nos encontramos, por falta de respuestas adecuadas o debilitamiento de la fuerza de las respuestas vinculantes conocidas al “para qué”, como para saber para dónde y cómo rumbar sin tanta incertidumbre y perturbación, cuando no contamos con una (sola) vía regia que nos saque de cierto atascamiento en el “aquí y ahora”, necesitamos decir algunas otras cosas diferentes de las que tanto resuenan públicamente (y repican en privado, o a la inversa), o hablar de las mismas u otras cosas de otra manera de la habitual y relativamente establecida. Podemos rememorar y semiotizar de otras maneras, y con/fabular otro destino posible. Vid. Volpi (2005), sobre la historia del concepto y el problema del nihilismo, y sus figuras filosóficas, políticas, sociales, culturales.

<sup>29</sup> Suspendo ex profeso el excurso, porque son cuestiones que dan-que pensar, de nunca acabar, que vuelven y revolvemos siempre de la misma o de distintas maneras, cada vez que nos ponen o ponemos en situación; y supongo que siempre se puede conversar, más y mejor, sobre algunas de los asuntos que nos atañen a los muchos que con-vivimos, en un mundo inacabado (afortunadamente), que heredamos, re-hacemos y legamos.

<sup>30</sup> Solo el título recuerda en parte el texto de Esteben Echeverría (“Ojeda retrospectiva”), pero ya con esto se abona el trabajo mnemosemiótico y comunicativo que nos interesa y remarcamos.

operativas, a un corpus de diarios de Posadas o Corrientes y Buenos Aires (y una somera confrontación con otros medios, radio y televisión), acotado a una semana o dos.

Una importante estrategia comunicativa de los medios dirigida a obtener efectos de *agenda-setting* es la *tematización*. En los términos de Wolf (1991) se trata de colocar un “tema” “en el orden del día de la atención del público, concederle la importancia adecuada, subrayar su centralidad y su significatividad respecto del curso normal de la información no tematizada”. Los medios seleccionan el acontecer público y lo lanzan al centro del ruedo para concretar la atención pública \_\_el proceso está ligado a la cantidad de informaciones, al tipo de conocimiento y a la naturaleza pública del tema; su importancia político-social principalmente\_\_. El funcionamiento de esta operación conecta los criterios de importancia empleados por los medios, el umbral de visibilidad de los temas y los efectos de la agenda diversamente articulados como resultado de la relación entre los dos primeros (Wolf). La hipótesis teórica “se desarrolla a partir de un interés general hacia la forma en que la gente organiza y estructura la realidad circundante. La metáfora de la agenda-setting es una macro-descripción de este proceso” (Mc Combs, cit. por Wolf). La *tópica* de los medios es la gran red del acontecer público, cuyo repertorio está establecido en la *agenda*, que si no pretende imponer al público “lo que” debe pensar, sí al menos “en torno de qué” debe pensar algo, para lo cual también proporciona informaciones y razones: “Los periódicos nos hacen llegar una multitud de pistas sobre la importancia, en términos relativos, de los temas de su agenda diaria”, de las que el público echa mano para “organizar su propia agenda” y establecer su propio orden de importancia (Mc Combs, 2006, pp. 26, 24-25).

La hipótesis de la *Agenda-Setting* es que más que persuadir, “los medios, al describir y precisar la realidad externa, presentan al público una lista de todo aquello en torno de lo que tener una opinión y discutir <...>. El presupuesto fundamental de la agenda-setting es que la comprensión que tiene la gente de gran parte de la realidad social es modificada por los media” (Shaw, cit. por M. Wolf, 1991). Se limita la influencia de los medios al ámbito cognoscitivo: mediante las *issues* seleccionadas a partir de las oposiciones sobre las que opera la *mediación* (indicadas por) y la clasificación de *lugares* argumentativos (*tópoi*) y “causas” (conjugando la producción social de comunicación con base en el paradigma de la mediación, según la propuesta Martín Serrano; y la máquina retórica presentada por Barthes, que en su lectura actualizada ancla a la cultura masiva y los media): “Los medios construyen y presentan

al público un pseudo-entorno que moldea en forma significativa la manera en que éste ve el mundo” (Mc Combs, 2006: 58), para cuya cartografía y continuos y diversos recorridos posibles la contribución de los medios en cuanto a las herramientas y orientaciones valorativas resulta ciertamente insoslayable.

En el universo de los medios se confirman dos lugares comunes (clichés): “qué chico es el mundo” y “no hay nada nuevo bajo el sol”. Pero este efecto de sentido mediático (y más aún tecnológico, i. e. internet) se produce así porque la massmediación “achica” al mundo y conjura lo nuevo; reduce la complejidad de la realidad social y ubica lo que puede surgir de paradoja (para/doxa, impugnación, contestación) en el tablero dispuesto para su familiarización, traducción y re-invencción.

El discurso de los medios en todas sus formas de realización<sup>31</sup> realiza el trabajo de *institución histórico-social*: instituye, y se instituye por, *significaciones sociales imaginarias* (Castoriadis, 1993a) sobre lo posible/imposible, lo real/no real y los más/menos (lo alto, grande, bueno, valioso, y lo bajo, “pequeño”, insignificante), que configuran la imagen del mundo y fundamenta la producción de la realidad social y la construcción social de sentido, y operan como parámetros para bosquejar esa imagen.

Las dos operaciones mediadoras (según Martín Serrano, cognitiva y estructural) derivan del juego entre redundancia/información, siempre presente en los procesos comunicativos massmediáticos y en la base de toda estrategia comunicativa<sup>32</sup>. Un producto

---

<sup>31</sup> Incluidas la música en radio, y particularmente la música, por la importancia que ésta tiene en y para el medio; o la publicidad que ahora “coloniza” los medios, como la televisión, que por momentos parece un continuum de “reclamos” con espacios lacunares de otros “contenidos” (los programas), cuyos ritmos a su vez están marcados por los avisos, que hacen los conductores y locutores integrantes de la producción de los programas dentro del mismo y/o son interpolados durante el desarrollo de los programas.

<sup>32</sup> En su función de *mediación* social los productos comunicativos articulan los tres planos que Martín Serrano (1976) diferencia en la Teoría de la Mediación: -el plano cognitivo, “en que se verifica un proceso de interacción entre otros dos planos de la realidad social”; -el plano de la situación, “constituido por los cambios que el acontecer opera en la realidad social”; -el plano de los principios, “constituido por las constancias cuya preservación es fundamental para la reproducción del grupo”, bienes, normas, aspiraciones (p. 73). Desde el punto de vista cognitivo “la mediación equivaldría al sistema de reglas y de operaciones aplicadas a cualquier conjunto de hechos, y de cosas pertenecientes a planos heterogéneos de la realidad, para introducir un orden” (p. 49): “actividad que impone los límites a lo que puede ser dicho, y a las maneras de decirlo, por medio de un sistema de orden” (p. 54). Martín Serrano propone el paradigma de la mediación para “estudiar todas aquellas prácticas, sean o no comunicativas, en las que la conciencia, las conductas y los bienes entran en procesos de interdependencia”; de modo que aplicada en el campo de las ciencias sociales, la teoría de la mediación contribuiría a la comprensión del “control social que ejercen las instituciones, actuando sobre la interpretación que hacen las personas de la realidad” (1993, pp. 21-ss). En suma, la teoría propone como objeto “el estudio de la producción, transmisión y utilización de la cultura, a partir del análisis de los modelos culturales y de sus funciones” (en Moragas Spà, 1986 -I: 142). La Teoría Social de la Comunicación (Martín Serrano, 1993), a partir de ese paradigma, establece la “producción social de comunicación” como “punto de partida para estudiar las

comunicativo puede ser pobre o rico informativamente según el grado de regularidad que poseen los “datos de referencias” utilizados en los relatos y en las formas expresivas usadas en el hacer periodístico.

Al parecer, el platillo de la *redundancia* pesa más, tiene más carga, de diversa índole, de manera que prácticamente la *originalidad* es reducida, en los datos y en las formas. Si se practica un recorte temporal sincrónico en la sección diarios del archivo mediático, se obtendría una proliferación más o menos redundante y repetitiva de “formas” y “contenidos”. La misma impresión y el mismo efecto de sentido de esta disposición contigua –sintagmática daría la superposición –paradigmática a partir de un recorte diacrónico de diarios de cierto período temporal, más allá de los cambios y las variaciones del *diseño arquitectónico* y la *composición orquestal* del medio<sup>33</sup>. Esquemáticamente, el diario entero, a lo largo del día, durante la/s semana/s, en el transcurso del año y año tras año, sigue los ciclos, los ritmos y los tempos de la vida social y cotidiana (comienzo y fin, apertura y cierre de año: lectivo, legislativo... vacaciones...; días laborales y de descanso, entre semana, fin de semana...; las cuatro estaciones, con los cambios climáticos; mañana-miércoles-siesta-tarde-noche... las elecciones políticas, municipales, legislativas provinciales y nacionales, gubernamentales provinciales y nacionales, que no siempre coinciden en la Argentina)...

**Los trabajos y los días del diario**<sup>34</sup> se entraman con los trabajos y los días de la gente: “documenta el entramado, típico de nuestra especie, entre irreversibilidad de los procesos de desarrollo y el eterno retorno de

---

relaciones que existen entre la transformación de la comunicación pública y el cambio de las sociedades” (p. 14). La mediación *estructural* resuelve la tensión entre la imprevisibilidad propia del acontecer y la previsión necesaria para organizar la tarea informativa. Esta mediación opera sobre los soportes y cuando diseña el producto se enfrenta con el conflicto *acontecer/prever*; y maneja la relación *relevancia/irrelevancia* en la presentación de los datos de referencia. La mediación *cognitiva* resuelve la tensión entre la producción incesante de nuevos acontecimientos y la reproducción continuada del sistema normativo y axiológico, hegemónico o no. Procura que aquello que cambia tenga “un lugar en la concepción del mundo de las audiencias”, aunque esto implique transformar esa concepción; se enfrenta al conflicto *acontecer/crear*, técnicamente se opera con la dimensión *novedad/banalidad* de los datos de referencia. De ahí que el hacer massmediático sea un trabajo de *mitificación y ritualización*: reelabora y propone modelos de representación del mundo y de comunicación.

<sup>33</sup> Grosso modo, a partir de Bajtín (1985), para dar cuenta del género (unidad relativamente del enunciado, que comprende “contenido temático” y “composición”, estilo, expresividad) y el formato (que puede “coincidir” con un género, como la entrevista en un programa de radio o TV; o puede combinar varios géneros o aspectos y elementos de distintos géneros, como en general los programas de radio y televisión, y los diarios).

<sup>34</sup> Resolví sangrar estos párrafos como una nota casi filosófica. En los últimos entrecorridos se reconoce a Hegel a propósito del periódico y a Borges sobre el sentido y el sentimiento de humanidad. Otras expresiones como “los trabajos y los días” son ampliamente conocidas. Cuando nos ocupamos de la radio en su momento titulamos “el mito y el rito” la parte específica del informe de investigación y algunos trabajos posteriores, y llamamos “Los tambores tribales” un programa que integramos en la producción de la radio de la UNaM; en

lo igual, línea y círculo, innovación y ‘una vez más’” (Virno, 2013: 54)<sup>35</sup>. Cada día, cada mes, cada año, el *oficio cartográfico* y *memorioso* de los medios termina, vuelve a empezar, sigue hacia adelante, “y así sucesivamente”. Conjuga el curso lineal y el ciclo; reanuda lo nuevo y lo ya visto; re/crea, varía, reaviva la experiencia y refresca la imaginación con la representación espontánea, y en el mismo movimiento y reenvío rutiniza y aburre con la monótona repetición de lo mismo; des/enrolla y re-edita el entretejido repetición/diferencia; potencia y limita el libre juego de entendimiento e imaginación; reabre y clausura el despliegue de la significación<sup>36</sup>.

Sin embargo, si los juegos pendulares de los medios se reconocen con cierto aire de familia, por la “naturaleza” del juego y sus reglas (constitutivas y regulativas), los “premios y castigos” simbólicos y materiales, (a)signado históricamente para acompañar al mundo moderno, no quiere decir que la clave de la partitura deba ser necesariamente una y la misma siempre y por doquier. La entera potencialidad del mundo, la especie y el individuo, la sociedad y el sujeto (los medios, el arte...) excede siempre a las realizaciones efectivas; pero es experimentable siempre de nuevo y no se reduce a las eventuales actualizaciones de ayer y hoy, allá y acá. Acaso la extensión inimaginable de los límites, la permanente incertidumbre, la complejidad y las perplejidades de la vida, la realidad y el mundo contemporáneo sean algunas de las razones para interponer el recurso mediático, proferir y oír la “plegaria” nuestra de todos los días, para confirmar(nos) *fáticamente* que “somos voces de una misma penuria” y acá andamos todavía y con nosotros sigue el mundo, para participar de una u otra manera en la *ritualidad* massmediática que se desenvuelve en y con las *cronotopías* cotidianas<sup>37</sup>.

Las empresas culpan al alto consumo

**Historia repetida: sube el calor y se corta la luz.**

La térmica llegó a 33° y faltó energía en barrios de Capital y GBA. En Flores los vecinos cortaron calles [en tapa]

Como un anticipo del verano, ayer el calor fue agobiante [...]. Como consecuencia de esta escalada, volvieron los cortes de luz [...] (*Clarín*, edición papel, 06/12/2012, tapa y p. 44)

&

Se estiran las vacaciones

**Ciudad: inicio de clases, dos días más tarde** [...] (*Clarín*, edic. papel, 04/12/2012, tapa)

---

varias oportunidades señalamos la función fática de los medios y la importancia que esto adquiriría en los relatos de los estudiantes ingresantes a la universidad que analizamos en otros proyectos.

<sup>35</sup> Virno (2013) analiza el *aburrimiento* como la pasión *del* “regreso al infinito” (“la regresión lógica *en cuanto* específico estado de ánimo”): “el sentimiento de tedio prospera sólo en presencia de un ‘y así sucesivamente’ de virtual carácter ilimitado” y recíprocamente, no hay un ‘y así sucesivamente’ que esté exento de ese sentimiento. Convergen ahí “lo inédito y lo ya bien sabido; o, mejor, el carácter ya bien sabido de lo inédito y el aspecto inédito de que se reviste lo ya bien sabido”; se yuxtaponen el eterno retorno de lo igual y el alcanzar un estado nunca antes alcanzado, estereotipia y creatividad, confirmación de la situación de inicio y su tumultuosa superación” (pp. 109-113). Por otro lado, es común que en las encuestas que indagan sobre usos y consumo de medios (nosotros también realizamos una en Posadas, con los estudiantes del Módulo V del Área de Comunicación, Periodismo, 1997; y los estudios más recientes corroboran ciertos aspectos), la gente diga que miran tele, p. ej., como modo de compañía, para entretenerse y distraerse, además de informarse (una manera de pasar el tiempo de ocio y no aburrirse); por aquí también la importancia fática de los medios (contacto, conexión psicológica, vínculo social, lazo cultural, reconocimiento y pertenencia). Como la lectura es una práctica *mnemosemiótica* -‘dialógica’, al leer a Virno evocamos entre otros textos, una entrevista a Barthes en *Le monde* (“Atrevámonos a ser perezosos” [1979], en Barthes, 2005).

<sup>36</sup> Para algunos de estos aspectos, vid. Virno (2013), Lotman (1996-1998-2000, 1999), Foucault y Deleuze (1995).

<sup>37</sup> En los últimos entrecuñados se reconoce a Hegel a propósito del periódico y a Borges sobre el sentido y el sentimiento de humanidad. Otras expresiones como “los trabajos y los días” son ampliamente conocidas. Cuando nos ocupamos de la radio en su momento titulamos “el mito y el rito” la parte específica del informe de investigación y algunos trabajos posteriores, y llamamos “Los tambores tribales” un programa que integramos en la producción de la radio de la UNaM; en varias oportunidades señalamos la función fática de los medios y la importancia que esto adquiriría en los relatos de los estudiantes ingresantes a la universidad que analizamos en otros proyectos.



Sociedad. EDUCACIÓN CLASES

En 2014, las clases comenzarán el 26 de febrero y el turismo se queja

Buscan llegar a 190 días de clase. Y el ciclo finalizará el 19 diciembre. En 2013 varias provincias terminan en rojo. (*Clarín*, 30/10/2013)

La gran trama massmediática impone la redundancia de alguna manera, en parte por la misma periodicidad: una y otra vez vuelve más o menos el mismo repertorio de asuntos y modos de abordarlos<sup>38</sup>. El espacio y el tiempo de los medios impide hablar de todo y decirlo todo, por lo cual se “encarecen” y permiten la capitalización, que asegura la reproducción, de ese tiempo y ese espacio, del mundo y de la propia trama. Esta portentosa rueda (de la fortuna) funciona por el recurso a ciertos principios, uno de los cuales consiste en respetar el repertorio vigente de “lugares” y “causas” a tratar, cuya confección implica eliminar posibilidades, reducir complejidad, establecer un *orden* y disminuir la originalidad. Esta necesidad también contribuye a la rutinización y a la estereotipia. La “información” suministrada por los medios no siempre es tal y hasta resulta reducida (entendida como conocimiento, reducción de incertidumbre, diferencia que produce diferencias en la práctica)<sup>39</sup>.

---

<sup>38</sup> Hugo Paredero, recrea y parodia el almanaque –cliché periodístico, en una “Guía práctica del periodismo cliché” (*Humor*, 1984), que comienza con la pregunta “¿los argentinos tenemos buena memoria?”, y que tal vez sea así nada más que para prevenir el infarto”, porque “la gente ya sabe lo que deberá leer, entonces no se atormenta por lo que deberá entender”. Sobre la “inocencia y las ventajas” aparentes de este ejercicio profesional dice: “No hay objetivo más desgraciado para un medio de comunicación que el impedir pensar” y recomienda ser creativo, elegir las herencias. El calendario de este periodismo: el primero de enero comienza “un nuevo año, bajo el signo de la esperanza”; en febrero, “una nueva oleada de calor”, “comienza el reinado del rey Momo”; en marzo, “regresaron los últimos turistas”, “comienza otro año lectivo: la ciudad se pobló de blancas palomitas”...; el 25 de mayo, “el país conmemora hoy el recontragésimo aniversario de la Revolución de Mayo”; el 20 de junio, “día de la enseña patria”...; el 22 de setiembre, “la ciudad se pobló de colorido ayer, para saludar la llegada de la primavera, que es la estación de la alegría”; el tercer domingo de octubre “tiene que ser el Día de la Madre, ¿puede haber algo más hermoso que la expresión del rostro de mamá?”...; el 24 de diciembre, “los argentinos alzan su copa”, y el 31 “termina el año, otro año que se va, bajo el signo de la crisis, que hay paz para todo el mundo para el año que se inicia”... fin del círculo y comienzo del siguiente.

<sup>39</sup> En parte los medios (se) re/producen (sobre) la materia basal del ‘sentido común’, re-elaboran la estereotipia, los lugares comunes y clichés: necesarios y eficaces recursos semióticos (antropológicos, sicosociales, culturales, cognitivos), para la conformación de las identidades, las comunidades, la memoria; marco de las conversaciones sobre el trasfondo del mundo de la vida. La misma semiosis hace posible construir estereotipos: en un primer paso de reducción y simplificación se representa uno o algunos aspectos seleccionados del objeto con determinado/s significado/s; y en un segundo paso se generalizan esa representación y esa interpretación a otros objetos de la misma clase o, por asimilación, contaminación, proyección p. ej., a objetos de otras clases. Otra cosa es la política de los signos y la memoria formulada e implementada tanto por una formación social cuanto por los medios (cristalización del sentido, el recuerdo y las tradiciones, la doxa, el pre-juicio... o potenciación productiva y creativa de la acción de los signos y los recuerdos, lo posible representable e interpretable, imaginable, lo admirable y memorable...). Además de las reflexiones de Peirce sobre el sentido común crítico, vid. entre otros, y desde distintos enfoques disciplinares, Amossy y Herschberg Pierrot (2001), Raiter (2003), Shotter (2001), Virno (2008).

Aquí harían falta estudios más profundos y abarcadores que comprendan y articulen las gramáticas de producción y recepción real y efectiva. En los diarios digitales se ponen en tensión la potencialidad y la realización efectiva tecno-lógica y técnica<sup>40</sup> del soporte y el medio, y los umbrales de percepción, atención, “aguante”, dominio y legibilidad del receptor (hay que tener hasta más paciencia que con el diario en papel para seguir las posibles ramificaciones hipertextuales del diario *on line*, re-abrir y explorar “página” tras página reconfiguradas cada vez, según los enlaces y vericuetos en los que es posible internarse)<sup>41</sup>.

Uno de los factores principales de la mediación simbólica de la agenda es la “centralidad” del acontecer público que los medios seleccionan, construyen, valoran, representan y difunden, que se organiza en esa nebulosa que es la *actualidad*: lo relevante, trascendente, centro de atención pública y blanco de los procedimientos de control para encarrilar el sentido y evitar la deriva de los discursos; para “mapear” las significaciones elaboradas y preferidas en las que se clasifica cualquier cultura, que constituyen el “orden cultural dominante”, que nunca es unívoco o incontestable<sup>42</sup>: ¿es posible construir otro orden; diseñar otro proyecto colectivo; emprender otra institución histórica-social; es posible que

---

<sup>40</sup> La tecnología y la técnica, y la “lógica” de la tecnología y la técnica, retrotrayéndonos a algunos estratos de las articulaciones históricas y culturales de las raíces del “hacer” y el “decir” (*teukhein* y *legein*). Vid. Castoriadis (1993a, 1993b, 1998); Williams (1997).

<sup>41</sup> En García (2012), uno de los capítulos presenta parte del análisis del formato radiofónico ómnibus (que tomamos en nuestro proyecto sobre las radios A.M. de Posadas) en otro contexto, que, aunque veinte años no es nada, hoy parece muy remoto: “[...] las características técnicas y expresivas de la radio, sobre todo la oralidad y el tiempo, determinan una particular resolución de la tensión redundancia/información. Es redundante la misma estructura del programa (los mismos momentos vuelven una y otra vez), las identificaciones, los epígrafes, las formulas. Hay redundancias en el “juego” de publicidad, propaganda, noticias; en la presentación de las noticias (las mismas en varias partes que no se suceden inmediatamente unas a otras), en la elaboración de una noticia propia sobre otra de los diarios o la televisión. Es norma que lo bueno y breve, dos veces bueno, y que debe decirse lo mismo más de una vez. Tal vez ocurra lo mismo que Jacinto Benavente decía del teatro: una vez para que entienda la mitad del público, otra vez para que entienda la otra mitad, y la tercera vez para que entiendan hasta los críticos [...]”.

<sup>42</sup> S. Hall, “Codificar/decodificar”: el acontecer histórico-social adquiere sentido por su remisión a “los mapas de realidad social” que “comprenden dominios discursivos <semióticos> jerárquicamente organizados en significados dominantes o preferentes”. S. Hall (“La cultura, los medios de comunicación y el ‘efecto ideológico’”, en J. Curran et al., comps., 1981) considera que el interrogante, tal vez más difícil, para una teoría materialista es “cómo pensar la relación entre la producción material y social y el resto de una formación social desarrollada”. En su opinión, los massmedia lideran en la esfera cultural de las sociedades capitalistas contemporáneas; de su mediación depende la producción y el consumo del conocimiento social. Establece tres funciones de los “medios” respecto del “trabajo ideológico”: 1-suministrar y construir selectivamente el conocimiento social, la imaginaria social para percibir los “mundos”, las “realidades vividas” de los otros y reconstruir imaginariamente sus vidas y las nuestras en un “mundo global” inteligible; 2-reflejar y reflejarse en la pluralidad que define a las sociedades modernas, en cuanto a las diversidad de esquemas de vida, clasificación y orden; el trabajo ideológico consiste en ofrecer mapas no sólo para saber más sobre el mundo sino para darle un sentido, el promovido, frente al excluido, lo que es terreno de lucha; 3-organizar, orquestar y unir lo que se ha representado y clasificado selectivamente; producir consenso y legitimidad. Vid. J. Curran et al. (1998).

“nosotros”, aquí y ahora-un nosotros se empeñe en esta empresa o alguna otra aventura histórica de esta envergadura?; ¿puede ser real modelización otra (diferente de la hegemónica) de modo que si ésta existe (tuvo “su” origen) no sea concebida como la única real y la única posible?; es acaso imaginable otro eje medular de ideas, valores y normas diferente del que nos hace andar, pensar, crear y creer, saber y poder?. Estas y otras preguntas fundamentales son reformuladas y contestadas implícita o explícitamente en y por la agenda de los medios.

En un primer nivel de fijación de agenda, los medios seleccionan, indican la relevancia y jerarquizan determinados “asuntos”: “cosas” (de cualquier índole) hacia las que se dirige la atención y sobre las que se tiene una opinión o actitud; en un segundo nivel de establecimiento de agenda los medios seleccionan, combinan, significan, valorizan ciertos “atributos” (aspectos, propiedades, rasgos) de los “objetos”, cuya relevancia varía como lo hace la de los objetos; y proponen ciertos “encuadres” para su tratamiento<sup>43</sup>. La operación *massmediológica* articula los momentos y procedimientos deductivo, inductivo y abductivo (Peirce): “aplica” principios generales (de representación e interpretación) a lo que ocurre, con lo cual ya brinda cierta “sensación” de regularidad, subsumiendo el devenir y la contingencia en la “ley” (i. e. la corrupción, la catástrofe... y los distintos criterios de noticiabilidad, las convenciones aceptadas y no siempre cuestionadas); identifica, particulariza, com-prueba casos que quedan comprendidos en las generales de la ley, im/probables, i/regulares (una inundación, un robo a un banco, el índice de inflación y la suba de precios...); supone que eso que ocurre puede ser el caso, conjetura alguna explicación posible<sup>44</sup> (en parte del corpus reproducido aquí, con respecto a la ley de medios y las antinomias señaladas, de uno y otro lado se proponen o

---

<sup>43</sup> Con Peirce, como lo decimos al término este informe, (en) los medios (se) realizan las operaciones semióticas de representación e interpretación puesto que se trata de semiosis (un proceso de relaciones triádicas entre signos-objetos-interpretantes): se “de-limita” la realidad a ser representada e interpretada; y a partir de ahí, el conjunto de aspectos -cualidades del objeto representado, de medios para representarlos y de significados -ideas atribuidos a dichos objetos.

<sup>44</sup> La abducción, la inducción y la deducción son movimientos constitutivos (que corresponden a la primeridad, la segundidad y la terceridad respectivamente) del proceso inferencial triádico; “fórmulas” características de las tres etapas de la investigación y tipos de argumentos: La abducción “es el proceso de formar una hipótesis explicativa. Es la única operación lógica que introduce alguna idea nueva; pues la inducción no hace más que probar el valor, y la deducción desarrolla nuevamente las consecuencias necesarias de una pura hipótesis. La deducción prueba que algo tiene que ser; la inducción muestra que algo es actualmente operativo; la abducción sugiere meramente que algo puede ser. Su única justificación es la de que a partir de su sugerencia la deducción puede extraer una predicción que puede comprobarse mediante inducción, y que, si podemos llegar a aprender algo o a entender en absoluto los fenómenos, esto tiene que conseguirse mediante la abducción” (Pierce, “Un argumento olvidado...”, *Lecciones sobre el pragmatismo*, “Algunas categorías de la razón sintética”, “La lógica considerada como semiótica”; 1970, 1989 -2.267, 2.269, 2.270); García (2004, 2011).

“citan” hipótesis acerca de lo que está en cuestión, de manera que ese sería para Clarín un caso de la “arremetida” del gobierno y evidencia el “verdadero” significado de las medidas tomadas; y para el Gobierno, Clarín sería un claro caso de “palos en la rueda” democrática, explicado por su historia de defensa de intereses corporativos y ahora contra “el proyecto” elegido y apoyado por las mayorías)<sup>45</sup>.

Mc Combs (2006) revisa la primera afirmación de Bernard Cohen (y las consideraciones iniciales de la Teoría de la Agenda hacia fines de los 60 y comienzos de los 70) sobre la influencia de los medios, que en opinión de aquel se refuerza: los medios parecen tener éxito no sólo al decir en *qué tenemos que pensar*, sino también *qué es lo que debemos pensar, cómo pensar* sobre algunos objetos y atributos (pp. 137-141).

*“La politización por supuesto que no es la de la generación escalonada de reivindicaciones de máxima y la de la falsa opción del todo o nada o la de la conquista del poder. Pero para que esto no suceda es necesario abrir la discusión sobre los problemas que nos son comunes. La dificultad para que esta discusión sea enriquecedora y permita encontrar vías de solución, avance y consolidación de nuevas realidades es que, a pesar de la avalancha de informaciones diarias en los medios masivos de comunicación, el mismo estallido informativo provoca un ruido tal, que ni nos damos cuenta de la desinformación en la que se encuentra el ciudadano común.”* (T. Abraham, 2007, “Disertación para la apertura del Congreso Anual de la Federación Agraria” [2006])

Antes de ver rudimentariamente la agenda de los diarios, un *caso* policial (histórico, ejemplar) en *Clarín* (5/02/2012), que se imbrica en la memoria pública massmediada, de un tipo recurrente en el trabajo de agenda y tematización, sólo para mostrar algo de lo señalado recién<sup>46</sup>:

---

<sup>45</sup> El discurso periodístico es parte del “imperio retórico”, en el cual los razonamientos por deducción e inducción tienen la forma de *entimema* y *exempla*. Además de resolverse el género retórico o la concurrencia de géneros en un texto periodístico (según el tema, el público, etc.), se deciden las estrategias argumentativas: el ejemplo precisamente es un caso que representa una clase, incluido en un inventario más o menos acotado de ejemplos hace de muestra del universo en cuestión y confirma la regla (cada mujer objeto de violencia de género; cada choque de automóviles como accidente...), indica una realidad; también el ejemplo apunta a la demostración y la corroboración de una legalidad, cierta regularidad, determinada normalidad, y resulta operativo con fines didáctico-moralizante, ejemplarizante, para enseñar, elogiar, denostar... En nuestros distintos proyectos analizamos la dimensión retórica de los discursos pedagógico y mediático, la importancia y la fuerza persuasiva de los silogismos trunco y ejemplos en manuales y diarios respecto de la memoria nacional, la misioneridad, el Mercosur, la memoria pública; y también pusimos de relieve la *indicialidad* tanto como estrategia de análisis cuanto estrategia semiótico-discursiva de los medios (algunos trabajos en García, 2012, 2011). Vid. Perelman (1997), Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989), Barthes (1982).

<sup>46</sup> No ahondamos en algunos rasgos de la crónica y la problemática del realismo, el “efecto de real”, la “ilusión referencial” (i. e. el detalle, las notas de color, la anécdota, el testimonio, que en los medios y el periodismo revisten gran importancia). Aunque esta es una veta posible e interesante de esta investigación, no la exploraremos por ahora, al menos en profundidad, si acaso con más aliento podremos adentrarnos en ella en otros momentos. La verosimilitud es tan importante para el discurso periodístico como la veridicción (las técnicas y los procedimientos discursivos son varios y diversamente utilizados: mención y cita de fuentes, cifras, explicitación y mostración de la cocina y el trabajo de elaboración de la noticia, las formas de registro del acontecimiento y la

Policiales. **ROBLEDO PUCH. Robledo Puch: El mayor asesino de la historia cumple 40 años de cárcel** (R. Barbano) [...] Se despertó con la resaca única que produce **la sangre ajena derramada por la propia mano**. La noche anterior se había quedado con dos vidas más, la décima y la undécima de su carrera. Contó la plata, escondió una parte en una caja de zapatillas y la otra en el piano Steiner de su abuela, ese que tocaba con la misma habilidad con la que empuñaba un 32 corto. Chequeó que las armas estuvieran en el cielorraso del baño y salió a la calle, tocó el timbre de su vecino Guillermo –un pibe de 20 años, como él– y lo invitó a hacer **la segunda cosa que más le gustaba en el mundo**, después de robar: andar en moto.

Cerca de las 15.30 de aquel 4 de febrero de 1972, volvió a la casa de su abuela, adonde lo esperaban policías de la Bonaerense. Quizás al verlos reparó en el error que los había llevado hasta él: había desfigurado con alcohol y fuego el rostro de su último cómplice, Héctor Somoza (18), pero **le había dejado la cédula de identidad en un bolsillo**. Carlos Eduardo Robledo Puch se entregó manso, sin que sus ojos celestes ni sus rulos rojos permitieran adivinar que en pocos días **sus palabras horrorizarían al país**.

Detenido en principio por dos asesinatos, Robledo Puch terminó confesando 11 –luego **diría que fue bajo tortura**, algo muy posible en aquella Argentina de dictadura–, más 17 robos y 2 violaciones. [...] La prensa pronto lo llamó “El Angel de la Muerte”.

Cuarenta años después, hoy Robledo Puch (60) **sigue preso**. Está en el penal de Sierra Chica, como una prueba viva del fracaso absoluto del sistema penitenciario argentino para resocializar a alguien.

“Carlitos”, como lo conocen en prisión, nació un 22 de enero en Olivos, hijo de un mecánico de la General Motors que vivía de viaje y de una descendiente de alemanes. Rebelde desde la cuna, lo echaron de cuatro escuelas, pasó un año en un instituto de menores [...] y dejó su casa a los 16, para irse a vivir con su abuela. La vieja sólo le exigía **que hablara alemán e inglés y que la acompañara a misa**.

Robledo Puch entró a las ligas mayores a fines de 1970, cuando conoció a un pibe que se robaba hasta las limosnas de las iglesias. Se llamaba Jorge Ibañez y fue quien le puso en las manos su primer arma y en la cabeza la idea de que podían conseguir botines que les permitieran comprar cuantas cupés Dodge quisieran.

**La única condición era no dejar testigos.**

El 18 de marzo de 1971 mataron por primera vez. [...] En agosto, Robledo se cansó de Ibañez. Lo pasó a buscar con su auto, **chocó contra una obra y lo mató**. Enseguida lo reemplazó por Somoza [...] En la noche del 3 de febrero del 72, entraron a una ferretería de Tigre, asesinaron al guardia y se pelearon. “Carlitos” acribilló a su amigo y huyó en un camión Desoto.

---

información, la propia “marca” del medio como garantía, la pretensión de objetividad, la “borradura” del sujeto de la enunciación o el nombre y la firma de autor, las convenciones de géneros, etc.). Esto constituye un enlace que nos reenvía otra vez al problema de verdad y poder, hacer saber y creer, re-producción de efectos (hábitos y creencias); y a la dialogía y la memoria. La memoria discursiva que opera y se reelabora en y por los encadenamientos y entrelazamientos discursivos de Periodismo –Literatura –Historiografía –Ciencias Sociales –Política, en los respectivos campos y entre ellos; la “intromisión” de las disciplinas en el discurso periodístico (Economía, Derecho...), como componentes de la grilla de inteligibilidad general específica o como ramas especializadas (con variantes de registro en ambos casos: ciencia, teoría, doxa, divulgación... hasta “de oído” y por “boca de jarro”, cháchara...); las reconversiones y redefiniciones de las prácticas y los discursos, en correlación con la diversidad, la heterogeneidad, las múltiples traducciones y en general la dinámica de la/s semiosfera/s (i. e. la impronta “judicial” y policial” en la práctica y el discurso del periodismo, además de la “política” y la “publicitaria”); las migraciones, hibridaciones, reapropiaciones y transformaciones de los géneros (p. ej. la crónica... el informe, el ensayo... la entrevista...). En el texto de *Clarín* (firmado) se observa entrecruce de discursos y géneros (i. e. periodismo –literatura –historia –retórica; crónica –relato policial –semblanza –géneros retóricos, p. ej. “como una prueba viva del fracaso absoluto del sistema penitenciario argentino para resocializar a alguien”; se construye un ejemplo, “mayor asesino de la historia” y el epíteto “angel de la muerte”); re-visiones y modelos periodísticos (el nuevo periodismo p. ej.). Los diarios se ocupan de algunos de estos temas: “La actualidad de la crónica: sexo, drogas y relatos”, “Las narrativas de la realidad” (*Clarín*, *N*, 02/09/11); “Crónica argentina, modelo siglo XXI” (*N*, 12/07/13); “Al lado del periodismo de marca comercial, va a haber un periodismo de marca personal’ Lo dijo Jaime Abello Banfi, director de la Fundación Nuevo Periodismo Iberoamericano” (*N*, 25/08/2013). Vid. Barthes (1999, “El discurso de la historia”, “El efecto de realidad”), Lukacs et al. (1982).

[...] Lo juzgaron en 1980, cuando ya había pedido su traslado al pabellón de homosexuales de Sierra Chica. Lo condenaron a reclusión perpetua con la accesoria de reclusión por tiempo indeterminado por 36 delitos. “Algún día voy a salir y los voy a matar a todos”, les gritó a los jueces. [...] La última vez que pidió su libertad fue en 2011, ya envuelto en raptos de irrealidad. La Justicia se la negó [...]. “Cuando quise dinero, fui y lo tomé. Hice muchísimo, pero nunca tuve nada”, le dijo a **Clarín** en una entrevista de 2006. “Y, ¿sabe una cosa? Los mejores momentos de mi vida los disfruté solo”.

Revisamos los diarios *Clarín* y *La Nación* durante algunos días (4 a 6/12/2012, edición impresa). Apuntamos, primero, los ítems de la agenda de cada uno; y, luego, los *issues* comunes. No tomamos algunas secciones, como “deportes”: p. ej. los partidos de fútbol de los distintos campeonatos provinciales, nacionales, internacionales y mundiales son regular y previsiblemente parte de la agenda; y se tematizan precisamente a partir de ‘competencia-triunfo(derrota)-éxito-poder (simbólico, económico)’ y (constelaciones semánticas de cada caso, como habilidad-destreza-virtuosismo-valor...). Por la compartimentación de las esferas sociales –secciones de diarios, los acontecimientos englobados en ‘violencia o corrupción’ p. ej. quedan circunscriptos al campo deportivo, aunque en las noticias a veces se hagan relaciones con la política y la economía (el “negocio” de las “barras bravas”...). Justamente el caso del deporte evidencia bastante bien el trabajo de mas-mediación, en cuanto a elaborar significados preferentes: las representaciones e interpretaciones que hacen y postulan los medios delimitan esta pasión de multitudes a la práctica profesional (y la compleja sinergia deporte-economía-publicidad-medios, además del entretenimiento), que no es el caso precisamente de las multitudes y de los muchos que practican este deporte en sus contextos inmediatos cotidianos, y bien podrían ser objeto de la pre-ocupación mediática (lo mismo vale para otros deportes y en otros campos, para otras prácticas y otros temas y problemas de la gente...), lo que supondría barajar y dar de nuevo varias de las cartas del juego...

Primero *Clarín*. Entre otros asuntos de agenda:

- Política de la ANSeS. Apelación de juicios y (10 mil) fallos a favor de jubilados.
- Suspensión del servicio de subte (37 jornadas de conflicto en el año, pelea sindical, 800.000 usuarios sin subte; normalización del servicio y medidas a tomar).
- Demanda de Repsol a la Argentina por YPF en el tribunal del CIADI. //Denuncia del Gobierno argentino a EEUU y Europa por trabas a exportaciones ante la OMC; Respuestas de EEUU y Comisión Europea, solicitud a OMC. Gestión de Galuccio en Londres para atraer inversiones para YF.
- Ley de Medios. Gobierno/Poder Judicial. Recusaciones del Gobierno a los camaristas, confirmación de jueces; cautelar a favor de Clarín, prórroga de la medida; reacciones de la “oposición”; declaraciones del Grupo Clarín y del Ministro de Justicia y de la Presidenta.
- Misión de la SIP en la Argentina para evaluación de la libertad de expresión.
- Arresto en España del ex dueño de Aerolíneas por lavado de dinero, cárcel y fianza; maniobras de Díaz Ferrán respecto de sus bienes.
- Juicio de Echegaray a periodista que lo había denunciado por corrupción; repudio de periodistas, políticos y distintas organizaciones a la demanda de Echegaray.

- Caso La Perla. Acusación de la fiscal a Menéndez por robo de bebés; juicio por crímenes previos a 1976.
- Inundaciones, colapso del transporte y corte de luz en Buenos Aires. Nube tóxica

En *La Nación*:

- Denuncia de Repsol a la Argentina ante el Ciadi por YPF.//Denuncia de Argentina a EEUU y Europa ante la OMC. Demanda de EEUU, Europa y Japón a la Argentina ante la OMC.
- Suspensión de servicio de subte (pelea de gremios, problemas de pasajeros; levantamiento del paro).
- Ley de medios –Caso Clarín. Gobierno/Poder judicial. Rechazo de recusación y confirmación de camaristas; denuncia del Ministro Alak; fallo de la Corte a favor de Clarín; reacciones del Gobierno, la oposición, y otros sectores.
- Misión de la SIP en la Argentina, con preocupación por la situación de la prensa.
- Inundaciones, interrupciones de servicio de transporte, cortes de luz, nube tóxica.
- Caso La Perla. Juicio a ex militares.
- Detención y embargo por estafa en España al ex dueño de Aerolíneas.
- Política de ANSeS. Declaración del titula sobre fallo judicial.

Prácticamente los mismos ítems en ambos diarios (en *La Nación* no está “Echegaray/periodista”, sí una noticia sobre Echegaray respecto de AFIP), en las mismas o distintas partes de cada uno (en tapa, páginas y lugares destacados o con menos relevancia; relacionados con los mismos u otros asuntos, etc.: p. ej. en *La Nación* el problema de jubilados y apelación de juicios tiene menos importancia y ocupa menos espacio; el caso La Perla es tratado en columna de opinión solamente). Considerando el corto plazo delimitado y haciendo a un lado algunos ítems correspondientes a la agenda propia de cada uno de los diarios, de las mismas secciones tomadas arriba y de otras secciones, se puede advertir cierto *efecto de agenda*, que se multiplica al extender el período de análisis y ampliar el espectro de medios gráficos y otros; algunos de los asuntos anotados aquí siguen integrando la agenda mediática y pública (a fines de octubre y parte de noviembre, cuando se avanza en este informe, Ley de Medios, p. ej. con la propuesta de adecuación presentada por el grupo Clarín y el proyecto de modificación de la ley presentado en Diputados; reclamos de jubilados; servicio de subte, inundaciones; la última propuesta del nuevo ministro de Economía en relación con Repsol/YPF...) <sup>47</sup>.

---

<sup>47</sup> Nuestro listado puede dar lugar a una impresión de “amañado”, en cuanto incluye precisamente un número bastante reducido de noticias comunes los dos diarios, como para probar sesgadamente la fijación de agenda, que podría ser más difícil si se tomara el repertorio completo; pero, para lo que nos interesa señalar de un modo gráfico, ese inventario incompleto quizás resulte en la práctica de recepción mediática del efecto posible de agenda en cuanto a la percepción, la atención, la lectura, que tendería a retener lo más “visible” en los medios (y este es un factor importante de la massmediación).

*Clarín* (25/08/2013) anuncia nuevo servicio informativo (al que se accede en internet), que ilustra un poco lo que comentamos en estos párrafos: “ARCHIVO DE NOTICIAS. Más de 24.000 tapas del diario al alcance de los

Ahora bien, en cuanto a la *tematización*, hay que observar que un ítem puede ser enfocado con uno o más temas, de manera que el mismo tema puede corresponder a distintos (tipos de) ítems. Y este cruce puede “achicar” y “endurecer” la rejilla de representación e interpretación mediática (relativa reducción y simplificación de la agenda y la tematización), lo que da ese aire de familia a los medios y la información brindada (con las diferencias de abordajes y posicionamientos), que en medio de la cornucopia mediática (en general) y la sobreabundancia informativa (hasta cierto grado de polución), y la aceleración vertiginosa de la vida y el mundo, tampoco resulta muy tranquilizador (en cuanto a reducción de incertidumbre, orientación). No todos ni siempre disponemos de todos los recursos necesarios (materiales y simbólicos, temporales, económicos, cognitivos, anímicos, motivacionales, etc.) para zambullirnos de lleno en esas aguas revueltas; no es nada fácil navegar con precaución y calma tanta inmensidad turbulenta, difusa, incierta, hasta llegar provisoriamente al menos a alguna costa más o menos hospitalaria y alentadora.

###

Una interpolación ilustrativa al respecto, antes de ver someramente el trabajo “temático” de *Clarín* y *La Nación* sobre la realidad social pública esquematizada arriba. Un servicio de noticia (<http://noticias.latam.msn.com/ar/ypf-en-las-tapas-del-mundo>) pasa revista el 17 de abril de 2012 a la noticia sobre expropiación y nacionalización de YPF en 16 tapas de diarios de Argentina y España. Algunas de ellas:



lectores. Desde hoy se puede ingresar al sitio [tapas.clarin.com](http://tapas.clarin.com), donde el visitante conocerá qué tapa se publicó en el día de su nacimiento”.





###

“En la página 4 del diario leo que este año las mediciones por encima de la Antártida no son buenas: el agujero de la capa de ozono se agranda peligrosamente. Al continuar la lectura, paso de los químicos de la atmósfera a los ejecutivos de Atochem y de Monsanto, que modifica sus cadenas de producción para reemplazar los inocentes clorofluorocarbonos, acusados de crimen contra la ecosfera. Algunos párrafos más adelante tenemos a los jefes de Estado de los grandes países industrializados que hablan de química, heladeras, aerosoles y gases inertes. [...] Así, el artículo mezcla reacciones químicas y políticas. Un mismo hilo relaciona la más esotérica de las ciencias y la política más baja, el cielo más lejano y una fábrica específica en las afueras de Lyon, el peligro más global y las elecciones que vienen [...] Felizmente, en el diario hay algunas páginas tranquilas donde se habla de pura política [...], y el suplemento de libros donde las novelas relatan las aventuras exultantes del yo profundo [...]. Sin esas páginas despejadas, uno se marearía. Lo que ocurre es que esos artículos que dibujan madejas de ciencia, de política, de economía, derecho, religión, técnica, ficción, se multiplican. Si la lectura del diario es la oración del hombre moderno, entonces es un hombre muy extraño el que hoy ruega leyendo esos asuntos embrollados. Aquí, la cultura y la naturaleza resultan mezcladas todos los días. Sin embargo, nadie parece preocuparse por eso. Las páginas de Economía, Política, Ciencias, Libros, Cultura, Religión, Policiales se reparten los proyectos como si tal cosa. El más pequeño virus del sida hace que uno pase del sexo al inconsciente, al Africa, a los cultivos de células, al ADN, a San Francisco; pero los analistas, los pensadores, los periodistas y los que toman decisiones van a recortar la fina red que dibuja el virus en pequeños compartimientos limpios donde sólo se encontrará ciencia, economía, representaciones sociales, policiales, piedad, sexo, etc. [...] pero eso hilo frágil será roto en otros tantos segmentos cuantas disciplinar puras hay: no mezclemos el conocimiento, el interés, la justicia, el poder. No mezclemos el cielo y la tierra, lo global y lo local, lo humano y lo inhumano. [...] Ellos [los especialistas] cortaron el nudo gordiano con una espada bien afilada. El timón se ha roto: a la izquierda el conocimiento de las cosas, a la derecha el interés, el poder y la política de los hombres.”

(B. Latour, así comienza el primer capítulo, sobre la proliferación y el control de los híbridos, de *Nunca fuimos modernos. Ensayos de antropología simétrica*, 2012)

Tratamos de resolver de manera práctica (y hasta didáctica) el reconocimiento temático de nuestro listado de noticias, porque si bien la agenda esquematizada es bastante pequeña, sería prolongar mucho el trabajo hacer un desarrollo pormenorizado de la estructura temática completa de todos y cada uno de los ítems; y porque antes bien nos interesa mostrar cierta lógica y determinadas operaciones con pocos ejemplos y algunas observaciones<sup>48</sup>. Además un análisis más detenido e interesante debería atender a las particularidades de cada diario en cuanto *complejo mnemosemiótico y comunicativo*: describir detalladamente el diseño arquitectónico y la composición orquestal, y establecer sus mutuas relaciones, en cada caso; identificar y caracterizar la totalidad temática (contenido)-composicional-estilística que conforma el diario como formato y cada género en particular; analizar críticamente, interpretar y comprender lo estructural-formal-material (del soporte, el medio en su totalidad y cada una de sus partes) y lo “hermenéutico”, y sus “juegos” constitutivos más o menos tensos y productivos... todo lo cual hace del diario un complejo tejido de re-generación de significación, re-memoración y comunicación<sup>49</sup>.

“Conflicto interminable” (“Una pelea sindical”, “Disputa entre dos gremios...”)  
(*Clarín*); “Conflicto” (“Pelea de gremios...”) (*La nación*)

“Batalla judicial” (*Clarín*)

“Un nuevo litigio” (*La nación*)

“Avance del Gobierno sobre la Justicia” (*Clarín*); “Crece la tensión por el 7-D” (*La nación*)

“Embustida comercial” (*La Nación*)

---

<sup>48</sup> Al respecto resulta interesante la lógica casuística, y estocástica, que siguen los medios, en relación con una impronta de “jurisprudencia”: el ‘caso’ funge como “unidad de medida”, “moneda de cambio” del “mercado” de la información. Un ejemplo reciente de amplia resonancia mediática es el caso Angeles, con la calificación “El brutal crimen de [la “nena”] Angeles”, para subrayar lo horrendo, inexplicable, inconcebible, y marcar al monstruo (imputado), evidenciando lo escabroso a la vez que alimentando el morbo; la mediatización también se regodea en detalles y derrocha comentarios, roza o exhibe lo obscuro, ejercita y activa la curiosidad indiscreta y re-produce el chisme... En este sentido se evidencia la fuerza indicial en el trabajo mediático y de la massmediación, la eficacia retórica del ejemplo como prueba de lo que es normal y aceptable o no en una sociedad-cultura (evidencia real/ista, verosímil, y también como estrategia de denuncia de lo que no está bien para el medio: i.e. los casos de inseguridad). Esta podría ser una incursión viable en los medios para indagar aspectos relacionados con la rutina productiva, los patrones de producción y definición de las grillas tan aceitadas de los medios (y de manera un tanto maliciosa, las inercias periodísticas, la comodidad de escritorio, los prejuicios profesionales...), el esquematismo informativo y el uso de “fórmulas” noticiosas; los casos indican ciertos hábitos y pueden orientar el asentamiento de determinados hábitos.

<sup>49</sup> En parte, esta será nuestra última incursión (limitada a uno de los dos diarios), para finalizar el plan de trabajo del proyecto. Se habrá reconocido aquí las referencias a Bajtín (sobre el “género”, a partir de su crítica al Formalismo) y Lotman (sobre el “texto”) (García, 2004, 2011). En otro contexto, Wellmer (2013) discute posiciones “formalistas” y “hermenéuticas” sobre la música y tercia en la discusión.

Son algunos de los “descriptores” (en general, cintillos, a veces palabra-clave al comienzo del copete, volantas y títulos, que pusimos entre paréntesis) de *Clarín* y *La Nación* para identificar y presentar algunos de los asuntos enumerados arriba (paro de subte, reclamo de jubilados, ley de medios, denuncia argentina ante la OMC, Repsol/YPF).

Una vez más constatamos que ‘conflicto’ es una de las categorías centrales de la massmediación periodística (como lo habíamos notado respecto de “las representaciones e interpretaciones de los países limítrofes” en nuestro proyecto sobre “Medios y Mercosur”).

Tomando sólo “ley de medios”, es caratulado por *Clarín* como “tema del día” – “Avance del Gobierno sobre la Justicia” y ubicado primero en su sección “El país” y luego en “Tema del día”; mientras que *La Nación* habla de “7-D”, “ley de medios”, “caso Clarín” y lo ubica en la sección “Política”.

Se puede ver fácilmente el progresivo aumento de espacio dedicado al tema y la relevancia que adquiere así en *Clarín*. El martes 4 de diciembre de 2012, no era tema del día (ocupado por la suspensión del servicio de subte) ni aparece en tapa, lo trata en las páginas 12-14 de la sección El país; el jueves 6 es el tema del día, con prioridad en portada, desarrollado en Tema del día (la primera sección del diario) en páginas 3-6, 8-9 (la página 7 es publicidad); y el viernes 7, también es título principal de portada y desarrollado en Tema del día en páginas 3-10 (también es tratado en El país en la página 14), además de la sección “Opinión” en las distintas ediciones.

Lo mismo ocurre en *La Nación*: se ocupa del tema en portada los tres mismos días y también los días 6 y 7 es la noticia más relevante y destacada por el diario en la tapa. El 4 de diciembre, ocupa las páginas 6 y 7 (aunque una de ellas, la siete, es ocupada en más del 50% por publicidad); el día 6, es desarrollado en páginas 8, 10-11, 14 (9, 12-13 son de publicidad); y el viernes 7, es abordado en páginas 6, 8, 12-14, 16-18 (la discontinuidad se debe a páginas de publicidad), además de que también es uno de los temas de Opinión-Editorial.

Una rápida apreciación semiótica (integral, de conjunto: material-formal-estructural – icónico-indicial-simbólica):

- ✓ el lugar y el espacio (las dimensiones en proporción, en cuanto a la superficie redaccional) asignados al tema, además de los recursos tipográficos en general;
- ✓ la variedad de géneros discursivos (que incluye informe –con investigación, seguimiento-, nota, crónicas, entrevistas-consultas colectivas, editorial, columna,

opinión, análisis, reseña-perfil, la fotografía, comunicados del medio-grupo, cartas de lectores...), que supone cierta inversión de recursos generales y determinados intereses en/por el asunto puestos en el proceso de elaboración, más que una ‘noticia’ o ‘suelto’ más o menos habituales o rutinarios;

- ✓ el compromiso enunciativo de los diarios, su involucramiento en el tema y la toma de posición explícita (de debate, polémica y oposición, denuncia, reclamo, ataque y defensa, respuesta crítica, exhortación... y modalidades discursivas –epistémica-veridictiva-práctica- bien marcadas), que se entiende por la índole del mismo y el grado de afectación directa de los diarios y sobre todo de *Clarín* (obsérvese que *La Nación* habla del “caso Clarín”);
- ✓ el color (focalizando el aspecto, en el co-n-texto [del diario] y el diseño). En *Clarín*, el rojo (que es el color identificador, del logos y nombre del diario), que emplea el diario en los “carteles” identificadores de las secciones y en el rótulo de tapa “tema del día”, que apunta a definir la ley de medios como “el” tema del día y un tema prioritario en/para “el país”, uno y otro al “rojo vivo”, de “candente” actualidad para el medio-grupo y para la sociedad argentina en su conjunto (en contrapunto, no puede soslayarse la activación de la memoria comunicativa y colectiva, aunque sea por contraste y diferenciación, respecto de la “prensa-crónica roja” y el “amarillismo”, si se observa el empleo del color rojo en los títulos “catástrofes” en televisión, por ej.). El color celeste, identificador (que en la percepción y la inferencia se combina con el blanco del papel) de *La Nación* (argentina), con una semiotización más clara y directa (históricamente instalada en el imaginario colectivo y reconocida públicamente), también subraya la relevancia nacional del tema y su mediación por el diario. Se sobreentiende que estoy forzando y simplificando la lectura e introduciendo un sesgo, pero para señalar posibles efectos (semióticos, discursivos –retóricos, comunicativos) y ciertas estrategias de ‘representación’ e ‘interpretación’ de los diarios en este caso: se deciden y emplean determinados medios, recursos y procedimientos de representación, para “visualizar” y representar cualidades del ‘objeto’, ‘diagramar’ sus relaciones constitutivas y metaforizar (*Clarín/La Nación* –tema del día- país –estado nación argentina); se ‘indica’ la existencia del objeto, que es un problema muy presente y urgente, que reclama la atención pública, y se proporcionan ‘indicios’ de lectura

encaminados a la adopción de actitudes, toma de decisiones y realizaciones prácticas; se elaboran ‘interpretantes’ del objeto y ‘argumentos’...

Ahora bien, y para terminar esta entrada sobre agenda y tematización, listamos algunos de los enunciados en los que *Clarín* “carga las tintas” en relación con el asunto “ley de medios”:

(4/12/2012)

-Medios: confirman que cambian los procedimientos para el 7D. A cuatro días de la fecha creada por el Gobierno, Sabbatella dijo que modificó las normas que, hasta ahora, son reservadas.

-El Grupo Clarín dice que se afectan sus derechos. En un comunicado, respondió a las afirmaciones de Sabbatella.

&

(6/12/2012)

-Ataque sin límites del Gobierno a la Justicia. Volvió a recusar a los camaristas [...] Con eso desafió a la Corte [...] El ministro Alak llegó a decir que una eventual prórroga de la cautelar que vence el 7D sería “un alzamiento” contra el Gobierno.

-Fuerte réplica al ministro. El Grupo Clarín respondió una por una las “mentiras de Alak”. Comunicado del Grupo Clarín: “Las mentiras y falsedades de Alak”. La amenaza del ministro de Justicia es una gravedad inédita en toda la historia democrática argentina.

-El Gobierno recusó a todos los miembros de la Cámara. Es una medida sin precedentes en democracia.

-Perfil. Un defensor de Ménem. Julio Alak –Ministro de Justicia.

-¿Una recusación maliciosa?

-La oposición rechazó la embestida K y pidió juicio político contra Alak.

&

(7/12/2012)

-Prorrogan la cautelar hasta la sentencia definitiva.

-La Justicia de todo el país rechazó la presión del Gobierno. Jueces de todo el país rechazaron ataques y presiones del Gobierno.

-Simplemente un límite frente al repetido descontrol que exhibe el kirchnerismo.

-El sitio de Clarín estuvo caído ayer dos veces por un ataque informático. La página fue saturada de manera deliberada para que colapsara.

-Dos meses de sistemático avance contra la Justicia.

-El Gobierno rechazó el fallo y dijo que irá en per saltum a la Corte. El ministro de Justicia volvió a atacar a los camaristas.

-Cristina les dio letra a Alak y a Sabbatella por teléfono.

-La oposición destacó la independencia de los jueces pese a la presión oficial.

-Mercosur. Cristina viajó a Brasilia y pidió que allí no se hable del 7D.

La “editorialización” de títulos en general y los términos utilizados indican el encuadre temático y revelan las *acentuaciones ideológicas* (Voloshinov) del diario *Clarín* respecto del tema:

- se trata del *poder* en *democracia*, del *gobierno* y la *crítica* a una manera de ver y ejercer el poder y al Gobierno (y aquí se retoma el enlace foucaulteano); de la concepción de la política y la democracia (por parte del medio y el gobierno respectivamente, en flagrante antagonismo), de los abusos de poder del Gobierno

Nacional, la discrecionalidad y arbitrariedad del gobierno en cuanto a aplicación de normas, leyes, procedimientos y medidas, desmesura en decisiones y ejecuciones, mecanismos de presión y control y avasallamiento tanto de la división de poderes cuanto de derechos y garantías constitucionales, que por oposición argumentativa subraya rasgos anti democráticos del gobierno a criterio del diario...

- proyectos “nacionales” (en general, política, economía, informativa-comunicativa...) en las antípodas...
- y claro está defensa empresarial –de políticas de libre empresa, orientada al mercado-, en articulación y correlación con la defensa del derecho de libertad de expresión, conforme la concepción del medio.

Poco más o menos la misma constelación temática despliega *La nación*, pero con la diferencia del “caso Clarín” (que involucra directamente a este diario y al Grupo), que mide las distancias respecto del asunto en cada uno de los diarios:

(6/12/2012)

- Grave ataque del Gobierno a la Justicia: denunció un “alzamiento”.
- Ley de medios. La presión oficial en una semana clave.
- Embestida expresa y simbólica sobre el Poder Judicial.
- La presidenta dio la orden de “jugarse ahora a todo o nada”. En el Gobierno temieron que la Justicia extendiera finalmente la medida cautelar y quisieron evitarlo.
- Tensión en el Congreso. Con durísimas críticas, la oposición pide remover a Alak.
- En la Corte causó malestar el tono de la denuncia kirchnerista.
- El terror de que no haya 7D.

&

(7/12/2012)

- Freno a la aplicación de la ley de medios. No habrá 7-D: la Justicia falló a favor de Clarín y el Gobierno va a la Corte.
- La estrategia de la Casa Rosada. Golpeado por el traspie, el Gobierno recurrirá a la Corte con un per saltum.
- El 7-D sucumbió ante el inesperado 6-D.
- La respuesta de la empresa. Clarín recibió el fallo con cautela y a la espera de una reacción oficial.
- Hackearon la página web del diario Clarín.
- Conflicto de poderes. Duro documento de la Justicia contra las presiones del Gobierno.
- La oposición lo celebró como triunfo propio.

### **Un enlace para recapitular provisionalmente y continuar la espiral**

Sintetizados en una reformulación semiótica<sup>50</sup> los apartados de este tramo del informe quedarían así:

---

<sup>50</sup> Con Peirce, la “acción de los signos”, la *traducción* de un signo en otro re-genera los significados. Jakobson (1996) considera que ésta es “Una de las más felices y brillantes ideas que la lingüística general recibió” de Peirce. También Lotman desarrolla el papel fundamental de la traducción (inter-semiótica).

La operación massmediática produce efectos prácticos en la realidad:

*“por cualquier mecanismo con el que pueda realizarse, es cierto que de algún modo y en algún sentido propio y verdadero, las ideas generales sí producen efectos físicos formidables. Por ello, sería una logomaquia miserable negar que el propósito de un hombre de ir a su oficina le hace ir allí; pues bien, un propósito es una idea general, y el que vaya es un hecho físico. Si se objeta que no son las ideas generales, sino los hombres que creen en ellas los que causan los acontecimientos físicos, la respuesta es que son las ideas las que incitan a los hombres a defenderlas, las que inspiran a sus defensores el coraje, las que desarrollan sus caracteres y ejercen una mágica influencia sobre otros hombres. Es necesario insistir en ese punto porque las ideas no pueden comunicarse sino por medio de sus efectos físicos. Nuestras fotografías, teléfonos y telégrafos, así como la suma total de todo el trabajo que un motor de vapor haya hecho, son, según puro sentido común y verdad literal, el resultado de las ideas generales que se expresan en el primer libro del *Novum Organum*”. (Peirce, “Ideas, extraviadas o robadas, sobre la escritura científica”)*

En su triple función de generación de sentido, memoria y comunicación la textualidad mediática (siguiendo a Lotman, 1996, sobre el “texto”) re/produce ideas más o menos preferentes sobre la realidad; y modelos de representación e interpretación del mundo y de comunicación. Tanto en las prácticas de comunicación y periodismo cuanto en las académicas se requiere el *arroyo experimental* necesario para concebir otras ideas, que uno puede hacer crecer “queriéndolas y cuidándolas como haría con las flores de[l propio] jardín” (Peirce, *Amor evolutivo*), y para desear otros resultados posibles.

El trabajo massmediático incide en el proceso constante de re-actualización de las posibilidades de sentido dadas por las ‘traducciones’ y los inter-cambios, en que consiste el proceso semiótico (cfr. Merrell, 1998). Un punto de inflexión, crítico y político, es justipreciar si al proponer guías para la acción ese trabajo “hace la diferencia”, es decir si produce diferencias en la práctica (Rorty 1997: 54). Los medios pueden jugar sus cartas con *responsabilidad* (Bajtín, 1997) o no; apostar a la “la naturaleza dialógica de la verdad y del pensamiento humano acerca de ésta” (Bajtín, 1993: 155) y enriquecer el juego de la *comunidad* (democrática):

*“La significación no existe sino en la relación de la comprensión, esto es, en la unión y en la coordinación recíproca de la colectividad ante un signo determinado. La comunicación es aquel medio en el que un fenómeno ideológico cobra por primera vez su ser específico, su sentido ideológico, su carácter sígnico” (Bajtín/Medvedev, 1994: 48).*

El diario machacar mediático reconfigura una inmensa y embrollada constelación de *conceptos* (incluido el trabajo periodístico y sus resultados, noticia, información, etc.; la escritura y la lectura), cada uno de los cuales “consistirá en una descripción del hábito que se calcula que ese concepto producirá” (Peirce, “Pragmatismo” <1907>), encaminada a despertar

o adormecer tal o cual *deseo* y adoptar tal o cual *propósito* (p. ej. escribir y leer). Los múltiples recursos empleados y la batería de estrategias implementadas por los medios (que el ingenio y la creatividad no dan abasto para afrontar los desafíos y los cambios actuales) pueden franquear o desalentar espacios propicios para el proceso de adquisición de ciertos hábitos,

*“como consecuencia del principio <...> que multiplica la conducta reiterada de la misma clase; <que> bajo combinaciones similares de percepciones y fantasías, produce una tendencia —el hábito— a comportarse realmente de una forma similar bajo circunstancias similares en el futuro. Más aún —aquí está la cuestión— cada hombre ejerce más o menos control sobre sí mismo modificando sus propios hábitos, y la forma en la que trabaja para producir ese efecto en los casos en los que las circunstancias no le permiten practicar en el mundo exterior repeticiones de la clase de conducta deseada muestra que virtualmente conoce bien el importante principio de que las repeticiones en el mundo interno — repeticiones imaginadas—, si son bien intensificadas por el esfuerzo directo, producen hábitos, del mismo modo que lo hacen las repeticiones en el mundo externo; y esos hábitos tendrán el poder de influir en el comportamiento real en el mundo externo, especialmente si cada repetición va acompañada de un fuerte esfuerzo peculiar que se compara normalmente a dar una orden al propio yo futuro”. (“Pragmatismo”, resaltado en el original)*

La massmediasfera re-encadena un proceso espiralado permanente y abierto de acción de los signos:

- Relaciones múltiples y diversas, más o menos in/determinadas, entre un repertorio de *signos*, un dominio de *objetos* y un sistema de *interpretantes*: a partir del “objeto dinámico” representa ciertos aspectos del objeto (“inmediato”) representado así de esa manera por eso signos (representámenes, medios de representación), con un significado determinado (interpretante: “inmediato”, “dinámico”, “final”). Estas correlaciones, selecciones y combinaciones, traducciones, interrelaciones e hibridaciones, recomposiciones y ensembles, actualizan el “juego” sumamente complejo de semiosis y memoria<sup>51</sup>.
- Re/generación de *argumentos* (públicos) que tienden a re/producir *hábitos* y *creencias* (“efectos”, interpretantes dinámicos y finales), que (se) entretujan complejamente (con las distintas porciones y regiones de) la semiosfera<sup>52</sup>.

---

<sup>51</sup> Obsérvese por ej. el género “retrato” en escultura, pintura, fotografía, literatura; o un tema como el “amor” en poesía (i. e. cortesana, romántica), tango, bolero, rock, teleteatro... Nuestra capacidad inventiva e imaginativa es asombrosa cuando se pone a explotar la cantera mnemosemiótica.

<sup>52</sup> Un *argumento* (en la clasificación de Peirce, uno de los tipos de signos que resultan de la relación con el interpretante) es “todo proceso de pensamiento que tiende razonablemente a producir una creencia definida” (“Un argumento olvidado en favor de la realidad de dios”). Peirce sostiene que “el propósito declarado de un argumento es el de determinar la aceptación de su conclusión, y ello concuerda plenamente con la costumbre general de llamar a la conclusión de un argumento su significado” (*Lecciones*). En “*Grafos y signos*” dice que un argumento es “un signo que tiene la Forma de tender a actuar sobre el Intérprete por medio de su autocontrol,



Por todo esto y más los medios se nos presentan como un promisorio *laboratorio de observación* de los continuos cimbronazos del inaprensible *orden mnemosemiótico* en proceso de trans/formación<sup>53</sup>.

## Bibliografía

- AMADO, A. (ed. y coord.) 2010. *La palabra empeñada*. Buenos Aires, Fundación F. Ebert.
- ABRAHAM, T. 2007. *El presente absoluto*. Buenos Aires, Sudamericana.
- (2012). *La lechuza y el caracol. Contrarrelato político*. Buenos Aires, Sudamericana.
- ALBORNOZ, L. (comp.) 2011. *Poder, medios, cultura*. Buenos Aires, Paidós.
- AMOSY, R. y HERSCBERG PIERROT, A. 2001. *Estereotipos y clichés*. Buenos Aires, EUDEBA.
- ANGENOT, M. 2010. *El discurso social*. Buenos Aires, S. XXI.
- ARENDT, H. ARENDT, H. 2005(a). *¿Qué es la política?*. Buenos Aires, Paidós.
- 2005(b). *De la historia a la acción*. Buenos Aires, Paidós.
- BADIOU, A. 2010. *Filosofía del presente*. Buenos Aires, Capital intelectual.
- BAJTIN, M. 1985. *Estética de la creación verbal*. México, Siglo XXI.
- 1993. *Problemas de la obra de Dostoievski*. Buenos Aires, FCE.
- 1994. *El método formal en los estudios literarios*. Madrid, Alianza.
- 1997. *Hacia una filosofía del acto ético. De los borradores y otros escritos*. Barcelona, Anthropos.
- BARTHES, R. 1982. *Investigaciones retóricas*. Barcelona, Eds. Buenos Aires.
- 1986. *Mitologías*. México, S. XXI.
- 1999. *El susurro del lenguaje*. Barcelona, Paidós.
- BELL, D. et al. 1992. *Industria cultural y sociedad de masas*. Caracas, Monte Avila Eds.
- BÖCKELMAN, F. 1983. *Formación y funciones de la opinión pública*. México, G. Gili.
- BOURDIEU, P. 1988. *Cosas dichas*. Buenos Aires, Gedisa.
- 1990 (1984). *Sociología y cultura*. México, Grijalbo.
- CASTORIADIS, C. 1993 (a). *La institución imaginaria de la sociedad*, 2 vols. Buenos Aires, Tusquets.
- 1993 (b) (1990). *El mundo fragmentado*. Buenos Aires, Altamira-Nordam.
- 1998. *Hecho y por hacer. Pensar la imaginación*. Buenos Aires, EUDEBA.
- CHARAUDEAU, P. 2003. *El discurso de la información*. Barcelona, Gedisa.
- CHARTIER, R. 1999. *Cultura escrita, literatura e historia*. México, F.C.E.
- CURRAN, J. et al. 1998 (1996, 1987). *Estudios culturales y comunicación*. Barcelona, Paidós.
- D'ALMEIDA, N. (coord.) 2012. *La opinión pública*. Buenos Aires, La Crujía.
- DEFLEUR, M. Y BALL-ROKEACH, S. 1989. *Teorías de la comunicación de masas*. Barcelona, Paidós.
- DE MORAES, D. 2011. *La cruzada de los medios en América Latina*. Buenos Aires, Paidós.

---

representando un proceso de cambio en pensamientos o signos, como para inducir este cambio en el Intérprete”. Cuando se nos presenta un argumento, “nos llama la atención <...> un proceso por el cual las premisas originan la conclusión, no informando al intérprete de su verdad, sino apelando al mismo para que le dé su asentimiento”. La aplicación de la regla para la acción que es la *creencia* supone más dudas y más pensamiento, de modo tal que la creencia es a la vez lugar de parada y de partida del pensamiento. En *La lógica regenerada*, Peirce (1988b) define lógica “como la ciencia de las leyes del establecimiento estable de creencias”, y “en su sentido más amplio” comprende: -la *gramática especulativa* estudia “aquellas propiedades de las creencias que les pertenecen” como tales; -la *lógica* considera “qué condiciones ha de satisfacer una afirmación para poder corresponder a la ‘realidad’”, esto es para que la creencia que exprese pueda ser estable”; -la *retórica especulativa* estudia “aquellas condiciones generales bajo las cuales un problema se presenta para su solución y de aquellas bajo las que un problema lleva a otro”.

<sup>53</sup> A partir de estas consideraciones generales y otros planteos presentados en nuestra “serie” de proyectos reanudaremos el próximo y último informe, en el que intentaremos un mejor acercamiento a la categoría de “dispositivo” que tratamos de desarrollar; lo que a su vez supone una descripción general del diario como “complejo mnemosemiótico y comunicativo”.

- (org.) 2006. *Sociedade mediatizada*. Río de Janeiro, Manuad.
- DERRIDA, J. 1992. *El otro cabo*. Barcelona, Eds. del Serbal.
- ECO, U. 1985. *Apocalípticos e integrados*. Barcelona, Lumen.
- 2013. *Construir al enemigo*. Buenos Aires, Lumen.
- FEIERSTEIN, D. 2012. *Memorias y representaciones*. Buenos Aires, FCE.
- FOUCAULT, M. 1995. *El yo minimalista y otras conversaciones*. Buenos Aires, La Marca.
- 1995. “Qué es la crítica”, *Daimon* N° 11, pp. 5-24. Univ. de Murcia.
- 1996. *Genealogía del racismo*. La Plata, Caronte.
- 1996. *La arqueología del saber*. México, Siglo XXI.
- 1997. “Nacimiento de la biopolítica”, *Archipiélago* N° 30, otoño, pp. 119-24. Madrid.
- 2000. *Defender la sociedad*. Buenos Aires, FCE.
- 2004. *Sobre la ilustración*. Madrid, Tecnos.
- 2008. *Nacimiento de la biopolítica*. Buenos Aires, FCE.
- 2009. *El gobierno de sí y de los otros*. Buenos Aires, FCE.
- FOUCAULT, M. y DELEUZE, G. 1995. *Theatrum Philosophicum. Repetición y diferencia*. Barcelona, Anagrama.
- FOX, E. (ed.) 1989. *Medios de comunicación y política en América Latina*. Barcelona, G. G.
- FREUD, S. 1988. *Lecciones introductorias al Psicoanálisis*, vol. 12. Buenos Aires, Hyspamérica.
- GARCIA, M. 1992. “Notas sobre la vida cotidiana de Posadas en el Diario La Tarde”. *Estudios Regionales* N° 4, serie Letras, Vol 1 (pp. 54-60). Secretaría de Investigación y Postgrado (FHyCS-UNaM).
- 1996. *El sonido y la furia de la radio*. Actas III Jornadas Internacionales de Jóvenes Investigadores en Ciencias de la Comunicación. Madrid, Asociación Mercurio -Universidad Complutense de Madrid.
- 2000. *Avatares narrativos del sujeto. Memorias: V Jornadas Nacionales de Investigadores en Comunicación* (C.D). Paraná, Red Nacional de Investigadores en Comunicación y Facultad de Ciencias de la Educación (UNER).
- 2000. “El texto escolar: complejo mnemo-semiótico matricial”. (Ponencia en VII Congreso de la Asociación Internacional de Semiótica. Universidad Técnica de Dresden. Dresden, Alemania). *Estudios Regionales*, Año 9, N° 14 (pp. 23-29). Secretaría de Investigación y Postgrado (FHyCS-UNaM).
- 2002. “Viajar/Contar”. *Papers ALAIC 2002*. Producción científica de Grupos de Trabajo VI Encuentro ALAIC (Santa Cruz de la Sierra, Bolivia). [www.eca.usp.br/alaic/gts.htm](http://www.eca.usp.br/alaic/gts.htm)
- 2003. “Silogismo práctico y narración”. M. M. Negroni (edic.), (E-book) *Actas: Congreso Internacional: La Argumentación*, Universidad de Buenos Aires.
- 2004. “Yo fabulado(r). Discurso, Memoria, Identidad”. En *Actas VII Encuentro ALAIC* (CD). La Plata.
- 2004. *Narración. Semiosis/Memoria*. Reedición, corregida y aumentada (1ª edic. 2002). Posadas, Editorial Universitaria.
- 2004. “Vida urbana y massmediación”. *Estudios Regionales*, Año 12, N° 24 (pp. 14-31). Secretaría de Investigación y Postgrado (FHyCS-UNaM).
- 2004. “Sonidos con/sentidos. El diario (y el) con/sentimiento de la sonoridad urbana”. *Estudios Regionales*, Año 12, N° 27 (pp. 27-44). Secretaría de Investigación y Postgrado (FHyCS-UNaM).
- 2006. “Contar (nuestra) Mision(es). Massmediación, memoria, comunidad, identidad”. *Unirevista*, Vol. 1, N° 3 (pp. 1-13). Unisinos, S. Leopoldo, Brasil: [www.unirevista.unisinos.br/](http://www.unirevista.unisinos.br/).
- 2006. *Comunicación/Educación. Teoría y práctica*. Posadas. Editorial Universitaria.
- 2007. “Diarios y agendas”. Acta (CD) V Encuentro Argentino de Carreras de Comunicación Social. Fac. de Ciencias Sociales, Universidad del Centro de la Provincia de Buenos Aires.
- 2007. “Trans-formaciones narrativas y retóricas. Semiosis, memoria, identidad, comunidad, imaginario. Manuales y diarios”. Actas (CD) I Jornadas Internacionales sobre Retórica y lenguajes de la cultura. Centro Investigaciones Lingüísticas, Fac. de Lenguas, Universidad Nacional de Córdoba.
- 2008. “El in-genio tecno/lógico. Comunicación y memoria”, Acta (CD) VI Encuentro Nacional de Carreras de Comunicación Social. FADECCOS-UNER.
- 2009. “Cronotopías mediáticas. Diarios, fiestas, calendarios, mapas”. S. Frutos et al., comps., *Temporalidades: el tiempo de los objetos, de los relatos, de las representaciones, de los imaginarios*. E-book II Congreso Internacional y VII Congreso Asociación Argentina de Semiótica. UNR Editora.
- 2009. “Con-figuraciones mnemosemióticas. El manual de historia”. Acta (CD) III Congreso Internacional “Transformaciones culturales: debates de la teoría, la crítica y la lingüística”. Fac. de Filosofía y Letras (UBA).
- 2010. “De giros y (sus) re(la)tos. Fragmentos y digresiones”. *Razón y palabra, primera revista electrónica especializada en Comunicación* 76, agosto-octubre. [www.razonypalabra.org.mx](http://www.razonypalabra.org.mx)

- 2010. “Diarios y conflictos. Montaje esceno-gráfico del MERCOSUR”. En *Diálogos de la Comunicación - Medios y conflictos en Iberoamérica. Más allá de los enfoques políticos* N° 81, abril-junio. Lima, FELAFACS. <http://www.dialogosfelafacs.net/revista/>
- 2010. “Actualidad y memoria. Diarios, mapa, agenda, archivo, indicios”. Actas (CD) VIII Encuentro Argentino de Carreras de Comunicación Social. FADECCOS- UCSE.
- 2010. “Comunicación y educación. Diario, actualidad, memoria y democracia” (cap. 1). M. Lombardini (coord.), *Cuaderno electrónico interdisciplinario: Entre medios y memoria. Los 24 de marzo en Misiones 1976-2006*. CEDIT-Gbno. Pcia. de Misiones. Posadas.
- 2011. *Comunicación, semiótica, investigación. Algunas ideas y relaciones*. EAE (España)- LAP Lambert Academic Publishing GmbH & Co. KG, Saarbrücken (Alemania).
- 2011. “Massmediación, actualidad y memoria. Archivo, mapas, pistas”. C. Andruskevich y C. Guadalupe Melo, comps, *Cartografías semióticas*, E-book VIII Congreso nacional y III Internacional Asociación
- 2011-2012. “Investigación semiótica. Algunas pro-posiciones y relaciones”. En *Razón y palabra. Primera revista electrónica en América Latina especializada en comunicación* 78, noviembre-enero: [www.razonypalabra.org.mx](http://www.razonypalabra.org.mx)
- 2012. *Exploraciones discursivas*. Posadas, edición de autor: [www.programadesemiotica.edu.ar](http://www.programadesemiotica.edu.ar)
- Argentina de Semiótica. Asociación Argentina de Semiótica-UNaM.
- HABERMAS, J. 1986. *Historia y crítica de la opinión pública*. Barcelona, G. Gili.
- 1989. “The Public Sphere”, en Steven Seidman ed., *Jürgen Habermas on Society and Politics. A reader*. Boston, Beacon Press, pp. 231–236. (D. M. Giménez, trad., disponible en internet)
- HALL, S. 1981 (1977). “La cultura, los medios de comunicación y el ‘efecto ideológico’”, en J. Curran et al., *Sociedad y comunicación de masas*, México, FCE.
- 1980. “Codificar/decodificar”, en *Culture, media and language*, Londres, Hutchinson, pp. 129-139. En español, disponible en Internet.
- HEGEL, G. F. W. 1976. *Filosofía de la historia*. Buenos Aires, Claridad.
- HUYSEN, A. 2007. *En busca del futuro perdido. Cultura y memoria en tiempos de globalización*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- JAMESON, F. 1989 (1981). *Documentos de cultura, documentos de barbarie*. Madrid, Visor.
- JINKIS, J. 2011. *Violencias de la memoria*. Barcelona, Edhasa.
- KRISTEVA, J. 1981. *Semiótica*, 2 vols. Madrid, Fundamentos.
- LATOUR, B. 2012. *Nunca fuimos modernos*. Buenos Aires, S. XXI.
- LOTMAN, J. 1979. *Semiótica de la cultura*. Madrid, Cátedra.
- 1996, 1998, 2000. *La semiosfera* I, II, III. Madrid, Cátedra.
- 1999. *Cultura y explosión*. Barcelona, Gedisa.
- Lukacs, G. et al., *Polémica sobre realismo*. Barcelona, Eds. Buenos Aires.
- MAINGUENEAU, D. 2009. *Análisis de textos de comunicación*. Buenos Aires, Nueva Visión.
- MARCUSE, H. 2011. *El carácter afirmativo de la cultura*. Buenos Aires, El cuerpo de plata.
- MARRAMAO, G. 2011. *La pasión del presente*. Barcelona, Gedisa.
- MARTÍN SERRANO, M. 1976. *La mediación social*. Madrid, Akal.
- 1993. *La producción social de comunicación*. Madrid, Alianza.
- MATTELART, A. 1981. *El medio de comunicación de masas en la lucha de clases*. México, Univ. Autónoma de Sinaloa.
- 1986. *La comunicación masiva en el proceso de liberación*. México, S. XXI.
- MC COMBS, M. 2006. *Estableciendo la agenda*. Barcelona, Paidós.
- MERRELL, F. 1998. “¿Qué, por fin, es el signo peirciano?”, *Signa* -revista de la Asociación Española de Semiótica 7, pp. 254-276.
- MORAGAS SPÀ, M. de 1986. *Sociología de la comunicación de masas*, 4 vols., T. 1. Barcelona, G. Gili.
- PARRET, H. y DUCROT, O. 1995. *Teorías lingüísticas y enunciación*. Buenos Aires, UBA.
- PEIRCE, Ch. S. 1978. *Lecciones sobre el pragmatismo*, D. Negro Pavón (trad., intr. y notas). Buenos Aires, Aguilar.
- 1988a. *El hombre, un signo*, J. Vericat (trad., intr. y notas). Madrid, Alianza.
- 1988b. *Escritos lógicos*, P. Castrillo Criado (trad., selec., intr. y notas). Madrid, Alianza.
- 1989. *Obra lógico-semiótica*, A. Sercovich (edic.), R. Alcalde y M. Prelloker (trads.). Madrid, Taurus.
- 1996. *La ciencia de la semiótica*, A. Sercovich (trad., selec., pres. y notas). Buenos Aires, Nueva Visión.
- 2012. *Obra filosófica reunida*, 2 vols. México, FCE.
- PERELMAN, Ch. 1997 (1977). *El imperio retórico*. Santafé de Bogotá, Norma.

- PERELMAN, Ch. y OLBRECHTS-TYTECA, L. 1989. *Tratado de la argumentación*. Madrid, Gredos.
- RAITER, A. 2003. *Lenguaje y sentido común*. Buenos Aires, Biblos.
- RAMONET, I. 2011. *La explosión del periodismo*. Buenos Aires, Capital intelectual.
- ROBIN, R. 2012. *La memoria saturada*. Buenos Aires, Waldhuter edts.
- RORTY, R. 1997 (1994). *Esperanza o conocimiento*. Buenos Aires, FCE.
- SCHILLER, H. 1983. *El poder informático*. Barcelona, G. G.
- 1986. *Información y economía en tiempo de crisis*, Madrid, Fundesco / Tecnos.
- TAUFIC, C. 1985. *Periodismo y lucha de clases*. México, Nueva imagen.
- SCHULIAQUER, I. 2014. *El poder de los medios. Seis entrevistas en busca de definiciones*. Buenos Aires, Capital Intelectual.
- SHOTTER, J. 2001. *Realidades conversacionales*. Buenos Aires, Amorrortu.
- VERON, E. 2011. *Papeles en el tiempo*. Buenos Aires, Paidós.
- VIRNO, P. 2008. *Gramática de la multitud*. Buenos Aires, Colihue.
- 2013. *Y así sucesivamente, al infinito*. Buenos Aires, FCE.
- VOLOSHINOV, V. 1992. *El marxismo y la filosofía del lenguaje*. Madrid, Alianza.
- VOLPI, F. 2005. *El nihilismo*. Buenos Aires, Biblos.
- WILLIAMS, R. (ed.) 1992. *Historia de la comunicación*. Barcelona, Bosch
- 1997. *La política de la modernidad*. Buenos Aires, Manantial.
- 2003. *La larga revolución*. Buenos Aires, Nueva Visión.
- WELLMER, A. 2013. *Líneas de fuga de la modernidad*. Buenos Aires, FCE.
- WOLF, M. 1991. *La investigación de comunicación de masas*. México, Paidós.