

## DIVERGENCIAS ENTRE DOS SUBCAMPOS DE INVESTIGACIÓN EN TURISMO: CONDET Y NO CONDET

Marina Niding<sup>1</sup>

Julieta Andueza<sup>2</sup>

Valeria Do Santos<sup>3</sup>

Universidad Nacional de Misiones

### RESUMEN

*El propósito es comunicar los resultados finales del proyecto de investigación, cuyo objetivo fue analizar comparativamente las representaciones que expresan -a través de sus publicaciones- los investigadores pertenecientes a las universidades nacionales públicas que toman al turismo como campo de investigación, es decir: los investigadores pertenecientes al CONDET, y los ajenos a la formación de recursos humanos en Turismo (NO CONDET). Para ello, se proponía: comparar diferentes perspectivas de abordaje de la actividad turística; descubrir puntos de encuentro y de distanciamiento; e identificar nuevas miradas a partir de rupturas epistemológicas.*

*La investigación de corte explicativa, fue abordada desde la teoría de los campos (Bourdieu, 1987) y se centró en el análisis del campo de investigación en turismo en el período 2001-2014 en nuestro país. La estrategia metodológica fue de tipo cuanti-cualitativo. Las unidades de análisis fueron los Directores/codirectores de los Proyectos de investigación en ese período, y las publicaciones que los mismos realizaron en el marco de dichos proyectos.*

**Palabras claves:** Campo de investigación - Producción de conocimiento - Abordajes críticos - Subcampo CONDET - Subcampo NO CONDET.

### ABSTRACT

*The purpose is to communicate the final results of the research project, whose objective was to analyze comparatively the representations that express - through their publications - the researchers belonging to public national universities that took tourism as a field of research, ie researchers Belonging to CONDET, and those outside the training of human resources in Tourism (NO CONDET). For this purpose it was proposed: to compare different perspectives of approach of the tourist activity; Discover points of encounter and distancing; And to identify new perspectives from epistemological ruptures.*

*Explanatory cut research was approached from field theory (Bourdieu, 1987) and focused on*

(1) Docente-investigadora. Categoría I. Secretaría de Investigación y Posgrado. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Misiones [anunciata68@yahoo.com.ar](mailto:anunciata68@yahoo.com.ar)

(2) Docente-investigadora. Categoría III. Secretaría de Investigación y Posgrado. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Misiones [julietandueza@yahoo.com.ar](mailto:julietandueza@yahoo.com.ar)

(3) Docente-investigadora. Categoría V. Secretaría de Investigación y Posgrado. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Misiones [valeria.dosantos@outlook.com](mailto:valeria.dosantos@outlook.com)

*the analysis of the field of research in tourism in the period 2001-2014 in our country. The methodological strategy was quantitative-qualitative. The units of analysis were the Directors / Co-Directors of the Research Projects in that period, and the publications they carried out in the framework of these projects.*

**Keywords:** Research field - Knowledge production - Critical approaches - Subfield CONDET - Subfield NO CONDET.

## **ACLARACIONES TEÓRICO-METODOLÓGICAS**

Resulta necesario realizar una breve caracterización que dé cuenta, por una parte, del proceso previo del cual deviene este proyecto; y por la otra, de algunos ejes centrales del desarrollo teórico metodológico. Ambos factores pueden contribuir a iluminar la interpretación de los datos que más adelante se exponen.

### **Antecedentes**

Respecto del proceso del cual deviene este proyecto, vale señalar que es el sexto que realiza este equipo sobre la temática epistemológica del turismo, los cinco primeros se centraban en la producción efectuada por los investigadores de las universidades miembros del CONDET. En ese proceso, lo que comenzó siendo un abordaje con una finalidad simplemente exploratoria, a partir de los resultados que en los proyectos sucesivos se iban obteniendo, el equipo de investigación se fue formulando nuevos interrogantes, los que derivaron en proyectos de corte analítico. Algunos de esos interrogantes fueron y siguen siendo: ¿qué investigamos?, ¿Con qué marcos teórico-metodológicos lo hacemos?, ¿cuáles son los contenidos conceptuales referidos a los mismos que circulan entre los investigadores del campo?, ¿qué base epistémica tienen?, ¿cuáles son los aportes conceptuales que aportamos los investigadores a la epistemología del turismo?, ¿De qué modo se transfiere el conocimiento a la docencia y a la sociedad?, ¿es confrontado con la realidad investigada?, esa eventual confrontación ¿produce algún tipo de reflexión teórico-metodológica?, ¿la producción de conocimiento que, en este marco, realizan los docentes-investigadores, se transfiere a la formación disciplinar y profesional?

Ahora bien, en las universidades miembros del CONDET, el Turismo se constituye en el eje disciplinar que orienta tanto la actividad docente de las carreras de Turismo (cualquiera fuera su disciplina de formación), como los abordajes de los investigadores que se desempeñan en ella. Eje disciplinar provisto de encuadres teóricos metodológicos aún no suficientemente decantados; en torno a los cuales -en general- no se visualiza demasiada preocupación por efectuar replanteos que posibiliten una revisión epistemológica que se encamine a la consolidación del turismo como disciplina.

A medida que se fue avanzando en la obtención de respuestas a aquellos interrogantes -durante el desarrollo de estos seis proyectos-, se fue asentando la hipótesis implícita que en el campo de investigación desarrollado desde el CONDET, incidían ciertos factores que condicionaban -de diversas maneras y en distintas proporciones-, la producción de conocimiento; factores que limitaban su ya escasa autonomía teórico-metodológica y obstaculizaban la adecuada recontextualización de los aportes provenientes de otras disciplinas.

Frente a esa coyuntura, se puso atención en el interés que, en los últimos años, el turismo ha suscitado en muchos investigadores de las universidades nacionales públicas que no tienen carreras de Turismo entre su oferta académica. Tal interés se visibilizaba a través de innumerables fuentes de publicaciones. En consecuencia, parecía interesante procurar indagar si en estos nuevos espacios institucionales, ocurría algo semejante a lo obtenido como resultado de aquellas investigaciones anteriores; o si por el contrario, se arribaba a conclusiones diferentes. Es decir, si las producciones de estos investigadores desde espacios institucionales distintos a los del CONDET, generaban nuevos significados que pusieran en tensión los hasta entonces acumulados en el campo específico del que se ocupa este proyecto.

### Breve caracterización del marco teórico-metodológico

Como se ha mencionado, el encuadre teórico metodológico es el de la Teoría de los Campos de Pierre Bourdieu (1987). Dado que es, desde ese marco, que se realizará la lectura y el consecuente análisis de los datos, y que por ello se hará referencia explícita a sus conceptualizaciones, en el párrafo que sigue se mencionan algunas nociones básicas necesarias para el entendimiento metodológico.

La percepción del mundo social es producto de una doble estructuración: condiciones objetivas externas (noción de "campo") y condiciones objetivas internalizadas (noción de "habitus"). Dos estados de la realidad que se integran en una relación dialéctica.

Apelando a Bourdieu (idem), se puede definir a un campo disciplinar de investigación, como un espacio social donde se establecen interacciones entre agentes que ocupan en él diferentes posiciones -a partir del volumen y estructura de su capital- y que, en consecuencia, desarrollan distintos habitus. Campo en el cual "lo que está en juego" en esas interacciones es un capital específico. Capital, que en este campo, se traduce en conocimientos bajo formas sumamente escolarizadas y especializadas: desde modos de conceptualizar, formular teorías, comprobar hipótesis, sistematizar datos, aplicar metodologías para procesar y organizar información, interpretar códigos y símbolos; hasta modos de desplegar estrategias para ponderar oportunidades de incrementarlo. Capital que se transforma en capital simbólico cuando es reconocido por sus pares. la teoría de la acción y como un principio específico,

diferenciado y diferenciador, de orientación de las acciones de una categoría especial de agentes, vinculada a unas condiciones concretas de formación. (Bourdieu, 1987, p. 42)

Desde esta perspectiva teórica las miradas o apreciaciones de los agentes varían según las posiciones ocupadas en el campo y según el "habitus" que, como sistema de disposiciones expresa la posición en la que fueron construidos los esquemas de producción de prácticas, de percepción y apreciación de las mismas. Dice el autor (ibidem):

(...) la ciencia social debe tomar por objeto esta realidad y a la vez la percepción de esta realidad, las perspectivas, los puntos de vista que, en función de su posición en el espacio social objetivo los agentes tienen sobre esta realidad. (...) Y también que habrá puntos de vista diferentes o aún antagónicos, puesto que los puntos de vista dependen del punto del cual son tomados, puesto que la visión que cada agente tiene del espacio depende de su posición en ese espacio. (Bourdieu, 1987, p. 156)

A partir de esta breve caracterización del encuadre teórico, en este párrafo se sintetiza el modo en el que se realizó la operativización metodológica. En primer lugar, para el diseño de las muestras de publicaciones -producidas en el marco de proyectos de investigación- desarrollados por los Directores-Co-directores de cada subcampo, se tomaron en cuenta los siguientes criterios:

- que la publicación tenga como autor o coautor al director y/o codirector del proyecto al que la misma alude. Como excepción y a efectos de no descartar el proyecto, cuando los directivos no publican (en las fuentes seleccionadas), se podrá tomar a un autor/*coequiper* siempre que el mismo sea miembro consolidado del equipo;
- que los artículos contengan marcos conceptuales que den cuenta de los encuadres teóricos desde los cuales se aborda la problemática que se pretende comunicar;
- que, a partir de la correspondencia de los dos criterios anteriores, se tome una o dos publicaciones -según el caso- por cada proyecto. Una, cuando el proyecto aludido no cuente con codirector y, dos en caso de que cuente con él; y
- que a través de dichas publicaciones estén representadas todas las universidades miembros del CONDET y las correspondientes al NO CONDET (ocupadas en la temática del Turismo), y todos los períodos propios del desarrollo de cada proyecto dentro de los alcances temporales de esta investigación que abarca del 2001 al 2014.

Por otra parte, respecto de las fuentes de Publicaciones, se trata de las revistas especializadas con referato que a continuación se mencionan:

1. Revista (ámbito nacional): "Anuario de Estudios en Turismo: Investigación y Extensión". Volúmenes del 1 al 9 inclusive. Secretaría de Investigación y Postgrado. Facultad de Turismo. Universidad Nacional del Comahue, UNCo.
2. Revista (ámbito internacional): "Aportes y Transferencias". Volúmenes I y II de los - años 2001 al 2011 inclusive . Centro de Investigaciones Turísticas. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Nacional de Mar del Plata, UNMdP.
3. Revista (ámbito nacional): "Realidad, Tendencias y Desafíos en turismo". Volúmenes II al XII inclusive. Facultad de Turismo. CONDET- Universidad Nacional del Comahue, UNCo.
4. E-books de las Jornadas Nacionales y Simposios Internacionales de Investigación Acción en Turismo: (ámbito internacional). Volúmenes de las 4ª a las 12ª

Efectuadas las correspondientes muestras, se determinaron las propiedades de cada subcampo (CONDET y NO CONDET), determinando las posiciones de sus agentes según sus capitales específicos. Las Posiciones se construyeron a partir de la relación ponderada entre los valores de las variables (capital cultural, institucional y social: los tres capitales constitutivos –en este campo- del capital específico) que caracterizan a cada Director y/o Codirector y que se sintetizan en Posiciones: A (la que posee las mejores condiciones objetivas para el desarrollo investigativo), B (la intermedia) y C (la que posee las condiciones objetivas menos favorecidas para el desarrollo de tal actividad).

En lo que respecta a la construcción de las Miradas (percepciones, apreciaciones), las mismas se realizan aplicando técnicas de análisis de contenido sobre los textos publicados por los investigadores. Así se obtuvieron tres tipos de miradas: la Mirada Crítica, desde un extremo, es la que problematiza y pone a prueba los encuadres teóricos "consagrados". Desde el otro extremo, la Mirada Funcional es la que se orienta a la aplicación acrítica de tales encuadres. Entre ellas, la Mirada Intermedia que habiendo dimensionado adecuadamente la insuficiencia de aquellos encuadres, procura salvar los vacíos teórico metodológicos que su aplicación conlleva, apelando a fuentes que sin cuestionar las inconsistencias, las sorteen.

Cabe destacar que, las diferentes miradas con las que se aborda cada temática de investigación, son resultado especialmente de las disposiciones incorporadas a partir de las disciplinas de formación de grado y de los desarrollos temáticos relativos al tipo de asignaturas dictadas por los Directo-

res o Codirectores en asociación con tipos de postgrados y a las trayectorias disímiles de cada agente desde la posición que ocupa en el campo. Cuando las especificidades de los posgrados se reflejan en los contenidos del tipo de asignaturas desarrolladas por esos agentes, se contribuye a consolidar aún más el sistema de disposiciones adquirido, y a la vez permite -en términos relativos- esbozar una interpretación acerca de la elección de las temáticas trabajadas en las publicaciones. Por último, se procedió a relacionar las Posiciones de los autores con sus Miradas. A partir de los resultados obtenidos en cada uno de dichos subcampos, se realizó el análisis comparativo. Esta comparación concluyó en lo siguiente:

## COMPARACIÓN ENTRE SUBCAMPOS: CONDET Y NO CONDET

### Miradas Críticas en el total de temáticas de las publicaciones

Los docentes-investigadores del subcampo CONDET –en términos generales-, están mejor posicionados (en volumen de capital) que los del subcampo NO CONDET. No obstante, existe una brecha respecto de la frecuencia de miradas críticas/epistemológicas entre ambos subcampos, brecha que se pone de manifiesto ante la evidencia de que la mayor proporción de este tipo de miradas proviene del subcampo NO CONDET.

Efectivamente, el análisis efectuado en cada subcampo **sobre los respectivos totales de Publicaciones de cada muestra**, arrojó como resultado un 29% de abordajes desde Miradas Críticas en el subcampo CONDET; mientras que en el NO CONDET ese porcentaje asciende al 53%.

Por otra parte, dado que varios de sus directores/codirectores realizaron más de una publicación –situación común a ambos subcampos-, en esos casos fue necesario establecer un promedio a efectos de ponderar sus miradas. El gráfico anterior, expone que el resultado de esa operación demuestra que se mantiene la misma tendencia; es decir, **sobre los respectivos totales de Miradas de los Directores/codirectores de cada muestra**, el CONDET expresa el 25% de Miradas Críticas, en tanto que en el NO CONDET este tipo de miradas reúnen el 45%.

Estos datos en sí mismos resultan preocupantes, y tal preocupación se agrava cuando se comparan al interior de cada subcampo los fundamentos de tal criticidad. En el primer caso (CONDET), existe una explícita toma de conciencia de que los marcos teórico-metodológicos propios del turismo -como disciplina de estudio-, son insuficientes para analizar y/o intervenir en la realidad investigada, pero sus reflexiones hechas al respecto no producen rupturas epistemológicas al interior del campo.

En cambio en el NO CONDET, los abordajes críticos dan cuenta de una mirada epistemológica que, al problematizar los supuestos que subyacen a los conceptos y teorizaciones que constituyen la base de los saberes del campo,

pone en evidencia sus inconsistencias y advierte sobre las consecuencias que la operativización acrítica de tales supuestos produce al aplicarlos a la realidad investigada, o pretendidamente intervenida.

### Miradas Críticas en la temática Educación

Ahora bien, si se pone el foco sólo en las publicaciones que versan sobre la temática Educación, la comparación porcentual es aún más alarmante, porque es precisamente, en el marco de esta temática donde la concepción acerca del objeto de estudio de la carrera de turismo, del perfil profesional a formar en el futuro graduado, y de los saberes curriculares requeridos para ello, se hace más explícita; en consecuencia es de suponer que el subcampo CONDET posee más experiencias acumuladas que podrían ser objeto de revisión crítica.

Sin embargo en este subcampo, el tratamiento de esta temática –en relación a las otras 8–, ocupa el penúltimo lugar (7/8) con el 4% sobre el total de sus publicaciones (6/166); en cambio en el subcampo NO CONDET se presenta en el tercer lugar (3/8) con el 21% sobre el total de las publicaciones de éste (10/47). Más aún, si se centra el análisis sólo en las miradas críticas sobre los totales que, en cada subcampo, reúne esta temática, se comprueba que en el caso del CONDET (3/6) éstas representan el 50%; y en el NO CONDET (7/10) representan el 70%.

En el subcampo NO CONDET, las miradas críticas ponen en tensión los saberes establecidos en el “campo académico del turismo”. A continuación se transcriben algunos ejemplos textuales: a) la inconsistente definición de turismo que ofrece la OMT; b) la consagrada distinción entre países o áreas emisoras y países o áreas receptoras –lo que encubre las relaciones simbióticas existentes entre ellas–, en lugar de analizar sus vínculos intrínsecos desde el concepto de territorio turístico; c) la pretensión de interpretar las “nuevas tendencias del mercado turístico” como producto de modas postmodernas, en lugar de explicarlos profundizando en los cambios estructurales producidos por la última etapa de acumulación capitalista. Desde este lugar, se expone que la mayor parte de las producciones académicas en el campo del turismo constituyen descripciones de casos, realizadas desde una concepción de carácter técnico e instrumental que, sin más, son tomadas como punto de partida de elaboraciones posteriores. Se sugiere complejizar el análisis, promover una reflexión acerca de las consecuencias de una transmisión acrítica al interior del campo educativo del turismo, reflexión que se debe apoyar en los marcos teóricos de las ciencias sociales que ofrecen encuadres interpretativos de carácter holístico.

En este sentido, analiza –a partir de los aportes e influencias interdisciplinares– el avance que ha tenido el turismo como disciplina, a efectos de desentrañar la posición relativa en cuanto a autonomía teórico metodológica que tienen los profesionales del turismo dentro de dicho campo de investigación

y el modo en que ello se expresa en los procesos de socialización profesional con los recursos humanos recién ingresados al mismo.

### Relación dialéctica entre Posiciones y Miradas

En el subcampo CONDET, las áreas de conocimiento más prolíferas en publicaciones son el turismo (66) y la geografía (35), entre ambas reúnen el 61% de la muestra (166).

En cuanto a los posgrados realizados por los Licenciados en Turismo, la mayor parte refieren a Políticas y Gestión asociado a asignaturas relativas a la Planificación. Ello explica que Sustentabilidad se encuentre entre las temáticas más elegidas junto a Patrimonio desde la mirada planificadora.

Sin embargo asignaturas vinculadas a Teoría del Turismo y a las Ciencias Sociales asociadas a aquél postgrado, promueven intereses y habitus diferentes. Se trata de asignaturas que exigen una permanente puesta en tensión de categorías teóricas en confrontación con la realidad a las que tales categorías aluden. En este sentido la problematización es inherente a este tipo de asignaturas: problematización que pone en cuestión los usos turísticos del patrimonio, la capacidad del turismo de promover procesos de desarrollo, la calidad de la formación profesional que se le ofrece a los futuros profesionales; y que posibilita la profundización teórica en aspectos relativos al Ocio y el tiempo Libre.

Otro de los posgrados más recurridos son los específicos al Marketing, es esperable entonces que gran parte de las publicaciones aludan especialmente a la unidad de registro Calidad y Competitividad, más aún en el caso de quienes acreditan una larga trayectoria en el desarrollo de asignaturas referidas a esta temática.

Respecto de los geógrafos, la mayor parte de los posgrados realizados refieren a Geografía, haciendo hincapié en lo teórico disciplinar con lo cual se profundiza la disciplina de formación. Si además el tipo de asignatura que desarrollan en su actividad docente tiene esta misma especificidad, contribuye a consolidar aún más el sistema de disposiciones adquirido perfilando una determinada mirada. No es casual entonces que sea Territorio la temática más abordada por los autores de este área. En el mismo orden de señalamientos, es interesante observar que los agentes formados en Gestión Ambiental del Desarrollo Urbano, producen publicaciones sobre Sustentabilidad y/o Desarrollo Local.

Cabe señalar entonces, que son estas áreas de conocimiento (Turismo y Geografía), las que concentran la mayor parte de las Miradas Críticas con muy escasa distancia entre ellas. Estas miradas provienen de Directores y Codirectores ubicados en la Posición B

Ahora bien, en investigaciones anteriores de este equipo -sobre la misma población objeto de análisis (muestra 2001-2008)- se concluyó que la mayoría

de este tipo de miradas provenían de la Posición C. Si se comparan ambos resultados, se comprueban cuatro situaciones:

a) quienes eran críticos desde la posición C, lo siguen siendo desde el nuevo lugar ocupado -cualquiera sea la temática que traten-;

b) una minoría de los que estuvieron en esta posición –en la muestra anterior-, pero desde miradas conservadoras, hoy se manifiestan como críticos;

c) algunos de los Directores/codirectores posicionados en la B que realizaron más de una publicación, desarrollan una mirada no crítica (Intermedia o funcional) para abordar aquellas temáticas en las que habitualmente trabajan –y por las que son conocidos y reconocidos-, y otra publicación desde la mirada crítica en temáticas diferentes a las habituales;

d) algunos de los nuevos Directores incorporados a la muestra del último período (2009-2014) y que dan cuenta de su mirada crítica desde esta Posición B, eran integrantes de equipos de investigación y coautores de publicaciones que –en la muestra anterior (2001-2008)- estaban dirigidos por directores/codirectores con esa misma perspectiva crítica. Ello permite advertir la trascendencia que tienen los procesos de socialización (en este caso, en la tarea investigativa) en la adquisición del habitus. Habitus que tenderá a ser reproductor de la doxa dominante o bien subvertor de la misma, dependiendo –entre otras cuestiones- de las características que, en este sentido, tuvieron las redes socio-académicas en las que se formó.

Finalmente otros nuevos Directores, recién ingresados a la muestra, asumen esta perspectiva (y los costos que la misma implica al promover replanteos) y con ello logran destacarse –hacerse conocidos- del promedio. La posición B, para el sistema científico, da cuenta de trayectorias formadas pero aún no suficientemente consolidadas. Al estar en un espacio intermedio es razonable que quienes ocupan esa posición desplieguen estrategias que perciben encaminadas en esa dirección. En la cita que sigue, Bourdieu (2003) se refiere al balance de costos-beneficios que realiza el investigador al momento de decidir su orientación temática:

Lo que se compromete en el hecho de elegir tal o cual tema de tesis, (...), tomar una posición específica (por ejemplo, la clase de ciencia que se dispone a hacer, normal y reproductora, o, por el contrario, excéntrica y arriesgada), son dos formas de determinación, o sea, del lado del agente, su trayectoria, su carrera, y, del lado del campo, del lado del espacio objetivo, unos efectos estructurales que actúan sobre el agente en la medida en que está constituido de manera que resulta "sensible" a tales efectos y a contribuir de ese modo él mismo al efecto que se ejerce sobre él." (Bourdieu, 2003, p. 168)

Un párrafo aparte merecen también los Directores que, en este subcampo, manifiestan una Mirada Crítica desde la Posición C, por tratarse de jóvenes en proceso de formación. Ellos si bien, constituyen la minoría, parecen dar cuenta

de una tendencia prometedora al permitirse objetar a la doxa dominante. Es decir, en términos de Bourdieu, al asumir que la doxa dominante no resuelve más que los problemas que puede proponer o, lo que es lo mismo, que ella no propone más que los problemas que puede resolver, y al no aceptar ese límite tácito, ponen en cuestión los principios mismos del orden establecido intentando proponer una alternativa diferenciada. Respecto de la lucha entre ortodoxos y heterodoxos dice el autor:

Los agentes, con su sistema de disposiciones, con su competencia, su capital, sus intereses, se enfrentan dentro de ese juego llamado campo, (...). Los dominantes imponen, como norma universal, los principios que introducen en su propia práctica. (...) Los revolucionarios, en lugar de contentarse con jugar en los límites del juego tal como es, con sus principios objetivos de formación de los premios, transforman el juego y los principios de formación de los premios. (...) Los fundadores de un orden científico herético rompen el contrato que aceptan al menos tácitamente los candidatos a la sucesión (...). Realizan la acumulación inicial por un golpe de timón y por la ruptura". (Bourdieu, 2003, p. 139)

En lo que respecta al subcampo NO CONDET, las áreas de conocimiento más prolíferas fueron la Geografía (16) y las Ciencias Sociales (11); entre ambas reúnen el 57% de la muestra (47).

Si se repara en lo que Bourdieu (2003) citando a Ben-David y Collins (1997) destaca, respecto de los desplazamientos de investigadores de un campo disciplinar a otro, puede iluminar una posible interpretación del inusitado interés que los investigadores de este subcampo manifiestan por el turismo.

La movilidad de los científicos de un ámbito a otro se producirá cuando las posibilidades de éxito parezcan escasas en una disciplina determinada, a menudo a causa de la abundancia de candidatos en un terreno en el que el número de puestos permanece estable. Buscarán mejores condiciones de competición. En determinados casos, eso significa que se irán a un terreno cuya consideración sea relativamente inferior a la de su ámbito de origen. Eso crea las condiciones de un conflicto de papeles (...). El investigador resuelve el conflicto vinculado a la pérdida de una condición superior en el plano intelectual y, tal vez, social innovando, o sea, adaptando al nuevo papel los métodos y las técnicas del antiguo, con la intención deliberada de crear un papel nuevo (...), con lo que se opera una hibridación de su papel (...), de manera que el innovador se diferencia de los profesionales más tradicionales de la disciplina menos considerada." (David y Collins, 1997, p. 69)

Ahora bien, más de la mitad de los postgrados realizados por los Geógrafos refieren a Geografía, lo que implica una profundización en lo teórico disci-

plinar de la formación de grado. Así agentes con post formación en Geografía que desarrollan asignaturas relativas a Ordenamiento del Territorio, Planificación y Gestión Urbana, Desarrollo Local y Turismo, y/o Geografía Política y Geopolítica se inclinan por Desarrollo Local.

Un párrafo aparte merece este postgrado vinculado a asignaturas como Diseño de investigación en Geografía y Geografía Social. La convergencia de ambas, en cuyos objetivos se plantean problematizar contenidos y experiencias de investigación estimulando la actitud crítica, explica que la temática de sus publicaciones incursione en la temática Educación poniendo en tensión teoría-empiría. En el mismo sentido, es interesante observar que los agentes formados en Gestión Ambiental producen publicaciones sobre Sustentabilidad. El posgrado en Historia vinculado a la asignatura Teorías contemporáneas de la Geografía, posibilita adquirir una perspectiva de tiempo y espacio como para ponderar los intereses en juego que a lo largo del tiempo fueron configurando la distribución, uso y manipulación de dicho espacio, bajo el rótulo de "certificaciones de calidad".

Respecto de los científicos sociales, si bien se observa una dispersión en el tipo de especificidades de los posgrados, se destacan dos en Antropología, los cuales están asociados a asignaturas propias de esta disciplina -Antropología Sistemática II, Antropología Rural, Folklore general y Teorías Antropológicas Contemporáneas- promueven interés sobre las temáticas de Impactos y Patrimonio. Similar tratamiento respecto al abordaje de este último tópico, puede darse al posgrado en Cultura Pública asociado a materias como Estudios del Patrimonio Cultural, Territorio y paisaje, Patrimonio Cultural y Arqueología Regional.

Con respecto a los posgrados en Historia Económica y en Estudios Latinoamericanos, vinculadas a asignaturas como Sociología de la Organización y Procesos sociales y urbanos generan interés por Desarrollo Local. Por último, es interesante que desde el posgrado en Análisis del discurso se aborde la temática Educación.

En este subcampo, la mayor parte de las Miradas Críticas provienen de las áreas de la Geografía y las Ciencias Sociales, cuyos Directores/Codirectores ocupan la Posición C. Se señala además que, la mayor parte de ellos produjeron más de una publicación y lo hicieron con la misma mirada.

Cabe advertir, en este sentido que se trata de casos parecidos a los descritos en el ítem "d" del subcampo anterior; esto es: si bien son jóvenes que se inician en la dirección de sus propios proyectos de investigación, son además integrantes de equipos dirigidos por directores/codirectores con esa misma perspectiva crítica. Nuevamente esto evidencia la importancia del capital social vinculado a las redes de formación.

## CONCLUSIONES

En definitiva esta investigación permitió corroborar que la brecha existente entre los subcampos CONDET y NO CONDET no se explica desde la distinción entre posiciones ocupadas por los Directores/codirectores en la totalidad del campo, ni por la proveniencia diferenciada de corte disciplinar/posdisciplinar; dado que, investigadores procedentes de las mismas posiciones y disciplinas desarrollan abordajes críticos o no críticos dependiendo –mayoritariamente- del subcampo al que pertenecen.

Es por ello que vale mencionar la hipótesis implícita de la que se partió que se refería a que, en el campo de investigación desarrollado desde el CONDET, incidían ciertos factores que condicionaban -de diversas maneras y en distintas proporciones-, la producción de conocimiento; factores que limitaban su ya escasa autonomía teórico-metodológica y obstaculizaban la adecuada recontextualización de los aportes provenientes de otras disciplinas.

Se trata de diferentes tipos de sobredeterminaciones: las disciplinares, las que provienen de campos no académicos, y las relativas a las condiciones de trabajo. La primera constituye una debilidad en lo cognitivo y las otras dos en lo político; las tres van indefectiblemente asociadas. Y las tres inciden al momento en que cada docente-investigador establece sus estrategias para permanecer en el campo.

Respecto de las **sobredeterminaciones disciplinares**: es sabido que las disciplinas –tanto las que aún están en formación, como las ya consolidadas- operan como verdaderos “corsés” que obstaculizan la fluidez en la producción de conocimiento. Como ya fue señalado, (Becher, 2001) plantea que en campos cuyos límites son difusos -como es el campo de investigación en turismo-, los intereses particulares que operan sobre el mismo objeto de estudio, inciden en la sobrevaloración de ciertos aspectos o dimensiones del mismo y escasa valoración de otros. Agrega que tales valoraciones y correlatos epistemológicos, dependen –entre otros factores- del tipo de preguntas que se formule en relación al objeto; y del repertorio teórico conceptual desde el cual lo aborde. Estos condicionamientos disciplinares, determinan en sus propias comunidades académicas el tipo de problematización a que da lugar el objeto de interés y el modo de abordarlo; condiciones que excluyen otras posibles problematizaciones y modos de abordaje del mismo objeto por parte de otras comunidades académicas de otras disciplinas.

En lo que se refiere a las **sobredeterminaciones de campos no académicos**, cuanto mayor es la autonomía de un campo, -entendida como la capacidad que tiene el mismo para que su dinámica pueda explicarse desde su lógica intrínseca-, mayor es su autodeterminación respecto de otro campo y consecuentemente menor es la incidencia que sobre él tienen las coacciones que provienen del exterior. El capital cultural específico del campo de investigación en turismo responde al tipo que Becher (2001) denomina “conocimiento blando aplicado”, cuya característica es la permeabilidad de su agenda de

investigación, la cual es susceptible de ser orientada a la búsqueda de conocimientos investidos del calificativo de “útiles o relevantes”, direccionamiento que responde al dictado de los intereses no académicos tanto de organismos sectoriales internacionales, de agencias gubernamentales, como del mercado laboral específico. En este sentido, Bourdieu (citado por Pecourt, 2007) identifica la presencia de “instituciones bastardas”, es decir, instituciones que consiguen redefinir la racionalidad del campo paradigmático en donde están emplazadas, desarrollando sus propias lógicas de acción e interacción, y tiende a interpretar estas instituciones como excepciones y extensiones ilegítimas a través de las cuales los campos más poderosos de la sociedad se infiltran en los más débiles, introduciendo sus formas de poder específicas.

A este respecto, se encaminaban las observaciones críticas de los investigadores del subcampo NO CONDET respecto a los encuadres conceptuales provenientes de la Organización Mundial del Turismo (OMT). Observaciones que contribuyen a desentrañar la red de relaciones de poder en torno al desarrollo del turismo y los intereses en juego al interior de su dispositivo. Dispositivo que condiciona no sólo los vaivenes del mercado, los estilos de desarrollo, las normativas y certificaciones de calidad, sino también a la academia. Respecto de esta última, considera a la OMT como principal orientadora y ejecutora de dicho dispositivo. También se señala que estos saberes implantados exógenamente generaron un obstáculo epistemológico que impidió la comprensión crítica de los procesos de desarrollo turístico, porque entendía las luchas de poder entre los diferentes actores del sector, como desequilibrios a corregir. Al referirse al impacto producido por la corriente técnica de opinión en los sistemas de educación superior en turismo, el autor de una de las publicaciones de este subcampo dice que la OMT impuso: “(...) conocer a la perfección los procesos técnicos de planificación para desarrollar el turismo. Esto produjo un sujeto pedagógico unidimensional, un intelectual técnico especializado en utilizar y difundir un saber afirmado en el empirismo abstracto ‘sin connotaciones históricas y menos ideológicas’” (Capanegra, 2010, p. 39).

Por último, en lo relativo a las **condiciones del Trabajo académico**, interpretar lo que sucede al interior de un campo de investigación, implica analizar tanto las condiciones de producción –externas e internas- como las formas en que las mismas son procesadas por los agentes que participan en él. Es decir, conocer no sólo las determinaciones contextuales externas y las que operan en los marcos institucionales, sino también las formas en que los agentes internalizan esos contextos de relación y producción. Formas de coerción que se traducen –entre otras- en evaluación por “productividad” y que se transfieren desde afuera hacia adentro, repercutiendo en cada uno de los estamentos y en las funciones que desarrolla el sistema universitario público produciendo –en consecuencia- un ajuste en el sistema de disposiciones de sus agentes.

Por otra parte, pero vinculado a esta problemática, es característico de las Carreras de Turismo, en tanto espacio académico institucional, la permanente recepción de demandas del medio –demandas que provienen tanto del sector

privado como de la gestión pública-. En consecuencia, por lo general, la academia orienta los objetivos de las investigaciones a responderlas transfiriendo los resultados, los que –preponderantemente- aluden a estudios de casos. Estudios cuyo abordaje –por el mismo recorte que exige este tipo de trabajos-, no favorecen la reflexión epistemológica.

Es en este contexto, en el que la capacidad crítica y pensante, es vista cada vez más como un “artículo superfluo -por no corresponderse a la lógica del modelo productivista y consumista del momento-” (Osorio García, 2003), donde las investigaciones vinculadas a problemáticas epistemológicas carecen de relevancia. En consecuencia, la importancia de producir reflexiones de tal naturaleza, está mediada a su vez por la importancia que los agentes que participen en el campo le den a este tema en relación a otros posibles. Es decir, la valoración de inversiones de tiempo y esfuerzo en temáticas vinculadas a las cuestiones epistemológicas del turismo, dependerá de aquéllas percepciones constitutivas de los diferentes habitus. Dice Bourdieu (2014):

De una definición rigurosa del campo científico (...) se deduce que es inútil distinguir determinaciones propiamente científicas y determinaciones propiamente sociales de prácticas esencialmente sobredeterminadas. Lo que es percibido como importante e interesante es lo que tiene chances de ser reconocido como importante e interesante para otros y, por lo tanto, de hacer aparecer al que lo produce como importante e interesante a los ojos de los otros. Hay que suponer que las inversiones se organizan con referencia a una anticipación –conciente o inconciente- de las posibilidades promedio de beneficio (que se especifican también en función del capital detentado). (...) Lo que gobierna los puntos de vista, lo que gobierna las intervenciones científicas, los lugares de publicación, los temas elegidos, los objetos en los que nos interesamos, etc. es la estructura de las relaciones objetivas entre los diferentes agentes que son, fuentes de campo”. (Bourdieu, 2014 p. 77)

Vale señalar entonces, que los resultados obtenidos a partir de esta investigación, abrió nuevos interrogantes: ¿qué atributos particulares en tanto habitus tienen los investigadores que desarrollan abordajes críticos cualquiera fuera el subcampo al que pertenecen?; y por la otra, ¿cuáles son las sobredeterminaciones que inciden en forma particular en cada uno de ellos?, ¿y cómo las sortean?

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Becher, T. (2001). *Tribus y Territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*. Editorial Gedisa. Barcelona. España.
- Bourdieu, P. (2014). "El campo científico" (Pp. 75-99). En: *Intelectuales, política y poder*. EUDEBA. Buenos Aires, Argentina.
- Bourdieu, P. (2003). "El oficio de científico". Editorial Anagrama. Barcelona, España.
- Bourdieu, P. (1988). *El campo Intelectual: un mundo aparte*. Entrevista con Karl Otto Maue, para la Norddeutschen Rudffunk, realizada en Hamburgo. Buenos Aires. Argentina: Editorial Gedisa.
- Bourdieu, P. (1987). *Cosas Dichas*. Actas de la investigación en Ciencias Sociales. N° 64. París. Francia: Editorial Minuit.
- Bourdieu, P. (1987). *Habitus, Código y codificación*. Actes de la Recherche en Sciences Sociales, núm. 4, septiembre, pp. 40.44.
- Bourdieu, P. (2008). *Los usos sociales de la ciencia*. Colección Claves. Buenos Aires. Argentina: Nueva visión. Primera Edición. Tercera reimpresión.
- Capanegra, C. A. (2010). "El desarrollo turístico como estrategia política del estado: de la política en turismo a la política turística. Argentina 1900-1975". En: *Aportes y Transferencias*, 2 año 14 Vol I. CIT; UNMDP.
- Osorio García, M. (2003). "Construcción del objeto de estudio del Turismo. Desde una perspectiva materialista crítica". En: *Estudios y Perspectivas en Turismo*, Volumen 12. CIET. Buenos Aires.
- Pecourt J. (2007). El intelectual y el campo cultural: Una variación sobre Bourdieu. *Revista internacional de Sociología (RIS)*, Vol. (65).

## Otras fuentes consultadas

- Revista "[Anuario de Estudios en Turismo: Investigación y Extensión](#)". Volúmenes del 1 al 9 inclusive. Secretaría de Investigación y Postgrado. Facultad de Turismo. Universidad Nacional del Comahue, UNCo.

Revista (ámbito internacional): "Aportes y Transferencias". Volúmenes I y II de los años 2001 al 2011 inclusive. Centro de Investigaciones Turísticas. Facultad de Cien-

Revista "Realidad, Tendencias y Desafíos en Turismo". Volúmenes II al XII inclusive. Facultad de Turismo. CONDET- Universidad Nacional del Comahue, UNCo.

E-books de las Jornadas Nacionales y Simposios Internacionales de Investigación Acción en Turismo. Volúmenes de las 4ª a las 12ª.

Recibido: 30/06/2017 | Aceptado: 31/08/2017