

**La monumentalización de una idea**  
**Escuela Normal N°1 de Leandro N Alem, Misiones (Mario Soto y Raúl Rivarola,**  
**1957-64)**

Graciela de Kuna  
Beatriz Rivero  
Cristina Ferreyra  
Juan Curti  
Mario Daniel Melgarejo

**Resumen**

Se desarrolla el proceso por el cual fuera declarado Monumento Histórico Nacional. La declaratoria reviste gran importancia ya que es el primer Monumento del siglo XX reconocido a nivel nacional de la Provincia de Misiones, los otros son las Misiones Jesuíticas (siglos XVII a XVIII) y la Casa de Gobierno en Posadas (siglo XIX) Además es el cuarto Monumento reconocido a nivel país con características arquitectónicas del Movimiento Moderno, el más influyente del siglo XX en la historia de la arquitectura mundial. Los demás edificios son la Casa del Puente (Amancio Williams, Mar del Plata, 1942), la Casa Curutchet (Le Corbusier/Amancio Williams, La Plata, 1949) y el Banco de Londres (Capital Federal, Clorindo Testa, 1961). Es así como la Escuela Normal es el único monumento de esas características reconocido a nivel nacional fuera de la CABA y de la provincia de Buenos Aires. Así se demuestra el lugar importante que ocupó la obra en el contexto arquitectónico nacional de las décadas del '50 y '60, que constituyen una etapa de ferviente actividad arquitectónica en el país, reconocida como una de las más importantes en la historia de la arquitectura argentina.

**Palabras clave:** monumento, Movimiento Moderno, idea y materialidad.

**Introducción**

A modo de introducción previamente desarrollaremos *monumento* como núcleo temático para luego relatar el proceso de monumentalización del citado edificio.

La arquitectura siempre constituyó un recurso a la hora de anclar mediante su construcción espacial una manera de interpretar al mundo, al hombre y su relación con la divinidad. Quizás sea el testimonio más concreto del sistema de ideas y creencias que le dan sentido a las preguntas que este hombre se hizo en su conexión con el *más allá* y el *más acá*. De allí el símbolo como elemento primario de un metalenguaje sugerente de esa condición que trasciende el mero hecho construido, para significar valores y convicciones que viabilizaran el mensaje que se deseaba transmitir.

Mies Van Der Rohe al afirmar en 1923 que “la arquitectura es la voluntad de la época traducida a espacio”<sup>1</sup>, nos relaciona con lo precedente, con la síntesis entre significado y significante que es esencial desde la génesis de la obra y esa permanencia en el tiempo que la amplía y resignifica en una semiosis continua.

El vínculo planteado es evidente en las obras que estudiamos, las que son paradigmáticas en la historia de la arquitectura y sólo para mencionar algunos hitos:

- el antropomorfismo griego es elocuente en el equilibrio y armonía del Partenón,
- el afán medieval de la Jerusalén Celestial se verifica en la búsqueda de verticalidad de la catedral gótica,
- el universo geométricamente ordenado del Renacimiento se plasma en la homogénea centralidad de la capilla Pazzi,
- el mundo escenográfico y persuasivo del Barroco se experimenta en la Plaza San Pedro
- los avances industriales se materializan en la pureza del Palacio de Cristal,
- la definitiva ruptura de la recursividad se lee en el vanguardismo Neoplasticista de la casa Schröder
- la diversidad de nuestro tiempo se lee en el Guggenheim de Bilbao.

Estos pocos ejemplos constituyen testimonios que trascienden sus contextos cronotópicos para convertirse en referentes históricos, arquitectónicos y culturales universales. Esa es la razón por la que solemos denominarlos genéricamente como *monumentos*, pero al hacerlo:

- ¿nos referimos a su escala o a su valor simbólico? ¿o a ambos a la vez?,
- ¿a lo que significa para el conjunto de la comunidad o sólo para unos pocos?,
- ¿son simplemente objetos conmemorativos que no albergan otra función?,
- ¿son relevantes por sus valores estéticos?
- ¿pueden ser considerados como tales aquellos que no sobrepasan el siglo de existencia?,

En razón de su polisemia, apelaremos a algunas definiciones del término *monumento*. La RAE dice que es una “obra pública y patente, como una estatua, una inscripción o un sepulcro, puesta en memoria de una acción heroica u otra cosa singular o una construcción que posee valor artístico, arqueológico, histórico, etc”.<sup>2</sup>

La teórica Françoise Choay, nos aporta:

“A partir de la década de 1960, los monumentos históricos constituyen sólo una parte de una herencia incesantemente incrementada por la anexión de nuevos tipos de bienes y por la ampliación del marco cronológico y de las áreas geográficas en las que tales bienes se inscriben.”<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> GUASCH, R (1995): *Espacio fluido versus espacio sistemático*. Lutyens, Wright, Loos, Mies, Le Corbusier. UPC Publishing: Barcelona, p 69

<sup>2</sup> [www.rae.es](http://www.rae.es)

<sup>3</sup> CHOAY, Françoise (2000): *Alegoría del Patrimonio*, Gustavo Gili: Barcelona, pág. 49.

De tal modo que en la consideración de la monumentalidad de un bien convergen los aspectos intangibles y tangibles, de los cuales se pueden destacar en mayor medida unos u otros según sea el caso, o bien configurar tal síntesis donde la compenetración de ambos es absoluta.

Por último, en la consideración de Monumento Histórico Nacional la CNMMLH que se encarga de los mismos, hace referencia a

“...un inmueble de existencia material, construido o edificado, que por sus consecuencias trascendentes resultan valiosos para la identidad cultural de la Nación, o bien sus características arquitectónicas singulares o de conjunto, lo constituyen en un referente válido para la historia del arte o de la arquitectura en la Argentina.”<sup>4</sup>

En las líneas siguientes se narrará el camino hacia la monumentalización del edificio proyectado y construido por Mario Soto y Raúl Rivarola entre 1957 y 1964 y luego una pequeña reseña del mismo, por considerarse que el mismo puede resultar un ejemplo a seguir en la búsqueda de consolidar el ser nacional a través de su arquitectura.

### **La declaratoria y su camino**

El último y definitivo tramo hacia la declaratoria nacional se inicia en el año 2005 cuando se declara al edificio, que ya constaba la declaratoria municipal como Monumento Arquitectónico, Histórico, Cultural y Educativo de la Provincia de Misiones, según decreto N°33/2005 en el marco de la ley provincial 1280/80 de Patrimonio Cultural.

La Comisión Nacional de Museos, Monumentos y Lugares Históricos - CNMMLH en el año 2006, requirió al Programa Misiones Jesuíticas organismo provincial que se encargaba de las obras patrimoniales, la gestión de un legajo correspondiente. Este fue solicitado a nuestra Universidad y la Facultad de Arquitectura de la sede Posadas presentó el legajo generado en la cátedra de Seminario Final a cargo de la Arq María Clara Supisiche, que fuera elevado al delegado provincial de la Comisión, sin resultados relevantes.

En 2011 dicho proceso se reactiva cuando la Dra Graciela de Kuna, asesora por la provincia de Misiones, presenta el caso en una reunión de la Comisión Nacional de Museos, Monumentos y Lugares Históricos - CNMMLH en Resistencia, Chaco. Entonces, en el marco de la investigación *N°16H313. MMM. Patrimonio, Educación y Turismo. La arquitectura del Movimiento Moderno en Misiones, 2010/2*, Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Misiones, Directora: Dra Arq Graciela de Kuna, codirectora: Mgter. Beatriz Rivero; investigadores: Arqs. Juan Curti y Mario Daniel Melgarejo, se desarrolla una carpeta con documentación de diversa índole acerca del edificio de la escuela (planos, imágenes originales y actuales, entrevistas, fichas de inventario). El tema fue desarrollado a su vez por el Arq

---

<sup>4</sup> Comisión Nacional de Museos, Monumentos y Lugares Históricos - CNMMLH: [www.monumentosysitios.gov.ar](http://www.monumentosysitios.gov.ar)

Melgarejo, docente de la Universidad Católica de Santa Fé sede Posadas, como becario del CEDIT Comité Ejecutivo de Innovación Tecnológica, provincial: *Circuito de la Provincialización de Misiones (1953-1970). El Movimiento Moderno y su aporte arquitectónico*, directora: Dra. Arq. Graciela de Kuna, codirector: Arq. Carlos Borio.

El 10 de noviembre de 2011 en la sesión del Comité Ejecutivo de la Comisión y en base a la documentación presentada, se declara “conforme los valores del edificio como obra de autor y expresión de la modernidad arquitectónica, y guardando simetría con otras declaratorias de edificios de la vanguardia, se acordó y resolvió proponer su declaratoria como monumento histórico nacional”<sup>5</sup>. Luego la Comisión elevó la propuesta al Ejecutivo Nacional, Expediente N° 2518/12 del registro de la Secretaria de Cultura de la Presidencia de la Nación.

El 18 de octubre de 2012 mediante el decreto presidencial N°1934/12 publicado en el Boletín Oficial y con las firmas de la Presidenta de la Nación, Dra Cristina Fernández de Kirchner, Juan M. Abal Medina, Jefe de Gabinete de Ministros y Aníbal F. Randazzo, Ministro del Interior, se declara Monumento Histórico Nacional al edificio de la Escuela Normal N°1 de Leandro N Alem, Misiones. Numerosos y fervientes admiradores tuvo la Escuela en este tramo final, un lugar destacado en este proceso es para la Diputada Nacional por la Provincia de Misiones María Julia Perié, ya consustanciada con la campaña de sensibilización que en 2008 hubo alrededor del proyecto de actualización del antiguo Hotel de Turismo de Posadas obra del mismo estudio de arquitectura.

La declaratoria reviste gran importancia por diversos motivos, en principio el bien declarado es el primer Monumento reconocido a nivel nacional de la provincia que data del siglo XX, los otros dos son cuatro de las Misiones Jesuíticas (siglos XVII a XVIII) y la Casa de Gobierno en Posadas (siglo XIX)

Por otro lado, es el cuarto Monumento reconocido a nivel país que posee características arquitectónicas del Movimiento Moderno, el más influyente del siglo XX en la historia de la arquitectura mundial. Los demás edificios son la Casa del Puente (Amancio Williams, Mar del Plata, 1942), la Casa Curutchet (Le Corbusier/Amancio Williams, La Plata, 1949) y el Banco de Londres (Capital Federal, Clorindo Testa, 1961). Por lo tanto, la Escuela Normal es el único monumento de esas características reconocido a nivel nacional fuera de la CABA y de la provincia de Buenos Aires. Así se demuestra el lugar importante que ocupó la obra en el contexto arquitectónico nacional de las décadas del '50 y '60, las cuales además constituyen una etapa de ferviente actividad arquitectónica en el país, reconocida como una de las más importantes en la historia de la arquitectura argentina.

### **Los motivos: una idea hecha materia**

La Escuela no constituyó una acción aislada, sino que formó parte del Plan Regulador de la Provincia de Misiones, que fue el mayor operativo realizado en el interior del país

---

<sup>5</sup> [http://www.monumentosysitios.gov.ar/boletines/diciembre\\_2011.pdf](http://www.monumentosysitios.gov.ar/boletines/diciembre_2011.pdf) p8

bajo el sistema de Concursos, el llamado incluía tanto los estudios urbanísticos, como los anteproyectos, eran de carácter nacional, adjudicando a los ganadores la dirección de las obras. Los Concursos en Misiones implicaron una reflexión colectiva sobre la arquitectura regional, la respuesta a las condicionantes locales como clima y a las tecnologías compatibles: ladrillo, madera y piedra. El operativo tiene pocos antecedentes en Argentina.<sup>6</sup> El ejemplo de la nueva provincia de Misiones al asociar la idea fundacional de un nuevo gobierno con las transformaciones de sus ciudades y su territorio, fue seguido por otros gobiernos provinciales y en pocos años proliferaron varios concursos.<sup>7</sup>

Con este contexto provincialista y desarrollista, la arquitectura proyectada y construida en Misiones aportará una visión futurista para sus instituciones

*En cierto sentido heroico, era oportuno el empleo del lenguaje moderno porque apelaba a la construcción de un significado nuevo que dejaba atrás la hibridación propuesta por la arquitectura anterior y se proyectaba hacia el futuro interpelando esas categorías fundacionales, alejándose de la impronta inmigratoria preliminar.*<sup>8</sup>

La Escuela Normal de Alem representará elocuentemente aquella visión, a partir de un punto de inflexión en la carrera estética y técnica de sus autores, que apelarán a las referencias Corbusieranas de la segunda posguerra en la Unidad Habitacional de Marsella (1946) y si bien también se los relaciona con los edificios públicos de Chandigarh (Palacio de Justicia, 1956; Secretariado, 1958), lo creemos improbable dada la correspondencia de las fechas.

La expresión corbusierana de su segundo período ya no es la precisión maquinista del Purismo, sino la textura granulosa y encalada de la construcción popular mediterránea. El interés por la resonancia escultórica de cada edificio en relación con su emplazamiento reaparece con un acentuado patetismo hacia el final de su carrera.<sup>9</sup>

En sus obras de posguerra logró crear una genuina monumentalidad moderna, es decir, edificios que con su presencia plástica simbolizan los caracteres que otorgan identidad a la sociedad para la que han sido construidos.<sup>10</sup>

Dichas características son absolutamente aplicables al edificio de la Escuela Normal Superior N° 1, que los arquitectos Mario Soto y Raúl Rivarola construyeron entre 1957 y 1963 en la localidad de Leandro N. Alem. El proyecto original de la escuela fue concebido con un carácter similar a las escuelas primarias (Puerto Rico, Campo Grande y A. del Valle) y a las hosterías de turismo (Apóstoles, Montecarlo y San Javier),

---

<sup>6</sup> SCHERE, Rolando (2008): *Concursos 1826-2006*. Sociedad Central de Arquitectos Buenos Aires, p.259

<sup>7</sup> MAESTRIPIERI, Eduardo (2004): *España y la Argentina en la arquitectura del siglo XX*, Mario Soto. Sociedad Central de Arquitectos Buenos Aires, p. 39.

<sup>8</sup> KUNA, Graciela G de: *Escuela Normal de Alem. Diálogo entre formas y materialidad*. En: *Patrimonio Argentino*. ARIAS INCOLLA-MONTANER, ARQ Clarín Diario de Arquitectura-CICOP, N°6 Escuelas, Colegios y Hospitales. Buenos Aires, p.112

<sup>9</sup> FRAMPTON, Kenneth (1983): *Historia crítica de la arquitectura moderna*. Barcelona. Gustavo Gili, p. 231.

<sup>10</sup> NORBERG-SCHULZ, Christian (1985): *Arquitectura occidental*. Barcelona. Gustavo Gili, p. 209.

adjudicadas en la primer etapa de Concursos Nacionales de Anteproyectos para Misiones en 1956, privilegiando el uso de materiales locales como la madera y el ladrillo y permitir de este modo vincular la industria local de la construcción con otra industria, la forestal, que explotaba los bosques misioneros sin ningún valor agregado.<sup>11</sup>

Gracias a un aumento en la partida presupuestaria, se sugirió el cambio de material a uno como el hormigón armado que posibilitara asociar la nueva obra a imágenes más modernas y contemporáneas. Así el edificio adquiere una monumentalidad y un carácter plástico escultórico inédito para la memoria local, que se convertirá en un verdadero referente y polo de desarrollo para la localidad que en aquel momento poseía un aspecto semirural.

El concepto arquitectónico nace de la acentuada conciencia ambiental de los autores, al comprender las condiciones particulares del clima sub-tropical de la provincia de Misiones. Un gran contenedor longitudinal de hormigón compuesto por una cubierta curva de dos faldones, que caen hacia el interior evacuando las aguas pluviales hacia un receptáculo que recorre toda la longitud del edificio que vierte su contenido a la cisterna ubicada en el subsuelo del edificio, previo filtrado. La composición se completa en los lados más largos con una subestructura de parasoles que limitan virtualmente al espacio contenedor, filtran la luz solar y regulan el efecto de las brisas. Los testeros están contruidos en forma de talud, apelando a las posibilidades técnicas, económicas y estéticas de la tierra colorada de Misiones como materia prima, con una estructura independiente interior de hormigón armado.

Los proyectistas han previsto los diversos ámbitos, aulas, gabinetes, talleres de manualidades, sala de música, biblioteca, dirección, patio cubierto y galerías bajo la gran cubierta que alberga del sol y la lluvia y permite la distribución libre de sus funciones.

Lo interesante del trabajo reside en que los autores han sabido capitalizar la resolución de los problemas prácticos y constructivos generando un producto de gran vigor plástico y cuya calidad espacial es bastante más compleja de lo que la lectura de la planta permitiría suponer. Los volúmenes bajo el gran techo entablan un dialogo de forma, profundidad y proporción variable de los distintos puntos de vista posibles para el observador.<sup>12</sup>

### **Conclusiones en proceso**

Así como la moderna nave de hormigón constituía una inédita referencia en los bordes de la pequeña localidad de Alem, también su interioridad que a su vez configura un pequeño espacio urbano cubierto, con calles, pasajes, plazas o patios urbanos, edificios y aulas, de diferentes formas y alturas. El gesto escultórico dentro de la ciudad – escuela a modo de hito, lo constituye el hiperboloide elíptico que resuelve el techo del elemento de doble función: la sala de música/boca de escenario. La textura granulada

---

<sup>11</sup> MAESTRIPIERI, (2004): ídem.

<sup>12</sup> BULLRICH, FRANCISCO (1969). *Arquitectura Latinoamericana 1930/1970*. Sudamericana. Buenos Aires, p. 54

utilizada en los acabados interiores brinda homogeneidad a la diversidad que propone el recorrido espacial y contrasta con la del hormigón del exterior.

Si bien la obra constituye un cambio radical en la trayectoria técnica y estética de Mario Soto y Raúl Rivarola, hay aspectos que señalan gran coherencia con sus obras en Misiones (escuelas de madera y hosterías): por una lado la búsqueda de una espacialidad dinámica y variada, que se experimenta en el recorrido entre los volúmenes, con un permanente efecto de contracción-dilatación-contracción que en las escuelas de madera se encuentra entre los volúmenes que albergan las aulas y los espacios cubiertos y semicubiertos comunes. En las hosterías son los bloques de dormitorios que se alternan relacionados con las galerías de madera y la naturaleza circundante para configurar la compleja concepción espacial rompiendo con el concepto del volumen unitario y dinamizando al recorrido, aspecto aplicable absolutamente al gran espacio interior de la escuela de Alem.

Los criterios bioambientales fueron resueltos en las escuelas y en las hosterías: el tratamiento de la cubierta como una verdadera *quinta fachada*, el *sobretecho/techo sombra* doble: una primera plana a modo de cielorraso y una segunda respondiendo a los agentes climáticos, distanciada de la primera y con sus dos faldones longitudinales confluyendo hacia el interior, con los testeros asintóticos, todo para lograr el paso de las brisas y la ventilación natural del sistema. La solución, prevista ya desde los bocetos, se aplicó en escala doméstica a las escuelas de madera y hosterías y a escala monumental en la Escuela de Alem, obteniendo el mismo nivel de eficiencia ambiental en todas ellas, sobre todo en esta última donde se verificó mediante estudios científicos que en las condiciones de calor extremo para el clima misionero la diferencia térmica entre interior y exterior es de aproximadamente 12°C.

La obra declarada Monumento Histórico Nacional constituye para los arquitectos y estudiantes una verdadera lección en muchos aspectos que pueden significar un aprendizaje concreto y aplicable. Definiciones a modo de bocetos de los aspectos más relevantes. Diversidad de detalles constructivos, que van desde el encuentro entre los muros testeros y la gran gárgola de hormigón gesto escultórico excepcional que expulsa el agua pluvial hacia las cisternas, hasta el mobiliario fijo proyectado para las aulas. Desde la experiencia espacial del patio cubierto cuando el sol del norte arroja las sombras de los parasoles sobre el suelo y los volúmenes, hasta el carácter escultórico de la sala de música y del perfil interior de la cubierta que alberga a todas las actividades, son magistrales vivencias fenomenológicas.

Estas y muchas otras cualidades convierten a la obra de Soto y Rivarola en un patrimonio que sustentan la declaratoria oficial y confirma su carácter de Monumento por sus implicancias históricas, educativas, urbanísticas, arquitectónicas y artísticas.

**Autores:****Dra Arq Graciela CG de Kuna:**

Arquitecta (UBA), Doctora en Educación en Artes Visuales (Universidad de Sevilla) Profesora titular regular e investigadora-U.Na.M. y profesora asociada e investigadora U.C.S.F.(Posadas, Argentina), asesora Comisión Nacional de Museos, Monumentos y Lugares Históricos. Integrante ICOMOS, CICOP. Par evaluador carreras de grado y posgrado CONEAU. Evaluadora Programa Nacional de Voluntariado SPU; CYTED Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo; ANPCYT Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica.

**Mgter Ángela Beatriz Rivero:**

Licenciada en Turismo (UNaM), Doctoranda en Ciencias sociales (FLACSO) Máster en gestión pública del turismo, calidad y sostenibilidad (Universidad Internacional de Andalucía) Maestría en desarrollo local (Universidad Nacional de General San Martín) Maestría en desarrollo económico Local (Universidad autónoma de Madrid) Profesora adjunta regular e investigadora UNaM Integrante de tribunales evaluadores. Consultora del Programa trinacional de desarrollo humano en la región fronteriza de Paraguay, Argentina y Brasil; Experta internacional del proyecto Innova CORFO (Chile).

**Lic Alba Cristina Ferreyra:**

Licenciada en Turismo (UNaM), Maestranda en Desarrollo y Gestión del Turismo (Universidad Nacional de Quilmes), Profesora adjunta regular, investigadora e integrante tribunales de tesis de grado UNaM, Profesora titular visitante (UNNE) Vicepresidente del Colegio de Profesionales en Turismo de la Provincia de Misiones.

**Arq Juan Bautista Curti**

Arquitecto (UNNE) Doctor en Arquitectura (Politécnico de Milán, Italia) Profesor U.C.S.F. sede Posadas) e investigador del Politécnico de Milán, Italia, arquitectura. Investigador Universidad Nacional de Misiones

**Arq Mario Daniel Melgarejo**

Arquitecto (U.C.S.F.) Medalla de plata mejor promedio promoción 2008, Facultad de Arquitectura UCSF Sede Posadas. Investigador Universidad Nacional de Misiones. Becario CEDIT Comité Ejecutivo de Desarrollo e Innovación Tecnológica de la provincia de Misiones. Profesor auxiliar (U.C.S.F. sede Posadas) Colaborador de Do.Co.Mo.Mo Internacional.