



Praxis reflexiva en Educación Tecnológica.

Diálogos como proceso de formación.

Camors, María Alejandra; alecamors@gmail.com

Figueredo, Cecilia Cristina; cruist1970@gmail.com

Aquino, Ivonne Stella Maris; aquino_ivonne@yahoo.es

García, María Cecilia; cecigarciaceci@gmail.com

Sedoff, Sergio sergiosedoff@gmail.com

Núñez, Yesica; yesi1903@gmail.com

EJE 3 Formación de maestros y educadores en red y posicionamientos ético-políticos (corresponde al EJE de MÉXICO)

Resumen

No hay palabra verdadera que no sea unión inquebrantable entre acción y reflexión. Paulo Freire

El proyecto de investigación “Educación Tecnológica. Construcción de una praxis reflexiva de las trayectorias de formación docente interdisciplinaria.” se desarrolla en el marco de un trabajo interdisciplinario entre las cátedras Estrategias Docentes II, Historia de la Producción y la Tecnología y Filosofía de las Ciencias y la Técnica II, del tercer año del Profesorado en Educación Tecnológica de la Facultad de Arte y Diseño de la Universidad Nacional de Misiones en cooperación con instituciones de Nivel Inicial, Nivel Primario y Nivel Secundario de la región. Presentamos en este encuentro un recorte de este proyecto, que pone el acento en los proceso de participación y diálogo que se dan entre los actores.

La problemática específica en la cual centramos la preocupación académica que se convierte en objeto de la investigación educativa queda definida como la búsqueda de nuevos modos de llevar adelante procesos de formación docente, que promuevan una actitud crítica en nuestros estudiantes, futuros Profesores en Educación Tecnológica. Desde esta perspectiva, como equipo, entendemos la investigación como un eje central

en la formación inicial y continua de los docentes, y que la misma se debe dar en un proceso de diálogo e interacción con el contexto.

Como equipo adoptamos una visión de investigación dinámica y progresiva en los procesos de reflexión, durante las instancias de interacción entre tutores (egresados de la carrera Profesorado en Educación Tecnológica), docentes responsables del proyecto y de la formación de los futuros profesores, y los estudiantes. Estos momentos tienen como finalidad pensar, el rol de cada uno de los actores, reflexionar acerca de los logros y dificultades que se presentan en las diferentes etapas de acercamiento al campo educativo escolar, y a la enseñanza en el aula de tecnología, así como identificar y analizar los episodios críticos de cada etapa del proceso. De esta manera se busca avanzar hacia una mayor articulación práctica-teoría-práctica.

En este marco, buscamos la generación de diferentes espacios que faciliten el desarrollo de procesos formativos enriquecidos por el diálogo, y desde esta perspectiva, tal como señala Freire (2004) el educador ya no sólo sea el que educa sino que también es educado mientras establece un diálogo en el cual tiene lugar el proceso educativo, en comunión.

Palabras clave

Investigación acción, participación, reflexión, formación docente

INTRODUCCIÓN

La investigación es un componente importante en la formación inicial y continua de todo docente, y para el caso de los profesores en Educación Tecnológica más aún, dado que se desempeñan en un campo disciplinar que en nuestro país tiene tan solo 24 años de existencia. Como equipo de investigación creemos que la investigación surge de la interacción con el contexto o proceso social educativo para ampliar el conocimiento, la comprensión y transformación del mismo. Convencidos de que aborda el fenómeno educativo en su complejidad y por ello la provisionalidad en sus hallazgos, así como la necesidad de una búsqueda permanente y sostenida, adherimos a una visión de investigación dinámica y progresiva en los procesos de reflexión que emergen a partir de la observación de los sujetos en interacción con situaciones reales, que posteriormente nos permita llegar a planteamientos más estructurados e integrales, en los que se evidencie con mayor pertinencia la articulación práctica-teoría-práctica.

En este marco, buscamos generar en la Facultad de Arte y Diseño diferentes espacios que faciliten el desarrollo de procesos de investigación orientados a vincular la investigación con la práctica pedagógica de los futuros profesores en Educación Tecnológica, esperando que en esta tarea se comprometan estamentos institucionales, a fin de abarcar la complejidad propia del proceso formativo de estos estudiantes.

La experiencia que presentamos a continuación se desarrolla en base a las acciones de Investigación Acción, en las que interactúan profesores, estudiantes y graduados del Profesorado en Educación Tecnológica de la Facultad de Arte y Diseño UNaM en torno a las asignaturas de tercer año de la carrera correspondientes a las áreas Desarrollo Docente y Filosofía y Ciencias Sociales. Esta experiencia se inició en el mes de marzo del año 2014 y aún se encuentra en proceso. Esto permite que los estudiantes puedan conocer y en algunos casos comprender la complejidad de la práctica de la enseñanza tal como sostiene Schön (1992). El autor advierte que la praxis docente se caracteriza por la complejidad, la incertidumbre, la inestabilidad, la singularidad y el conflicto de valores y que la perspectiva técnica no es la adecuada para la gestión de la problemática del aula escolar, entendiendo que solo en la incursión en este mundo posibilita la comprensión del mismos.

En el marco de la investigación nos planteamos los siguientes objetivos:

OBJETIVOS GENERALES

1. Construir una práctica participativa en el proceso de formación del profesor en Educación Tecnológica, a partir de instalar procesos de reflexión- autorreflexión- acción en el desarrollo de las propuestas de enseñanza en la formación inicial y su vinculación con los campos de actuación profesional
2. Proporcionar aportes y entendimientos para ampliar la concepción de trabajo interdisciplinario en asignaturas de tercer año de la carrera Profesorado en Educación Tecnológica.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Revisar las prácticas de enseñanza integradas, de las Áreas Desarrollo Docente III y Filosofía y Ciencias Sociales III, en tanto campos de conocimiento, en sus dimensiones de práctica social, política escolar y como construcciones sociales englobadas en la historia.
2. Reconocer y elaborar alternativas para abordar las necesidades formativas que se desprenden de la interacción con las instituciones del medio, a través de proyectos pedagógicos colaborativos y participativos.
3. Analizar críticamente y entender la formación en y para la práctica como objeto social complejo y contradictorio.
4. Generar planes de acción que guíen la elaboración del currículum y la actuación crítica de los sujetos involucrados.
5. Ampliar los espacios de aprendizaje, diálogo y construcción de conocimientos más allá del aula universitaria

El Proceso

Siguiendo la propuesta metodológica de investigación acción de Sánchez (2008), expuesta en ilustración 1, presentamos fragmentos de los diálogos entre los actores.

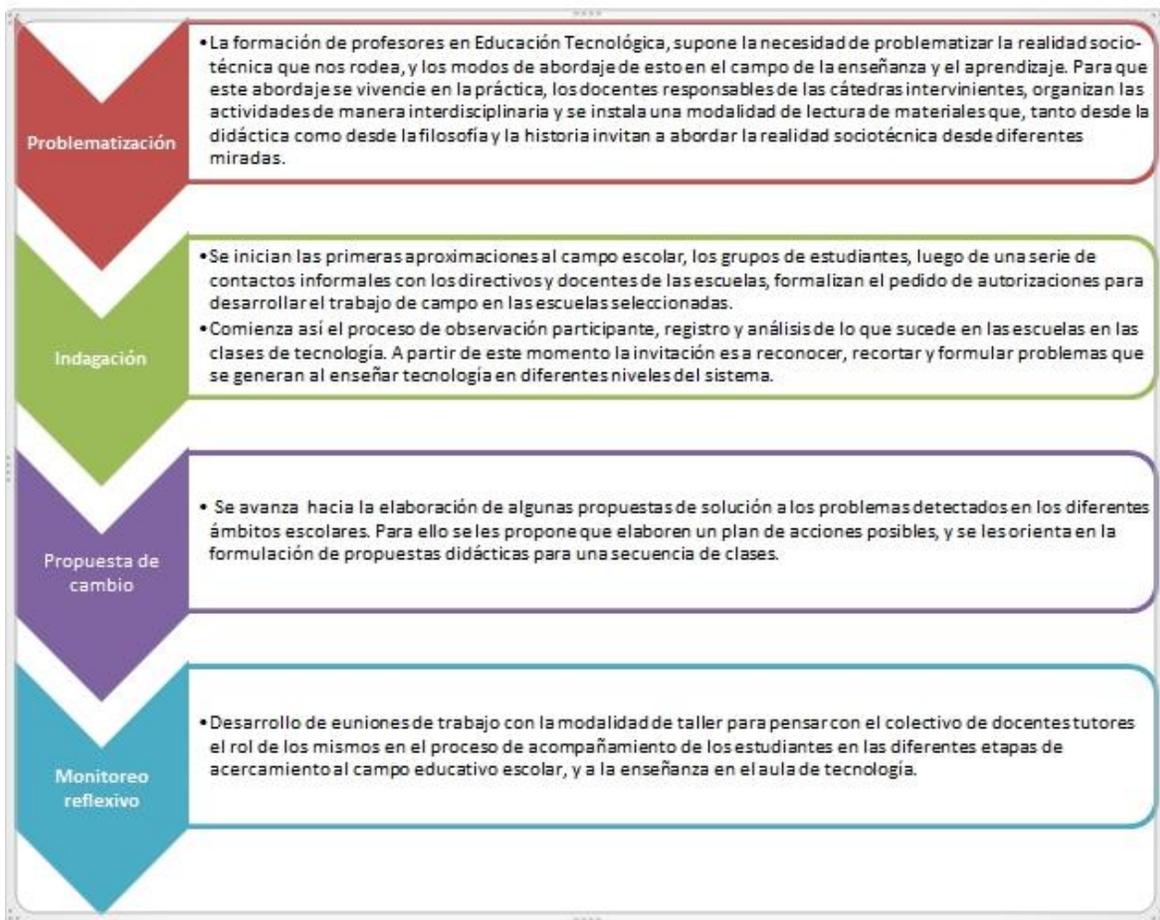


Ilustración 1. Etapas del Proceso de Investigación. Fuente: Elaboración propia

Diálogos entre actores. Las voces

A continuación presentamos ciertos hallazgos en el proceso, teniendo en cuenta las voces de los estudiantes, de los docentes tutores así como el de los docentes que orientan el proceso formativo en la facultad.

● DE LOS ESTUDIANTES

Desde el inicio del proyecto los estudiantes manifestaron actitud de escucha e interés por la propuesta. También pusieron en evidencia su preocupación por la recarga de trabajo que podría significar la investigación; sin embargo se percibió cierta tranquilidad cuando se les aclaró que la experiencia estaba incluida dentro de los tiempos para el desarrollo de las asignaturas.

De acuerdo con Kemmis y McTaggart (2000:573), la investigación acción “*emerge cuando las personas quieren pensar acerca de dónde están ahora, cómo las cosas llegaron a ser como están y, desde estos puntos de partida, cómo modificar la práctica*”. La participación, el compromiso y la implicación de los actores constituyen un factor esencial para que se pueda desarrollar un proceso de investigación que contribuya a que la reflexión se transforme en una acción transformadora de las prácticas curriculares. En los paradigmas más tradicionales de investigación educativa y formación docente, el papel de los estudiantes suele quedar reducido al de meros receptores pasivos de la información. En cambio, desde nuestra concepción, asumen un papel protagónico en su proceso de formación como futuros docentes. En relación a esta participación activa, algunos estudiantes manifiestan: “(...) *este proceso me está preparando mejor a mi formación. Valoro mucho los aportes de cada asignatura a la hora de realizar las micro experiencias.*” (Estudiante A, comunicación personal, 3 de agosto de 2015). Otro estudiante señala:

(...) cuando más relación puede lograrse entre las diferentes disciplinas, mayores van a ser las posibilidades para la optimización del proceso de aprendizaje; personalmente considero que el proceso es positivo”. (Estudiante B, comunicación personal, 3 de agosto de 2015)

En estos fragmentos tomados del registro del proceso, vemos que a pesar de algunas dificultades que señalan por la diversidad y dinámica de las tareas, estos estudiantes reconocen aspectos claves de la propuesta. Hablan de lo interdisciplinario, se arriesgan a reconocerse como activos participantes del proceso, y a reconocer el valor de las experiencias como positivas para su formación. En este sentido un estudiante comparte:

(...) estoy haciendo un proceso interdisciplinario pleno. Ya que a la hora de cursadas, lecturas del material de las cátedras, actividades que se realizan en las mismas, existe y es evidente los cruces teóricos... .. Más allá de que sea evidente, es necesario e indispensable el cruce de los mismos para lograr posturas a la hora de nuestros discursos. (Estudiante C, comunicación personal, 3 de agosto de 2015)

Por otro lado, como todo proceso social, en la misma investigación las situaciones a veces se tornan problemáticas, y el proceso, lejos de ser lineal, se muestra sinuoso. Así, algunos estudiantes manifiestan:

El proceso interdisciplinario no lo sentí que fuera pleno, ya que me encontraba con muchas dificultades para integrar con las tres asignaturas. (Estudiante C, comunicación personal, 3 de agosto de 2015)

(...) en momentos se me complica o me dificulta con los tiempos a la hora de realizar los trabajos del intercátedra pero con esfuerzos se llega. (Estudiante E, comunicación personal, 3 de agosto de 2015)

Se ve en estos relatos que el proceso cíclico y dialéctico, se construye a partir de una serie de avances y retrocesos que enriquecen los resultados, a la vez que se transforma en una constante de aprendizaje para quienes participan del mismo, invitándolos a reflexionar y evaluar sus propias prácticas como docentes.

(...) nos encontrábamos siempre con la duda de que si estábamos haciendo mal o bien las cosas, como si fuera una necesidad el que nos corrigieran y muchas veces nos olvidamos de que en un futuro no nos dirán si estamos bien o mal, sino que seríamos nosotros quienes evaluaremos el aprendizaje del proceso de otros estudiantes. (Estudiante E, comunicación personal, 3 de agosto de 2015)

● DE LOS DOCENTES TUTORES ACOMPAÑANDO Y ORIENTANDO LOS PROCESOS AUTORREFLEXIVOS EN LAS ESCUELAS

Se concretaron reuniones de trabajo con la modalidad de taller para pensar con el

colectivo de docentes tutores el rol de los mismos en el proceso de acompañamiento de los estudiantes en las diferentes etapas de acercamiento al campo educativo escolar, y a la enseñanza en el aula de tecnología.

Se propuso que cada docente asesor pudiera identificar y analizar los episodios críticos de cada etapa del proceso. Algunos egresados traen como objeto de análisis su propia experiencia en las prácticas, señalando las diferencias con este proceso. Algunos reconocen que son visiones diferentes, y no solamente actividades distintas, aunque manifiestan temor a ser juzgados por los estudiantes en su hacer en la escuela. Se trabajan estos temores en las sesiones de trabajo con los asesores.

Por otro lado, los docentes asesores manifestaron interés la propuesta, pero manifestaron algunas inseguridades frente al manejo metodológico, sin embargo, el iniciar el proceso de intercambio, les ha permitido experimentar mayor seguridad. Algunos manifestaron su preocupación por los tiempos. Ponen en evidencia que aún no asumimos que todo proceso de investigación es inherente a la práctica pedagógica, aún percibimos ambas prácticas desvinculadas por espacios y tiempos diferenciados.

● **DEL EQUIPO DOCENTE FORMADOR REFLEXIONANDO SOBRE SU ROL ASESOR**

Al plantearnos esta investigación, asumimos que la complejidad de la práctica docente no nos permitiría controlar las situaciones, sino más bien, como actitud investigativa, era necesario que estemos dispuestos a aceptar la complejidad y la incertidumbre como rasgo inherentes a ella.

El primer desafío planteado fue el de modificar las rutinas de trabajo encasilladas en horarios divididos. Para ello nos abocamos a planificar clases integradas entre las tres asignaturas. Decidimos hacerlo a partir de la construcción de ejes, para lo cual debimos reunirnos semanalmente a pensar cada uno de los momentos de estas clases que se concretaron durante los meses de cursada (abril a septiembre) todos los días lunes, de 14,00 a 18,00 hs. Además se realizó una revisión de la bibliografía que permitiera la articulación de los tres espacios.

Como equipo docente, realizamos el registro de los hechos, y en sesiones de trabajo realizamos el análisis de diversas situaciones. En estos encuentros se abordaron

cuestiones vinculadas con los estilos de trabajo de cada uno de los profesores involucrados, las ansiedades ante las dificultades de los estudiantes para avanzar en sus procesos, la diversidad de criterios para evaluar parcialmente las etapas de cada proceso, etc.

Como es propio del dinamismo académico, se generaron a lo largo del proyecto, movimientos de docentes de las cátedras participantes. Esto fue sentido tanto por los docentes, como por los estudiantes, como una etapa de reestructuración del proceso.

CONCLUSIONES

La investigación implicó la construcción de espacios de diálogos participativos que permitieron, en un proceso complejo, una apertura intelectual de gran magnitud, no solamente discursiva, sino superadora de la distancia entre formador y educando, que posibilitaron repensar los modos de entender estos procesos. El permitirnos debatir con los estudiantes las posturas sin dudas es uno de los rulos del espiral dialéctico que se cumple. La apertura de las instituciones participantes en la investigación es una de las fortalezas de la misma.

Abrir los espacios curriculares del grupo de docentes intervinientes en la investigación es un gesto de apertura que habla de un deseo de superación de la práctica, debatir para acordar, dialogar para crecer, y permitir que las múltiples miradas participen del proceso es otro rulo del espiral dialéctico, se superó la acción con la reflexión y la autorreflexión.

Investigar la propia práctica, nos interpela en nuestra cotidianeidad al abordar las problemáticas del aula desde una perspectiva que precisa para su realización la participación individual y colectiva de los participantes del proceso, en vínculos dinámicos entre la investigación, la acción y la formación. Éste, es un planteo ético ante la profesión docente, entendida como una práctica social y dinámica que nos ubica en un proceso responsable, comprometido y continuo, en el que la reflexión y la intervención directa sobre las múltiples realidades, constituyen el núcleo fundamental. De ahí, que el desafío último consiste en transformar críticamente la práctica, y no sólo generar conocimiento; y la producción y utilización del conocimiento se subordina a este objetivo fundamental y está condicionado por él.

El fenómeno educativo es complejo y por ello la provisionalidad en los hallazgos que hasta aquí se presentan. Se nos hace necesaria la búsqueda permanente y sostenida, de una visión de investigación dinámica y progresiva en los procesos de reflexión; a partir de la observación in situ para avanzar hacia su complejización en la articulación práctica-teoría-práctica.

Comprender la realidad consiste en generar confrontación entre el conocimiento y la acción transformadora, a partir de nuestra relación como sujetos con ella, por lo que buscamos identificar y analizar los episodios críticos de cada etapa del proceso. Se pone en evidencia en cada uno de estos pasos, que aún no nos es tan sencillo asumir que todo proceso de investigación es inherente a la práctica pedagógica, aún se vislumbran ciertos rasgos de percepción de ambas prácticas (investigación y enseñanza) como desvinculadas por espacios y tiempos diferenciados. Se espera que esto evolucione cualitativamente con el tiempo y la dedicación en el proceso.

El poner en diálogo a los actores nos permite construir una trama de reflexiones, que otorga un sentido genuino a los participantes en el proceso de investigación, especialmente desde este modelo participativo y emancipatorio.

Referencias bibliográficas

- Kemmis, S. y McTaggart, R. (2000). Participatory action research. En: Denzin, N. & Lincoln, Y. Handbook of qualitative research. Segunda Edición. Londres: Sage.
- SANCHEZ C., Hugo (2008). Investigación – Acción. Una Metodología para Estudiar el Hecho educativo en el Aula. Lima, Visión Universitaria.
- Schön, D. A. (1992). La formación de profesionales reflexivos. Hacia un nuevo diseño de la enseñanza y el aprendizaje de las profesiones. Barcelona: Paidós.

Bibliografía

- Leiman, W. (1991): “El proceso de formación en pequeños grupos: marco general del proceso y análisis posterior de los estilos de interacción”, en Leiman, W. y Vandemeulebroecke, L.: La educación de adultos como proceso. Madrid: Popular
- Carr, W. y Kemmis, S. (1988). Teoría crítica de la enseñanza. La investigación-acción en la formación del profesorado. Barcelona: Martínez Roca.
- Park, P. (1992): Qué es la Investigación participativa. Perspectivas teóricas y metodológicas, en SALAZAR. M. E. (ed.) La Investigación Acción participativa. Inicios y desarrollos. Madrid: Popular. O.E.I.

- Rincón, D., Arnal, J.(1995): Técnicas de investigación en Ciencias Sociales. Madrid: Dykinson.
- Doyle, W. (1979) Classroom EffectJts. Theory into Practice. En Doyle, W. “ La investigación sobre el contexto del aula: hacia un conocimiento básico para la práctica y la política de formación del profesorado.” [fecha de consulta: 12 Noviembre 1997]. Disponible en: <<http://www.mecd.gob.es/dctm/revista-de-educacion/articulosre277/re2770200503.pdf?documentId=0901e72b813c3054>>
- Bombini, G. Prácticas docentes y escritura: hipótesis y experiencias en torno a una relación productiva. [fecha de consulta: 12 Noviembre 1997]. Disponible en: <[http://renpyr.xtrweb.com/jornadas/\(D\)%20Practicas/WebTrabajos/BOMBINI%20T.htm](http://renpyr.xtrweb.com/jornadas/(D)%20Practicas/WebTrabajos/BOMBINI%20T.htm)>
- Rincón, D., Arnal, J. (et al.) (1995): Técnicas de investigación en Ciencias Sociales. Madrid: Dykinson.
- Chalmers, D. y Clark, A. (2011) La mente extendida. Oviedo: KRK Ediciones