

Revista  
electrónica  
de la Secretaría  
de Investigación

FHyCS-UNaM

Nº 17 Diciembre 2021



**La Rivada. Investigaciones en Ciencias Sociales.**

Revista electrónica de la Secretaría de Investigación. FHyCS-UNaM

**La Rivada** es la revista de la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Es una publicación semestral en soporte digital y con referato, cuyo objeto es dar a conocer artículos de investigación originales en el campo de las ciencias sociales y humanas, tanto de investigadores de la institución como del ámbito nacional e internacional. Desde la publicación del primer número en diciembre de 2013, la revista se propone un crecimiento continuado mediante los aportes de la comunidad académica y el trabajo de su Comité Editorial.

**Editor Responsable:** Secretaría de Investigación. FHyCS-UNaM. Tucumán 1605. Piso 1. Posadas, Misiones. Tel: 054 0376-4430140

**ISSN 2347-1085**

**Contacto:** larivada@gmail.com

**Artista Invitado**

Carola Hawaii

[www.instagram.com/carolahawaii](http://www.instagram.com/carolahawaii)

## Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Misiones.

**Decana:** Mgter. Gisela Spasiuk

**Vice Decano:** Esp. Cristian Garrido

**Secretario de Investigación:** Dr. Froilán Fernández

**Director:** Dr. Roberto Carlos Abinzano

(Profesor Emérito/Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

### Consejo Asesor

- Dra. Ana María Camblong (Profesora Emérita/ Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dr. Denis Baranger (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dra. Susana Bandjeri (Universidad Nacional del Comahue/Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina)

### Equipo Coordinador

- Carmen Guadalupe Melo (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Christian N. Giménez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

### Comité Editor

- Débora Betrisey Nadali (Universidad Complutense de Madrid, España)
- Zenón Luis Martínez (Universidad de Huelva, España)
- Marcela Rojas Méndez (UNIFA, Punta del Este, Uruguay)
- Guillermo Alfredo Johnson (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- María Laura Pegoraro (Universidad Nacional del Nordeste, Argentina)
- Ignacio Mazzola (Universidad de Buenos Aires-Universidad Nacional de La Plata)
- Mariana Godoy (Universidad Nacional de Salta, Argentina)
- Carolina Diez (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- Pablo Molina Ahumada (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina)
- Pablo Nemiña (Universidad Nacional de San Martín, Argentina)
- Daniel Gastaldello (Universidad Nacional del Litoral, Argentina)
- Jones Dari Goettert (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- Jorge Aníbal Sena (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- María Angélica Mateus Mora (Universidad de Tours, Francia)
- Patricia Digilio (Universidad de Buenos Aires, Argentina)
- Mabel Ruiz Barbot (Universidad de la República, Uruguay)
- Ignacio Telesca (Universidad Nacional de Formosa, Argentina)
- Froilán Fernández (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Bruno Nicolás Carpinetti (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- María Eugenia de Zan (Universidad Nacional de Entre Ríos, Argentina)
- Juliana Peixoto Batista (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Argentina)
- Lisandro Rodríguez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina /CONICET)
- Natalia Aldana (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

### Consejo de Redacción

- Julia Renaut (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Julio César Carrizo (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Lucía Genzone (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)
- Marcos Emilio Simón (Universidad Nacional de Misiones/Universidad Nacional del Nordeste)
- Romina Inés Tor (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)
- Emiliano Hernán Vitale (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

### Asistente Editorial

- Antonella Dujmovic (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

### Corrector

- Juan Ignacio Pérez Campos

### Diseño Gráfico

- Silvana Diedrich
- Diego Pozzi

### Diseño Web

- Pedro Insfran

### Web Master

- Santiago Peralta

# DOSSIER

Presentación. Prácticas de lectura y escritura entre la escuela media y los estudios superiores: Umbrales, pasajes y diálogos

*Por Carla Andruskevicz, Marcela da Luz y Romina Tor*

*Volviendo a los procesos de lectura y escritura: Reflexiones metadiscursivas*

*Por Carla Andruskevicz y Marcela da Luz*

De la escuela secundaria a la academia. Reflexiones en torno a los textos escritos y maneras de leer

*Por Gustavo Alberto Giménez y*

*Daniel Roberto Luque*

En-clave plurilingüe

*Por Adriana Noemí Villafañe*

El estudio de la enseñanza, adquisición y uso de la lectura y la escritura académica desde la perspectiva teórico metodológica de Pierre Bourdieu

*Por Germán Pinque*

La escritura académica: tomar la palabra en el umbral

*Por Claudia Dirí y Ana Camila Vallejos*

La escritura del ensayo en el Nivel Medio: más dudas que certezas

*Por María Virginia Reichel*

Abordar prácticas de lectura y escritura ensayística desde los *umbrales semióticos*

*Por Carlos Rolando Parola y Mariana Belén Conte*

Cartografías virtuales en tensión: del lector y sus prácticas

*Por Brenda Macarena Amarilla y Romina Tor*

La enseñanza de la lectura: una herramienta política de emancipación en contexto de desinformación

*Por Rossana Viñas, Cristian Eduardo Secul Giusti, Marcelo Belinche*





# El estudio de la enseñanza, adquisición y uso de la lectura y la escritura académica desde la perspectiva teórico metodológica de Pierre Bourdieu

The study of the teaching, acquisition and use of academic reading and writing from the theoretical-methodological perspective of Pierre Bourdieu

Por Germán Pinque\*

Ingresado: 08/09/21 // Evaluado: 22/09/21 // Aprobado: 05/10/21

## Resumen

El trabajo que se presenta a continuación está planteado como un ensayo y tiene como objetivo explorar los aportes que pueden hacer los principios epistemológicos y las herramientas conceptuales y metodológicas provenientes de Pierre Bourdieu para conquistar una mayor objetividad, autonomía y desarrollo del campo de estudio de las prácticas de lectura y de escritura científico-académicas y de su enseñanza universitaria. En la primera parte se desarrollan tres líneas de trabajo sobre esta problemática y, en la segunda, se aborda y delimitan los vínculos de la escritura con la producción y comunicación de conocimientos, la reproducción del capital cultural y las relaciones de poder en el campo científico. En líneas generales, el trabajo está planteado al modo de una definición provisoria del objeto de estudio y de una exploración de hipótesis y estrategias de objetivación del mismo, particularmente, del trabajo de construcción del objeto de estudio.

**Palabras clave:** escritura – lectura – teoría de la práctica – alfabetización académica



um  
Universidad Nacional de Misiones

**Abstract**

*The work below is presented as an essay and aims at exploring the contributions that epistemological principles and conceptual and methodological tools from Pierre Bourdieu can make to achieve greater objectivity, autonomy and development of the field of study of the scientific-academic reading and writing practices and their university teaching. In the first part, three lines of work are developed on this problem and, in the second, the links between writing and the production and communication of knowledge, the reproduction of cultural capital and power relations in the scientific field are addressed and outlined. In general terms, the work is formulated as a sketch of lines of analysis of the object of study and an exploration of hypotheses and objectification strategies, reflecting particularly on the social work of construction of the object.*

**Keywords:** *writing – reading – theory of practice – academic literacy*



Universidad Nacional de Córdoba

**Germán Pinque**

*\* Magister en Antropología Social, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba; licenciado en Comunicación Social, Escuela de Ciencias de la Información, Universidad Nacional de Córdoba.*

*E-mail: gpinque@unc.edu.ar*

**Cómo citar este artículo:**

Pinque, Germán (2021) "El estudio de la enseñanza, adquisición y uso de la lectura y la escritura académica desde la perspectiva teórico metodológica de Pierre Bourdieu". Revista La Rivada 9 (17), pp 62-71. <http://larivada.com.ar/index.php/numero-17/dossier/318-el-estudio-de-la-ensenanza>

Existe un amplio reconocimiento –pedagógico, epistemológico, institucional, etc.– del papel que juegan la escritura y la lectura en el aprendizaje y la enseñanza, la producción y apropiación de conocimientos o el ingreso, la permanencia y el egreso de la universidad (Bazerman, 2008, 2012; Carlino, 2005, 2006). En el campo científico-académico este reconocimiento se manifiesta en la emergencia y consolidación de estudios específicos sobre estas prácticas a lo largo de los procesos de formación (Navarro *et al.*, 2016) y en el desarrollo de sus diversas iniciativas y dispositivos de enseñanza (Carlino, 2013). En otras palabras, se evidencia la constitución de la escritura y la lectura académicas y de su enseñanza como contenido curricular y problema de estudio.

Frente a la emergencia de este objeto y de sus imbricaciones teóricas, institucionales, etc., el ensayo que se presenta a continuación explora los aportes que pueden hacer los principios epistemológicos y las herramientas conceptuales y metodológicas provenientes de la obra de Pierre Bourdieu para conquistar una mayor objetividad y una mayor autonomía y desarrollo de este. El trabajo está planteado al modo de una revisión y definición provisoria del problema de estudio. En líneas generales, y a partir de los aportes de Bourdieu, se pretende explorar la significación teórica y epistemológica de la escritura y la lectura y de su enseñanza en tensión con las potenciales y diversas formas de conceptualizar y estudiar estas prácticas, bajo el postulado de que las maneras de teorizar estos objetos inciden de forma determinante en las elecciones y estrategias metodológicas que se siguen.

## Líneas de trabajo en torno a la lectura y a la escritura académicas y a su enseñanza

En primer lugar, este trabajo sostiene la pertinencia y potencialidad de una investigación sobre las prácticas de lectura y escritura académicas y de su enseñanza que tenga como punto de partida los principios epistemológicos y metodológicos propuestos por Bourdieu, Passeron y Chamboredon (2013); me refiero, especialmente, a un acercamiento al objeto o al campo de prácticas bajo un estudio consecuente con una de las condiciones fundamentales que enfatizan los autores: la ruptura con las nociones y pre nociones previas con las que las abordamos y con las representaciones e ilusiones de la comprensión inmediata a las que inducen o predisponen los modos de conocimiento prácticos, el uso del lenguaje cotidiano o el sentido vivido. Este trabajo es por ello un intento de explicitar presupuestos, consecuencias y relaciones implicadas en los usos de esos conceptos y en las representaciones que tenemos de esas prácticas y, como resultado valioso, de él podría esperarse una mayor univocidad de sus sentidos, la toma de conciencia de la complejidad o de las connotaciones cotidianas, afectivas, sociales que los rodean (Bourdieu *et al.*, 2013: 263). Asimismo, con este *examen* podrían evitarse los riesgos presentes en toda práctica de investigación o enseñanza: hipostasiar, *autonomizar* o fetichizar conceptos o caer en simplificaciones, ambigüedades o incoherencias cuando analizamos los objetos de estudio.

Pero, más allá de una toma de conciencia acerca de la manera en que los conceptos construyen miradas y objetos de estudio o de su necesaria clarificación, vigilancia o crítica como condiciones para un uso más riguroso, sistemático o fundado, se impone afirmar que ninguna clarificación o reflexión sobre ellos puede determinar sus “pro-



iedades” por sí mismas, ni conquistar su validez o generalidad sin pasar previamente por la investigación empírica, la puesta en práctica o la verificación experimental. Es decir, la ruptura con las nociones o prenociones acerca de la lectura, la escritura o la enseñanza no puede resolverse o conquistarse lingüística, lógica o argumentativamente<sup>1</sup>, como señalan Bourdieu *et al.* (2013).

Sin embargo, aun cuando el valor de los conceptos resida en definitiva en el encuentro y confrontación con el mundo social, como sostiene Lahire, su validez viene dada también por la capacidad que tengan para captar y organizar elementos de ese mundo, ampliar la imaginación sociológica en materia de construcción de objetos o aumentar el control de los enunciados que se producen (2006: 64-65). De la misma manera, a estas críticas o reflexiones conceptuales pueden reconocérseles otras propiedades o *virtudes heurísticas*: aclarar intenciones teóricas y legados problemáticos y permitir realizar ajustes y reformas conceptuales para utilizar estas *palabras* en nuevos proyectos.

Más allá de todo esto, la construcción y ruptura epistemológica con nociones o prenociones previas que se planteaba más arriba es quizás más indispensable y su contribución probablemente más valiosa en virtud de que el campo de estudios en el que se enfoca este ensayo se ha configurado y conformado en gran medida a partir de una *relación práctica con la práctica*: uno de los modos de conocimiento privilegiados de la escritura y la lectura académicas, de sus productos y de su enseñanza, se ha llevado a cabo en gran parte mediante el análisis didáctico de propuestas y experiencias desarrolladas por los propios docentes-investigadores (Carlino, 2005, 2006, 2013). Lo anterior no representa una crítica a estos enfoques metodológicos (enmarcados en muchos casos en la investigación-acción), a sus aportes o a sus intereses prácticos (frecuentemente orientados a democratizar y mejorar la enseñanza de un instrumento de reproducción social fundamental para el acceso, permanencia y egreso de la universidad) sino que intenta, en todo caso, mejorarlos, desarrollarlos y/o esclarecerlos mediante el *análisis de lo no analizado* (Bourdieu, 1991: 48) y la indagación y reflexión sobre las condiciones de producción y uso de los conocimientos sobre las prácticas de escritura y lectura y de su enseñanza en el campo educativo.

Siguiendo a Bourdieu (2008), una de las vías para llevar a cabo esta tarea es revisar nuestros vínculos con los objetos de estudio mediante un trabajo de *socioanálisis* (Baranger, 2004). Esto supone aclarar las propias disposiciones con la finalidad de controlarlas aclarando las posibles *adhesiones y adherencias* propias de la objetivación participante y los intereses en torno al objeto asociados a la pertenencia/participación en el campo social respectivo. Esto supone investigar, además, siendo conscientes de la imposibilidad de adoptar la posición de un observador imparcial o neutral (Bourdieu y Wacquant, 2008) que se encuentra más allá de las relaciones de poder o de los mecanismos de producción y reproducción de desigualdades sociales.

El socioanálisis, como línea y pre requisito de trabajo, puede contribuir, en este sentido, a objetivar todo lo que nos liga con el objeto, a conocer las condiciones históricas de nuestra propia producción como sujetos objetivadores y a esclarecer el interés individual en el conocimiento y la objetivación misma del objeto (Baranger,

1 Sobre esta línea de trabajo hay incluso numerosos y valiosos aportes en América Latina: me refiero a aquellos que indagan las percepciones, las actitudes o las representaciones de los jóvenes sobre la lectura o la escritura al finalizar el ciclo de secundario o al ingresar a la universidad, por una parte, o los que se enfocan, siguiendo un marco teórico y metodológico similar, en el profesorado.



2004). Este trabajo, desapercibido o no en los estudios a los que aludí, representa un aporte fundamental para establecer una distancia y una tensión con la experiencia subjetiva y con las representaciones que pueden inducir o sobrevenirnos de nuestra propia posición o intereses en el campo educativo: en definitiva, significa analizar y disolver las formas de *complicidad inherente a la pertenencia* a un juego social, como dice Bourdieu (2008: 291).

Ligado al punto de partida anterior, los trabajos de Bourdieu sugieren también tres líneas de trabajo complementarias. Una, iniciada por investigadores de la región (ver Navarro *et al.*, 2016, Atorresi y Eisner, 2021, entre otros), tiene que ver con la indagación del trabajo de construcción del objeto y de la génesis y conformación del campo de estudios mismo, es decir, consiste en la elaboración de *la historia social del problema* de estudio: cómo, cuándo, de qué manera, desde qué perspectivas se ha instalado, constituido, tematizado, definido, abordado (Bourdieu y Wacquant, 2008: 179). Esto supone un giro interesante que el trabajo que Bourdieu propicia y orienta, a saber: tomar como objeto el campo de las disciplinas y de los agentes que toman por objeto las prácticas de lectura y de escritura académicas, especialmente aquellas vinculadas a los procesos de formación en el nivel superior.

Esta línea de trabajo puede habilitar el conocimiento de las *regiones* que componen este campo de estudio así como de los problemas, métodos y disciplinas que las conforman (más cercanas a la lingüística o a la comunicación, a la didáctica de la escritura o la psicología cognitiva, a la etnografía o al análisis de textos, etc.). Además, esto puede permitir advertir y reconstruir las disputas, conflictos, luchas y consensos existentes en este campo de estudios o habilitar el estudio de la posición que ocupa u ocupó en el campo de las ciencias sociales en su conjunto (Baranger, 2004: 172).

En segundo lugar, y sobre todo en vistas del amplio reconocimiento, tematización y desarrollo de políticas, proyectos o iniciativas institucionales para la enseñanza o investigación de la lectura y de la escritura académicas –por ejemplo, sistemas de tutorías, centros y programas de lectura y escritura académica, tanto en universidades de Argentina como de Latinoamérica (ver por ejemplo Molina Natera, 2014)– resulta significativo plantear y conocer el papel del campo político y, en especial, las contribuciones que realizan las instituciones –o las comisiones burocráticas o administrativas (Bourdieu, 2008)– a la constitución, oficialización y universalización de esta problemática como también de los beneficios materiales y simbólicos que reporta a quienes participan y se involucran en ella.

Vale preguntarse, en esta misma línea de análisis, por los recursos o aparatos de uso colectivo que se vienen desarrollando y acumulando para la enseñanza e investigación de las prácticas de lectura y de escritura (ver Carlino, 2013) como así también por la misma constitución de estos recursos y aparatos como parte de luchas, reconocimientos y convencimientos y, en definitiva, como parte de las transformaciones en las relaciones de poder en el campo social, académico y educativo más amplio. Me refiero, por ejemplo, a los vínculos tejidos entre estas temáticas y las problemáticas vinculadas al ingreso, la permanencia o el egreso de la universidad en sus dimensiones educativas pero también políticas o sociológicas, asociados habitualmente a la desigualdad social, el racismo, el etnocentrismo, el género, etc.

Finalmente, una tercera línea de trabajo inspirada en el trabajo de Bourdieu y que puede contribuir a la investigación o enseñanza de la lectura y la escritura académicas tiene que ver con la forma en que estas son conceptualizadas. Si bien puede advertirse





el predominio de una definición de ellas en cuanto prácticas sociales –diferenciándose así de teorías o enfoques que la vinculan a habilidades, competencias o procesos de índole psico-cognitivos o lingüísticos– el concepto está lejos de ser sistemático o asumido en los potenciales que sugiere. De allí los aportes que pueden hacer las precisiones y revisiones sobre su uso o el desarrollo y análisis de sus interrelaciones en el sistema conceptual más amplio de la teoría de Bourdieu, como parte necesaria también del trabajo de construcción del objeto al que hacía referencia más arriba.

Además, una conceptualización integral de la lectura y la escritura académicas y de su enseñanza como prácticas sociales puede orientar la mirada hacia nuevos aspectos de estas actividades, por ejemplo –por mencionar una– aquellas relacionadas a su *explicitación* o *codificación*, es decir, al estudio y a la toma de conciencia sobre los mecanismos y formas en que se las aísla, circunscribe o descompone en partes y momentos para su enseñanza o en que se las objetiva con la finalidad de *apropiarse* teóricamente de sus matrices y principios de producción. En este caso, se abren nuevas posibilidades para pensar las prácticas –involucradas habitualmente en la enseñanza– que transmutan el sentido práctico en reglas, en artefactos semi teóricos, que son a su vez puestos a punto para servir a nuevas funciones prácticas (fortalecer el dominio práctico de la práctica por los estudiantes, por ejemplo) y se habilita asimismo otras perspectivas de estudio, vinculadas, por ejemplo, al análisis y a la reflexión sobre los riesgos que se pueden producir al excluir de los procesos, mecanismos o momentos de objetivación de la lectura y de la escritura el *fuego de la acción*, el *sentido del juego* o la *inteligencia táctica* en que esas prácticas se producen como respuestas oportunas a diversas situaciones (Bourdieu, 1991: 165-166).

Esta misma línea de trabajo sugiere también otro momento o línea de trabajo: aquella relacionada a la investigación de las condiciones de apropiación de las prácticas de lectura y escritura mediante la construcción de la estructura del espacio social y, con ello, de los límites y posibilidades de despliegue de cualquier estrategia de enseñanza. Es decir, un *momento* enfocado y destinado a reconstruir los cuadros de disponibilidad de recursos culturales diferenciados o las desigualdades y la heterogeneidad de las posiciones sociales de los actores involucrados en los procesos estudiados (Gutiérrez y Mansilla, 2015). Todo esto supone, en síntesis, el análisis de las prácticas de escritura y la lectura académicas en el marco más amplio y multidimensional de las condiciones y determinaciones sociales en que se producen, incorporan o llevan a cabo y esto habilita, inversamente, el conocimiento de los modos de apropiación del capital cultural por parte de los estudiantes y de la dependencia de este proceso de apropiación de las posiciones sociales de los agentes.

En este sentido, las investigaciones de Bourdieu llaman a preguntarse por las prácticas de escritura y de lectura en cuanto instrumentos de producción y reproducción social desigualmente distribuidos, y también, por los posibles obstáculos invisibles o incluso institucionales para su incorporación o apropiación. Desde otro punto de vista, esta línea de trabajo lleva a preguntarse también de qué manera se ponen en juego los *habitus* de clase como condición de toda percepción y apropiación de estas prácticas. Y esto, pensando particularmente en que los y las estudiantes ingresan y atraviesan un mundo práctico de “fines ya realizados, modos de empleo o procedimientos por seguir” (Bourdieu, 1991: 87) donde se inscriben facilidades e impedimentos, libertades y necesidades, más o menos adaptadas o compatibles con determinadas disposiciones sociales. Este *momento* objetivista al que hago referen-



cia –cuantitativo, estadístico, si se quiere– quizás puede arrojar una comprensión más global de las determinaciones y las propiedades sociales específicas que están en la base de las diferencias más importantes en el uso de los productos o en la producción de las prácticas de escritura y de lectura académicas (Bourdieu y Wacquant, 2008: 67) y complementar y enriquecer de esta manera perspectivas metodológicas más etnográficas, cualitativas, lingüísticas, basadas en casos, historia de vida o análisis de textos.

## En torno a la conceptualización de la escritura en el campo científico-académico

Otros aportes significativos al estudio de las prácticas de lectura y particularmente de escritura tienen que ver con las relaciones fundantes e ineludibles que estas mantienen, según Bourdieu, con el campo universitario y científico (2003; 2007) y las interesantes líneas de construcción, análisis y crítica de estas prácticas que la obra del sociólogo sugiere y abre. Entre otras cosas, el autor se ha referido a la escritura como un *instrumento de objetivación* que participa en las operaciones de producción del conocimiento y establece nuevas condiciones sociales de posibilidad de este (2008; 1991). Es decir, la escritura está, para el autor, íntimamente involucrada con la producción de conocimientos científicos y con su comunicación, además de estar, como se aludió más arriba, relacionada con estrategias y herramientas de producción y reproducción del capital cultural.

Así, la escritura, en tanto *instrumento*, puede pensarse con una historia –o muchas–, con diversos y específicos efectos y, también –sumando una dimensión más– como una *herramienta* de distinción, producción y dominación en los diversos campos sociales donde actúa; esta dimensión de análisis conduce no solo a preguntarse por las desigualdades sociales en su distribución o las luchas por su apropiación, como decíamos, sino también por las luchas por su forma legítima y por su papel en la constitución misma del campo científico-académico. Además, en este marco de problemas, cabe sumar otras preguntas, más actuales, por ejemplo, sobre las transformaciones que el desarrollo técnico le impone. Me refiero a la introducción de nuevas tecnologías electrónicas en distintas disciplinas científico-académicas y al impacto que conllevan para las prácticas de investigación mediatizadas por la escritura y la lectura –aunque una argumentación o análisis similar podría desarrollarse para las prácticas de enseñanza universitaria.

Este interrogante es más significativo aún si se considera que el campo científico académico se encuentra cada vez más objetivado en instrumentos tecnológicos que son instrumentos de análisis, representación, gestión o publicación del conocimiento. El procesamiento de datos, el almacenamiento masivo de información, etc., han producido cambios en las actitudes, objetivos y productos científicos: más enfoques gráficos, más acceso a las estructuras latentes de datos y a nuevas formas de explorarlos, construirlos, comprenderlos (Baranger, 2004). Finalmente, cabe esperar que estos nuevos fenómenos y condiciones incidan en las relaciones de poder como en el acceso al campo científico en virtud de una mayor objetividad, formalización o racionalización de los procedimientos y procesos de producción, circulación o adquisición del saber que suponen (Bourdieu, 2008: 84). Y si bien estos procesos de integración de nuevos instrumentos de objetivación, íntimamente integrados a las prácticas de lectura y de escritura, pueden reconocerse quizás con más claridad en las disciplinas más afines a



UM  
Universidad Nacional de Misiones

las perspectivas cuantitativas, como la sociología, es notable su inclusión y difusión en las llamadas “humanidades” o las denominadas “humanidades digitales”, bajo la forma de distintos softwares de análisis de datos cualitativos, por ejemplo.

En este sentido, Bourdieu ha realizado aportes interesantes al estudio de las formas y mecanismos mediante los cuales las prácticas de escritura y de lectura participan en la producción de conocimientos y en la objetividad. Al respecto, el autor desarrolla una definición amplia de la escritura como parte de aquellos instrumentos que establecen una distancia con las cosas y permiten aprenderlas como un “espectáculo” (2007: 120). Esto se logra u obtiene mediante representaciones que acumulan y yuxtaponen elementos, momentos o significaciones con base en propiedades comunes o diversas, según formas esquemáticas, modelos, etc., y según oposiciones que se traducen/constituyen visualmente en el espacio a partir de niveles o escalas diferentes. Con esto, y con la ayuda de simbolismos formales, se logra una serie de efectos de *totalización*, de *ruptura*, de *sistematización*, que hacen *ver* o *hacen aparecer, al mismo tiempo*, o *una a una*, diversas relaciones (de oposición, simultaneidad, simetría, etc.) que eran previamente imperceptibles –o al menos inasibles para un mismo investigador (1991: 130-133). La escritura *construye* la objetividad mediante una *visión sinóptica de la totalidad* (1991: 132) –y, agrega también el autor, mediante una posición socialmente privilegiada.

La objetivación conquistada mediante la escritura, en síntesis, es un aspecto de lo que Bourdieu llama *efecto de teorización*: una sincronización forzada de los sucesivos y una totalización artificial (1991: 137). Pero si mediante la objetivación se consigue esta aprehensión global de las cosas, se hace, dice el autor críticamente, al costo de *destemporalizar*, de sincronizar, de yuxtaponer, de eternizar, de dar unidad –y simultaneidad– a hechos, obras, series o relaciones entabladas o producidas en diferentes situaciones, en distintos momentos, con distintas funciones. Con ello, las prácticas y sus productos sufren un *cambio de naturaleza*, una transformación lógica, una neutralización práctica, implícita, de sus funciones prácticas; es decir, se elimina lo que se hace de ellas y con ellas, se excluyen las funciones que les confiere la acción, la práctica (Bourdieu, 1991: 133). Las tomas de posición, las prácticas o los discursos que son efectuados siempre, dice el autor, en función de una situación, de condiciones de utilización, de interlocutores o adversarios particulares, se aglomeran o transforman en un espacio construido por el observador: el logicismo de la mirada objetivante las convierte en objetos y las pone en relación en un espacio continuo y homogéneo; de esta manera, se totaliza lo que son realizaciones sucesivas. A pesar de ello, o debido a ello, mediante esta mirada sinóptica, formal, matemática, ambivalentemente también, se produce, entre otras cosas, una ruptura con la intuición y la inmediatez mimética del pensamiento ligado a la oralidad, se conquista la objetividad y el dominio simbólico que otorgan los esquemas teóricos y se realiza incluso lo que Bourdieu llama la “lógica autónoma del simbolismo y su evidencia propia” (2008: 84-85, nota al pie)<sup>2</sup>.

De esta manera, la escritura y la lectura, considerando especialmente sus transformaciones tecnológicas (aquellas vinculadas al registro, almacenamiento, organización, acceso, comunicación, procesamiento, etc., de los datos) aumentan las ca-

2 En otro plano de análisis, la objetivación de esa “mirada” en los textos, según el autor, se transforma en indicador o marcador del grado de racionalidad y formalidad de las disciplinas y de los investigadores científicos (Bourdieu, 2008).



pacidades de objetivación: permiten, como ejemplifica Baranger, analizar o razonar de nuevas maneras, transformar intuiciones en conceptos matemáticos definibles, geometrizar los objetos de estudio, visualizar conjunciones de modalidades de respuesta, producir imágenes que den cuenta de la complejidad mediante la determinación de las relaciones que arrastra cada relación consigo, etc. (2004: 141-142), pero además, en un plano igualmente decisivo, se constituye en el medio de consecución de la *verdad* científica. Esto se logra en virtud de que la escritura participa de las mismas *reglas del juego*: está involucrada directamente en la interacción del campo científico académico, esto es: regula y establece las normas de la argumentación, de la comunicación, de la verificación, de la competencia (Baranger, 2004: 185). Por ello, la escritura participa directamente en los mecanismos de imposición o dominación –racional, como aspira Bourdieu (2008: 306) – y conquista la objetividad, impersonalidad, universalidad, sujetándose a normas y reglas de funcionamiento.

A modo de síntesis de líneas de trabajo y de las definiciones provisorias del objeto y las prácticas analizadas, puede sostenerse que la perspectiva sociológica de Bourdieu muestra interesantes puntos de entrada, análisis y construcción de los procesos de adquisición, enseñanza o uso de la lectura y la escritura en cuanto instrumentos desigualmente distribuidos. Estos instrumentos pueden ser entendidos como capital cultural, esquemas o estructuras incorporadas, partícipes necesarias y eficaces de estas prácticas, como se ha sugerido, pero también, como productos objetivados u objetos con propiedades simbólicas y lógicas específicas, o, finalmente, como instrumentos de dominación mediante los cuales se obtienen o logran efectos simbólicos, políticos, epistemológicos y sociales determinados, al servicio, en definitiva, de intereses más o menos universalizados.

## Referencias bibliográficas

ATORRESI, Ana y EISNER, Laura (2021) “Escritura e identidad: perspectivas socioculturales”. En *Enunciación* [en línea], Vol. 26, N° 1. Puesto en línea el 10 de julio de 2021, consultado el 20 de agosto de 2021. URL: <https://doi.org/10.14483/22486798.17128>

BARANGER, Denis (2004) *Epistemología y metodología en la obra de Pierre Bourdieu*. Buenos Aires, Prometeo.

BAZERMAN, Charles (2008) “La escritura de la organización social y la situación alfabetizada de la cognición: Extendiendo las implicaciones sociales de la escritura de Jack Goody”. En *Revista Signos* [en línea], Vol. 41, N° 68. URL: <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342008000300001>

BOURDIEU, Pierre (1991) *El sentido práctico*. Madrid, Taurus.

BOURDIEU, Pierre (2007) *Cosas dichas*. Barcelona, Gedisa.

BOURDIEU, Pierre (2008) *Homo academicus*. Buenos Aires, Siglo XXI.





BOURDIEU, Pierre, CHAMBOREDON, Jean-Claude y PASSERON, Jean-Claude (2013) *El oficio de sociólogo: Presupuestos epistemológicos*. Madrid, Siglo XXI.

BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Loïc (2008) *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores Argentina

CARLINO, Paula (2005) *Escribir, leer y aprender en la universidad. Una introducción a la alfabetización académica*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica

CARLINO, Paula (2006) “Concepciones y formas de enseñar escritura académica. Un estudio contrastivo”. En *Signo & Seña*, N° 16. Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal Sistema de Información Científica. Pp. 71-117.

CARLINO, Paula (2013) “Alfabetización académica diez años después”. En *Revista Mexicana de Investigación Educativa* [en línea], Vol. 18, N° 57. Consultado el 15 de agosto de 2021. Consejo Mexicano de Investigación Educativa, A.C. Distrito Federal, México. URL: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14025774003>

GUTIÉRREZ, Alicia y MANSILLA, Héctor (2015) “Clases y reproducción social: el espacio social cordobés en la última década”. En *Política y sociedad*, Vol. 52, N° 2. Revista de la Universidad Complutense de Madrid. Pp. 409-444.

LAHIRE, Bernard (2006) *El espíritu sociológico*. Buenos Aires: Manantial.

MOLINA-NATERA, Violeta (2014) “Centros de escritura: una mirada retrospectiva para entender el presente y futuro de estos programas en el contexto latinoamericano”. En *Legenda* [en línea], Vol. 18, N° 18. Consultado el 18 de julio de 2021. URL: <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/legenda/article/view/5205>

NAVARRO, Federico *et al.* (2016) “A historical and contrastive account of higher education reading and writing studies published in Latin America”. En *Revista Signos* [en línea], Vol. 49. Consultado el 1 de agosto de 2021. URL: <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342016000400006>

SILVA, Renán (2003) “La lectura: una práctica cultural. Debate entre Pierre Bourdieu y Roger Chartier”. En *Revista Sociedad y Economía* [en línea], N° 4. Consultado el 14 de agosto de 2021. Universidad del Valle Cali, Colombia. URL: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99617936017>





[www.larivada.com.ar](http://www.larivada.com.ar)

**LA RIVADA**  
investigaciones  
en ciencias sociales