

**INFORME FINAL**

Proyectos acreditados en la Secretaría de Investigación y Postgrado.

1. TÍTULO DEL PROYECTO: "EL TURISMO COMO CAMPO DE INVESTIGACIÓN: LAS DISTINTAS MIRADAS Y EL LUGAR DEL CONOCIMIENTO."  
 2. CÓDIGO DEL PROYECTO: **Proyecto N° 16H-280.**

3. FECHAS DE INICIO Y DE FINALIZACIÓN DEL PROYECTO: DESDE 01/01/2009 HASTA 31/12/2010

4. PERIODO AL QUE SE REFIERE EL PRESENTE INFORME: DESDE 01/01/2010 HASTA 31/12/2010

## 5. EQUIPO DE INVESTIGACION

APELLIDO Y Nombre	Cargo / Beca	Nº de horas investiga x semana	Mes de incorporación	Mes de finalización	Evaluación S - NoS
NIDING, MARINA	PTIex	20	01/01/2009	31/12/2010	S
CAPANEGRA, ALEJANDRO	PTIse	10	01/01/2009	31/12/2010	S
ANDUEZA, JULIETA	JTPsi	5	01/01/2009	31/12/2010	S
CAMMARATA, EMILCE	Jub. Contrato	20	01/01/2009	31/12/2010	S
ZAMUDIO, ANTONIO	PTIex	20	01/01/2009	31/12/2010	S
FARÍAS, DIANA	JTPse	10	01/01/2009	31/12/2010	S
ALONSO, M. DE LOS ÁNGELES	JTPex	10	01/01/2009	31/12/2010	S
ESCOBAR, RITA	PTIse	10	01/01/2009	31/12/2010	S
SINTES, LILA	PTIex	10	01/01/2009	31/12/2010	S
KALLSTEN, LEONOR ESTHER	PADse	10	01/01/2009	31/12/2010	S
SOTO, DIANA PATRICIA	AUXah	5	01/01/2009	31/12/2010	S
ISSLER, MARÍA ESTER	JTPsi	5	01/01/2010	31/12/2010	S

En 'Cargo / Beca' se anotarán las iniciales de la categoría docente y dedicación, o de investigación:

PTI	Profesor Titular
PAS	Profesor Asociado
PAD	Profesor Adjunto
JTP	Jefe de T. Prácticos
AY1	Ayudante de 1ª
AY2	Ayudante de 2ª

ex	Exclusiva
se	Semiexclusiva
si	Simple

AUX	Auxiliar de Investigación
INI	Investigador Inicial
ASI	Asistente
IND	Independiente
PRI	Principal

b ah	Becario Ad honorem
ADS INV	Adscripto Invitado

Firma Director de Proyecto .....

Aclaración:

Mgter. MARINA NIDING

Fecha de presentación del Informe de Avance:

24/05/2011

PARA RESPONDER A LOS ITEMS SIGUIENTES UTILIZAR HOJAS COMPLEMENTARIAS (TAMAÑO A4) EN EL NUMERO QUE SE REQUIERA

### Índice:

<b>6. Resumen del Proyecto</b>	<b>3</b>
<b>7. Objetivos</b>	<b>3</b>
<b>8. Lista de Actividades</b>	<b>4</b>
<b>8.1. Descripción de las Actividades</b>	<b>7</b>
<b>8.1.1. Fase I: Población – Muestra</b>	<b>7</b>
<b>8.1.2. Fase II: Directores y Codirectores</b>	<b>9</b>
<b>8.1.3. Fase III: Publicaciones – Unidades de Registro</b>	<b>21</b>
<b>8.1.4. Fase IV: Definiciones Contextuales e intertextualidad</b>	<b>22</b>
<b>8.1.5. Fase V: Directores y Codirectores, Posiciones y Miradas</b>	<b>27</b>
<b>8.1.6. Conclusiones</b>	<b>56</b>
<b>8.2. Alteraciones propuestas al Plan de trabajo original</b>	<b>60</b>
<b>9. Producción del proyecto</b>	<b>61</b>

**6. RESUMEN DEL PROYECTO ORIGINAL:** *(Se trata de describir sintéticamente - máximo 200 palabras- las principales características -tema, metodología, etc.- del proyecto.)*

El turismo como campo de investigación está en proceso de delimitación de sus fronteras con otros campos de conocimiento, campos disciplinares con trayectoria científica y mayor consolidación de su autonomía; consecuentemente con posibilidades de producir determinaciones sobre él.

Si bien durante el proceso de constitución como tal, el turismo se nutrió de los aportes teóricos y metodológicos de múltiples disciplinas, hoy se hace evidente la necesidad de pensarse a sí mismo con mayor autonomía. Ello significa construir una mirada transdisciplinar orientada a la construcción de un corpus epistemológico específico que integre de modo coherente a cada una de las dimensiones de este particular objeto de estudio.

Se cree oportuno entonces, efectuar el análisis del turismo como campo de investigación enfocado críticamente a descubrir, por una parte, puntos de encuentro disciplinares que permitan generar miradas integradoras y, por la otra, identificar rupturas teórico-metodológicas que promuevan nuevas orientaciones y perspectivas.

Así, la investigación se concentra en el análisis del turismo como campo de investigación en el período comprendido entre 2001 y 2008 en nuestro país. **Su principal anclaje está centrado en la producción efectuada por los docentes-investigadores dependientes de las universidades públicas miembros del CONDET<sup>1</sup>.** Se trata de un estudio interpretativo, abordado **desde la perspectiva de la teoría de los campos**, a partir del cual se puedan identificar posiciones y miradas; puntos de encuentro a la vez que rupturas epistemológicas. (En Anexo I: ver Proyecto original, pág. 3)

## 7. OBJETIVOS DEL PROYECTO

### Objetivo General

Objetivar las representaciones y perspectivas existentes en el turismo como campo de investigación, emanadas de las posiciones que ocupan los agentes productores.

### Objetivos Específicos:

- Comparar diferentes perspectivas de abordaje de la actividad turística
- Descubrir puntos de encuentro y de distanciamiento.
- Identificar nuevas miradas a partir de rupturas epistemológicas
- Identificar las posiciones y miradas que –dentro del campo- tienen los Profesionales de Turismo

---

<sup>1</sup> CONDET: Consejo de Decanos y Directivos de Unidades Académicas relacionadas con la enseñanza del Turismo.

**8. LISTA DE ACTIVIDADES REALIZADAS DURANTE EL PERÍODO:** *(Se trata de las actividades efectivamente realizadas durante el período de referencia. Pueden ser las mismas que las incluidas en el Proyecto, pero también pueden aparecer nuevas actividades que no hayan sido previstas originalmente. Esta sección puede ser publicada en la página de la Facultad y de la Universidad.)*

### **Lista de las Actividades**

Como recién se destacó el proyecto diseñado da cuenta de una investigación de corte explicativa. Se combinan métodos analíticos y sintéticos, en conjugación con el deductivo y el inductivo. La estrategia de abordaje es de tipo cuanti-cualitativo y se basa en el análisis de los datos que provienen de dos tipos de fuentes documentales.

La primera de ellas está constituida por la **base de datos** producto –de la investigación anterior (2007-2008, que fuera caracterizada en la instancia correspondiente a la presentación del Proyecto en desarrollo) llevada a cabo por este equipo.

En tanto que la segunda, son las **Publicaciones** en las revistas especializadas con referato que a continuación se mencionan:

- Revista (ámbito nacional): “Anuario de Estudios en Turismo: Investigación y Extensión”. Secretaría De Investigación y Postgrado. Facultad de Turismo. Universidad Nacional del Comahue, UNComa. Publicaciones correspondientes a los volúmenes I, II, III, IV y V – 2001-2008.
- Revista (ámbito nacional): “Aportes y Transferencias”. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Centro de Investigaciones Turísticas. Facultad de ciencias Económicas y Sociales. Universidad Nacional de Mar del Plata, UNMdP. Publicaciones correspondientes a los volúmenes I y II de los años 2001-2008.
- Revista (ámbito nacional): “Realidad, Enigmas y Soluciones en turismo”. Facultad de Turismo. CONDET- Universidad Nacional del Comahue, UNComa. Publicaciones correspondientes a los volúmenes II, III, IV, V y VI – 2001-2008.
- Revistas Digitales de las Jornadas Nacionales y Simposios Internacionales de Investigación Acción en Turismo: (ámbito internacional). Auspiciadas por el Consejo de Decanos y Directivos de Unidades Académicas relacionadas con la Enseñanza del Turismo (CONDET). Con sedes rotativas en las Universidades miembro. (Constituyen los eventos de mayor trascendencia –tanto nacional como latinoamericana- del campo analizado. Se trata de Jornadas Anuales que convocan a todas las universidades vinculadas a la formación y producción de conocimientos en turismo.). Publicaciones correspondientes a las IV, V, VI, VII, VIII y IX Jornadas – 2001-2008.

A efectos de identificar posiciones y hábitos, se consideran las siguientes **unidades de análisis**:

- Directores y codirectores de los Proyectos de investigación en el período 2000-2008, y
- Las publicaciones que los mismos realizaron en el marco de dichos proyectos y en ese período.

### **Fase 1: Población-Muestra**

Las primeras actividades desarrolladas fueron:

- a. Diseñar la muestra
- b. Elaborar las matrices de datos que permita clasificar la información relevada.

**Fase 2:** Directores y Codirectores

- c. Re-organizar y estructurar la Base de Datos (Resultado del Proyecto anterior) en lo relativo a los Directores y Codirectores, en atención de las siguientes dimensiones:
- ✓ Categoría de Incentivo
  - ✓ Categoría y dedicación docente
  - ✓ Título de Grado
  - ✓ Título de Postgrado
  - ✓ Denominación de las Asignaturas dictadas
  - ✓ Proyectos dirigidos o codirigidos (objetivos, temáticas, períodos, fuentes de financiación)
  - ✓ Cantidad de integrantes de los equipos de investigación
  - ✓ Cantidad de publicaciones
  - ✓ Espacios institucionales de producción
- d. Completar los datos que faltan referidos a Categoría y Dedicación Docente y Títulos de Grado y Postgrado y Asignaturas Dictadas.
- e. Recopilar esta información en la matriz elaborada al efecto.
- f. Analizar e interpretar los datos
- g. Identificar y clasificar las posiciones de los agentes objeto de estudio.

**Fase 3:** Publicaciones: unidades de registro-texto-contexto

- h. Relevar, recopilar y clasificar el “corpus” de las publicaciones efectuadas en las revistas especializadas con referato -aludidas como fuentes- que, a partir de la muestra establecida en la Fase 1 se haya determinado como objeto de análisis.
- i. Identificar en los textos las siguientes unidades de registro:
- ✓ Sustentabilidad
  - ✓ Desarrollo local
  - ✓ Impactos
  - ✓ Patrimonio
  - ✓ Tiempo libre
  - ✓ Ocio
  - ✓ Calidad
  - ✓ Competitividad
  - ✓ Asociativismo
  - ✓ Mercado
  - ✓ Territorio
- j. Identificar en el contexto, por cada unidad de registro, “ejes conceptuales ordenadores” que sintácticamente operan como conceptos asociados a cada unidad
- k. Registrar en la matriz pertinente lo relevado en los dos ítems anteriores (“i” y “j”)
- l. Analizar el sentido y significación de las unidades de registro identificadas, a partir del contexto en el que se ubican los textos referidos a las mismas.
- m. Construir -haciendo uso de reglas sintácticas- las definiciones contextuales<sup>2</sup> halladas.
- n. Registrar las definiciones contextuales en la matriz elaborada al efecto.

---

<sup>2</sup> Magariños de Morentin Juan A. (1998). “La definición contextual es aquella mediante la cual se establece *el sentido* que adquiere un término cualquiera, presente en determinado segmento textual completo, en función del contexto al que dicho término aparece asociado en ese mismo segmento.”

**Fase 4:** Definiciones conceptuales e Intertextualidad

- o. Comparar las definiciones contextuales en función del lugar en el que aparecen los ejes conceptuales ordenadores en las secuencias de asociación.
- p. Identificar Redes secuenciales compartidas y redes contrastativas
- q. Construir clases en función de los dos ítems anteriores (“o” y “p”).

**Fase 5:** Directores, Codirectores: Las miradas

- r. Relacionar las miradas (ítem q) con las posiciones (ítem g)
- s. Interpretar y la información obtenida estableciendo relaciones dialécticas entre posiciones y habitus.
- t. Identificar a la luz de la totalidad del análisis, las posiciones relativas que dentro del campo estudiado ocupan los Profesionales de Turismo.

## 8.1. DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES

Las actividades desarrolladas, conforme al cronograma oportunamente presentado, fueron las siguientes:

### 8.1.1. FASE 1: POBLACIÓN-MUESTRA

El Objetivo de esta Fase fue diseñar la muestra de publicaciones y Directores y/o Codirectores de los proyectos de investigación a partir de cuyos marcos se efectuaron las publicaciones.

Considerando que la población objeto de estudio está compuesta por 284 publicaciones realizadas por 116 investigadores (entre directores y codirectores de proyectos); publicaciones a través de las cuales se exponen los resultados o avances de 155 proyectos de investigación, las primeras actividades desarrolladas fueron:

8.1.1.a. Diseño de la muestra

8.1.1.b. Elaboración de las matrices de datos que permiten clasificar la información relevada.

#### 8.1.1.a. Diseño de la Muestra:

La Muestra fue **no probabilística intencional** y el eje se centró en las **publicaciones realizadas por directores y/o codirectores en el marco de los proyectos de investigación**. Los criterios a partir de los cuales se realizó la selección fueron los siguientes:

- que la publicación tenga como autor o coautor al director y/o codirector del proyecto al que la misma alude;
- que tales artículos contengan marcos conceptuales que den cuenta de los encuadres teóricos desde los cuales se aborda la problemática que se pretende comunicar;
- que, a partir de la correspondencia de los dos criterios anteriores, se tome una o dos publicaciones –según el caso- por cada proyecto. Una, en el caso que el proyecto aludido no cuente con codirector y 2 en caso de que cuente con él; y
- que a través de dichas publicaciones estén representadas las diez universidades<sup>3</sup> miembros del CONDET y los cuatro períodos propios del desarrollo de cada proyecto (2001/2, 2003/4; 2005/6; 2007/8) dentro de los alcances temporales de esta investigación que tal como recién se mencionó abarca del 2000 al 2008.

La combinación de estos cuatro criterios implicó una reducción importante de aquella población. En primer lugar porque hubo casos en los que ni el director ni el

---

▪ <sup>3</sup> Universidad Nacional del Comahue – UNComa-,  
▪ Universidad Nacional del Sur –UNS-,  
▪ Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires –UNICEN-,  
▪ Universidad Nacional de San Juan –UNSJ-,  
▪ Universidad Nacional de Quilmes –UNQ-,  
▪ Universidad Nacional de Mar del Plata –UNMDP-,  
▪ Universidad Nacional de Misiones –UNaM-,  
▪ Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco –UNPSJB-,  
▪ Universidad Nacional de Lanús –UNLa-, y  
▪ Universidad Nacional de la Plata –UNLP-).

codirector intervienen como autores o coautores y en segundo lugar porque, en los casos en que participaron en ellas, sus publicaciones no dan cuenta de marcos teóricos conceptuales, sino que se centran –muchas veces por economía de páginas- en los avances obtenidos durante el proceso de investigación o en los resultados una vez finalizado el mismo.

A partir de lo dicho, la Muestra quedó conformada del siguiente modo:

**TOTAL DE PUBLICACIONES**

UNCo	UNLa	UNMdP	UNPSJB	UNQu	UNS	UNSJ	UNaM	UNICEN	UNLP	TOTAL
27	6	12	13	1	17	7	11	6	2	102

**TOTAL DE DIRECTORES Y CODIRECTORES POR UNIVERSIDAD**

UNCo	UNLa	UNMdP	UNPSJB	UNQu	UNS	UNSJ	UNaM	UNICEN	UNLP	TOTAL
20	4	7	9	1	13	7	5	5	2	73

Se consignan sólo los codirectores que no revisten condición de Directores en otros proyectos.

Como es de suponer, aún cuando los proyectos no constituyan unidades de análisis *per se*, de ellos se derivaron las dos unidades consideradas, dado que tanto la condición de ejercer las funciones de Director y/o Codirector, como de realizar publicaciones en el marco de las investigaciones dependen de ellos. En consecuencia, el recorte producido a partir de esta muestra, de modo indirecto también implicó una reducción de la población original de proyectos (155). Solo con fines ilustrativos en la Tabla que sigue puede visualizarse lo dicho.

**TOTAL DE PROYECTOS**

UNCo	UNLa	UNMdP	UNPSJB	UNQu	UNS	UNSJ	UNaM	UNICEN	UNLP	TOTAL
18	6	12	10	1	17	6	13	6	2	91

**8.1.1.b. Elaboración de las Matrices de Datos**

Respecto a las matrices –tanto de registro de datos de directores y codirectores como de análisis de las publicaciones-, las mismas se pueden ver en uno de los documentos adjuntos a este Informe. (Anexo I: Matrices, página 58.)



### 8.1.2. FASE 2: DIRECTORES Y CODIRECTORES – identificación de Posiciones-

El objetivo de esta Fase fue realizar una caracterización exhaustiva del capital específico de cada uno de los Directores y/o Codirectores que realizaron las publicaciones, con el fin de identificar las posiciones que los mismos ocupan en el campo.

Si bien es cierto que la mayor parte de la información necesaria estaba disponible en la **base de datos** recién mencionada como una de las fuentes; es preciso señalar, tal como se explicitó en el informe final del proyecto anterior, “la principal dificultad con la que tropezó este equipo de investigación fue la imposibilidad de contar con los datos completos de muchos de los cargos docentes de los integrantes de los proyectos. Esto se debió, entre otras cuestiones, a que en las fichas oficiales de registro del Programa de Incentivo, si bien están perfectamente consignadas las categorías de incentivo de cada uno de ellos; no ocurre lo mismo con los referidos cargos docentes: en algunos casos se consignan sólo las dedicaciones y en menor medida solo las categorías docentes”. Otros aspectos que hubo que completar son los relativos a formación de grado y postgrado y asignaturas dictadas.

Así, se re-organizó y estructuró la Base de Datos (Resultado del Proyecto anterior) en lo relativo a los Directores y Codirectores, en atención a los siguientes aspectos:

- ✓ Categoría de Incentivo
- ✓ Categoría y dedicación docente
- ✓ Título de Grado
- ✓ Título de Postgrado
- ✓ Proyectos dirigidos o codirigidos, (objetivos, cantidad de integrantes de los equipos de investigación, períodos, fuentes de financiación)
- ✓ Cantidad de publicaciones
- ✓ Espacios institucionales de producción: Universidades sedes de los Proyectos.
- ✓ Denominación de las Asignaturas dictadas

### 8.1.2.1.- Directores y Codirectores: áreas de Conocimiento de las que provienen y Universidades de pertenencia

Universidades	Directores o Codirectores: Por Universidades de origen de los Proyectos y Área de conocimiento											
	Turismo	Geografía	Arquitectura	Economía	Antropología	Historia	Ingeniería	Geología	Ecología	Otros	Total	
UNaM	3	1	---	1	---	---	---	---	---	---	5	7%
UNCo	13	2	1	---	---	2	---	1	1	---	20	27%
UNICEN	---	2	---	---	1	---	---	1	1	---	5	7%
UNLa	1	---	---	1	1	---	1	---	---	---	4	5%
UNLP	---	---	---	1	---	---	---	---	---	1	2	3%
UNMDP	---	1	4	1	---	---	---	---	---	1	7	10%
UNPSJB	5	---	---	1	---	2	1	---	---	---	9	12%
UNQU	1	---	---	---	---	---	---	---	---	---	1	1%
UNS	---	8	1	2	---	---	1	1	---	---	13	18%
UNSJ	---	3	2	---	2	---	---	---	---	---	7	10%
Totales	23	17	8	7	4	4	3	3	2	2	73	
	32%	23%	11%	10%	5%	5%	4%	4%	3%	3%		100%

Fuente: Elaboración propia.

En esa Tabla, puede observarse que, de los 73 investigadores que constituyen la muestra de Directores y Codirectores de Proyectos, 23 son Profesionales de Turismo (32%) y 17 son Geógrafos (23%). Los que en conjunto representan el 55% de la muestra.

También puede destacarse, en primer lugar, que es la Universidad Nacional del Comahue (UNCo) la que concentra a la mayor proporción de Directores y Codirectores que son Profesionales de Turismo (57%) respecto del resto de las universidades; en segundo lugar, que es la Universidad Nacional del Sur (UNS) la que reúne la mayor proporción de Geógrafos (47%); y en tercer lugar, que es la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP) en la que convergen los Arquitectos (50%).

Otro dato interesante es que las dos primeras universidades recién mencionadas son además las que cuentan con la mayor cantidad de investigadores que ejercen la dirección y codirección de Proyectos (20 y 13 respectivamente).

Como se mencionó oportunamente, las diez universidades consignadas en la Tabla, constituyen espacios institucionales en los que se desarrolla la Carrera y se forman Licenciados en Turismo. Por esta razón y a la luz de esta tabla, no puede obviarse del análisis la ausencia de Directores y Codirectores que provengan del Turismo en la mitad de las mismas.

### 8.1.2.2.- Directores y Codirectores: Nº de Proyectos, áreas de Conocimiento y Universidades

Dado que cada director y/o Codirector pudo haber dirigido más de un proyecto durante el período analizado, en la Tabla que sigue puede notarse en el área de Turismo, que la mayor producción de proyectos la tienen nuevamente la UNCo (46%), seguidas por la UNaM y la UNPSJB (con el 23% respectivamente). En el área de la Geografía la UNS (52%) y en el área de la Arquitectura los Directores que provienen de la UNMDP (80%).

Ahora bien, más allá de las particularidades por áreas, en términos de producción general de proyectos, los primeros lugares los ocupan los Directores y Codirectores de la UNCo, UNS, UNaM y UNMDP.

Universidades	DIRECTORES Y CODIRECTORES: Proyectos dirigidos según áreas de conocimiento por universidades												Total de Proy								
	Turismo		Geografía		Arquitectura		Economía, Administ., Cont.		Antropología, Sociología		Historia y Arqueología			Ing. Agronómica		Geología		Ecología		Otros	
UNaM	6	23%	3	12%	---	---	1	12%	1	17%	-	--	-	--	-	--	-	--	2	50%	13
UNCo	12	46%	3	12%	---	---	--	--	-	--	2	40%	-	--	1	34%	-	--	-	--	18
UNICEN	---	---	2	8%	---	---	--	--	2	33%	-	--	-	--	1	33%	1	100%	-	--	6
UNLa	2	8%	---	---	---	---	2	25%	1	17%	-	--	1	34%	-	--	-	--	-	--	6
UNLP	---	---	---	---	---	---	1	13%	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--	1	25%	2
UNMDP	---	---	1	4%	8	80%	2	25%	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--	1	25%	12
UNPSJB	6	23%	---	---	---	---	1	13%	-	--	2	40%	1	33%	-	--	-	--	-	--	10
UNQU	---	---	---	---	---	---	--	--	-	--	1	20%	-	--	-	--	-	--	-	--	1
UNS	---	---	13	52%	1	10%	1	12%	-	--	-	--	1	33%	1	33%	-	--	-	--	17
UNSJ	---	---	3	12%	1	10%	--	--	2	33%	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--	6
Totales	26	100%	25	100%	10	100%	8	100%	6	100%	5	100%	3	100%	3	100%	1	100%	4	100%	91
	29%		27%		11%		9%		7%		6%		3%		3%		1%		4%		100%

Fuente: Elaboración propia.

### 8.1.2.3.- Directores y Codirectores: Formación en investigación según áreas de Conocimiento

Ahora bien, a los fines de esta investigación, resulta necesario conocer el nivel de formación en investigación que tienen quienes dirigen y/o codirigen proyectos. Para ello se adoptó como parámetro el criterio sostenido por el Programa de Incentivos, el cual reconoce como investigadores formados a quienes obtuvieron las categorías I, II, III y IV y/o categorías equivalentes del CONICET; en consecuencia se consideran no formados a los investigadores con categoría V y a los no categorizados.

En función de ello, en la Tabla que sigue se advierte que 60 de los 73 Directores y Codirectores son investigadores formados (los que representan el 82%).

Un análisis más pormenorizado permite señalar que, en términos porcentuales, es el área del Turismo de donde provienen la mayor parte de los agentes formados (32%)

seguidos, en segundo lugar, por los de la Geografía (27%). Sin embargo, cabe señalar que, también es del Turismo de donde proviene la mayor parte de agentes no formados (31%) en relación al resto de las áreas. A ella le sigue la Arquitectura (23%).

Área Conocimiento	Directores y Codirectores				Total
	Formados		No Formados		
Turismo	19	32%	4	31%	23
Geografía	16	27%	1	7%	17
Arquitectura	5	9%	3	23%	8
Economía – Administ.- Cont.	5	8%	2	15%	7
Antropología - Sociología	3	5%	1	8%	4
Historia y Arqueología	3	5%	1	8%	4
Ing. Agronómica	2	3%	1	8%	3
Geología	3	5%	---	---	3
Ecología	2	3%	---	---	2
Otros	2	3%	---	---	2
Totales	60	100%	13	100%	73
	82%		18%		

Fuente: Elaboración propia.

#### 8.1.2.4.- Directores y Codirectores Formados: Tipos de Postgrado

Otro aspecto importante a considerar es el nivel de los postgrados efectuados por los agentes. En este sentido, se considera que ellos ofrecen espacios académicos para la interacción e intercambio interdisciplinar, el perfeccionamiento, la aproximación y/o profundización de marcos teóricos metodológicos no siempre presentes durante los procesos de formación-capacitación profesional y; en el caso de los Doctorados y las Maestrías –en términos generales- contribuyen fundamentalmente en la formación de investigadores y en la generación de conocimiento.

Áreas de conocimiento	Directores y Codirectores Formados: Tipos de Postgrados								
	Doctores		Magister		Especialistas		Sin datos s/postgrado		Total
Turismo	2	11%	14	41%	1	34%	2	40%	19
Geografía	6	33%	10	29%	---	---	---	---	16
Arquitectura	1	6%	3	9%	---	---	1	20%	5
Economía –Administ.- Cont.	3	17%	1	3%	---	---	1	20%	5
Antropología - Sociología	1	6%	1	3%	---	---	1	20%	3
Historia y Arqueología	2	11%	1	3%	---	---	---	---	3
Ing. Agronómica	1	6%	---	---	1	33%	---	---	2
Geología	1	5%	1	3%	1	33%	---	---	3
Ecología	1	5%	1	3%	---	---	---	---	2
Otros	---	---	2	6%	---	---	---	---	2
Totales	18	100%	34	100%	3	100%	5	100%	60
	30%		57%		5%		8%		100%

Fuente: Elaboración propia.

En esta Tabla se pueden apreciar los tipos de postgrado que poseen los 57 Directores y Codirectores Formados y la distribución de los mismos según el área de conocimiento de la que provienen.

La mayor parte de los postgrados realizados refieren a Maestrías (57%). Son los Profesionales del Turismo los agentes más representados en este tipo de postgrado (41%).

Los agentes doctorados, sin embargo, tienen una importante representación (30%). Es de hacer notar que la mayor parte de ellos proviene del área de la Geografía. El segundo lugar lo ocupan los doctores que provienen de las Ciencias Económicas (17%).

Respecto de las especializaciones sólo representan el 5% de la muestra. En tanto que el 8% no registran datos relativos a postgrados.

#### 8.1.2.5.- Directores y Codirectores Formados: Dedicaciones Exclusivas – Otras Dedicaciones, según áreas de Conocimiento

En el campo universitario, más allá de sus posteriores desnaturalizaciones amparadas en la escasez presupuestaria o en otros argumentos<sup>4</sup>, las dedicaciones exclusivas en su origen fueron creadas para generar encuadres institucionales facilitadores que promuevan la investigación. Así también se las concibe desde el Programa de Incentivos, el cual las privilegia en los procesos de categorización.

<sup>4</sup> Universidades, por lo general, periféricas en las que, según el caso, o bien a quienes tienen esa dedicación se les sobrecarga de cátedras –ej. Dedicaciones exclusivas con cuatro asignaturas anuales-, o bien se otorgan estas dedicaciones para fines espurios que no obedecen a criterios académicos.

Área Conocimiento	Directores y Codirectores Formados				Total
	Dedicación Exclusiva		Otras Dedicaciones		
Turismo	14	30%	5	38%	19
Geografía	15	32%	1	9%	16
Arquitectura	3	7%	2	15%	5
Economía – Administ. - Cont.	4	9%	1	8%	5
Antropología – Sociología	2	4%	1	8%	3
Historia y Arqueología	1	2%	2	15%	3
Ing. Agronómica	2	4%	--	--	2
Geología	3	6%	--	--	3
Ecología	2	4%	--	--	2
Otros	1	2%	1	7%	2
Totales	47	100%	13	100%	60
		<b>78%</b>		<b>22%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia.

Es por ello que se considera que los agentes que poseen dedicación exclusiva, en general, están en mejores condiciones -que los que poseen otras dedicaciones- para dirigir y desarrollar procesos de investigación.

En la Tabla puede verse que de los 60 investigadores formados, 47 poseen dedicación exclusiva, es decir el 78% de la porción de la muestra de Directores y Codirectores Formados. El área de la que proviene la mayor proporción de ellos es la Geografía (32%), seguidos por Turismo (30%).

Sin embargo, es interesante señalar que, en relación al resto de las áreas, Turismo es de la que proviene el mayor porcentaje de agentes que no poseen exclusiva.

#### 8.1.2.6.- Directores y Codirectores Formados: Profesores – Auxiliares de docencia, según áreas de Conocimiento

Otra condición importante que no solo hace a la autonomía y desde allí a la constitución de redes propicias para la investigación, sino también a las condiciones de trabajo, es la que refiere a la categoría docente que posee el investigador que ejerce la dirección y/o codirección de proyectos.

En este sentido es interesante discriminar de aquéllos 60 investigadores formados, quienes revisten la condición de Profesores (Titulares, Asociados o Adjuntos) de quienes son Auxiliares de Docencia Graduados (Jefes de Trabajos Prácticos o Ayudantes de Primera).

En el mismo orden de señalamientos, en la Tabla que sigue puede observarse que 58 de los agentes estudiados son Profesores (97%) en tanto que 2 son auxiliares (3%). Estos últimos provienen respectivamente del área de Turismo y de las Ciencias Sociales.

Por otra parte, debe mencionarse que son las áreas del Turismo y de la Geografía de las que provienen la mayor parte de los agentes estudiados que revisten cargos de profesores (31% y 28% respectivamente).

Área Conocimiento	Directores y Codirectores Formados				Total
	Profesores		Auxiliares de docencia		
Turismo	18	31%	1	50%	19
Geografía	16	28%	---	---	16
Arquitectura	5	9%	---	---	5
Economía – Administ.- Cont.	5	9%	---	---	5
Antropología - Sociología	2	4%	1	50%	3
Historia y Arqueología	3	5%	---	---	3
Ing. Agronómica	2	3%	---	---	2
Geología	3	5%	---	--	3
Ecología	2	3%	---	--	2
Otros	2	3%	---	--	2
Totales	58	100%	2	100%	60
		97%		3%	100%

Fuente: Elaboración propia.

#### 8.1.2.7.- Directores y Codirectores Formados: Profesores Titulares – Otras categorías de cargos de Profesores, según áreas de Conocimiento

Ahora bien, si la condición de poseer categoría de Profesor otorga autonomía respecto de los Auxiliares de Docencia, ser Profesor Titular otorga una cuota adicional de prestigio, la cual es mayor a la que tienen las demás categorías (Asociado y Adjunto). Esto es así, porque es de suponer que quien la alcanzó puede dar cuenta de una trayectoria suficientemente consolidada y probada a partir de múltiples evaluaciones académicas.

Área Conocimiento	Directores y Codirectores Formados: Profesores				Total
	Titulares		Otras categorías de cargos		
Turismo	4	17%	14	41%	18
Geografía	7	29%	9	26%	16
Arquitectura	4	17%	1	3%	5
Economía – Administ.- Cont.	2	9%	3	9%	5
Antropología – Sociología	2	8%	---	---	2
Historia y Arqueología	1	4%	2	6%	3
Ing. Agronómica	2	8%	---	---	2
Geología	2	8%	1	3%	3
Ecología	---	---	2	6%	2
Otros	---	---	2	6%	2
Totales	24	100%	34	100%	58
		41%		59%	100%

Fuente: Elaboración propia.

En esta Tabla puede visualizarse que de los 58 Profesores que son Directores y Codirectores Formados más de la mitad revisten condición de Profesores en categorías inferiores a la de Titulares (59%).

Los que poseen esta última categoría, en su mayor parte provienen del área de la Geografía (29%). En segundo lugar se encuentran quienes vienen de la Arquitectura y del Turismo (17% respectivamente). Sin embargo son también de esta última área de conocimiento quienes poseen la mayor proporción de categorías profesoriales inferiores a Titular (41%).

#### 8.1.2.8.- Directores y Codirectores Formados: Profesores Titulares Dedicación Exclusiva – Otro tipo de cargo, según áreas de Conocimiento

A partir de lo dicho y referenciado en las tres ítems anteriores, se considera que los agentes que revisten las mejores condiciones para dirigir y/o codirigir proyectos de investigación son aquellos que además de estar formados para esta tarea (aspecto ya señalado), poseen trayectorias objetivadas en los cargos docentes de mayor envergadura, esto es: ser Profesor Titular con Dedicación Exclusiva. Esta afirmación se apoya y corresponde con la especial ponderación que estos cargos obtienen en los procesos de categorización del Programa Nacional de Incentivos.

En este sentido, si se recuerdan los Totales de las tres Tablas anteriores puede observarse que de los 57 Directores y Codirectores Formados, 46 de ellos tienen dedicación Exclusiva, 55 tienen categoría de Profesores, en tanto que solo 23 revisten la condición de Titulares.

Resulta interesante entonces identificar, de estos 55 agentes estudiados, no solo el porcentaje correspondiente a quienes revisten el cargo de Profesores Titulares con Dedicación Exclusiva, sino también el área de conocimiento de la que provienen.

Área Conocimiento	Directores y Codirectores Formados y Categoría docente de Profesores				Total
	Titulares exclusivas		Otro tipo de cargos		
Turismo	4	21%	14	36%	18
Geografía	6	32%	10	26%	16
Arquitectura	2	11%	3	8%	5
Economía – Administ.- Cont.	2	11%	3	8%	5
Antropología – Sociología	1	5%	1	3%	2
Historia y Arqueología	1	5%	2	5%	3
Ing. Agronómica	1	5%	1	2%	2
Geología	2	10%	1	2%	3
Ecología	--	--	2	5%	2
Otros	--	--	2	5%	2
Totales	19	100%	39	100%	58
	33%		67%		100%

Fuente: Elaboración propia.

En esta Tabla puede advertirse que solo 19 de ellos tienen cargos de Profesores Titulares Exclusiva. Ello representa el 33% del total de los Directores y Codirectores Formados que tiene categoría de Profesores.

Ahora bien, la mayor parte de los investigadores que poseen esta condición provienen del área de Geografía (32%). En tanto que la mayor parte de quienes tienen cargos inferiores al analizado provienen del Turismo (36%).



Retomando lo sostenido en el primer párrafo correspondiente a este ítem, cabe destacar que la mayor parte de los Directores y Codirectores perteneciente a la muestra - cualquiera sea su procedencia según área-, producen desarrollos investigativos a partir de condiciones no óptimas en términos de cargos docentes.

### 8.1.2.9.- Directores y Codirectores: Tabla de Síntesis de Distribución de Atributos Genéricos al interior de cada Área de Conocimiento

Tal como se señalaba al comienzo, 73 son los investigadores que constituyen la muestra de Directores y Codirectores de Proyectos. En la Tabla que sigue se expone la distribución de los atributos considerados facilitadores de la actividad investigativa: el 82% de ellos están formados como investigadores; el 88% posee títulos de postgrado; y el 90% reviste categoría docente perteneciente al claustro de Profesores.

Ahora bien, de esos 73 investigadores, 23 son Profesionales de Turismo (32%) y 17 son Geógrafos (23%). **Los que en conjunto representan el 55% de la muestra.** Es por ello que, en esta Tabla, se pretende comparar, en particular, los valores que arrojan ambas áreas en lo que respecta precisamente a la distribución de estos atributos, en el marco del resto de la muestra.

Área de Conocimiento	Directores y Codirectores: Síntesis de de Distribución de Atributos Genéricos intra área														
	Programa de Incentivos					Postgrados					Cargos Docentes				
	Formados: Categorías I, II, III y IV		No formados: V y sin categorizar		Tota-les	Con Títulos		S/d		Tota-les	Cargos de Profesores		Cargos de Auxiliares de docencia		Tota-les
Turismo	19	32%	4	31%	23	19	30%	4	45%	23	20	30%	3	44%	23
Geografía	16	27%	1	7%	17	17	26%	---	---	17	16	24%	1	14%	17
Arquitectura	5	9%	3	23%	8	6	9%	2	22%	8	7	11%	1	14%	8
Economía – Administ.- Cont.	5	8%	2	15%	7	6	9%	1	11%	7	6	9%	1	14%	7
Antropología - Sociología	3	5%	1	8%	4	3	5%	1	11%	4	3	5%	1	14%	4
Historia y Arqueología	3	5%	1	8%	4	3	5%	1	11%	4	4	6%	--	--	4
Ing. Agronómica	2	3%	1	8%	3	3	5%	---	---	3	3	5%	--	--	3
Geología	3	5%	-	---	3	3	5%	---	---	3	3	4%	--	--	3
Ecología	2	3%	-	---	2	2	3%	---	---	2	2	3%	--	--	2
Otros	2	3%	-	---	2	2	3%	---	---	2	2	3%	--	--	2
Totales	60	100%	13	100%		64	100%	9	100%		66	100%	7	100%	
	82%		18%			88%		12%			90%		10%		
	73					73					73				

Fuente: Elaboración propia.

En este sentido puede decirse que si bien el Turismo reúne los mayores porcentajes de: directores formados (32%), posesión de títulos de postgrado (30%), y cargos profesoriales (30%); resulta preocupante que también se destaque por encima de las demás áreas por registrar las mayores proporciones en los atributos contrarios.

### 8.1.2.10.- Directores y Codirectores: Tabla de Síntesis de Distribución de Atributos Óptimos por cada área de conocimiento

Del mismo modo que en el ítem anterior, en la Tabla que sigue se puede observar la distribución de los atributos pero enfocando el análisis en aquéllos que se consideran óptimos.

En ese orden cabe señalar que de los 73 agentes estudiados, en lo que respecta al Programa de Incentivos: sólo el 9% reviste Categoría I, el 25% categoría II y el 48% las categorías III y IV. En relación a los títulos de postgrado: el 26% posee Título de doctor, en tanto que el 62% acreditan otros títulos (Maestrías o Especializaciones).

Área de Conocimiento	Directores y Codirectores																			
	Categoría según Programa de Incentivos								Tipo de Postgrados						Tipo de Cargo Docente					
	Formados: Categorías							No formados	Doctores		Otros Títulos		S/d		PTIex		Otros cargos Profesores		Auxiliares docencia	
	I	II	III y IV																	
Turismo	1	14%	3	17%	15	43%	4	31%	2	11%	17	38%	4	45%	4	21%	16	34%	3	44%
Geografía	1	14%	8	44%	7	20%	1	7%	6	32%	11	24%	---	---	6	32%	10	21%	1	14%
Arquitectura	2	30%	---	---	3	8%	3	23%	1	5%	5	11%	2	22%	2	11%	5	11%	1	14%
Economía – Administ. - Cont.	1	14%	1	6%	3	8%	2	15%	4	21%	2	5%	1	11%	2	11%	4	9%	1	14%
Antropología - Sociología	--	---	1	6%	2	6%	1	8%	1	5%	2	5%	1	11%	1	5%	2	4%	1	14%
Historia y Arqueología	--	--	2	11%	1	3%	1	8%	2	11%	1	2%	1	11%	1	5%	3	7%	--	---
Ing. Agronómica	1	14%	---	---	1	3%	1	8%	1	5%	2	5%	---	---	1	5%	2	4%	--	---
Geología	1	14%	1	6%	1	3%	---	---	1	5%	2	4%	---	---	2	10%	1	2%	--	---
Ecología	--	---	1	5%	1	3%	---	---	1	5%	1	2%	---	---	---	--	2	4%	--	---
Otros	--	---	1	5%	1	3%	---	---	---	---	2	4%	---	---	---	--	2	4%	--	---
Totales	7	100%	18	100%	35	100%	13	100%	19	100%	45	100%	9	100%	19	100%	47	100%	7	100%
	9%		25%		48%		18%		26%		62%		12%		26%		64%		10%	
73								73						73						

Fuente: Elaboración propia.

Los Directores y/o Codirectores que ostentan los mayores porcentajes de categorías I provienen de la Arquitectura (30%), categorías II de la Geografía (44%); de esta última área provienen también la mayor proporción de cargos de Profesores Titulares con dedicación exclusiva y de títulos de doctores (32% respectivamente). Respecto de estos títulos el segundo lugar lo ocupa el área de la Economía (21%).

En lo que respecta a Turismo, sobresale sólo por poseer el mayor porcentaje de categorías III y IV.

#### 8.1.2.11.- Caracterización de los coautores de las publicaciones y sus Posiciones relativas dentro de la muestra del campo

Ahora bien, a medida que se fue avanzando en la investigación –al ingresar a la instancia correspondiente al análisis de las publicaciones- se evidenció la dificultad para identificar las posiciones relativas de los directores y codirectores dado que, en la mayor parte de los casos, las publicaciones tienen autorías compartidas con otros miembros de los equipos de investigación. No habiendo dimensionado adecuadamente este obstáculo, y a efectos de superarlo se decidió reconfigurar los equipos y completar la base de datos con similar información de cada uno de sus integrantes. Ello dio por resultado un Banco de Datos de 614 investigadores. Los coautores que, conforme a la muestra de publicaciones, debieron caracterizarse fueron 112. Esta información fue recopilada en la matriz correspondiente que puede verse en las Tablas del Anexo II (páginas 127 – 184).

#### 8.1.2.12.- Posiciones ocupadas por los Directores y Codirectores en el campo de

## investigación del Turismo

Así, a partir de la relación entre los aspectos relevados se diseñó la base para la **construcción de indicadores del capital específico de cada equipo considerando** su estructura en **tres de sus dimensiones específicas**: Capital Cultural Institucionalizado y Objetivado (expresado a través de titulaciones y volumen de producción durante el período considerado); Capital Institucional (estructura de cargos, categorías y subsidios); y Capital Social (Número y condición de sus integrantes: tanto de los que pertenecen a la universidad en la que se inscribe el proyecto, como de los externos a la misma), lo que permite identificar el tipo de redes que se articulan a través de ellos.

Capital Específico											
Capital Cultural				Capital Institucional				Capital Social			
Títulos		Producción 2001-2008		Cargo Docente	Categoría en Prog. Incentivo	Subsidios	Nº de Integ.	Nº de Externos	Tipos de Redes		
Títulos de Grado	Títulos de Posgrado	Nº PY.	Nº PUB.						Científica	Sector Público	Sector Privado

Fuente: Elaboración propia.

Mediante este proceso de análisis se pudieron identificar las posiciones que dentro de los equipos tienen los Directores y Codirectores, es decir se logró despejar del volumen de capital específico de cada equipo, el peso relativo de los capitales individuales de cada uno de ellos. A partir del desarrollo anterior se obtuvo la siguiente Tabla de Posiciones.

Posiciones	Posiciones de Directores o Codirectores: Por Área de conocimiento																					
	Turismo		Geografía		Arquitectura		Economía Administración.- Contad.		Antropología – Cs.Ss.		Historia y Arqueología		Ing. Agrónomica		Geología		Ecología		Otros		Total	
<b>A</b>	4	16 %	9	36 %	2	8%	2	8%	1	4%	2	8%	1	4%	2	8%	1	4%	1	4%	25	34 %
<b>B</b>	15	43 %	7	20 %	3	8%	3	8%	2	6%	1	3%	1	3%	1	3%	1	3%	1	3%	35	48 %
<b>C</b>	4	31 %	1	7%	3	23 %	2	15 %	1	8%	1	8%	1	8%	---	---	---	---	---	---	13	18 %
<b>Totales</b>	23		17		8		7		4		4		3		3		2		2		73	
Posiciones	Posiciones de Coautores: Por Área de conocimiento																					
	Turismo		Geografía		Arquitectura		Economía Administración.- Contad.		Antropología – Cs.Ss.		Historia y Arqueología		Ing. Agrónomica		Geología		Ecología		Otros		Total	
<b>A</b>	---	---	2	40 %	1	20 %	1	20 %	1	20 %	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	5	4%
<b>B</b>	12	37 %	6	18 %	7	21 %	1	3%	2	6%	---	---	1	3%	---	---	---	---	4	12 %	33	30 %
<b>C</b>	38	51 %	6	8%	2	3%	4	5%	11	15 %	---	---	4	5%	---	---	2	3%	7	10 %	74	66 %
<b>Totales</b>	50		14		10		6		14		---		5		---		2		11		112	

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla da cuenta que sobre el Total de **Directores y Codirectores**, las posiciones A dentro del campo registran el 34%, las B el 48%, en tanto que las C el 18%. Las primeras son ocupadas mayoritariamente por los Geógrafos (36%), seguidos –a gran distancia- por los Profesionales de Turismo (16%).

Las posiciones intermedias B –ocupadas por agentes en proceso de formación-, son ocupadas por los Profesionales de Turismo (43%). Sin embargo es oportuno también señalar que los profesionales del Turismo son los que ocupan, en relación a los demás, la mayor parte de las posiciones menos favorecidas C (31%). Estos dos últimos señalamientos son concordantes con lo planteado en el marco teórico al hablar de la trayectoria de estos últimos profesionales dentro del campo.

En tanto que los **Coautores** sólo el 4 % ocupan posiciones A, el 30% las B y el 66% las C. Tablas del Anexo II (páginas 127 – 184).

### 8.1.3. FASE 3: PUBLICACIONES: UNIDADES DE REGISTRO-TEXTO-CONTEXTO

El Objetivo de esta Fase fue realizar el análisis y clasificación de las publicaciones muestradas.

En esta Fase se procedió a relevar, recopilar, registrar y clasificar en la matriz de datos correspondiente el “corpus” de 102 publicaciones efectuadas en las revistas especializadas con referato -aludidas como fuentes- que, a partir de la muestra establecida en la Fase 1 se determinaron como objeto de análisis.

**Para el análisis e interpretación de las publicaciones**, se utilizaron técnicas combinadas de **análisis de contenido**. En este sentido, se establecieron como **unidades de registro** los conceptos que obtuvieron las mayores frecuencias, en función de las apelaciones que de ellos hicieron los autores de las publicaciones –referencias consignadas en la base de datos antes mencionada-. Como **unidades de contexto**, a cada texto de las publicaciones que enmarca y da sentido a las unidades de registro.

Es decir: en cada una de las publicaciones se identificaron: **en primer lugar** su eje conceptual con su respectiva definición (textual); **en segundo lugar** las ideas asociadas contextualmente a dicho eje; **en tercer lugar** –y a partir de los pasos anteriores- se construyó haciendo uso de reglas sintácticas la definición contextual (la que parte de la definición del eje e incluye extractos textuales con base en las ideas asociadas).

A partir de la obtención de la definición contextual, **en cuarto lugar**, se consideró necesario establecer relaciones entre la misma y las subespecies de capital específico de los autores, el tipo de asignaturas que dictan habitualmente -relevadas en el Banco de Datos obtenido- y el tipo de aporte que la publicación constituye para el campo (ej: comunicar datos relativos al área objeto de estudio a la que la misma hace referencia, transferir encuadres teóricos y/o marcos metodológicos).

Posición de los Profesionales de Turismo en el Proyecto	Relación Capital Cultural con publicación			Relación Capital Cultural con asignaturas dictadas			Intención de la publicación		
	Baja	Media	Alta	Baja	Media	Alta	Sitio	Teórica	Metodol
	Más datos								

Fuente: Elaboración propia.

**Finalmente**, se clasificaron cada una de las definiciones contextuales de acuerdo a las unidades de registro predeterminadas (ver Tablas correspondientes en Anexo II).

Este último paso implicó resignificar dichas unidades de registro, dado que de acuerdo a la temática que se aborda en cada una de las definiciones contextuales, en muchos casos, se alude a más de una unidad de registro.

En la Tabla que sigue se exponen las unidades de registro planteadas en el proyecto original y su reformulación a partir de lo recién mencionado:

UNIDADES DE REGISTRO											
Proy.	Impactos	Sustentabilidad	Desarrollo Local	Asociativismo	Patrimonio	Ocio	Tiempo Libre	Calidad	Competitividad	Mercado	Territorio
Reform.	Impactos	Sustentabilidad	Desarrollo local		Patrimonio	Ocio y Tiempo Libre		Calidad y Competitividad			Territorio ----- Planes de Manejo

#### **8.1.4. FASE 4: DEFINICIONES CONTEXTUALES E INTERTEXTUALIDAD**

El objetivo de esta fase fue, a partir de lo obtenido en la anterior, obtener criterios que permitan clasificar las diferentes miradas expresadas a través de las definiciones contextuales.

Se compararon las definiciones contextuales en función del lugar en el que aparecen los ejes conceptuales ordenadores en las secuencias de asociación. A partir de dicha comparación se pudieron identificar redes secuenciales compartidas y redes contrastativas. Como resultado de ambas actividades, se establecieron criterios que permitieron identificar diferentes miradas y así proceder a la construcción de clases. En este sentido, lo analizado en cada unidad de registro da cuenta de:

##### **8.1.4.1. Sustentabilidad:**

En esta unidad de registro hay 16 publicaciones, las que representan el 16% del total de la muestra de publicaciones (102), ocupando -en este sentido- el cuarto lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores de este campo objeto de análisis.

Todas estas publicaciones contienen definiciones contextuales que aluden a diversos temas vinculados a la sustentabilidad. De su análisis, si bien, estrictamente, no pueden identificarse miradas diferentes ya que todas parten de la perspectiva que ofrecería el marco de la sustentabilidad, expresan niveles disímiles en cuanto a la relevancia que cada una de ellas otorga a los fundamentos teóricos en los que tal perspectiva se basa. Estos niveles son los siguientes:

**Nivel 1:** El que aborda la sustentabilidad y/o sostenibilidad (utilizados indistintamente como sinónimos) como “el paradigma”. Sus fundamentos parecen tan obvios que no requieren su explicitación y menos aún ponerlos en tensión ante conflictos (ej. Parques Nacionales/pueblos originarios/turistas). Se destaca que la internalización globalizada de este paradigma, dio lugar a las nuevas tendencias del mercado y, en consecuencia, a la generación de “productos turísticos sostenibles” a cuyos parámetros deben responder las nuevas ofertas y formas de uso turístico.

En esta línea se inscriben también las publicaciones que dan cuenta de la necesidad de la aplicación y uso de indicadores de sustentabilidad en las etapas de planificación y gestión de los destinos turísticos. Ello deriva finalmente en la importancia del turismo para lograr un desarrollo sustentable y en la necesidad de “concientización” mediante la educación medioambiental.

**Nivel 2:** En este otro nivel en cambio, adquiere especial importancia la interpretación ambiental, a través de la cual se conjugan interrogantes y respuestas (qué, por qué, para qué, cómo) acerca de la interrelación e interdependencia biótica y, en consecuencia, de la importancia del cuidado del ambiente. También se puede señalar cierta problematización sobre la relación costos-beneficios producidos por la actividad turística. En este sentido se observa un ajuste conceptual respecto de lo que se concibe como “educación medioambiental”.

##### **8.1.4.2. Desarrollo Local:**

En esta unidad de registro se analizaron 21 publicaciones, las que representan el 20% del total de la muestra de publicaciones (102), ocupando -en este sentido- el primer lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores de este campo objeto de análisis.

A partir de este análisis se pueden identificar tres miradas, dos diametralmente opuestas y una intermedia:

**Mirada Funcional:** En ella no se efectúa distinción alguna entre crecimiento y desarrollo, conceptos que se usan en forma indistinta. Tampoco se diferencia en el análisis entre crecimiento turístico y crecimiento socioeconómico; ni entre desarrollo turístico y desarrollo social. Parece estar fuera de toda duda que el crecimiento/desarrollo turístico per se trae aparejado crecimiento/desarrollo social. El turismo es visualizado como un poderoso dinamizador socioeconómico y como tal, capaz de generar procesos de crecimiento/desarrollo local.

Las singularidades del territorio y de la cultura local son la base para el diseño de los productos turísticos, diseño que debe responder a las nuevas tendencias y exigencias del mercado para que el destino se posicione adecuadamente frente a sus competidores. Por esta razón, si aquellos procesos se dan con la participación comunitaria y en el marco de la “sustentabilidad” mejor aún porque garantizarían su continuidad.

**Mirada Intermedia:** es una perspectiva que, si bien se preocupa por distinguir en forma explícita y clara tales conceptos, el foco de atención se centra en aquellas dimensiones del turismo que exigen resolución práctica y operativa para sentar bases que tiendan a articular procesos de desarrollo local. En esta línea se encuentran publicaciones que refieren a organización territorial y regionalización turística.

**Mirada Crítica:** La otra mirada pone bajo la lupa el supuesto del desarrollo local a partir del turismo. Se parte de la distinción, que opera como fundamento de esta perspectiva, entre crecimiento y desarrollo. Se profundiza en el análisis del turismo como generador de empleos, en este sentido se ocupa de diferenciar el concepto de trabajo respecto de empleo. Se desagrega el concepto de lo local en múltiples dimensiones y en ese marco se ponen en tensión la estrategia de planificación participativa asociada al concepto de empoderamiento, al confrontarlos con el accionar de los grupos de interés y con las políticas públicas.

Desde esta misma perspectiva, pero enfocado a la promoción y evaluación de microemprendimientos productivos se plantea la necesidad del trabajo cooperativo realizado desde la concepción y marco de la economía social.

A partir de todo lo anterior explicita, a modo de encuadre, las condiciones relativas que deberían confluir para que el turismo pueda constituirse en un factor complementario de procesos de desarrollo local.

#### **8.1.4.3. Patrimonio:**

En esta unidad de registro se analizaron 18 publicaciones, las que representan el 18% del total de la muestra de publicaciones (102), ocupando -en este sentido- el tercer lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores de este campo objeto de análisis.

En esta Unidad de Registro también pueden distinguirse tres miradas:

**Mirada Funcional:** La que se centra en el patrimonio como algo ya dado, del que se puede disponer para su uso turístico y, en tal sentido, destaca su función como parte de la oferta. Mirada que deriva por una parte, en la importancia que el patrimonio adquiere como parte constitutiva del mercado, en función de ello la necesidad de preservarlo y con ella su contribución al desarrollo local; y por la otra, a la necesidad de que quienes lo administren deben tener idoneidad acerca del mercado turístico tanto para ponerlo en valor turístico como para gestionarlo.

**Mirada Intermedia:** La que si bien se ocupa por conceptualizarlo (apoyándose en la UNESCO) y por destacar alguna de sus dimensiones, se preocupa en especial de la articulación entre sitios patrimoniales en el marco del turismo sustentable.

**Mirada Crítica:** La otra perspectiva se centra en los procesos de patrimonialización, en la forma en que el patrimonio se constituye como tal: la relación diacrónica entre territorio-sociedad-cultura-identidad, en las representaciones construidas a partir de esa relación, en sus significaciones sociales y, deriva en las resignificaciones que adquiere con su uso en los destinos turísticos y en su potencialidad como articulador de sinergias que puedan contribuir al desarrollo local.

Dentro de esta misma línea de pensamiento cabe resaltar el valioso aporte de quienes desde las ciencias económicas proponen –sobre la base de tales procesos- la ponderación económica del valor de “lo intangible” que es precisamente el núcleo constitutivo de todo patrimonio.

También se puede señalar la propuesta de promover la investigación del patrimonio desde su polisemia conceptual, a través de equipos integrados por historiadores y turistólogos, para generar a partir de ello productos turísticos genuinos y representativos de los contextos locales en los que los mismos se insertan.

#### **8.1.4.4. Ocio y Tiempo Libre:**

Solo 3 publicaciones aluden a esta Unidad de Registro, ellas representan el 3% del total de la muestra de publicaciones (102) y, en tal sentido, ocupan el último lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores de este campo objeto de análisis.

Los ejes se orientan al aprovechamiento del tiempo libre haciendo uso de los espacios recreativos urbanos y a la repercusión de algunos de ellos en la demanda turística (ej. espectáculos teatrales en la ciudad de Mar del Plata).

Una línea diferente profundiza en los conceptos de ocio y de recreación vinculándolos con la búsqueda de lo placentero y, en este sentido afirma que toda práctica turística supone por propia definición una práctica recreativa; en consecuencia, propone deslindar del concepto de práctica turística aquellas otras prácticas cuyos móviles no son recreativos. Sin embargo, por las escasas publicaciones correspondientes a esta Unidad de Registro y por la diversidad temática que se observa al interior de ella, no es posible advertir características que permitan identificar visiones particulares.

#### **8.1.4.5. Calidad y Competitividad:**

Son 20 las publicaciones que aluden a esta Unidad de Registro, ellas representan el 19% del total de la muestra de publicaciones (102) y, en tal sentido, ocupan el segundo lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores de este campo objeto de análisis.

Del análisis de las definiciones contextuales puede observarse una primera línea divisoria en cuanto a ejes conceptuales desarrollados: Uno de ellos enfocado a la calidad en el mercado turístico y el otro referido a los procesos de producción y transmisión de conocimiento.

Respecto de la primera línea, si bien hay alusión al mismo tipo de ejes conceptuales -calidad percibida, imagen de marca, activos intangibles, gestión estratégica, ventajas comparativas, segmentación de mercados, plan de marketing y certificación de calidad-, las problemáticas y centros de preocupación difieren: por una parte, el foco está puesto en el análisis de la calidad y competitividad en el sector privado



centrándose en las empresas turísticas (transporte aéreo, hoteles, agencias de viajes, etc.); por otra parte, en el tratamiento de la calidad y competitividad, el interés gira en torno a los destinos turísticos y, en consecuencia, a la interrelación público-privada. En este sentido, otra preocupación que se expresa a través de las publicaciones es la calidad integral del destino. Muchas publicaciones hacen especial referencia a la accesibilidad para personas con capacidades diferentes.

En esta línea si bien no se destacan miradas dispares, se pueden distinguir claramente niveles de análisis notoriamente diferentes:

**Nivel I:** Se formulan y aplican conceptos no pasibles de revisión, menos aún de problematización y se opera metodológicamente con ellos a modo de fórmulas con independencia de las particularidades de la realidad sujeta al análisis. En la mayor parte de las publicaciones tratadas, a la comunidad receptora no se la considera en el análisis como otra dimensión, salvo cuando -a modo prospectivo- se alude a la función que la misma debe cumplir en el logro de la calidad total.

**Nivel II:** En tanto que en este nivel, no sólo se ponen en tensión conceptos remanidos, sino que además se desarrollan y aplican marcos teóricos provenientes de la psicología, tal es el caso –entre otros- de la teoría de la percepción, desde los cuales se complejiza el análisis. En el mismo sentido pueden destacarse los aportes originales que se presentan tanto como adaptaciones o adecuaciones a técnicas de relevamiento de datos, como incluso de innovaciones metodológicas.

Más allá de esta distinción entre enfoques de interés (empresas y/o destinos), en ambos casos las definiciones contextuales aluden a calidad percibida, imagen de marca, activos intangibles, gestión estratégica, ventajas comparativas, segmentación de mercados, plan de marketing y certificación de calidad.

La otra línea, que como se dijo, está referida a la producción de conocimiento, se enfoca en la revisión del estado general de la producción del conocimiento en el campo de investigación en turismo, temática que se vincula a esta unidad de registro dado que pone en tensión la calidad de los procesos de adquisición de conocimiento y los replanteos críticos a que los mismos pueden dar lugar, con las formas de transmisión del mismo.

En este sentido, analiza -a partir de los aportes e influencias interdisciplinarias- el avance que ha tenido el turismo como disciplina, a efectos de desentrañar la posición relativa en cuanto a autonomía teórico metodológica que tienen los profesionales del turismo dentro de dicho campo de investigación y el modo en que ello se expresa en los procesos de socialización profesional con los recursos humanos recién ingresados al mismo.

#### **8.1.4.6. Territorio:**

En esta unidad de registro se analizaron 20 publicaciones, las cuales por su diversificación temática fueron agrupadas en dos subunidades: una de ellas (a) homónima a la categoría genérica, en tanto que la otra referida a Planes de Manejo (b).

**a.-** Son 11 las publicaciones que aluden a esta Subunidad de Registro, ellas representan el 11% del total de la muestra de publicaciones (102) y, en tal sentido, ocupan el quinto lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores de este campo objeto de análisis.

No se advierten miradas alternativas. El foco está puesto en los efectos que tanto los procesos de globalización como los de descentralización operan sobre el territorio generando cambios de diversa índole y dando lugar a “territorialidades emergentes”. Otra

temática que adquiere relevancia y que se deriva de la anterior, se centra en las nuevas valoraciones que adquieren por y para el turismo ciertos espacios (espacio rural, espacio termal, espacio natural, etc.), y el modo en el estas nuevas apreciaciones configuran nuevas tendencias del mercado.

En algunos casos en las definiciones contextuales, se observa una preocupación por resaltar el riesgo que conlleva el reemplazo o reconversión acrítica de la explotación basada en la producción a la basada en los servicios. Reconversión fundada en el supuesto no comprobado, de que las nuevas tendencias de la demanda turística constituyen una oportunidad para mejorar ciertas economías e incluso para superar las situaciones marginales. En esta línea cabe destacar análisis efectuados que hacen alusión a la formación de enclaves con los concomitantes efectos que ello produce sobre las regiones en las que los mismos se localizan.

**b.-** Son 9 las publicaciones que se abocan exclusivamente a los **Planes de Manejo**. Ellas representan el 9% del total de la muestra de publicaciones (102) y, en tal sentido, ocupan el sexto lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores de este campo objeto de análisis. Si bien la perspectiva común parte del marco de la sustentabilidad, pueden identificarse miradas diferentes:

**Mirada Funcional:** La que se centra de lleno en el diseño del Plan de manejo y, dentro de éste, en los modos posibles de utilización y aprovechamiento turístico procurando conjugarlos con los cánones de la preservación.

**Mirada Crítica:** La que parte de los impactos que la actividad turística produce en el ambiente (concebido en sus múltiples dimensiones: territorial, social, cultural, económico, político, etc.) y propone los Planes de Manejo junto a recomendaciones dirigidos, tanto a los organismos del Estado como a los del sector privado y ONG´s, para disminuirlos.

#### **8.1.4.7. Impactos:**

Solo 4 publicaciones aluden a esta Unidad de Registro, ellas representan el 4% del total de la muestra de publicaciones (102) y, en tal sentido, ocupan el séptimo lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores de este campo objeto de análisis.

Si bien no se observan miradas diferenciadoras, si se pueden advertir dos niveles de profundización conceptual:

**Nivel I:** El que sólo se ocupa en realizar una enunciación de los impactos, con especial énfasis en los medioambientales.

**Nivel II:** El que profundiza en términos teóricos conceptuales en los impactos de tipo identitario; en las consecuencias producidas por la construcción exógena de la imagen de destino; en los efectos indeseables que en ciertas condiciones de producción genera el etnoturismo; etc.

### 8.1.5. FASE 5: DIRECTORES, CODIRECTORES: POSICIONES Y MIRADAS

En esta última Fase, a partir de las clasificaciones efectuadas en las anteriores, se procedió a interpretar la información obtenida estableciendo relaciones dialécticas entre Posiciones y Miradas (y/o Niveles de análisis) de todos los Directores o Codirectores de las publicaciones **El análisis que dio lugar a la interpretación se realizó en dos subfases:**

En la **primera**, se analizaron las miradas que coexistían al interior de cada una de las posiciones (A, B, y C) que ocupaban estos agentes y que se expresaban a través de las definiciones contextuales tratadas en cada una de las unidades de registro. (Ver en Anexo II: Miradas por Posición y Unidades de Registro, pág. 184 -191). La Tabla siguiente expone la síntesis de los resultados obtenidos:

MIRADAS	POSICIONES				
	A	B	C	Totales	
NIVEL II	6	10	2	18	30%
NIVEL I y MIRADA FUNCIONAL	6	11	3	20	33%
CRÍTICA	5	4	7	16	26%
INTERMEDIA	4	2	1	7	11%
Totales	21	27	13	61	100%

Fuente: Elaboración propia.

Por las razones mencionadas en la Fase anterior, 12 de los 73 Directores o Codirectores al ocuparse de las unidades de registro Ocio y Tiempo Libre (2) y Territorio (10), impiden diferenciar miradas o niveles por Posición. En consecuencia, se los excluye de esta subfase del análisis a efectos de facilitar la comparación entre las restantes relaciones entre Posiciones y Miradas.

En esta Tabla puede notarse que la perspectiva preponderante (33%) es la que corresponde al Nivel I de análisis, nivel que es equiparable a la Mirada Funcional, sus portadores provienen mayoritariamente de la Posición B.

Si se efectúa el análisis al interior de cada posición puede advertirse que las Miradas críticas provienen prioritariamente de los agentes ubicados en la Posición C (54%), seguidos por los que se encuentran en la A (24%) y por último en la B (15%).

Ahora bien, los 73 Directores o Codirectores produjeron 102 publicaciones, dado que algunos de ellos realizaron más de una publicación y trataron más de una temática. 14 de las publicaciones muestradas corresponden a las unidades de registro Ocio y Tiempo Libre (3) y Territorio (11), razón por la cual se procedió del mismo que con sus autores: esto es, se las excluyó del análisis en esta subfase.

UNIDADES DE REGISTRO	MIRADAS	POSICIONES				
		A	B	C	Totales	
Impactos, Sustentabilidad, Calidad y Competitividad	NIVEL II	10	12	2	24	27%
	NIVEL I	4	10	2	16	18%
Desarrollo Local, Patrimonio, Planes de Manejo	CRÍTICA	8	9	7	24	27%
	INTERMEDIA	12	2	1	15	17%
	FUNCIONAL	3	5	1	9	11%
Totales		37	38	13	88	100%

Fuente: Elaboración propia.

Cabe recordar también lo dicho en la Fase 4, esto es que en las temáticas: Impactos, Sustentabilidad y Calidad y Competitividad no se visualizan intentos de poner en tensión categorías teóricas ni discrepancias en cuanto a los marcos de abordaje; sólo pueden distinguirse claramente dos niveles de análisis que refieren a niveles de complejización en el tratamiento de las dimensiones pertinentes, según la unidad de registro de la que se ocupa la publicación.

En la Tabla puede verse que en el abordaje de estas tres unidades prepondera el análisis del Nivel II.

A diferencia de lo anterior, en el caso de las temáticas Desarrollo Local, Patrimonio y Planes de Manejo, se evidencian miradas nítidamente diferenciadas: desde un extremo, la que se ocupa de problematizar y poner a prueba los encuadres teóricos “consagrados”; desde el otro, la que se orienta a la aplicación acrítica de tales encuadres; y en el medio, la que habiendo dimensionado adecuadamente aquél encuadre procura sortear los vacíos teórico metodológicos que su aplicación conlleva.

Respecto de las unidades de registro recién mencionadas, el 50 % de sus abordajes se realizan desde la mirada crítica.

Resulta de mucho interés resaltar que si se analiza al interior de cada posición, puede percibirse que a medida que desciende la Posición aumenta la proporción de miradas críticas. En este sentido, nótese que el porcentaje mayor proviene de la Posición C (54%), seguida por que viene de la B (24%); en tanto la que se deriva de la Posición A queda en último lugar (22%).

Ahora bien, partiendo de lo obtenido en esta subfase, en la **segunda**, se desagregaron las Posiciones y Miradas según el área de conocimiento (o disciplina de formación de grado) de los Directores o Codirectores.

El producto final del desarrollo de esta fase se presenta a continuación.

### 8.1.5.1. Posiciones y Miradas por Áreas de conocimiento

El texto que se presenta para el análisis de este ítem contiene por cada área de conocimiento dos subtítulos: Perfiles y Unidades de Registro.

**Perfiles:** Bajo este título se intenta ofrecer ciertos marcos explicativos que, a modo de contexto, permitan interpretar el tipo de miradas y de niveles de análisis que coexisten al interior de cada una de las áreas de conocimiento y que se expresan a través de las publicaciones de sus 73 Directores y/o Codirectores ubicados en diferentes posiciones dentro del campo objeto de análisis.

En este sentido cabe aclarar que, si bien al interior de cada una de esas posiciones los agentes comparten una trayectoria modal, las diferentes miradas que se expresan a través de sus publicaciones exponen matices producidos por las distintas trayectorias individuales.

Precisamente atendiendo a aquellas particularidades, factibles de objetivar, se profundizó el análisis atendiendo a las interrelaciones entre Título de Grado (área de conocimiento o disciplina de formación), Formación de Postgrado y Asignaturas dictadas. Las diferentes alternativas que se desprenden de cada una de estas categorías operativas van perfilando un determinado tipo de habitus.

Respecto del **Título de grado o disciplina de formación**, cabe recordar que en uno de los párrafos del marco teórico metodológico de este proyecto (En anexo I: ver Justificación y Marco Teórico –pág. 7-) se mencionaba a Becher (2001) quien, en un estudio sobre las culturas de las disciplinas, partiendo del supuesto de que “se pueden encontrar estructuras identificables en la relación entre las formas de conocimiento y las comunidades de conocimiento asociadas con ellas”, plantea que en campos cuyos límites son difusos, los intereses particulares de cada disciplina participante que opera sobre el mismo objeto de estudio, determinan la sobrevaloración de determinados aspectos o dimensiones del mismo y escasa valoración de otros.

Agregaba que tales valoraciones y correlatos epistemológicos, dependen básicamente de tres factores: el tipo de preguntas que cada una de ellas se formule en relación al objeto; el repertorio teórico conceptual desde el cual lo aborde; y la jerarquía que, dentro de la división del trabajo intelectual, se asigne (como acto de reconocimiento y de autoreconocimiento) a cada disciplina interviniente.

En lo relativo a la **Formación de Postgrado**, se considera que ellos provienen de espacios académicos que ofrecen oportunidades óptimas para la interacción e intercambio interdisciplinar, el perfeccionamiento, la aproximación y/o profundización de marcos teóricos metodológicos no siempre presentes durante los procesos de formación-capacitación profesional y; en el caso de los Doctorados y las Maestrías –en términos generales- contribuyen fundamentalmente en la formación de investigadores y en la generación de conocimiento. Asimismo un aspecto muy importante a considerar es el tipo de temática en la que se centra dicha formación, ya que en función de ella pueden privilegiarse: la profundización teórica que oriente procesos de problematización de la realidad; o bien la dotación de técnicas y estrategias de acción para operar sobre la misma.

Por último, el desarrollo -o dictado- de cierto **Tipo de asignatura** le significa al docente-investigador responsable de la misma, transitar por procesos específicos de socialización en la temática pertinente a ella; procesos que, como es de suponer, dan cuenta de actualización teórico metodológica permanente. De tal modo que el sistema de disposiciones que el docente internaliza a partir de estos procesos, promueve el abordaje de temáticas de investigación que se vinculan a ésta.

**Unidades de Registro:** en este ítem se ingresa al análisis de cada unidad de registro tratada en las publicaciones. Se aclara que en aquellos casos que se considere relevante -dado que, como ya se dijo, algunos autores realizaron más de una publicación y trataron más de una temática-, este punto se encabezará con una Tabla en la que se explicita la distribución por posiciones en el abordaje de tales unidades.

Cabe señalar también que se incluye en este análisis el dato correspondiente a la institución universitaria de la que provienen los autores. En este sentido el propósito de esta inclusión tiene que ver con la consideración de que las condiciones de producción de los investigadores son también un aspecto importante a considerar. Los marcos institucionales operan como contexto inmediato de las producciones. Estos marcos interesan en dos dimensiones: por una parte, por las condiciones materiales que ofrece cada institución; y por la otra, por el tipo de agrupamientos de áreas de conocimiento que favorecen o dificultan ciertos intercambios disciplinares.

Las facilidades que otorgan y/o los obstáculos que se deben sortear para desarrollar las actividades de investigación expresan la materialidad en la que está contenida cada disciplina, investigador y equipo. No solo cuenta la posesión actual de cargos y categorías, sino también la potencialidad de acceder a ellos; el tiempo real del que dispone cada docente para la actividad de investigación; la disponibilidad de viáticos para efectuar trabajos de campo; la existencias de bibliotecas actualizadas; de editoriales universitarias que faciliten las publicaciones, etc.

Respecto del tipo de agrupamientos de áreas de conocimiento, vale señalar que el tipo de inserción institucional que tiene una carrera de grado y con ella su cuerpo de docentes investigadores puede favorecer o dificultar los necesarios intercambios disciplinares. En cualquier caso el tipo de inserción conlleva cierto sesgo, una orientación, una direccionalidad. (Ver Anexo II, pág. 191)

Sólo con fines ilustrativos se exponen dos Tablas, la primera que muestra la producción de publicaciones por universidad y la segunda expone la relación entre posiciones de los directores y las universidades de las provienen.

Nº de Publicaciones por universidad		
<b>UNaM</b>	11	11%
<b>UNCo</b>	27	26%
<b>UNICEN</b>	6	6%
<b>UNLa</b>	6	6%
<b>UNLP</b>	2	2%
<b>UNMDP</b>	12	12%
<b>UNPSJB</b>	13	13%
<b>UNQU</b>	1	1%
<b>UNS</b>	17	16%
<b>UNSJ</b>	7	7%
<b>Totales</b>	<b>102</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia.

Posicio- nes	Posición de Directores o Codirectores: Por Universidades de origen de los Proyectos																					
	UNaM		UNCo		UNICEN		UNLa		UNLP		UNMdP		UNPSJB		UNQu		UNS		UNSJ		TOTALES	
<b>A</b>	3	12 %	6	24 %	1	4 %	---	---	2	8 %	3	12 %	---	---	---	---	6	24 %	4	16 %	25	100 %
<b>B</b>	1	3 %	12	34 %	4	11 %	2	6 %	---	---	2	6 %	6	17 %	---	---	5	14 %	3	9 %	35	100 %
<b>C</b>	1	8 %	2	16 %	---	---	2	15 %	---	---	2	15 %	3	23 %	1	8 %	2	15 %	---	---	13	100 %
<b>Totales</b>	5		20		5		4		2		7		9		1		13		7		73	

Fuente: Elaboración propia.

### 8.1.5.1.1.- Turismo

**Perfiles:** Como puede observarse en la Tabla, los postgrados realizados por los turístólogos refieren a temáticas disímiles; no obstante ello es posible encontrar cierta confluencia en que, relativizando sus especificidades, puede suponerse que se privilegian aspectos vinculados a la gestión y a un conjunto de tecnologías de aplicación práctica.

En lo que respecta a las asignaturas -salvo materias correspondientes a Teoría del Turismo y otras vinculadas a las Ciencias Sociales, a las que más adelante se hará referencia- ocurre algo semejante, es decir, es factible encontrar un correlato: se trata de materias en las cuales se requiere sopesar las técnicas y estrategias alternativas para la mejor resolución de situaciones a partir de su aplicación.

POSICIONES	Tipos de Postgrados de los autores	Asignaturas dictadas	Nº de Publicaciones	Unidades de registro	Miradas y Niveles
POSICIÓN A	Geografía	Planificación	1	Calidad y Competitividad	Nivel I
	Marketing, Economía, /o Administración	Administración/Organización, Marketing	3	Calidad y Competitividad	Nivel II
				Calidad y Competitividad	Nivel II
				Calidad y Competitividad	Nivel II
	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Planificación	3	Patrimonio	Intermedia
				Patrimonio	Intermedia
				Planes de Manejo	Funcional
	Cs. Educación y Docencia Universitaria	Teoría del Turismo	3	Desarrollo Local	Intermedia
				Patrimonio	Crítica
				Calidad y Competitividad	Nivel II
POSICIÓN B	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Planificación	1	Sustentabilidad	Nivel II
	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Teoría Del Turismo	3	Desarrollo Local	Crítica
				Desarrollo Local	Crítica
				Desarrollo Local	Crítica
	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Teoría Del Turismo	3	Desarrollo Local	Crítica
				Desarrollo Local	Crítica
	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Ciencias Sociales	1	Ocio y Tiempo Libre	---
	Marketing, Economía, /o Administración	Administración/Organización, Marketing	1	Calidad y Competitividad	Nivel II
	Marketing, Economía, /o Administración	Administración/Organización, Marketing	1	Calidad y Competitividad	Nivel I
	Marketing, Economía, /o Administración	Administración/Organización, Marketing	1	Calidad y Competitividad	Nivel I
	Marketing, Economía, /o Administración	Administración/Organización, Marketing	1	Calidad y Competitividad	Nivel I
	Sin Datos	Prácticas Profesionales	1	Calidad y Competitividad	Nivel II
	Marketing, Economía, /o Administración	Administración/Organización, Marketing	1	Calidad y Competitividad	Nivel I
	Cs. Naturales y/o Patrimonio Natural	Planificación	2	Patrimonio	Funcional
				Patrimonio	Funcional
	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Planificación	4	Sustentabilidad	Nivel I
				Impactos	Nivel II
Calidad y Competitividad				Nivel II	
Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Administración/Organización, Marketing	1	Planes De Manejo	Crítica	
Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Administración/Organización, Marketing	1	Calidad y Competitividad	Nivel I	
Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Práctica Profesional	2	Desarrollo Local	Intermedia	
			Calidad y Competitividad	Nivel II	
Sin Datos	Metodología	1	Sustentabilidad	Nivel II	
POSICIÓN C	Marketing, Economía, /o Administración	Administración/Organización, Marketing	1	Calidad y Competitividad	Nivel II
	Sin datos	Práctica Profesional	1	Calidad y Competitividad	Nivel II
	Sin datos	Planificación	1	Planes de Manejo	Crítica
	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Administración/Organización, Marketing	1	Calidad y Competitividad	Nivel I



A partir de la incorporación de este sistema de disposiciones es esperable que las publicaciones efectuadas por estos agentes aludan especialmente a la unidad de registro Calidad y Competitividad, más aún en el caso de quienes acreditan postgrados específicos en Marketing y dan cuenta de una larga trayectoria en el desarrollo de asignaturas referidas a esta temática.

Del mismo modo el Postgrado en Políticas y Gestión asociado a asignaturas relativas a la Planificación, explica que sea Patrimonio otra de las unidades de registro que se reitera y se aborda junto a Planes de Manejo y a Sustentabilidad desde la mirada planificadora.

Sin embargo asignaturas vinculadas a Teoría del Turismo y a las Ciencias Sociales asociadas a este último postgrado, promueven intereses y habitus diferentes. Se trata de asignaturas que exigen una permanente puesta en tensión de categorías teóricas en confrontación con la realidad a las que tales categorías aluden. En este sentido la problematización es inherente a este tipo de asignaturas: problematización que pone en cuestión: los usos turísticos del patrimonio, la capacidad del turismo de promover procesos de desarrollo, la calidad de la formación profesional que se le ofrece a los futuros profesionales; y que posibilita la profundización teórica en aspectos relativos al Ocio y el tiempo Libre.

En consecuencia, las diferentes miradas que a continuación se explicitan para cada unidad de registro, son resultado especialmente de las disposiciones incorporadas a partir de los desarrollos temáticos relativos al tipo de asignaturas dictadas por los Directores o Codirectores en asociación con tipos de postgrados y a las trayectorias disímiles de cada agente. Lo dicho puede observarse claramente en la Tabla: las diferentes posiciones, por sí solas, no dan cuenta de miradas diferenciadoras.

### Unidades de Registro:

Ahora bien, estos 23 investigadores realizaron 38 publicaciones. En este sentido, en la Tabla que sigue se pueden visualizar las unidades de registro abordadas en las publicaciones efectuadas por ellos en forma desagregada por posición de los Directores o Codirectores.

POSICIONES	Relación entre Posiciones y unidades de registro de las publicaciones de los Directores o Codirectores TURISMO									
	UNIDADES DE REGISTRO									
	1	2	3	4	5	6	7	8	TOTAL	
A	---	---	10 %	30 %	---	50 %	---	10 %	10	100 %
B	4%	13 %	29 %	8%	4%	38 %	---	4%	24	100 %
C	---	---	---	---	---	75 %	---	25 %	4	100 %
<b>Total</b>	1	3	8	5	1	17	---	3	38	

Fuente: Elaboración propia.

Referencias:  
Unidades de Registro

- |                     |                             |
|---------------------|-----------------------------|
| 1. Impactos         | 5. Ocio y Tiempo Libre      |
| 2. Sustentabilidad  | 6. Calidad y Competitividad |
| 3. Desarrollo Local | 7. Territorio               |
| 4. Patrimonio       | 8. Planes de Manejo         |

Del análisis de las publicaciones se puede señalar que los Directores o Codirectores ubicados en cualquiera de las **tres posiciones**, privilegian el abordaje de la unidad de registro **Calidad y Competitividad**.

En tanto que quienes ocupan la posición A, eligen en segundo lugar **Patrimonio** y, en el mismo sentido, quienes están en la posición B optan por **Desarrollo Local**.

### **Calidad y Competitividad:**

Son diecisiete las publicaciones que reúne esta unidad de registro. Cinco de ellas adjudicables a autores ubicados en la Posición A; cuatro de las mismas corresponden a autores pertenecientes a la UNCo y una corresponde a la UNaM. Cabe aclarar que tres de las correspondientes a la UNCo, tal como puede observarse en la segunda fila de la Tabla mencionada, refieren a resultados de un Programa de investigación que viene desarrollando y profundizando esta temática desde hace más de diez años.

Por su parte, los autores que se encuentran en la Posición B realizaron nueve publicaciones relativas a esta unidad de registro. Cinco de ellas corresponden a investigadores que pertenecen a la UNCo, una a la UNaM y tres a la UNPSJB. Cuatro se refieren a la calidad vinculada a los destinos turísticos, en tanto que las restantes se enfocan en las empresas prestadoras de servicios.

Los autores ubicados en la Posición C, efectuaron tres publicaciones referidas a esta unidad de registro, dos de ellas presentadas por la UNCo y la otra por la UNQu. De éstas, las primeras hacen referencia a la calidad y competitividad de destinos turísticos y -dentro de ese enfoque- una se ocupa específicamente de la demanda con capacidades restringidas y la necesidad de adecuación de la oferta en este sentido.

Tanto en una publicación que pertenece a la Posición A, en cinco de la Posición B, como en una de la C, el tratamiento de esta temática se encuadra en el **Nivel I** de análisis. Aquél en el que se formulan y aplican conceptos no pasibles de revisión, y se opera metodológicamente a modo de fórmulas con independencia de las particularidades de la realidad sujeta al análisis. Asimismo, a la comunidad receptora no se la considera en el análisis como otra dimensión, salvo cuando -a modo prospectivo- se alude a la función que la misma debe cumplir en el logro de la calidad total.

Cuatro publicaciones que pertenecen a autores que se ubican en la Posición A; cuatro en la B, y dos en la Posición C se abordan desde la perspectiva que se enmarca en el **Nivel II** de análisis planteado oportunamente, es decir aquel que problematiza los conceptos básicos, para aportar propuestas de aplicación de nuevas técnicas de calidad y competitividad pensando en las diversas realidades en las que se manejan las empresas y los destinos.

La cuarta publicación que proviene de la Posición A, se centra en la calidad de la formación de recursos humanos también se encuadra en este segundo nivel: y se enfoca en la temática de la producción de conocimiento, y, para lo cual se plantea una revisión crítica del estado general de la producción del conocimiento en el campo de investigación en turismo.

### **Patrimonio:**

Son cinco las publicaciones que se centran en esta unidad de registro.

Tres de ellas fueron producidas por autores de la Posición A y pertenecientes a la UNaM. Por su parte, los de la Posición B realizaron dos publicaciones que corresponden a la UNLa.

La **Mirada funcional** está presente en las dos publicaciones adjudicables a la Posición B. Se centra en el patrimonio como algo ya dado, del que se puede disponer para su uso turístico y, en tal sentido, destaca su función como parte de la oferta. Mirada que deriva por una parte, en la importancia que el patrimonio adquiere como parte constitutiva del mercado, en función de ello la necesidad de preservarlo y con ella su contribución al desarrollo local; y por la otra, a la necesidad de que quienes lo administren deben tener idoneidad acerca del mercado turístico tanto para ponerlo en valor turístico como para gestionarlo.

Dos de las publicaciones correspondientes a la Posición A han sido clasificadas en la **Mirada intermedia**. Se trata de una perspectiva intermedia, la que partiendo de la conceptualización del Patrimonio y apoyándose en la UNESCO, se preocupa en especial de la articulación entre sitios patrimoniales en el marco del turismo sustentable.

La otra publicación que también se deriva de la Posición A se encuadra en la **Mirada crítica**, la que se centra en los procesos de patrimonialización, en la forma en que el patrimonio se constituye como tal, en las representaciones sociales construidas, en sus significaciones y, deriva en las resignificaciones que adquiere con su uso en los destinos turísticos y en su potencialidad como articulador de sinergias que puedan contribuir al desarrollo local.

### **Desarrollo Local:**

De esta unidad de registro se ocupan ocho publicaciones.

Sólo una publicación fue realizada desde la Posición A y pertenece a la UNaM. Por su parte, los autores de la Posición B realizaron a este respecto siete publicaciones. Seis de ellas corresponden a investigadores que pertenecen a la UNCo. La publicación restante pertenece a la UNPSJB.

La **Mirada intermedia** encuadra dos publicaciones una que corresponde a la posición A y otra perteneciente a la Posición B. Esta mirada con enfoque socio espacial, se centra en aquellas dimensiones del turismo que exigen resolución práctica y operativa para sentar bases que tiendan a articular procesos de desarrollo local. Cabe decir además que parten de la distinción entre los conceptos de crecimiento y desarrollo.

Desde la **Mirada crítica** se encuadran seis publicaciones del mismo equipo cuyos directores pertenecen a la Posición B, y refieren a resultados de un Programa de investigación que viene desarrollando y profundizando esta temática desde hace más de diez años.

Desde esta perspectiva se pone bajo la lupa el supuesto del desarrollo local a partir del turismo. Se parte de la distinción, que opera como fundamento de esta perspectiva, entre crecimiento y desarrollo. Se profundiza en el análisis del turismo como generador de empleos, en este sentido se ocupa de diferenciar el concepto de trabajo respecto de empleo. Se desagrega el concepto de lo local en múltiples dimensiones y en ese marco se ponen en tensión la estrategia de planificación participativa asociada al concepto de empoderamiento, al confrontarlos con el accionar de los grupos de interés y con las políticas públicas.

### **Sustentabilidad:**

Son tres las publicaciones que se abocan a esta unidad de registro. Las tres provienen de autores ubicados en la Posición B. Dos corresponden a la UNPSJB y una de UNCo.

Una de las publicaciones se encuadra en el **Nivel I**, perspectiva que aborda la sustentabilidad y/o sostenibilidad (utilizados indistintamente como sinónimos) como “el paradigma”. Sus fundamentos parecen tan obvios que no requieren su explicitación y menos aún ponerlos en tensión. Se destaca que la internalización globalizada de este paradigma, dio lugar a las nuevas tendencias del mercado y, en consecuencia, a la generación de “productos turísticos sostenibles” a cuyos parámetros deben responder las nuevas ofertas y formas de uso turístico.

Las otras dos publicaciones se abordan desde el **Nivel II**. En este otro nivel en cambio, adquiere especial importancia la interpretación ambiental, a través de la cual se conjugan interrogantes y respuestas (qué, por qué, para qué, cómo) acerca de la interrelación e interdependencia biótica y, en consecuencia, de la importancia del cuidado del ambiente. También se puede señalar cierta problematización sobre la relación costos-beneficios producidos por la actividad turística. En este sentido se observa un ajuste conceptual respecto de lo que se concibe como “educación medioambiental”.

### **Planes de Manejo:**

Esta unidad de registro es abordada por tres publicaciones. Una de ellas se realiza desde la Posición A y pertenece a la UNaM, otra desde la B y la tercera desde la C. Estas dos últimas corresponden a la UNPSJB.

Una publicación derivada de la Posición A es abordada desde la **Mirada funcional** Esta mirada es la que se centra en el plan de manejo en sí mismo, de forma de garantizar el uso turístico “correcto” de los recursos.

Las dos publicaciones restantes que provienen de las posiciones B y C se encuadran en **Mirada crítica**. Es la que partiendo del análisis de los impactos que genera la actividad turística, propone planes de manejo a los organismos competentes, teniendo en cuenta no solo los aspectos medio ambientales, sino además los sociales y culturales.

### **Ocio y Tiempo Libre:**

Sólo una publicación alude a esta unidad de registro. Se trata de la que proviene de la UNCo y se corresponde a un autor ubicado en la Posición B. En el caso analizado se profundiza en los conceptos de ocio y de recreación vinculándolos con la búsqueda de lo placentero y, en este sentido afirma que toda práctica turística supone por propia definición una práctica recreativa; en consecuencia, propone deslindar del concepto de práctica turística aquellas otras prácticas cuyos móviles no son recreativos.

### **Impactos:**

Al igual que la unidad de registro anterior, a esta temática se dedica sólo una publicación, la que proviene de la UNPSJB y deviene de un autor que ocupa la Posición B. Desde el **Nivel II**, se profundiza en términos teóricos conceptuales en los impactos de tipo identitario y en las consecuencias producidas por la construcción exógena de la imagen de destino.

### 8.1.5.1.2.- Geografía

#### Perfiles:

La totalidad de los diecisiete Directores o Codirectores poseen Título de Postgrado.

La mayor parte de los postgrados refieren a Geografía, se hace hincapié en lo teórico disciplinar con lo cual se profundiza la disciplina de formación. Si además el tipo de asignatura que desarrollan en su actividad docente tiene esta misma especificidad contribuye a consolidar aún más el sistema de disposiciones adquirido perfilando una determinada mirada.

No es casual entonces que sea Territorio la unidad de registro más abordada por los autores de este área; y que no se observen miradas y/o niveles de análisis diferenciados en su tratamiento.

Tampoco es casual que las miradas clasificadas como críticas provengan de autores con este tipo de postgrados (se trate de la Geografía o de las Ciencias Sociales) y que problematicen temáticas vinculadas a unidades de registro tan complejas como son Patrimonio y Planes de Manejo.

POSICIONES	Tipos de Postgrados de los autores	Asignaturas dictadas	Nº de Publicaciones	Unidades de registro	Miradas y Niveles
POSICIÓN A	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Productos Turísticos y/o Recursos	1	Impactos	Nivel II
	Geografía y/o Geología	Geografía	2	Patrimonio	Crítica
	Geografía y/o Geología	Productos Turísticos y/o Recursos	3	Territorio	---
				Territorio	---
				Sustentabilidad	Nivel II
	Geografía y/o Geología	Geografía	1	Territorio	---
	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Geografía	1	Desarrollo Local	Funcional
	Geografía y/o Geología	Geografía	1	Sustentabilidad	Nivel II
	Geografía y/o Geología	Metodológica	1	Territorio	---
Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Geografía	1	Territorio	---	
			Territorio	---	
POSICIÓN B	Geografía y/o Geología	Metodológica	2	Desarrollo Local	Intermedia
				Desarrollo Local	Intermedia
				Desarrollo Local	Intermedia
	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Productos Turísticos y/o Recursos	1	Territorio	---
				Ocio y Tiempo Libre	---
				Impactos	Nivel I
				Territorio	---
				Planificación	Nivel I
				Sustentabilidad	Nivel I
Geografía y/o Geología	Geografía	1	Territorio	---	
			Territorio	---	
POSICIÓN C	Cs. Sociales y/o Patrimonio Cultural	Geografía	1	Planes de Manejo	Crítica

Fuente: Elaboración propia.

Si en cambio observamos la relación entre este postgrado, o más aún, el relativo a Políticas y Gestión y el dictado de asignaturas específicas de Turismo (Productos Turísticos y/o Recursos, y Planificación), se pueden distinguir diferentes miradas y niveles de análisis en unidades de registro como Impactos, Sustentabilidad y Desarrollo Local.

## Unidades de Registro

Estos 17 investigadores realizaron 23 publicaciones. En la Tabla que sigue se pueden visualizar las publicaciones efectuadas por ellos en forma desagregada por posición de los Directores o Codirectores y por unidad de registro.

POSICIONES	Relación entre Posiciones y unidades de registro de las publicaciones de los Directores o Codirectores GEOGRAFÍA									
	UNIDADES DE REGISTRO									
	1	2	3	4	5	6	7	8	TOTAL	
A	7% 1	14 %2	29 %4	14 %2	---	---	36 %5	---	14	100 %
B	12 %	13 %	---	---	12 %	---	63 %5	---	8	100 %
C	---	---	---	---	---	---	---	100 %	1	100 %
<b>Total</b>	2	3	4	2	1	---	10	1	23	

Fuente: Elaboración propia.

Referencias:  
Unidades de Registro

- |                     |                             |
|---------------------|-----------------------------|
| 1. Impactos         | 5. Ocio y Tiempo Libre      |
| 2. Sustentabilidad  | 6. Calidad y Competitividad |
| 3. Desarrollo Local | 7. Territorio               |
| 4. Patrimonio       | 8. Planes de Manejo         |

Del análisis de las publicaciones se puede señalar que los Directores o Codirectores ubicados en las **posiciones A y B**, privilegian el abordaje de la unidad de registro **Territorio**. Los que ocupan la posición A, se interesan en segundo lugar por la temática **Desarrollo Local**. En tanto que quien ocupa la posición A, elige **Planes de Manejo**.

Es interesante destacar que ningún geógrafo se concentra en la unidad de registro Calidad y Competitividad, temática que había registrado la mayor frecuencia entre los profesionales de turismo; del mismo modo –tal como se hizo notar oportunamente- ningún director o codirector de turismo se interesó por abordar Territorio, tema como se advierte, priorizado por los Geógrafos.

### Territorio:

Son diez las publicaciones que aluden a esta unidad de registro.

Cinco de ellas corresponden a autores ubicados en la Posición A y las otras cinco a la Posición B. Dos de ellas pertenecen a la UNaM, cinco a la UNS y las tres restantes a la UNICEN, UNMdP, UNSJ respectivamente.

No se advierten miradas alternativas. El foco está puesto en los efectos que tanto los procesos de globalización como los de descentralización operan sobre el territorio generando cambios de diversa índole y dando lugar a “territorialidades emergentes”. Otra temática que adquiere relevancia y que se deriva de la anterior, se centra en las nuevas valoraciones que adquieren por y para el turismo ciertos espacios (espacio rural, espacio termal, espacio natural, etc.), y el modo en el estas nuevas apreciaciones configuran nuevas tendencias del mercado.

En algunos casos en las definiciones contextuales, se observa una preocupación por resaltar el riesgo que conlleva el reemplazo o reconversión acrítica de la explotación basada en la producción a la basada en los servicios. Reconversión fundada en el supuesto no comprobado, de que las nuevas tendencias de la demanda turística

constituyen una oportunidad para mejorar ciertas economías e incluso para superar las situaciones marginales. En esta línea cabe destacar análisis efectuados que hacen alusión a la formación de enclaves con los concomitantes efectos que ello produce sobre las regiones en las que los mismos se localizan.

### **Patrimonio:**

Son dos las publicaciones que se centran en esta unidad de registro. Su autor pertenece a la UNS y está ubicado en la Posición A.

Sus trabajos se encuadran en la **Mirada crítica**. Se centra en los procesos de patrimonialización, en la forma en que el patrimonio se constituye como tal, en las representaciones sociales construidas, en sus significaciones y, deriva en las resignificaciones que adquiere con su uso en los destinos turísticos y en su potencialidad como articulador de sinergias que puedan contribuir al desarrollo local.

### **Desarrollo Local:**

De esta unidad de registro se ocupan cuatro publicaciones. Todas se realizaron desde la Posición A; tres de ellas corresponden a la UNS y la otra a la UNSJ.

Una de las publicaciones se enmarca en la **Mirada funcional**. En ella no se efectúa distinción alguna entre crecimiento y desarrollo, conceptos que se usan en forma indistinta. Tampoco se diferencia en el análisis entre crecimiento turístico y crecimiento socioeconómico; ni entre desarrollo turístico y desarrollo social. Parece estar fuera de toda duda que el crecimiento/desarrollo turístico per se trae aparejado crecimiento/desarrollo social. El turismo es visualizado como un poderoso dinamizador socioeconómico y como tal, capaz de generar procesos de crecimiento/desarrollo local.

Las singularidades del territorio y de la cultura local son la base para el diseño de los productos turísticos, diseño que debe responder a las nuevas tendencias y exigencias del mercado para que el destino se posicione adecuadamente frente a sus competidores. Por esta razón, si aquellos procesos se dan con la participación comunitaria y en el marco de la “sustentabilidad” mejor aún porque garantizarían su continuidad.

La **Mirada intermedia** encuadra las tres publicaciones restantes pertenecientes a un mismo equipo de investigación; a través de ellas se hace referencia a los resultados de un Programa que viene desarrollando y profundizando esta temática desde hace más de diez años.

Esta mirada con enfoque socio espacial, se centra en aquellas dimensiones del turismo que exigen resolución práctica y operativa para sentar bases que tiendan a articular procesos de desarrollo local. Cabe decir además que parten de la distinción entre los conceptos de crecimiento y desarrollo.

### **Sustentabilidad:**

Son tres las publicaciones que se abocan a esta unidad de registro.

Dos provienen de autores ubicados en la Posición A, uno de los cuales pertenece a la UNaM y el otro a la UNSJ. La otra publicación corresponde a un agente ubicado en la Posición B perteneciente a la UNICEN.

Esta última publicación se encuadra en el **Nivel I**. El que aborda la sustentabilidad y/o sostenibilidad (utilizados indistintamente como sinónimos) como “el paradigma”. Sus fundamentos parecen tan obvios que no requieren su explicitación y menos aún ponerlos

en tensión. Se destaca que la internalización globalizada de este paradigma, dio lugar a las nuevas tendencias del mercado y, en consecuencia, a la generación de “productos turísticos sostenibles” a cuyos parámetros deben responder las nuevas ofertas y formas de uso turístico.

Las otras dos publicaciones son abordadas por autores ubicados en la Posición A desde el **Nivel II**. En este otro nivel en cambio, adquiere especial importancia la interpretación ambiental, a través de la cual se conjugan interrogantes y respuestas (qué, por qué, para qué, cómo) acerca de la interrelación e interdependencia biótica y, en consecuencia, de la importancia del cuidado del ambiente. También se puede señalar cierta problematización sobre la relación costos-beneficios producidos por la actividad turística. En este sentido se observa un ajuste conceptual respecto de lo que se concibe como “educación medioambiental”.

### **Planes de Manejo:**

Esta unidad de registro es abordada sólo por una publicación. Esta se realiza desde la Posición C y pertenece a la UNS.

Ésta es abordada desde la **Mirada crítica**. La que partiendo del análisis de los impactos que genera la actividad turística, propone planes de manejo a los organismos competentes, teniendo en cuenta no solo los aspectos medio ambientales, sino además los sociales y culturales. En este sentido, cabe destacar que en este caso se centra en la problemática de los pueblos originarios que se asientan en las áreas protegidas, y la necesidad de incorporarlos en la gestión de las mismas.

### **Ocio y Tiempo Libre:**

Sólo una publicación alude a esta unidad de registro. Se trata de la que proviene de la UNS y le corresponde a un autor ubicado en la Posición B. El caso analizado se orienta al aprovechamiento del tiempo libre haciendo uso de los espacios recreativos urbanos y periurbanos.

### **Impactos:**

A esta temática se dedican dos publicaciones. Ambas provienen de la UNCo y devienen de autores que ocupan respectivamente las Posiciones A y B.

La publicación que se produce desde la Posición B se enmarca en el **Nivel I** de análisis. Es decir, en la que simplemente se enumeran los impactos, en especial los ambientales, y no se problematiza ni profundiza sobre los mismos.

La que resta se encuadra en el **Nivel II**. Perspectiva que profundiza en términos teóricos conceptuales el análisis de los impactos, en especial los ambientales, para a partir de ello proponer nuevas técnicas de uso, operación y gestión de áreas protegidas, sin olvidar además otros impactos como los de tipo socio cultural.



### 8.1.5.1.3.- Arquitectura

#### Perfiles:

La dispersión que se observa en las opciones de formación de postgrado de los Arquitectos impide inferir perfiles asociados a ellos, salvo señalar que el relativo a Políticas y Gestión vinculado al dictado de la asignatura Planificación promueve el interés por abordar la unidad de registro Desarrollo Local.

También puede destacarse que quienes desarrollan asignaturas específicas de su profesión se inclinan por el tratamiento de la temática Patrimonio.

POSICIONES	Tipos de Postgrados de los autores	Asignaturas dictadas	Nº de Publicaciones	Unidades de registro	Miradas y Niveles
POSICIÓN A	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Planificación	5	Desarrollo Local	Intermedia
				Desarrollo Local	Intermedia
				Desarrollo Local	Intermedia
				Patrimonio	Intermedia
	Otros Títulos de Postgrado	Arquitectura	1	Patrimonio	Intermedia
POSICIÓN B	Sin datos	Planificación	1	Planes de Manejo	Funcional
	Marketing, Economía y/o Administración	Planificación	1	Territorio	---
	Cs. de la Educación y Docencia Universitaria	Sin datos	1	Sustentabilidad	Nivel II
POSICIÓN C	Sin datos	Sin datos	1	Patrimonio	Funcional
	Cs. Sociales y/o Patrimonio Cultural	Arquitectura	1	Patrimonio	Crítica
	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Planificación	1	Desarrollo Local	Intermedia

Fuente: Elaboración propia.

#### Unidades de Registro

Estos 8 investigadores realizaron 12 publicaciones. En la Tabla que sigue se pueden visualizar las publicaciones efectuadas por ellos en forma desagregada por posición de los Directores o Codirectores y por unidad de registro.

POSICIONES	Relación entre Posiciones y unidades de registro de las publicaciones de los Directores o Codirectores ARQUITECTURA									
	UNIDADES DE REGISTRO									
	1	2	3	4	5	6	7	8	TOTAL	
A	---	---	67 %4	33 %2	---	---	---	---	6	100 %
B	---	33 %1	---	---	---	---	33 %1	34 %1	3	100 %
C	---	---	33 %1	67 %2	---	---	---	---	3	100 %
<b>Total</b>	----	1	5	4	----	----	1	1	12	

Fuente: Elaboración propia.

#### Referencias:

##### Unidades de Registro

- |                     |                             |
|---------------------|-----------------------------|
| 1. Impactos         | 5. Ocio y Tiempo Libre      |
| 2. Sustentabilidad  | 6. Calidad y Competitividad |
| 3. Desarrollo Local | 7. Territorio               |
| 4. Patrimonio       | 8. Planes de Manejo         |

Del análisis de las publicaciones se puede señalar que los Directores o Codirectores ubicados en las **posiciones A** privilegian el abordaje de la unidad de registro **Desarrollo Local** seguido, en segundo lugar, por **Patrimonio**; mientras quienes se encuentran en la posición **C**, también eligen estas dos unidades de registro sólo que, en este caso, se altera el orden de prioridades. En tanto que los que ocupan la posición **B**, se interesan indistintamente por las temáticas: **Planes de Manejo, Sustentabilidad y Territorio**.

Obsérvese que tal como se destacó al hablar de los geógrafos, lo mismo ocurre con los arquitectos, esto es: ningún profesional de ambas áreas de conocimiento se concentra en la unidad de registro Calidad y Competitividad, temática que había registrado la mayor frecuencia entre los profesionales de turismo.

### **Territorio:**

Esta unidad de registro sólo es abordada desde una publicación y le corresponde a un autor ubicado en la Posición B que pertenece a la UNMdP.

No se advierten miradas alternativas. El foco está puesto en los efectos que tanto los procesos de globalización como los de descentralización operan sobre el territorio generando cambios de diversa índole y dando lugar a “territorialidades emergentes”. Otra temática que adquiere relevancia y que se deriva de la anterior, se centra en las nuevas valoraciones que adquieren por y para el turismo ciertos espacios (espacio rural, espacio termal, espacio natural, etc.), y el modo en el estas nuevas apreciaciones configuran nuevas tendencias del mercado.

En algunos casos en las definiciones contextuales, se observa una preocupación por resaltar el riesgo que conlleva el reemplazo o reconversión acrítica de la explotación basada en la producción a la basada en los servicios. Reconversión fundada en el supuesto no comprobado, de que las nuevas tendencias de la demanda turística constituyen una oportunidad para mejorar ciertas economías e incluso para superar las situaciones marginales. En esta línea cabe destacar análisis efectuados que hacen alusión a la formación de enclaves con los concomitantes efectos que ello produce sobre las regiones en las que los mismos se localizan.

### **Patrimonio:**

Son cuatro las publicaciones que se centran en esta unidad de registro.

Dos de ellas elaboradas por autores ubicados en la Posición A y las otras dos en la Posición C. Tres de ellas provienen de la UNMdP y la restante de la UNSJ.

La **Mirada funcional** está presente en una de las publicaciones adjudicables a la Posición C. La misma se centra en el patrimonio como algo ya dado, del que se puede disponer para su uso turístico y, en tal sentido, destaca su función como parte de la oferta. Mirada que deriva por una parte, en la importancia que el patrimonio adquiere como parte constitutiva del mercado, en función de ello la necesidad de preservarlo y con ella su contribución al desarrollo local; y por la otra, a la necesidad de que quienes lo administren deben tener idoneidad acerca del mercado turístico tanto para ponerlo en valor turístico como para gestionarlo.

Las dos publicaciones correspondientes a la Posición A han sido clasificadas en la **Mirada intermedia**. Se trata de una perspectiva intermedia, la que partiendo de la conceptualización del Patrimonio y apoyándose en la UNESCO, se preocupa en especial de la articulación entre sitios patrimoniales en el marco del turismo sustentable.

La correspondiente a otro de los autores ubicados en la Posición C se encuadra en la **Mirada crítica**. Se centra en los procesos de patrimonialización, en la forma en que el patrimonio se constituye como tal, en las representaciones sociales construidas, en sus significaciones y, deriva en las resignificaciones que adquiere con su uso en los destinos turísticos y en su potencialidad como articulador de sinergias que puedan contribuir al desarrollo local.

### **Desarrollo Local:**

De esta unidad de registro se ocupan cinco publicaciones.

Cuatro de ellas se realizan desde la Posición A y la restante desde la Posición C. Las cuatro primeras corresponden a la UNMdP y la otra a la UNS.

Todas ellas se enmarcan en la **Mirada intermedia**. Cabe señalar que las tres que pertenecen a la Posición A refieren a resultados de un Programa de investigación que viene desarrollando y profundizando esta temática desde hace más de diez años. Esta mirada con enfoque socio espacial, se centra en aquellas dimensiones del turismo que exigen resolución práctica y operativa para sentar bases que tiendan a articular procesos de desarrollo local. Cabe decir además que parten de la distinción entre los conceptos de crecimiento y desarrollo.

### **Sustentabilidad:**

Sólo una publicación se aboca a esta unidad de registro. La misma proviene de un autor ubicado en la Posición B, que pertenece a la UNSJ. La misma se encuadra en el **Nivel II**. En este nivel adquiere especial importancia la interpretación ambiental, a través de la cual se conjugan interrogantes y respuestas (qué, por qué, para qué, cómo) acerca de la interrelación e interdependencia biótica y, en consecuencia, de la importancia del cuidado del ambiente. También se puede señalar cierta problematización sobre la relación costos-beneficios producidos por la actividad turística. En este sentido se observa un ajuste conceptual respecto de lo que se concibe como “educación medioambiental”.

### **Planes de Manejo:**

Esta unidad de registro, al igual que la anterior, es abordada sólo por una publicación. Esta se realiza desde la Posición B y pertenece a la UNCo.

Su abordaje se encuadra en la **Mirada Funcional**. Es decir en la que se centra de lleno en el diseño del Plan de manejo y, dentro de éste, en los modos posibles de utilización y aprovechamiento turístico procurando conjugarlos con los cánones de la preservación.

### 8.1.5.1.4.- Economía

#### Perfiles:

La mayor parte de los Directores o Codirectores de esta área de conocimiento realizaron postgrados relativos a la misma disciplina de formación de grado, esto es profundizaron y consolidaron sus sistemas de disposiciones.

Más allá de la distribución por posiciones, caben señalar dos puntos: el primero es la llamativa priorización que desde las ciencias económicas se hace respecto de las temáticas Sustentabilidad y Patrimonio, ello podría suponer la valoración económica de los bienes intangibles a efectos de su conversión en producto turísticos; la segunda es que desde la economía se comparte el interés por Calidad y Competitividad con los turístólogos -para quienes ésta es la unidad de registro que obtiene la mayor frecuencia-, a diferencia de los Directores o Codirectores de las dos áreas de conocimiento anteriores quienes no se ocupan de ella.

POSICIONES	Tipos de Postgrados de los autores	Asignaturas dictadas	Nº de Publicaciones	Unidades de registro	Miradas y Niveles
POSICIÓN A	Economía	Economía	2	Sustentabilidad	Nivel I
	Sin datos	Economía	1	Planes de Manejo Calidad y Competitividad	Crítica Nivel I
POSICIÓN B	Economía	Administración/Organización de Empresas, Marketing	1	Patrimonio	Funcional
	Economía	Administración/Organización de Empresas, Marketing	2	Sustentabilidad	Nivel I
	Economía	Economía	1	Sustentabilidad	Nivel II
POSICIÓN C	Economía	Administración/Organización de Empresas, Marketing	1	Desarrollo Local	Crítica
	Cs. Naturales y/o Patrimonio Natural	Economía	1	Patrimonio	Crítica

Fuente: Elaboración propia.

#### Unidades de Registro

Estos 7 investigadores realizaron 9 publicaciones. En la Tabla que sigue se pueden visualizar las publicaciones efectuadas por ellos en forma desagregada por posición de los Directores o Codirectores y por unidad de registro.

POSICIONES	Relación entre Posiciones y unidades de registro de las publicaciones de los Directores o Codirectores ECONOMÍA									
	UNIDADES DE REGISTRO									
	1	2	3	4	5	6	7	8	TOTAL	
A	---	34 %	---	---	---	33 %	---	33 %	3	100 %
B	---	75 %	---	25 %	---	---	---	---	4	100 %
C	---	---	50 %	50 %	---	---	---	---	2	100 %
<b>Total</b>	----	4	1	2	----	1	----	1	9	

Fuente: Elaboración propia.

Referencias: Unidades de Registro

- |                     |                             |
|---------------------|-----------------------------|
| 1. Impactos         | 5. Ocio y Tiempo Libre      |
| 2. Sustentabilidad  | 6. Calidad y Competitividad |
| 3. Desarrollo Local | 7. Territorio               |
| 4. Patrimonio       | 8. Planes de Manejo         |

Del análisis de las publicaciones se puede señalar que los Directores o Codirectores ubicados en las **posiciones A** se interesan en igual medida por el abordaje de las unidades de registro **Calidad y Competitividad, Planes de Manejo y Sustentabilidad**; esta última temática es priorizada por quienes se encuentran en la posición **B**.

En tanto que los que ocupan la posición **C**, se interesan indistintamente por las temáticas: **Desarrollo Local y Patrimonio**.

### **Calidad y Competitividad:**

Sólo una publicación se dedica a esta unidad de registro. Proviene de un autor ubicado en la posición A que pertenece a la UNLP. La misma es abordada desde el **Nivel I**, en el que se formulan y aplican conceptos no pasibles de revisión, y se opera metodológicamente a modo de fórmulas con independencia de las particularidades de la realidad sujeta al análisis. Asimismo, a la comunidad receptora no se la considera en el análisis como otra dimensión, salvo cuando -a modo prospectivo- se alude a la función que la misma debe cumplir en el logro de la calidad total.

### **Patrimonio:**

Son dos las publicaciones que se centran en esta unidad de registro. Sus autores devienen de la Posición B y C y pertenecen respectivamente a la UNS a la UNPSJB.

La publicación adjudicable a la Posición B se enmarca dentro de **Mirada funcional**. La misma se centra en el patrimonio como algo ya dado, del que se puede disponer para su uso turístico y, en tal sentido, destaca su función como parte de la oferta. Mirada que deriva por una parte, en la importancia que el patrimonio adquiere como parte constitutiva del mercado, en función de ello la necesidad de preservarlo y con ella su contribución al desarrollo local; y por la otra, a la necesidad de que quienes lo administren deben tener idoneidad acerca del mercado turístico tanto para ponerlo en valor turístico como para gestionarlo.

La otra publicación que se deriva de la Posición C se encuadra en la **Mirada crítica**. La que se centra en los procesos de patrimonialización, en la forma en que el patrimonio se constituye como tal, en las representaciones sociales construidas, en sus significaciones y, deriva en las resignificaciones que adquiere con su uso en los destinos turísticos y en su potencialidad como articulador de sinergias que puedan contribuir al desarrollo local. En el caso analizado, con la idea posibilitar la ponderación del patrimonio intangible, brinda desde la economía alternativas de valorización del patrimonio, fundamentalmente desde sus componentes intangibles, entendiéndolos como los que le dan contenido al mismo.

### **Desarrollo Local:**

De esta unidad de registro se ocupa una publicación que corresponde a un autor ubicado en la Posición C perteneciente a la UNaM.

En ella se proponen formas alternativas para que el turismo se constituya verdaderamente en un medio de desarrollo, tomando como base la participación y la cooperación en redes para alcanzar el mismo. Esta publicación se enmarca en la **Mirada crítica**. Desde esta perspectiva se pone bajo la lupa el supuesto del desarrollo local a partir del turismo. Se parte de la distinción, que opera como fundamento de esta perspectiva, entre crecimiento y desarrollo. Se profundiza en el análisis del turismo como generador de empleos, en este sentido se ocupa de diferenciar el concepto de trabajo

respecto de empleo. Se desagrega el concepto de lo local en múltiples dimensiones y en ese marco se ponen en tensión la estrategia de planificación participativa asociada al concepto de empoderamiento, al confrontarlos con el accionar de los grupos de interés y con las políticas públicas.

### **Sustentabilidad:**

Son cuatro las publicaciones que se abocan a esta unidad de registro.

Una de ellas proviene de un autor ubicado en la Posición A, perteneciente a la UNMdP y tres a autores de la Posición B, dos de estas últimas corresponden a la UNLa y una a la UNS.

Tres de las publicaciones se encuadran en el **Nivel I**, una de ellas vinculada a la Posición A y las otras dos en la B. Perspectiva que aborda la sustentabilidad y/o sostenibilidad (utilizados indistintamente como sinónimos) como “el paradigma”. Sus fundamentos parecen tan obvios que no requieren su explicitación y menos aún ponerlos en tensión. Se destaca que la internalización globalizada de este paradigma, dio lugar a las nuevas tendencias del mercado y, en consecuencia, a la generación de “productos turísticos sostenibles” a cuyos parámetros deben responder las nuevas ofertas y formas de uso turístico. No se plantean cuestionamientos, ni se problematiza en torno a las formas de inclusión de los actores locales en torno a esa idea de “desarrollo”, simplemente aparece como dada a partir de la aplicación de técnicas tomadas desde otros contextos.

La otra publicación también de la Posición B se aborda desde el **Nivel II**. En este otro nivel en cambio, adquiere especial importancia la interpretación ambiental, a través de la cual se conjugan interrogantes y respuestas (qué, por qué, para qué, cómo) acerca de la interrelación e interdependencia biótica y, en consecuencia, de la importancia del cuidado del ambiente. En este sentido se observa un ajuste conceptual respecto de lo que se concibe como “educación medioambiental”. También se puede señalar cierta problematización sobre la relación costos-beneficios producidos por la actividad turística. En este caso, esta publicación intenta diseñar nuevas metodologías para la valorización de recursos y destinos en función de la constitución de centros turísticos sustentables.

### **Planes de Manejo:**

Esta unidad de registro es abordada sólo por una publicación; esta se realiza desde la Posición A y pertenece a la UNMdP. La misma se encuadra en la **Mirada crítica**. Es la que partiendo del análisis de los impactos que genera la actividad turística, propone planes de manejo a los organismos competentes, teniendo en cuenta no solo los aspectos medio ambientales, sino además los sociales y culturales.

### 8.1.5.1.5.- Antropología y Ciencias Sociales

#### Perfiles:

Se destacan los postgrados vinculados a Políticas y Gestión Urbana y/o Rural y su asociación con la unidad de registro Desarrollo Local.

Sólo un investigador realizó un postgrado vinculado a su disciplina de formación de grado.

POSICIONES	Tipos de Postgrados de los autores	Asignaturas dictadas	Nº de Publicaciones	Unidades de registro	Miradas y Niveles
A	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Metodológica	1	Desarrollo Local	Crítica
B	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Ciencias Sociales	2	Desarrollo Local	Funcional
				Patrimonio	Intermedia
	Sin datos	Ciencias Sociales	1	Impactos	Nivel II
C	Cs. Sociales y/o Patrimonio Cultural	Sin datos	1	Patrimonio	Crítica

Fuente: Elaboración propia.

#### Unidades de Registro

Estos 4 investigadores realizaron 5 publicaciones. En la Tabla que sigue se pueden visualizar las publicaciones efectuadas por ellos en forma desagregada por posición de los Directores o Codirectores y por unidad de registro.

POSICIONES	Relación entre Posiciones y unidades de registro de las publicaciones de los Directores o Codirectores ANTROPOLOGÍA y CS. SOCIALES									
	UNIDADES DE REGISTRO									
	1	2	3	4	5	6	7	8	TOTAL	
A	----	----	100 %	----	----	----	----	----	1	100 %
B	----	----	50 %	50 %	----	----	----	----	2	100 %
C	50 %	----	----	50 %	----	----	----	----	2	100 %
<b>Total</b>	1	----	2	2	----	----	----	----	5	

Fuente: Elaboración propia.

#### Referencias:

##### Unidades de Registro

- |                     |                             |
|---------------------|-----------------------------|
| 1. Impactos         | 5. Ocio y Tiempo Libre      |
| 2. Sustentabilidad  | 6. Calidad y Competitividad |
| 3. Desarrollo Local | 7. Territorio               |
| 4. Patrimonio       | 8. Planes de Manejo         |

Del análisis de las publicaciones se puede señalar que los Directores o Codirectores ubicados en la **posición B** se interesan en igual medida por el abordaje de las unidades de registro **Desarrollo Local y Patrimonio**; lo mismo puede decirse de quienes se ubican en la **posición C** respecto de esta última temática e **Impactos**.

En tanto que quien se encuentra en la posición **A** se interesa por **Desarrollo Local**.

**Patrimonio:**

Dos son las publicaciones que se centran en esta unidad de registro. Una proviene de un autor ubicado en la Posición C perteneciente a la UNLa, y la otra desde la Posición B correspondiente a UNICEN.

Esta última se enmarca en la **Mirada intermedia**. Se trata de una perspectiva intermedia, la que partiendo de la conceptualización del Patrimonio y apoyándose en la UNESCO, se preocupa en especial de la articulación entre sitios patrimoniales en el marco del turismo sustentable.

En tanto que la que se deriva de la Posición C se encuadra en la **Mirada crítica**. Se centra en los procesos de patrimonialización, en la forma en que el patrimonio se constituye como tal, en las representaciones sociales construidas, en sus significaciones y, deriva en las resignificaciones que adquiere con su uso en los destinos turísticos y en su potencialidad como articulador de sinergias que puedan contribuir al desarrollo local.

**Desarrollo Local:**

De esta unidad de registro se ocupan dos publicaciones. Una elaborada desde la Posición A que corresponde a la UNSJ y la otra desde la Posición B perteneciente a UNICEN.

Esta última se enmarca en la **Mirada funcional**. En ella no se efectúa distinción alguna entre crecimiento y desarrollo, conceptos que se usan en forma indistinta. Tampoco se diferencia en el análisis entre crecimiento turístico y crecimiento socioeconómico; ni entre desarrollo turístico y desarrollo social. Parece estar fuera de toda duda que el crecimiento/desarrollo turístico *per se* trae aparejado crecimiento/desarrollo social. El turismo es visualizado como un poderoso dinamizador socioeconómico y como tal, capaz de generar procesos de crecimiento/desarrollo local.

Las singularidades del territorio y de la cultura local son la base para el diseño de los productos turísticos, diseño que debe responder a las nuevas tendencias y exigencias del mercado para que el destino se posicione adecuadamente frente a sus competidores. Por esta razón, si aquellos procesos se dan con la participación comunitaria y en el marco de la “sustentabilidad” mejor aún porque garantizarían su continuidad.

La otra, producida desde la Posición A, se aborda desde la **Mirada crítica**. Desde esta perspectiva se pone bajo la lupa el supuesto del desarrollo local a partir del turismo. Se parte de la distinción, que opera como fundamento de esta perspectiva, entre crecimiento y desarrollo. Se profundiza en el análisis del turismo como generador de empleos, en este sentido se ocupa de diferenciar el concepto de trabajo respecto de empleo. Se desagrega el concepto de lo local en múltiples dimensiones y en ese marco se ponen en tensión la estrategia de planificación participativa asociada al concepto de empoderamiento, al confrontarlos con el accionar de los grupos de interés y con las políticas públicas.

**Impactos:**

A esta temática se dedica sólo una publicación. La misma proviene de la UNSJ y de un autor que ocupa la Posición B. Ella se encuadra en el **Nivel II**. Profundiza en términos teóricos conceptuales en los impactos de tipo identitario y en las consecuencias producidas por la construcción exógena de la imagen de destino, por lo que además proponen la cogestión de los destinos, involucrando a las “minorías sociales”.



### 8.1.5.1.6.- Historia y Arqueología

#### Perfiles:

A diferencia del área anterior, los historiadores, desde postgrados en Cs. Sociales y/o Patrimonio Cultural asociados a asignaturas específicas de turismo abordan las temáticas: Sustentabilidad, y Calidad y Competitividad; en tanto que la unidad de registro Patrimonio es tomada desde el postgrado en Cs. Naturales y/o Patrimonio Natural asociado a asignaturas vinculadas a las ciencias sociales.

POSICIONES	Tipos de Postgrados de los autores	Asignaturas dictadas	Nº de Publicaciones	Unidades de registro	Miradas y Niveles
A	Cs. Sociales y/o Patrimonio Cultural	Productos Turísticos y/o Recursos	1	Sustentabilidad	Nivel I
	Cs. Sociales y/o Patrimonio Cultural	Productos Turísticos y/o Recursos	1	Calidad y Competitividad	Nivel II
B	Cs. Naturales y/o Patrimonio Natural	Ciencias Sociales	1	Patrimonio	Crítica
C	Sin datos	Productos Turísticos y/o Recursos	1	Patrimonio	Crítica

Fuente: Elaboración propia.

#### Unidades de Registro

##### Sustentabilidad:

Sólo una publicación se aboca a esta unidad de registro. Ella proviene de un autor ubicado en la Posición A, perteneciente a la UNCo; y se enmarca en el **Nivel I**. La que aborda la sustentabilidad y/o sostenibilidad (utilizados indistintamente como sinónimos) como “el paradigma”. Sus fundamentos parecen tan obvios que no requieren su explicitación y menos aún ponerlos en tensión. Se destaca que la internalización globalizada de este paradigma, dio lugar a las nuevas tendencias del mercado y, en consecuencia, a la generación de “productos turísticos sostenibles” a cuyos parámetros deben responder las nuevas ofertas y formas de uso turístico. No se plantean cuestionamientos, ni se problematiza en torno a las formas de inclusión de los actores locales en torno a esa idea de “desarrollo”, simplemente aparece como dada a partir de la aplicación de técnicas tomadas desde otros contextos.

##### Patrimonio:

Dos publicaciones se centran en esta unidad de registro. Sus autores pertenecen a la UNPSJB, uno de ellos ubicado en la Posición B y el otro en la C.

Ambas publicaciones se encuadran en esta **Mirada crítica**. Perspectiva que se centra en los procesos de patrimonialización, en la forma en que el patrimonio se constituye como tal, en las representaciones sociales construidas, en sus significaciones y, deriva en las resignificaciones que adquiere con su uso en los destinos turísticos y en su potencialidad como articulador de sinergias que puedan contribuir al desarrollo local. Cabe señalar que, una de ellas, refiere específicamente a la necesidad del soporte desde la disciplina de la historia, de forma que en la puesta en escena del patrimonio, se resguarden efectivamente los contenidos que le otorgan significado identitario.

**Calidad y Competitividad:**

Sólo una publicación aborda esta unidad de registro. La misma proviene de un autor ubicado en la posición A que pertenece a la UNCo. Dicho abordaje se realiza desde el **Nivel II**. Perspectiva que se enmarca en el segundo nivel de análisis planteado oportunamente, es decir aquel que problematiza los conceptos básicos, para aportar propuestas de aplicación de nuevas técnicas de calidad y competitividad pensando en las diversas realidades en las que se manejan las empresas y los destinos.

### 8.1.5.1.7. Ingeniería

#### Perfiles:

Se trata de ingenieros agrónomos, quienes desde las ciencias naturales o desde otros títulos de posgrado se ocupan en especial de la unidad de registro Sustentabilidad.

En el caso del postgrado relativo a Políticas y Gestión Urbana y/o Rural, asociado a asignaturas como Administración/Organización de Empresas, Marketing, nuevamente conduce al abordaje de la temática Calidad y Competitividad.

POSICIONES	Tipos de Postgrados	Asignaturas dictadas	Nº de Publicaciones	Unidades de registro	Miradas y Niveles
A	Otros Títulos de Postgrado	Ciencias Naturales	1	Sustentabilidad	Nivel II
B	Cs. Naturales y/o Patrimonio Natural	Sin datos	1	Sustentabilidad	Nivel II
C	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Administración/Organización de Empresas, Marketing	1	Calidad y Competitividad	Nivel I

Fuente: Elaboración propia.

#### Unidades de Registro

##### Sustentabilidad:

Son dos las publicaciones que reúne esta unidad de registro.

Una de ellas proviene de un autor ubicado en la Posición A que pertenece a la UNS. La otra fue realizada desde la Posición B y corresponde a la UNPSJB.

Ambas se encuadran en en el **Nivel II**, desde la que se intenta problematizar al paradigma, ubicando la temática de la interpretación ambiental en un lugar de importancia para la consecución de los objetivos de la sustentabilidad. Una de ellas se destaca como metodológica proponiendo nuevas técnicas de control y valoración del ambiente y sus usos.

##### Calidad y Competitividad:

Una sola publicación aborda esta unidad de registro. Corresponde a un autor que se ubica en la Posición C perteneciente a la UNLa. Se ocupa de la calidad en las empresas, encuadrándose en el **Nivel I** de análisis, en este sentido, propone la aplicación de técnicas preestablecidas, sin revisión de las mismas, como fórmulas aplicables a cualquier realidad.

### 8.1.5.1.8. Geología

#### Perfiles:

Todos los geólogos realizaron postgrados profundizando y consolidando su propia disciplina de formación de grado, los mismos asociados a asignaturas de la misma especificidad orientan el abordaje de la unidad de registro Planes de Manejo.

POSICIONES	Tipos de Postgrados	Asignaturas dictadas	Nº de Publicaciones	Unidades de registro	Miradas y Niveles
A	Geografía y/o Geología	Sin datos	1	Sustentabilidad	Nivel I
	Geografía y/o Geología	Geografía y/o Geología	1	Planes de Manejo	Crítica
B	Geografía y/o Geología	Geografía y/o Geología	1	Planes de Manejo	Crítica

Fuente: Elaboración propia.

#### Unidades de Registro

##### Sustentabilidad:

Una publicación se dedica a esta temática. La misma proviene de la UNICEN y su autor está ubicado en la posición A. La misma se encuadra en el **Nivel I**, perspectiva que aborda la sustentabilidad y/o sostenibilidad (utilizados indistintamente como sinónimos) como “el paradigma”. Sus fundamentos parecen tan obvios que no requieren su explicitación y menos aún ponerlos en tensión. Se destaca que la internalización globalizada de este paradigma, dio lugar a las nuevas tendencias del mercado y, en consecuencia, a la generación de “productos turísticos sostenibles” a cuyos parámetros deben responder las nuevas ofertas y formas de uso turístico. No se plantean cuestionamientos, ni se problematiza en torno a las formas de inclusión de los actores locales en torno a esa idea de “desarrollo”, simplemente aparece como dada a partir de la aplicación de técnicas tomadas desde otros contextos.

##### Planes de Manejo:

Esta unidad de registro es abordada por dos publicaciones, una desde la Posición A y otra desde la posición B, la primera pertenece a la UNS y la segunda a la UNCo. Ambas publicaciones se encuadran en la **Mirada Crítica**, la que partiendo del análisis de los impactos que genera la actividad turística, propone planes de manejo a los organismos competentes, teniendo en cuenta no solo los aspectos medio ambientales, sino además los sociales y culturales.

### 8.1.5.1.9. ECOLOGÍA

#### Perfiles:

Las tres temáticas elegidas por los ecólogos están interrelacionadas con la especificidad de la disciplina de formación de grado.

POSICIONES	Tipos de Postgrados	Asignaturas dictadas	Nº de Publicaciones	Unidades de registro	Miradas y Niveles
A	Políticas y Gestión Urbana y/o Rural	Productos Turísticos y/o Recursos	1	Patrimonio	Funcional
			1	Planes de Manejo	Crítica
B	Cs. Naturales y/o Patrimonio Natural	Ciencias Naturales	1	Sustentabilidad	Nivel II

Fuente: Elaboración propia.

#### Unidades de Registro:

##### Patrimonio:

Una publicación se refiere a esta unidad de registro, La misma corresponde a un autor ubicado en la posición A de la UNCo. Ella se enmarca dentro de la **Mirada funcional**. La misma se centra en el patrimonio como algo ya dado, del que se puede disponer para su uso turístico y, en tal sentido, destaca su función como parte de la oferta. Mirada que deriva por una parte, en la importancia que el patrimonio adquiere como parte constitutiva del mercado, en función de ello la necesidad de preservarlo y con ella su contribución al desarrollo local; y por la otra, a la necesidad de que quienes lo administren deben tener idoneidad acerca del mercado turístico tanto para ponerlo en valor turístico como para gestionarlo.

##### Sustentabilidad:

Una publicación de la UNICEN abordada desde la Posición B se ocupa de esta unidad de registro. La misma se encara en el marco del **Nivel II**. Adquiere especial importancia la interpretación ambiental, a través de la cual se conjugan interrogantes y respuestas (qué, por qué, para qué, cómo) acerca de la interrelación e interdependencia biótica y, en consecuencia, de la importancia del cuidado del ambiente. En este sentido se observa un ajuste conceptual respecto de lo que se concibe como “educación medioambiental”. También se puede señalar cierta problematización sobre la relación costos-beneficios producidos por la actividad turística. En este caso, esta publicación intenta diseñar nuevas metodologías para la valorización de recursos y destinos en función de la constitución de centros turísticos sustentables.

##### Planes de Manejo:

Esta unidad de registro es abordada sólo por una publicación; esta se realiza desde la Posición A y pertenece a la UNCo. La misma se encuadra en la **Mirada crítica**. Es la que partiendo del análisis de los impactos que genera la actividad turística, propone planes de manejo a los organismos competentes, teniendo en cuenta no solo los aspectos medio ambientales, sino además los sociales y culturales.

### 8.1.5.1.10. Otros Títulos de Grado

#### Perfiles:

Estos investigadores provienen de Otros títulos de grado, optan por las Ciencias Sociales como temática de postgrado y desarrollan asignaturas vinculadas a ellas. Las unidades de registro que abordan también se corresponden.

POSICIONES	Tipos de Postgrados	Asignaturas dictadas	Nº de Publicaciones	Unidades de registro	Miradas y Niveles
A	Cs. Sociales y/o Patrimonio Cultural	Ciencias Sociales	1	Desarrollo Local	Crítica
B	Cs. Sociales y/o Patrimonio Cultural	Ciencias Sociales	1	Ocio y Tiempo Libre	---

Fuente: Elaboración propia.

#### Unidades de Registro

##### Desarrollo Local:

De esta unidad de registro se ocupa una publicación que corresponde a un autor ubicado en la Posición A perteneciente a la UNLP.

En ella se proponen formas alternativas para que el turismo se constituya verdaderamente en un medio de desarrollo, tomando como base la participación y la cooperación en redes para alcanzar el mismo. Esta publicación se enmarca en la **Mirada crítica**. Desde esta perspectiva se pone bajo la lupa el supuesto del desarrollo local a partir del turismo. Se parte de la distinción, que opera como fundamento de esta perspectiva, entre crecimiento y desarrollo. Se profundiza en el análisis del turismo como generador de empleos, en este sentido se ocupa de diferenciar el concepto de trabajo respecto de empleo. Se desagrega el concepto de lo local en múltiples dimensiones y en ese marco se ponen en tensión la estrategia de planificación participativa asociada al concepto de empoderamiento, al confrontarlos con el accionar de los grupos de interés y con las políticas públicas.

##### Ocio y Tiempo Libre:

Sólo una publicación alude a esta unidad de registro. Se trata de la que proviene de la UNMdP y se corresponde a un Director o Codirector ubicado en la Posición B. En el caso analizado se profundiza en los conceptos de ocio y de recreación vinculándolos con la búsqueda de lo estético con especial referencia al arte.

### 8.1.5.2. Síntesis de Posiciones y Miradas Críticas por Áreas de Conocimiento

Si se considera la proporción de miradas críticas por disciplina en relación al total de aquéllas (16), se comprueba que el 25% de las mismas provienen Directores o Codirectores de Turismo ubicados en la Posición B.

Sin embargo, si se compara al interior de cada disciplina la cantidad de abordajes críticos en relación a otras miradas se observa que, son precisamente Turismo y las áreas de conocimiento más estrechamente vinculadas a su tratamiento (Arquitectura y Geografía) las que arrojan los menores porcentajes de miradas críticas.

Áreas de Conocimiento	Miradas	POSICIONES					
		A	B	C	Totales		
Turismo	Críticas	1	2	1	4	22	18%
	Otras Miradas	3	12	3	18		
Geografía	Críticas	1	---	1	2	8	25%
	Otras Miradas	4	2	---	6		
Arquitectura	Críticas	---	---	1	1	7	14%
	Otras Miradas	2	2	2	6		
Economía	Críticas	---	---	2	2	7	57%
	Otras Miradas	2	3	---	5		
Antropología	Críticas	1	---	1	2	4	50%
	Otras Miradas	---	2	---	2		
Historia	Críticas	---	1	1	2	4	50%
	Otras Miradas	2	---	---	2		
Ingeniería	Críticas	---	---	---	---	3	---
	Otras Miradas	1	1	1	3		
Geología	Críticas	---	1	---	1	3	33%
	Otras Miradas	2	---	---	2		
Ecología	Críticas	1	---	---	1	2	50%
	Otras Miradas	---	1	---	1		
Otros	Críticas	1	---	---	1	1	100%
	Otras Miradas	---	---	---	---		
Totales		21	27	13	61		
		5	4	7	16		
		24%	15%	54%	26%		

Fuente: Elaboración propia.

### 8.1.6 Conclusiones

Al concluir esta investigación, es conveniente recordar el objetivo general, los específicos y señalar algunas cuestiones de tipo teórico metodológico que contribuyan a dimensionar adecuadamente lo realizado.

En este sentido el propósito general de este proyecto fue “Objetivar las representaciones y perspectivas existentes en el turismo como campo de investigación, emanadas de las posiciones que ocupan los agentes productores”. Para lo cual se proponía:

- Comparar diferentes perspectivas de abordaje de la actividad turística
- Descubrir puntos de encuentro y de distanciamiento.
- Identificar nuevas miradas a partir de rupturas epistemológicas
- Identificar las posiciones y miradas que –dentro del campo- tienen los Profesionales de Turismo

Estos objetivos orientaron la justificación y desarrollo de su marco teórico. En el mismo se mencionaba –a modo de antecedentes- que a partir de los resultados obtenidos en la investigación de la cual éste se deriva, se evidenciaban, en anteriores análisis de contenido, dos tipos de problemas:

1. Persistencia atenuada de visiones antagónicas desde las que se aborda a la actividad turística como objeto de estudio -atenuada en el sentido que, efectivamente, este tipo de producciones no son tan frecuentes como en el primer estadio-. Esta persistencia puede ilustrarse en los pares de opuestos que se expresan a continuación: Turismo como dinamizador económico/turismo como depredador ambiental; turismo como medio de conservación del patrimonio/turismo como “inventor” de patrimonio; turismo como afianzador de identidades/turismo como vaciador de contenido identitario, etc.
2. El uso de conceptos homólogos con apoyo en las mismas fuentes bibliográficas, que se inscriben en textos cuya contextualización les confieren sentidos opuestos y; a la inversa, utilización de conceptos aparentemente enfrentados, se encuentran en textos cuyos contextos los convierten en homologables: ejemplos: desarrollo turístico/crecimiento turístico; desarrollo socioeconómico/crecimiento socioeconómico; centros receptores de turismo/destinos turísticos; sustentabilidad/sostenibilidad; ocio/tiempo libre; aptitud turística competitiva/aptitud turística cooperativa, etc.

Esta observación, en ese momento, promovió nuevos interrogantes que dió lugar a **dos hipótesis que están implícitas en este proyecto.**

**La primera** de ellas se refería a que probablemente estas diferencias en las interpretaciones y usos de las categorías teóricas, podían deberse a las diferentes posiciones ocupadas por los autores de las publicaciones en el campo de investigación. En consecuencia, conocer la estructura de posiciones en el campo, identificar la distribución interna de los capitales de sus agentes, identificar sus trayectorias podría contribuir a explicarlas.

**La segunda**, más compleja, suponía que eran las disciplinas de formación o áreas de conocimiento de los Directores o Codirectores las que determinaban estas discrepancias; este supuesto era especialmente probable dado que la mayor parte de los encuadres teórico metodológicos utilizados por los turistólogos provienen de otras disciplinas. Es decir, era posible que el trasvazamiento de aquellos marcos al turismo produjeran estas anomalías.



Para tal tarea se realizó el análisis en dos niveles: en relación al primero, a partir de las clasificaciones efectuadas en las fases anteriores, se vincularon Posiciones y Miradas de los Directores o codirectores de las publicaciones con independencia de las áreas de conocimiento (disciplinas de formación de grado) de las cuales provenían. Esto es: se analizaron las miradas que coexistían al interior de cada una de las posiciones (A, B, y C). Ahora bien, partiendo de lo obtenido en esta subfase, en el segundo nivel se desagregaron las Posiciones y Miradas según el área de conocimiento (o disciplina de formación de grado) de los Directores o Codirectores.

**Respecto del primer nivel**, las unidades de registro analizadas dan cuenta de las temáticas que centralizan la ocupación de los investigadores que toman a la actividad turística como objeto de investigación. Si bien es cierto que los directores o codirectores de determinadas universidades y disciplinas evidencian una tendencia y especialización temática; no es menos cierto que, incluso al interior de la misma, sus abordajes demuestran ser diversos.

Es decir, una vez clasificados los 73 Directores o Codirectores por Posición -atendiendo al volumen y estructura de sus capitales específicos-, observando al interior de cada una de ellas, puede percibirse –y corroborarse en la Tabla anterior- la forma en que se distribuyen los porcentajes de miradas críticas: en primer lugar está la Posición C (54%), seguida por la A (24%); en tanto que la B queda en último lugar (15%).

Sin embargo, si se centra el análisis en las publicaciones y se mira al interior de cada posición -dado que, como se fijó recientemente, algunos autores realizaron más de una publicación y abordaron más de una temática-, resulta interesante resaltar que a medida que desciende la escala de posiciones aumenta la proporción de miradas críticas.

En este sentido, se observa que el porcentaje mayor proviene de la Posición C (54%), seguida por las que vienen de la B (24%); en tanto la que se deriva de la Posición A queda en último lugar (22%) (Ver Tabla en pág. 29 de este informe). Nótese que el porcentaje correspondiente a la Posición C no se alteró, en cambio aumentaron las miradas críticas en la Posición B y simultáneamente disminuyeron las mismas en la Posición A. Las miradas críticas que provienen de la Posición C parecieran tener que ver con lo que Bourdieu (2000) plantea respecto de la competencia entre ortodoxos y heterodoxos dentro del campo:

“Los agentes, con su sistema de disposiciones, con su competencia, su capital, sus intereses, se enfrentan dentro de ese juego llamado campo, (...). Un pequeño número de agentes y de instituciones concentran un capital suficiente para apropiarse prioritariamente de los beneficios procurados por el campo, para ejercer un poder sobre el capital poseído por los restantes agentes (...). Los dominantes imponen, como norma universal, los principios que introducen en su propia práctica. (...) Los revolucionarios, en lugar de contentarse con jugar en los límites del juego tal como es, con sus principios objetivos de formación de los premios, transforman el juego y los principios de formación de los premios.”

Estas alteraciones porcentuales se deben a que son precisamente los Directores o Codirectores ubicados en las posiciones A y B los que realizaron más de una publicación. En el caso de los que se encuentran en las A tienden a abordar las mismas temáticas y mantener las mismas miradas; en tanto que los que están en las B, incursionan con perspectivas menos conservadoras en temáticas diferentes a las que habitualmente trabajan –por las que son conocidos y reconocidos-. Bourdieu (2000) se refiere al balance de costos-beneficios que realiza el investigador al momento de decidir su orientación temática:

“Lo que se compromete en el hecho de elegir tal o cual tema de tesis, (...), tomar una posición específica (por ejemplo, la clase de ciencia que se supone a hacer, normal y

reproductora, o, por el contrario, excéntrica y arriesgada).”son dos formas de determinación, o sea, del lado del agente, su trayectoria, su carrera, y, del lado del campo, del lado del espacio objetivo, unos efectos estructurales que actúan sobre al agente en la medida en que está constituido de manera que resulta “sensible” a tales efectos y a contribuir de ese modo él mismo al efecto que se ejerce sobre él.”

Si bien es cierto que las Miradas críticas no pueden ser tomadas aún como rupturas epistemológicas, llevan la tensión teórico metodológica al límite de su posible contrastación y abren nuevos interrogantes.

Ahora bien, **respecto del segundo nivel**, las disciplinas son determinantes en los procesos de socialización a través de los cuales se adquiere e incorpora el habitus. A este respecto dice Bourdieu (2000):

“Reintroducir la idea de habitus equivale a poner al principio de las prácticas científicas (...) un “oficio”, es decir, un sentido práctico de los problemas que se van a tratar, unas maneras adecuadas de tratarlos, etc. (...).Tal habitus toma unas formas específicas según las especialidades ... (En este sentido) puede ser entendido a un tiempo como un principio general de la teoría de la acción ... y como un principio específico, diferenciado y diferenciador, de orientación de las acciones de una categoría especial de agentes, vinculada a unas condiciones concretas de formación”.

Si se considera la proporción de miradas críticas por disciplina en relación al total de aquéllas (16), se comprueba que el 25% de las mismas provienen de Directores o Codirectores de Turismo ubicados en la Posición B. Sin embargo, si se compara al interior de cada disciplina la cantidad de abordajes críticos en relación a otras miradas se observa que, son precisamente Turismo y las áreas de conocimiento más estrechamente vinculadas a su tratamiento (Arquitectura y Geografía) las que arrojan los menores porcentajes de miradas críticas.

Por el contrario, disciplinas fundamentales pero que aún no adquirieron la suficiente incidencia dentro del campo, son las que dan cuenta de los mayores abordajes críticos. Esto no es casual si se repara en lo que Bourdieu (2000) citando a Ben-David y Collins (1997), destaca respecto de los desplazamientos de investigadores de un campo disciplinar a otro.

“La movilidad de los científicos de un ámbito a otro se producirá cuando las posibilidades de éxito parezcan escasas en una disciplina determinada, a menudo a causa de la abundancia de candidatos en un terreno en el que el número de puestos permanece estable. Buscarán mejores condiciones de competición. En determinados casos, eso significa que se irán a un terreno cuya consideración sea relativamente inferior a la de su ámbito de origen. Eso crea las condiciones de un conflicto de papeles (...). El investigador resuelve el conflicto vinculado a la pérdida de una condición superior en el plano intelectual y, tal vez, social “innovando, o sea, adaptando al nuevo papel los métodos y las técnicas del antiguo, con la intención deliberada de crear un papel nuevo” (...), con lo que se opera “una hibridación de su papel (...), de manera que el innovador se diferencia de los profesionales más tradicionales de la disciplina menos considerada.”

Como se pudo observar en la última Fase, las diferentes miradas con las que se abordan cada unidad de registro, son resultado especialmente de las disposiciones incorporadas a partir de las disciplinas de formación de grado y de los desarrollos temáticos relativos al tipo de asignaturas dictadas por los Directores o Codirectores en asociación con tipos de postgrados y a las trayectorias disímiles de cada agente desde la posición que ocupa en el campo.

Ahora bien, volviendo a las hipótesis originales, aquellas divergencias de significados que, no pueden explicarse solamente por la formación disciplinar y/o por las

trayectorias disímiles de los autores de las publicaciones, operan en la mayor parte de las categorías conceptuales centrales del “saber turístico” (en tanto disciplina en formación) y se hacen visibles a través del uso que se hace de ellas. Polisemia que conduce a imprecisiones tanto cuando se plantea el problema de investigación -suponiéndolo como del “orden de lo turístico”, como cuando se procede al recorte y se intenta definir el objeto de investigación.

**La situación descrita orienta al equipo a la formulación de nuevos interrogantes. Interrogantes que estarían dirigidos ya no a los productores de conocimiento turísticos, sino a las fuentes a los que los mismos apelan.**

En consecuencia, en el nuevo proyecto a encarar, se cree oportuno efectuar un análisis de las perspectivas teóricas que predominan en los encuadres investigativos del turismo y que provienen de otros dominios del saber. Se trata de indagar en esos encuadres desde las mismas disciplinas que los concibieron, procurando identificar en ellos tanto puntos de encuentro como de rupturas epistémicos. Este análisis conduciría a visibilizar aquello que en el interior del campo discursivo del turismo no aparece como evidente y que, consecuentemente, al transponerlos mediante su aplicación a este campo, producen desviaciones, distorsiones y/o resignificaciones respecto de su significación original, las que operan como obstáculos epistemológicos.

**8.2. ALTERACIONES PROPUESTAS AL PLAN DE TRABAJO ORIGINAL:** (Incluir aquí eventualmente las explicaciones referentes a las razones por las cuales determinadas actividades no han sido realizadas o lo han sido en diferente medida que lo previsto. También fundamentar, si es el caso, cualquier otro tipo de modificación que haya sufrido el proyecto.)

Como ya se advirtió en el ítem 8.1.2.11, avanzada la investigación –al ingresar a la instancia correspondiente al análisis de las publicaciones- se evidenció la dificultad para identificar las posiciones relativas de los directores y codirectores dado que, en la mayor parte de los casos, las publicaciones tienen autorías compartidas con otros miembros de los equipos de investigación. No habiendo dimensionado adecuadamente este obstáculo, y a efectos de superarlo se decidió reconfigurar los equipos y completar la base de datos con similar información de cada uno de sus integrantes.

Esta actividad al no haberse previsto implicó un enorme esfuerzo en la búsqueda de datos que demandó en su consecución un tiempo adicional considerable. Esta coyuntura coincidió con la solicitud efectuada por el CONDET a este equipo de investigación de transferirle la base de datos. Solicitud que implicó incorporar nuevos criterios de búsqueda. Ello dio por resultado un Banco de datos de 614 investigadores.

No obstante, esta alteración al cronograma original del proyecto, no impidió concretar el desarrollo del resto de las actividades previstas.

**9. PRODUCCIÓN DEL PROYECTO:** (Incluir aquí los productos y resultados alcanzado mediante la realización de la investigación. A los fines de compatibilizar información con otras Facultades y con la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la UNaM, sugerimos consignar):

### 9.1. Publicaciones

#### 9.1.4 Publicaciones en congresos internacionales (con evaluación)

##### 9.1.4.1 Con publicación de trabajos completos

- Marina Niding; Andueza, Julieta; Farías, Diana; y Alonso, María de los Ángeles- autoras de la Publicación titulada: “**Campo y Habitus en las Investigaciones sobre el Turismo**”. En: Revista Digital del IV Congreso Latinoamericano de Investigación en Turismo. ISBN-978-9974-98-057-0. Organizado por la Universidad de la República Oriental del Uruguay y la Municipalidad de la ciudad de Montevideo. Montevideo, 22 al 24 de Septiembre de 2010.
- Marina Niding, Julieta Andueza, Farías, Diana; Zamudio, Antonio y Alonso, María de los Ángeles autores del Documento presentado al referato del Volumen VIII de la Revista de divulgación científica del CONDET “Realidad, Tendencias y Desafíos en Turismo”. Título: “**El Turismo como campo de investigación: Posiciones y Miradas**”. Secretaría de Investigación y Postgrado. Facultad de Turismo, Universidad Nacional del Comahue. Evaluación: Aceptado satisfactoriamente. En prensa. Octubre de 2009.

### 9.2. Vinculación y Transferencia

#### 9. 2.1 Resultados en Títulos de propiedad intelectual logrados en el período

9. 2.1.2 Acciones de transferencia que resulten del Proyecto de Investigación y que estén acreditados a través de convenios, disposiciones, contratos, etc.

##### Participación en Docencia de Postgrado

- UNSa (Universidad Nacional de Salta). Marina Niding y Julieta Andueza son Miembros del Cuerpo docente de las Carreras de Especialidad y Maestría en Turismo y Medio Ambiente. Resolución N° 127/07 de la Secretaría de Investigación y Postgrado de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Salta. 2009 - En ese marco, Julieta Andueza desarrolló el Módulo "Indicadores de Turismo Sustentable". Ciudad de Salta.

##### Participación en Evaluaciones científicas y académicas

- Miembro Titular del Comité General Evaluador de Carrera Docente de la Facultad de Humanidades de la UNaM. Resolución 096/10. Período: 2008-2009. Posadas, 2010.
- Marina Niding y Emilce Cammarata participaron en calidad de evaluadoras en la Convocatoria de Becas 2009 del Gobierno de la Provincia de Misiones.

Comité Ejecutivo de Desarrollo e Innovación Tecnológica (CEDIT). Diciembre, 2009.

- Marina Niding fue evaluadora externa en la presentación de proyectos de investigación para el período 2009-2010. Proyecto evaluado: “Escalonamientos productivos en la provincia de Córdoba. Un enfoque de insumo producto”. Directora: Adriana Vagnola. Secretaría General de Ciencia y Técnica, Universidad Nacional de Río Cuarto. Programa de Incentivos. Abril, 2009.
- Marina Niding fue evaluadora externa en la presentación de proyectos de investigación para el período 2009-2010. Proyecto evaluado: “La crisis financiera internacional y sus consecuencias sobre la economía real, tanto a nivel global como nacional y local”. Director: Santiago Gastaldi. Secretaría General de Ciencia y Técnica, Universidad Nacional de Río Cuarto. Programa de Incentivos. Abril, 2009.
- Marina Niding fue Miembro Titular del Comité Científico del X Congreso Nacional y IV Simposio Internacional de Investigación acción en Turismo: “Aportes de la Investigación-Acción al desarrollo del Turismo Sustentable”. Organizado por el Consejo de decanos y directores de unidades académicas relacionadas con la enseñanza del Turismo (CONDET) y la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Lanús. Noviembre, 2009.
- Marina Niding fue Miembro Titular del Tribunal para el Concurso Público POR OPOSICIÓN Y ANTECEDENTES para el cargo de Ayudante de Primera con Dedicación simple para el Área de teoría del Turismo. Orientación: Ocio y Tiempo Libre. Facultad de Turismo, Universidad Nacional del Comahue. Agosto, 2009.
- Marina Niding es Miembro del Comité Académico del Programa de Articulación de la Licenciatura en Turismo. Análisis evaluativo de los Planes y Programas de estudios de las instituciones Terciarias/universitarias de donde egresaron los aspirantes a ingresar a la Carrera. ITEC, IGUAZÚ. 2009.

#### Participación en Actividades de Extensión

- Marina Niding fue Miembro del equipo del Proyecto de Extensión “Puerto Iguazú, Misiones en el contexto de la transfrontera con Paraguay y Brasil. Acciones en la producción del espacio social de la triple frontera. Representaciones identitarias a partir de la memoria construida y difundida”. Directora: Dra. Emilce Cammarata. Unidad de Gestión: Secretaría General de Extensión – UNaM. Unidad Ejecutora: Proyecto PICTO-UNaM/2006 – N° de registro: 18- 37.040. Período: 2008-2009.

En el marco de las VIII Jornadas Nacionales de Extensión Universitaria “Integrar las funciones para la interacción social” participó, junto a dicho equipo, a través de la presentación de un Póster ilustrativo del Proyecto. Secretaría General de Extensión. UNaM. 02, 03 y 04 de Septiembre de 2009.

- Julieta Andueza y Diana Farías desarrollaron el Curso “Nociones de Capacitación Básica en Turismo”. Dicho Curso estuvo destinado a estudiantes

del Polimodal de la Escuela de Comercio N° 8 de la localidad de Santa Ana, provincia de Misiones. Duración 40 hs. Santa Ana, Mayo- Septiembre, 2009.

### 9.3. Formación de Recursos Humanos

#### Dirección de Tesis de Maestría en curso

- Marina Niding dirige la Tesis de la Maestranda Fernanda Fiorino, Tema: "Evaluación de Proyectos de inversión en hoteles". Maestría en Desarrollo y Gestión del Turismo. Secretaría de Investigación y Postgrado. Universidad Nacional de Quilmes. En elaboración.
- Marina Niding dirige la Tesis del Maestrando Aldo Maciel, Tema: "La tematización del turismo en el marco de la globalización". Maestría en Administración Estratégica de Negocios. Secretaría de Investigación y Postgrado, Facultad de ciencias Económicas, UNaM. En elaboración.

#### Dirección de Becarios en curso

- Emilce Cammarata y Julieta Andueza respectivamente, son Directora y Codirectora del Becario del CEDIT, Lic. Emiliano Vitale, Tema: "Investigación y diagnóstico social, histórico, económico y de la actividad turística en el Alto Uruguay, con especial referencia del Municipio de El Soberbio". Comité Ejecutivo de Desarrollo e Innovación Tecnológica. Provincia de Misiones. Trabajo en elaboración. 2009 y continúan.
- Diana Farías es Tutora de la Becaria Srta. Natalia Perosio. Forma parte del Programa de Becas de grado para universidades del norte argentino (Becas para el mantenimiento del mérito académico). Fundación Carolina. 2009 y continúa.

#### Dirección de Pasantes en curso

- Marina Niding fue Directora del Pasante Sr. Enzo Mantay. Institución otorgante: CEDIT (Comité Ejecutivo de Desarrollo e Innovación Tecnológica) Provincia de Misiones. Lugar de la pasantía: en el mismo organismo. Objetivo de la pasantía: Efectuar un análisis de las políticas de fomento a la investigación en Turismo. Diciembre/08 – Abril/09.

#### Dirección de Tesis de Grado en curso

- Los miembros del equipo -en total- dirigen a 15 (doce) tesistas.

### 9.4. Ponencias y comunicaciones

- Marina Niding, Julieta Andueza, Diana Farías y María de los Ángeles Alonso presentaron la Ponencia titulada "Campo y habitus en las investigaciones sobre el turismo" al IV Congreso Latinoamericano de Investigación Turística a realizarse del 22 al 24 de Septiembre de 2010 en la ciudad de Montevideo, República de Uruguay. Ponencia aceptada por el Comité Científico de dicho Congreso. Junio, 2010.

- Marina Niding y Julieta Andueza expusieron la Ponencia de la que fueron coautoras con Farías Diana; Sintés, Lila; Zamudio Antonio; Alonso, María de los Ángeles; Rita Escobar y Cammarata, Emilce de la Ponencia titulada "Caracterización y análisis de las Publicaciones efectuadas desde encuadres investigativos desarrollados en las Universidades Miembros del CONDET". En: Libro de resúmenes de las X Jornadas Nacionales y IV Simposio Internacional de Investigación acción en Turismo: "Aportes de la Investigación-Acción al desarrollo del Turismo Sustentable". Consejo de decanos y directivos de unidades académicas relacionadas con la enseñanza del Turismo (CONDET) y Universidad Nacional de Lanús. 12 y 13 de Noviembre, 2009.

### 9.5. Trabajos inéditos

Si bien el proyecto aún no ha finalizado, puede mencionarse como uno de sus logros el Banco de Datos obtenido. Se trata de un documento en el que están compilados datos de 614 investigadores del campo turístico referidos a: Función y condición de pertenencia al proyecto de investigación, Espacios institucionales de producción, cargo docente, categoría en Programa de Incentivos, Título de Grado, Título de postgrado, y Denominación de las Asignaturas y/o Cursos dictados (**ver Anexo I**).

A modo de ejemplo de la envergadura que tiene el mismo se reitera que este documento nos fue solicitado por la Facultad de Turismo de la Universidad Nacional del Comahue, quien como miembro FUNDADOR del CONDET está abocado a la tarea de solicitar a Ciencia y Técnica de la Nación la inclusión de la Categoría TURISMO al nomenclador vigente para clasificar las temáticas y líneas de los proyectos de investigación, y toma en apoyo a sus fundamentos los datos emanados de este banco.

### 9.6. Síntesis para la difusión de los resultados en Internet

Este **informe final** da cuenta de:

- 1) La caracterización de 73 Directores y Codirectores de 91 Proyectos de investigación que toman al turismo como objeto de estudio. Caracterización que refiere al volumen y estructura del capital específico de este campo.
- 2) El análisis relacional mediante el cual se identificaron las posiciones relativas que ellos ocupan dentro del mismo.
- 3) El estudio y procesamiento –mediante técnicas de análisis de contenido- de 102 publicaciones efectuadas por dichos investigadores. Mediante ello se obtuvieron definiciones contextuales que aluden a las diferentes unidades de registro predeterminadas a partir de los resultados de la investigación anterior -2007-2008- (Impactos; Sustentabilidad; Desarrollo Local; Patrimonio; Ocio y Tiempo Libre; Calidad y Competitividad; Territorio, y Planes de Manejo).
- 4) La comparación -al interior de cada unidad de registro- de las definiciones contextuales obtenidas y consecuentemente la identificación de Miradas o perspectivas similares y/o contrapuestas.



---

5) El análisis relacional entre Posiciones y Miradas de los Directores o Codirectores.

**MARINA NIDING**

Posadas, 24/05/2011