ARGOS
REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA SECRETARÍA
DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO DE LA FHyCS - UNaM
Universidad Nacional de Misiones

Universidad Nacional de Misiones. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Secretaría de Investigación y Postgrado. Maestría en Desarrollo Rural

Maestrando: Prof. Jorge Aníbal Sena

El circuito productivo de la yerba mate: Transformaciones, cambios y continuidades en el periodo post convertibilidad (2002-2016)

Tesis de Maestría presentada para obtener el título de Magíster en Desarrollo Rural

Director: Dr. Javier Gortari

Co-director: Mgter. Victor Rosenfeld

Posadas, 2017

Esta obra está licenciado bajo Licencia CreativeCommons (CC) Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional. https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

www.argos.unam.edu.ar

UNIVERSIDAD NACIONAL DE MISIONES FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES MAESTRIA EN DESARROLLO RURAL

Tesis para optar por el título de Magister en Desarrollo Rural

Estudiante: Prof. Jorge Aníbal Sena

El circuito productivo de la Yerba Mate. Transformaciones, cambios y continuidades en el periodo post convertibilidad (2002-2016)

Director: Dr. Javier Gortari
Co-Director: Mgter. Victor Rosenfeld

POSADAS – MISIONES AGOSTODE

2017 Dedicatorias

Quisiera dedicar este trabajo de tesisa Mi Familia. En primer lugar, a mi Mamá Baldovina, Mi Vieja, y a mi Papá José de los Santos, Mi Viejo, por haber sido ellos quienes me enseñarandía a día a viviry ser feliz.A mi AbuelaLeonidas,que me enseñó a vivir desde la dulzura y simplezade la vida. A mi hermano mayorAntonio y mis hermanas Gladys y Florencia.A mi gran Amigo y Profesor Eduardo Luis “Lalo” Gorosito, por su amistad y sabiduría brindada.

A mi padrino Jorge Antonio Villaverde, a mi madrina, mis sobrinos, mis tíos, primos, amigos y amigas, que supieron entender mis ausencias en los asados y reunionesfamiliarespor

cuestiones de estudio. En segundo lugar, a mis maestros y profesores, que al igual que mi familia, siempre me inculcaron amor al trabajo, al estudio y la amistad.
Y, por último, no por ello menos importante, a mi compañeraKarin y al futuro hijo que está en camino, Martin Amadeo, los primeros en mi día a día, siempre al lado mío.
Atodos ellos dedico este trabajo.

Agradecimientos

En primer lugar, quisiera agradecer al Dr. Javier Gortari y Mgter. Victor Rosenfeld, director y co-director de tesis respectivamente, por la paciencia y dedicaciónbrindada, que me han permitidotrabajar en un marco de entera libertad y alegría. Al director y al responsable de la Maestríaen Desarrollo Rural, Dr. FranciscoRodríguez y Dr. Alejandro Oviedo, por sus invalorables aportes, a los docentes de la maestría, a Guido Di Blassi, secretario de la maestría, y a la Universidad Nacional de Misiones (UNaM), “Universidad pública y gratuita, siempre”.

Por los mates, horas de estudio y otras tantas cosas más, a mis compañeros de maestría: Guillermo Reutemann, Pablo González, Gabriela Gartland, Beatriz Sánchez (Bety), Mónica Scherf, Verónica Lamas, Marcelo Mestres y Alicia Canteros.

A Eduardo Simonetti, porque a partir de sus comentarios y un par de ideas brillantes, aportó partes fundamentales a mi trabajo.

Al departamento del Profesorado en Ciencias Económicas, todo su equipo docente, por brindar todas las condiciones académicas y laborales para poder terminar mi trabajo de tesis y, a todas las personas que directa o indirectamente me han brindado su apoyo incondicional.

Índice general

Resumen **9**

La leyenda de la Yerba Mate **10**

Introducción **12**

Objetivo general, objetivos específicos **13**

Metodología **14**

Capitulo Primero: valor yrenta en la producción agraria

Valor y precio de la mercancía en el modo de producción capitalista **16**

Producción agraria y renta de la tierra **21**

Los clásicos y la renta de la tierra **22**

Estructura agraria **26**

La Cuestión Agraria **28**

El proceso de “descampesinización suficiente” **32**

El Circuito Productivo **36**

Capitulo Segundo: Síntesis histórica de la producción de Yerba Mate. Desde sus inicios hasta la crisis del 2001

Origen y expansión de la producción y consumo de la yerba mate **39**

Periodo Jesuítico **40**

Colonización y constitución de la estructura agraria. Latifundios y colonos **41**

Colonización Oficial y Privada **43**

Expansión yerbatera:crecimiento de la superficie implantada y la producción **44**

Producción local vs. importaciones. La caída de precios y la regulación **46**

De la sobre sobreproducción a la escasez **48**

Transformaciones y cambios en la estructura económico social **50**

Sobreproducción y caída de precios **53**

Desregulación y crisis **53**

Capítulo Tercero: la producción de Yerba Mate

Cuestiones técnicas productivas básicas **57**

Caracterización del proceso productivo de la Yerba Mate **58**

La producción de Yerba Mate: zonas productoras y estructura agraria **63**

Estructura agraria **65**
Estructura agraria de la Provincia de Misiones **69**
Estructura agraria de la Provincia de Corrientes **71**
Estructura agraria yerbatera **72**
El circuito productivo de la yerba mate **74**
Las explotaciones agropecuarias yerbateras **74**
Características generales de la producción primaria **76**
La primera industrialización: los secaderos **77**
Características generales de los secaderos **78**
La segunda industrialización: los molinos y fraccionadores **79**
Características generales de los molinos/fraccionadores **80**
La producción primaria yerbatera **83**
Coeficiente de Gini: formula de Brown y curva de Lorenz **89**
Sobre la renta yerbatera, la fijación de precios y la distribución de los ingresos entre asalariados rurales y productores **92**

Capítulo Cuarto: El Instituto Nacional de la Yerba Mate ¿vuelta a la regulación del mercado yerbatero?

El Instituto Nacional de la Yerba Mate (INYM) **94**
El Mercado Consignatario de la Yerba Mate. Una demanda de mercado regulado **109**

Capítulo Quinto: Transformaciones, cambios y continuidades

Sobre la estructura agraria actual **112**
Estructura del Mercado Yerbatero y determinación de precios **123**
Conclusiones **125**
Bibliografía **129**

Índice de esquemas

Esquema Nº 1: la producción yerbatera
Esquema Nº 2:operadores por sectores económicos del circuito productivo de la yerba mate
Esquema Nº 3: funcionamiento de un Mercado Consignatario en el circuito productivo de la Yerba Mate
Esquema Nº 4:estructura de Mercado Yerbatero

Índice de cuadros

Cuadro Nº 1: síntesis histórica de la producción de Yerba Mate
Cuadro Nº 2: detalle de venta de tierras
Cuadro Nº 3: Argentina:evolución de la superficie cultivada con yerba mate
Cuadro Nº 4: Argentina: variación de cotización media de YMC (por 10kg)
Cuadro Nº 5: Misiones: comparación de índices de precios: Yerba Mate, Té, Tung y Tabaco
Cuadro Nº 6: Argentina: comparación de la variación de precios de HV y YMC ($ por tonelada)
Cuadro Nº 7: proceso productivo de la Yerba Mate
Cuadro Nº 8: Argentina: superficie cultivada por provincia, zona y departamentos en Has. y % (2016) **Cuadro Nº 9:** Argentina: cantidad de EAPs y superficie en Has. por estrato de superficie (2002).
Cuadro Nº 10: Argentina: EAPs de más de 5.000 Has. y superficie ocupada en Has. Evolución
Cuadro Nº 11: Provincia de Misiones: cantidad de EAPs y superficie en Has. por estrato de superficie (2002)
Cuadro Nº 12: Provincia de Corrientes: cantidad de EAPs y superficie en Has. por estrato de superficie (2002)
Cuadro Nº 13: Argentina: cantidad de EAPs y superficie en Has. por estrato de superficie (2011)
Cuadro Nº 14: EAPs Yerbateras según formas de comercialización y superficie ocupada (%)
Cuadro Nº 15:rendimientos promedios de los yerbales en Misiones
Cuadro Nº 16: estructura de costos de producción de una EAPs Yerbatera
Cuadro Nº 17: tipología de la Producción Primaria
Cuadro Nº 18: estructura de costos de producción de YMC
Cuadro Nº 19: tipología de la primera industrialización (Secaderos)
Cuadro Nº 20:estructura de costos de la molienda y fraccionamiento de Yerba Mate
Cuadro Nº 21: tipología de la segunda industrialización (Molinos y Fraccionadores)
Cuadro Nº 22: Argentina: cantidad de operadores del circuito productivo de la Yerba Mate (2016)
Cuadro Nº 23: Argentina: cantidad de EAPs, superficie ocupada con yerba mate (Has.), producción de HV por estrato (kg.) y proporción respecto al total (2011)

Cuadro Nº 24: ingresos percibidos por Has. (2011)
Cuadro Nº 25: ingresos percibidos por EAPs
Cuadro Nº 26:producción primaria yerbatera (EAPs) e ingreso expresada en deciles
Cuadro Nº 27: comparativo entre la CRYM y el INYM
Cuadro Nº 28: precios de HV y YMC según resoluciones INYM y SAGPyA
Cuadro Nº 29: Argentina: variación de precios HV, YMC y precio de góndola ($/Kg).
Cuadro Nº 30: Argentina: variación de precios de HV, YMC y yerba mate envasada en góndola ($/Kg). **Cuadro Nº 31:** Argentina: distribución del precio de 1 Kg de Yerba Mate envasada en góndola entre los eslabones de producción primaria, canchado y molienda ($/Kg)
Cuadro Nº 32: Argentina: distribución del precio de 1 Kg de Yerba Mate envasada en góndola entre los eslabones de producción primaria, canchado y molienda (%)
Cuadro Nº 33: Argentina: variación de la superficie implantada con yerba mate en por provincias. Comparativo 2002 – 2011 – 2015
Cuadro Nº 34: superficie total de yerba mate implantada por departamento y nuevos yerbales
Cuadro Nº 35: densidad de plantación por superficie ocupada en Has. (2002)
Cuadro Nº 36: densidad de plantación por superficie ocupada en % (2002)
Cuadro Nº 37: Argentina: superficie implantada con yerba mate (has.) por escala de densidad de plantación (2002-2015)
Cuadro Nº 38: Argentina: superficie implantada con yerba mate por escala de densidad de plantación en % (2002-2015)
Cuadro Nº 39: EAPs yerbateras por estrato (2002-2011)
Cuadro Nº 40: Superficie ocupada por estrato (2002-2011)
Cuadro Nº 41: distribución del ingreso en Millones de $ entre el sector primario y otros sectores del circuito yerbatero (2005-2016)
Cuadro Nº 42: distribución del ingreso % entre el sector primario y otros sectores del circuito yerbatero (20052016)

Índice de gráficos y mapa

Gráfico Nº 1: Argentina:evolución de la superficie cultivada con yerba mate.
Gráfico Nº 2: precios de HV y YMC por tonelada
Gráfico Nº 3: estructura agraria Argentina
Gráfico Nº 4: estructura agraria de Misiones (2002)
Gráfico Nº 5: estructura agraria de Corrientes (2002)
Gráfico Nº 6: estructura agraria Yerbatera (2011)
Gráfico Nº 7: diferencia porcentual respecto al pormedio de ingresos por Has. y EAPs por
Gráfico Nº 8: diferencia porcentual de ingresos por EAPs en relacion al promedio
Gráfico Nº 9: distribución del ingreso por deciles entre EAPs yerbateras (2011) Curva de Lorenz
Gráfico Nº 10:variación comparativa de precios de HV, YMC y yerba mate envasada en góndola (1990-2001)
Gráfico Nº 11:variación comparativa de precios de HV, YMC y yerba mate envasada en góndola (2002-2016)
Gráfico Nº 12: distribución del ingreso en la economía regional yerbatera por kg. de Yerba Mate (1990-2001)
Gráfico Nº 13: distribución del ingreso en la economía regional yerbatera por kg. de Yerba Mate (2002-2016)

Gráfico Nº 14: superficie implantada con yerba mate. Comparativo 2002-2011-2015 **Gráfico Nº 15:** superficie total con yerba mate por departamentos (2015).
Gráfico Nº 16: superficie total de nuevos yerbales por departamentos (2015)
Gráfico Nº 17: densidad de plantación por superficie ocupada (%) por provincia (2002)
Gráfico Nº 18: densidad de plantación comparativo 2002-2015 (%)
Gráfico Nº 19: Argentina: comparativo EAPs yerbateras por estrato (2002 – 2011)
Gráfico Nº 20: Argentina: comparativo superficie ocupada por estrato (2002 – 2011)
Gráfico Nº 21: distribución del ingreso en Millones de $ entre el sector primario y otros sectores del circuito yerbatero (2005-2016)
Gráfico Nº 22: distribución del ingreso en % entre el sector primario y los otros sectores (2005-2016) ver

Mapa: Argentina: zonas de producción primaria de yerba mate y distribución porcentual de la superficie cultivada (2010)

Listado de abreviaturas

AFIP	Administración Federal de Ingresos Públicos
BM:	Banco Mundial
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CFI	Consejo Federal de Inversiones
CNA	Censo Nacional Argentino
CONIMATE	Comité de investigaciones de la yerba mate
CRYM	Comisión Reguladora de la Producción y el Comercio de la Yerba Mate
DINREP	Dirección Nacional de Relaciones Económicas con las Provincias
EAPs	Explotaciones agropecuarias
FET	Fondo especial del tabaco
HV	Hoja verde de yerba Mate
INDEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos
INTA	Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria
INYM	Instituto Nacional de la Yerba Mate
IRAM	Instituto Argentino de Normalización y Certificación

MAGYP	Ministerio del Agro y la Producción de la Nación, actualmente Ministerio de Agroindustria
MCYMC	Mercado Consignatario Nacional de Yerba Mate Canchada
NEA	Noreste Argentino
SAGPYA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Nación
SIGYM	Sistema de Información Geográfica de la Yerba Mate
UCA	Unión de Consumidores de Argentina
YMC	Yerba mate canchada

Resumen

A lo largo de toda su historia la producción yerbatera ha sufrido innumerables crisis y épocas de auge, pasando de etapas de intervención y regulación estatal a otras en las cuales se ha dejado todo en manos de las“fuerzas del mercado”, con periodos de fluctuación en losprecios de la materia prima, sobreproducción y/o faltante de hoja verde.

En losúltimos años,pero en particular en etapaque se inicia con el fin de la convertibilidad en Argentina (2001), estas crisis han afectado de manera desigual alos agentes económicos sociales intervinientes, transformando la dinámica de funcionamiento del circuito productivo yerbatero. En el año 2002comienza un procesorecuperación y crecimientoeconómicogeneral del circuito productivo yerbatero y particular delaproducción primaria,a partir de la creación del Instituto Nacional de la Yerba Mate (INYM) que, sin embargo,estásignado por un procesode diferenciación social con concentraciónde la producción en unos pocos actores y empobrecimientogeneralizado de la mayoría restante.

El estudio del circuito productivo de la yerba Mate con énfasis en la producciónprimaria,pone en discusión el rumbo de la actividad yerbatera, centrada especialmente en el futuro de los

pequeños productores, como así también, de laspolíticas públicas desarrolladas tanto por el Estado nacional ylos Estados provinciales de Misiones y Corrientes.

Palabras claves

Estructura Agraria - Renta Diferencial - Precios - Concentración Económica - Políticas Públicas Diferenciales

La leyenda de la Yerba Mate[1]

"El origen de la yerba mate, como tanto otros productos naturales, de indiscutido beneficio para la humanidad, se halla nimbado de numerosas y emotivas leyendas.

Esas leyendas, ritos y tabúes, legadas de padres a hijos, reglan hoy la labor cotidiana del autóctono cosechero de yerba mate.

En recuerdo a ellos, tariferos[2], urues[3] y guainos[4], a cuyos antepasados debemos la tradición de la elaboración y consumo de la yerba mate, y en recuerdo también de los pioneros que con ingentes esfuerzos reiniciaron su cultivo en nuestro país, fuente de riqueza de uno de los rincones más hermosos de nuestra tierra, iniciamos esta breve reseña sobre la yerba mate con una de ellas, que el escribano Don Aníbal Cambas, presidente de la Junta de Estudios Históricos de Misiones, en su libro "Leyendas Misioneras" nos relata así:

Cuenta la leyenda que una de las tribus que habíase detenido en las laderas de las sierras donde tienen fuentes el Tabay, dejo después de breve estada el lugar, y siguió su marcha a través de las fondas.

Un viejo indio, agobiado por el peso de los años, no pudo seguir a los que partieron obedeciendo el espíritu errante de la raza, quedando en el refugio de la selva en compañía de su hija, la hermosa Yaraíi.

Una tarde, cuando el sol desde el otro lado de las sierras se despedía con sus últimos fulgores, llegó hasta la humilde vivienda un extraño personaje, que por el color de su piel y por su rara indumentaria, no parecía ser oriundo de esos lares.

Arrimó el viejito del rancho un acutí[5] al fuego, y ofreció su sabrosa carne al desconocido visitante. El más preciado plato de los guaraníes, el tambú[6], brindó también el dueño de la casa a su huésped.

Al recibir tan cálidas demostraciones de hospitalidad, quiso el visitante que no era otro que un enviado de Tupá[7], recompensar a los generosos moradores de la vivienda, proporcionándoles el medio para que pudieran ofrecer generoso agasajo a sus huéspedes, y

[1] Extraído del libro: La Yerba Mate (1971). Ministerio de Agricultura y Ganadería. Comisión Reguladora de la Producción y Comercio de la Yerba Mate. Comité de Propaganda y Consumo de la Yerba Mate. Buenos Aires, Talleres Gráficos de la Dirección Nacional del Registro Oficial – Ministerio del Interior. Pág. 5 y 6.

[2] Tarifero o tarefero: trabajador rural dedicado a la cosecha de yerba mate.

[3] Urúes: Urú. sing.: persona encargada de remover constantemente la masa de hojas verdes de yerba mate que se secan bajo el sistema barbacuá. [4] Guainos: Guanio. sing.: se denomina así a los ayudantes del urú en las labores del secado en la barbacuá. [5] Acutí: roedor regional. [6] Tambú: gusano de carne blanca y abundante, criado por el guaraní en los troncos del Pindó, que no solo proporciona su abundante carne, sino también un aceite muy codiciado, con el que curaban algunos males, apuraban las digestiones y se precavían de los innumerables insectos de la selva.

[7] Dios del Bien.

para aliviar también sus largas horas de soledad, en el escondido refugio situado en la cabecera del hermoso arroyo.

E hizo brotar una nueva planta en la selva, nombrando a Yaaríi, Diosa protectora, y a su padre, custodia de la misma, enseñándoles a “sapecar” sus ramas al fuego, y a preparar la amarga y exquisita infusión, que constituiría la delicia de todos los visitantes de los hogares misioneros.

Y bajo la tierna protección de la joven, que fue desde entonces la Caá-Yaríi[1], y bajo la severa vigilancia del viejo indio, que fue Caá-Yará[9], crece lozana y hermosa la nueva planta,

[1] Diosa protectora del yerbal.

[9] Dios protector del yerbal.

con cuyas hojas y tallos se prepara el mate, que es hoy una genuina expresión de la hospitalidad.

La imagen de la Diosa ha sido esculpida por la naturaleza, como símbolo imperecedero, en una roca de los imponentes Cataratas del Iguazú desde donde, en el centro geográfico mismo de su limitado reino, sigue esparciendo sus gracias y bondades sobre la planta que tutela."

Introducción

El pasaje de una economía regulada a una totalmente liberal generó en la producción yerbatera una profunda crisis que afectó principalmente a los pequeños productores. La falta de asistencia técnica y financierahizo imposible la competencia en condiciones iguales con los grandes productores y las empresas integradasque,a partir de nuevas tecnologías ysistemas de comercialización modernos, aceleraron un proceso de concentración económica y de diferenciación social.

La respuesta ante la crisis desatadafue la creación del Instituto Nacional de la Yerba Mate (INYM)[2], ente de derecho público no estatal con jurisdicción en todo el territorio de la República Argentina. Sus objetivos principales son: promover, fomentar y fortalecer el desarrollo de la producción, elaboración, industrialización, comercialización y consumo de la yerba mate y sus derivados en las diversas modalidades de usos y consumo, procurando lograr la sustentabilidad de todos los sectores involucrados con la actividad (trabajadores rurales, productores, secaderos, industriales) en conjunción con las cadenas de distribuidores y los consumidores, diseñando y ejecutando programas que mejoren la

[2] Con la sanción de la ley N°25.564, el 21 de febrero de 2002, se crea formalmente el Instituto Nacional de la Yerba Mate (INYM). Cinco meses después, se reglamenta la ley a través del Decreto Nº 1240, y el 19 de Julio de 2002 se realiza la primera reunión formal del Directorio. Debe destacarse que con el INYM se restablece la regulación de la actividad yerbatera, que se había interrumpido a fines del año 1991 con la disolución y liquidación de la Comisión Reguladora de la Producción y el Comercio de la Yerba Mate (CRYM) y El Mercado Consignatario Nacional de Yerba Mate Canchada (MCYMC).

competitividad. Durante losprimeros años de funcionamientoel INYM logró la recomposición de los precios de la hoja verde y de la yerba mate canchada, generando una redistribución de los ingresos entre los productores yerbateros. Cabe destacar que, el sector primario de la producción yerbatera cuenta con una estructura agraria que tiene por base un importante número de pequeños productores[3].

Según datos del INYM, para el año 2007, el abastecimiento de hoja verde estaba concentrado en los estratos superiores a 25 Has., siendo 1.115 productores (el 7% del total) los responsables de aportar más del 50% de la materia prima. Estos datos reflejan la concentración de la producción primaria, fenómeno que se reproduce en las etapas industriales subsiguientes de secanza y molinería. Por otro lado, en este contexto, la intervención indiferenciadadel INYM a partir de la fijación de precio de la materia prima, resulta funcional a este proceso de concentración. Los costos de producciónestimados, que sirven de base para la determinación del precio oficial, se calculan sobre yerbales con rendimientos promedios de 4.000 kg/ha, siendo que las plantaciones de alta densidad,pertenecientes a grandes productores, superan holgadamente ese rendimiento en más de un50%. Por lo tanto, los precios de referencia que a un pequeño productor le permiten apenas sostenerse en la actividad, generan entre los grandes productores, importantes ganancias que a su vez refuerzan la diferenciación social y productiva. Las mayores ganancias en estos estratos generan además una creciente integración vertical entre grandes productores y eleslabón industrial, que aprovechan economías de escala, disminuyendo costos de intermediación y carga fiscal.Por otro lado,los aportes y subsidios que reciben los pequeños productores y trabajadores rurales (Asignación Universal por Hijo y otros específicos como la ayuda interzafra), que resultan incuestionables en términos de garantizar cuestiones básicasde subsistencia, a la vez que sostienenla reproducción de la fuerza de trabajo ylas condiciones de explotación y extracción de excedentes, beneficiana los actores más concentrados de la cadena productiva. Dicha situación de subsidio solapado a la producción acontece y se mantiene por el alto grado de informalidad con que las relaciones económicas se desarrollan en la producción primaria y por la desarticulación de las políticas públicas nacionales y provinciales.

[3] Según datos del INYM el estrato de productores de hasta 10 Has, se encuentran el 75,46 %, con una superficie ocupada tan solo del 36,15%, y una participación del 29,77 % de la producción de hoja verde. El resto de los productores, el 24,54%, que van del estrato de más de 10 Has en adelante, con una superficie ocupada de 63,85 % y una participación del 70,23 % de la producción de hoja verde.

La apropiación ganancias extraordinarias por un reducido número deempresas concentradas poneen debate la cuestión de la distribución del ingreso al interior del circuito productivo. Estosupone a la vezla necesidad de formular políticas públicas diferenciales para los distintos actores económicos sociales, reconociendo que las políticas generales acentúan la diferenciación económica en favor de los eslabones más concentrados (grandes productores yerbateros,empresas integradas y cadenas de Hipermercados).En esta dirección se orienta el desafío de conocer las transformaciones, continuidades y cambios operados en todo el circuito productivo yerbatero, pero, principalmente, en el sector primario, donde se encuentran los más desfavorecidos y vulnerables,los pequeños productores yerbateros y los tareferos.

Objetivo general

Analizarlas trasformaciones en el circuito productivo yerba matey los mecanismos de fijación de precios en el periodo post convertibilidad (2002-2016).

Objetivos específicos

- Caracterizar a los agentes económicos sociales intervinientesy la dinámica del circuito productivo yerbatero.
- Conocer las transformaciones, cambios y continuidades en los procesos de diferenciación social en la producción primaria.
- Analizar la intervención del INYM en la fijación de precios de la materia prima (HV y YMC).

Metodología

El trabajo de investigación combina metodologías cualitativas y cuantitativas. Se establece como objeto de análisis la producción yerbatera argentina, desarrollada en las provincias de Misiones y Corrientes, en el periodo post convertibilidad (2002-2016). Comprende el estudio de la actividad yerbatera desde la producción de la materia prima hasta su industrialización, con énfasis en la producción primaria. Las unidades de análisis son los eslabones del circuito: productores yerbateros, secaderos, molinos y el Instituto Nacional de la Yerba mate. Las variables estudiadas son: superficie de tierra enproducción, volúmenes de HV, YMC, yerba mate molida y sus correspondientes precios, rendimientos por hectáreas e ingresos generados, distribución entre actoreseconómicos y la intervención del estado.

Se realizaron análisis de datos secundarios de: censos agropecuarios, censos yerbateros, series temporales de producción, de ingresos, de precios, etc. con el fin de caracterizar el circuito productivo yerbatero y sus cambios recientes.

Las fuentes de datos consultados pertenecen a organismos oficiales y privados: Instituto Nacional de Yerba Mate (INYM), Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA),Ministerio del Agro y la Producción de la Provincia de Misiones,Consejo Federal de Inversiones (CFI), Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación (MAGyP), actualmente Ministerio de Agroindustria.Los datos procesados sirvieron para generar información y sustentar el análisis cuantitativo y teórico. También se relevaron documentos oficiales (normas, leyes, fundamentación de proyectos parlamentarios, etc.) y, de documentos privados de carácter público (estatutos, publicaciones, etc.).

El análisis histórico de la actividad yerbateratiene como objetivo conocerlos antecedentes y presentar el contexto de desarrollo económico desde los inicios de la producción hasta la actualidad, centrando la atención en los mecanismos de intervención del estado (regulación/desregulación).

Presentación del Trabajo

En el **Capítulo Primero**, desarrollaremos el marco teórico para analizar la producción yerbatera. Se incluirá en el mismo, una síntesis de teorías sobre el funcionamiento del modo de producción capitalista, la producción agraria y las teorías de la renta de la tierra. Se recuperanautores clásicos (Marx, Lenin, Kautsky, Chayanov)y sus debates en relación la conformación de la estructura agraria (el *"camino inglés", la "vía prusiana o Júnker", la "vía Farmer",* etc.) y una revisión de los *"procesos de descampesinización"* a partir del autor Azcuy Ameghino.Se pondrá especial atención al abordaje de la cuestión agrariaa partir de la organización de la unidad económica, desde teorías clásicas hasta lasmás actuales vinculadas conla condición campesina y procesos de recampesinización (Van Der Ploeg), y los agricultores familiares (Lamarche). Finalmente,desarrollaremos un modelo teóricometodológico llamado *"Circuitos Productivos"*, que es una herramienta que consideramos apta para estudiar en profundidad la dinámica de la producción de yerba mate en el ámbito regional (Rofman).

En el **Capítulo Segundo**realizaremos un recorrido histórico de la producción de Yerba Mate desde sus inicios hasta la crisis del 2001, abarcandoel período Jesuítico, las etapas de

asentamiento y colonización oficial y privada, la constitución de la estructura agraria y el proceso de expansión la actividad yerbatera actual. El análisis por etapastendrá en cuenta los ciclos de producción vinculados a la escasez y sobreproducción de HV, los conflictos por la fijación de precios, la regulación y desregulación del mercado,etc.

El**Capítulo Tercero**abordaráaspectos técnicos productivos básicos, buscando caracterizar el proceso desde laproducción de semillas, la plantación, la cosechahasta la elaboración (sapecado, secado, canchado, molienda y envasado), incluyendo un análisis comparativode las provincias productoras (Misiones y Corrientes).

Seestudiará el circuito productivo de la yerba Mate a partirde las relaciones entre losagentes económicos sociales intervinientes y las diferencias entre sus estructuras.En este capítulo se incorporan, además, cálculos de ingresos de productores primarios en base a estimaciones de productividad, superficie cultivada, etc. Se agrega un análisis de la distribución del ingreso a partir del cálculo del Coeficiente de Gini (Fórmula de Brown y la Curva de Lorenz), como así también reflexiones sobre la renta yerbatera, la fijación de precios y la distribución de los ingresos entre asalariados rurales y productores.

El **Capítulo Cuarto**, tendrá como objetivo principal desarrollar un análisissobre el accionar del Instituto Nacional de la Yerba Mate (INYM)y la regulación del mercado yerbatero. Para ello se considerarán las resoluciones de fijación de precios de HV y YMC, y su incidencia en la distribución del ingreso en la economía regional yerbatera, con una breve referencia a la propuesta de un nuevo Mercado Nacional Consignatario de la Yerba Mate Canchada (MCYMC).

Finalmente, en el **Capítulo Quinto**, trataremos de dar cuenta de las transformaciones, cambios y continuidades del circuito productivo yerbatero, retomando algunos datos históricos desarrollados en capítulos anteriores,comparándolos con los datos actuales disponibles, tratando de profundizar el análisis sobre los mecanismos de formación de precios y elfuncionamiento del mercado yerbatero.

Capitulo Primero: valor y renta en la producción agraria

Las definiciones de algunos conceptos teóricos básicos nos permitirán analizar, comprender y explicar cómo funcionan las principales variables seleccionadas dentro de un sistema económico. Retomaremos algunas de las discusiones sobre los sujetos económicos, las

tendencias de la agricultura, la estructura agraria, la renta de la tierra, y el lugar que ocupa el campesinado en el capitalismo contemporáneo.

Valor y precio de la mercancía en el modo de producción capitalista

En un sistema económico donde predomina el modo de producción capitalista la producción está orientada al mercado. En dicho mercado los agentes económicos venden su producción y al mismo tiempo se abastecen de los bienes y servicios (mercancías) que necesitan mediante el intercambio por dinero.

En términos de Marx:

> *"La mercancía, esto es, el objeto que, en el lugar de ser consumido por el productor, se destina al cambio o la venta, es la forma elemental de las riquezas de las sociedades en que impera el régimen de producción capitalista. Así, pues, el punto de partida de nuestro estudio debe ser el análisis de la mercancía"* (Marx, 2006: 18).

La mercancía es todo objeto que posee la propiedad de satisfacer necesidades humanas de cualquier tipo (material, espiritual, etc.), por ejemplo:

> *"Una mesa y una cantidad de trigo. Merced a sus cualidades particulares, cada uno de esos objetos sirve para satisfacer necesidades diversas. Luego son útiles para el hombre que las emplea. Para transformarse un objeto en mercancía, debe ser, en primer término, una cosa útil que ayude a satisfacer necesidades humanas de cualquier especie. La utilidad de una cosa depende de sus cualidades naturales y aparece en su uso o consumo, hace de ella un valor de uso.Destinado por quien lo forja a satisfacer las necesidades o las conveniencias de otros individuos, el productor lo entrega a otra persona que le es útil, a quien desea usarlo, en cambio de otro objeto, y por este acto se trueca en mercancía. La proporción variable en que las mercancías de especie diferente se cambian entre sí, constituye su valor de cambio"* (Marx, 2006: 18-19).

Si dos mercancías se intercambian en el mercado es porque existe un valor de uso diferente entre ellas. Ahora bien, para que estas dos mercancías puedan expresar un valor de cambio debe haber algo común entre ellas que permita compararlas. Si esto no fuera así, alguno saldría perdiendo en el intercambio y por ende se negaría a realizarlo. Hecha esta distinción entre valor de uso y de cambio, podemos señalar que el valor de cambio (valor en relación a otras mercancías en el mercado) es el que interesa al empresario capitalista, y no el de uso,

que es el que se materializa con la satisfacción de las necesidades humanas. Las mercancías de distinto tipo se intercambian entre sí por proporciones variables, entonces, ¿Cuál es la relación de cambio entre dos mercancías? ¿Cómo se establece dicho patrón? Supongamos que la relación de cambio entre dos mercancías es, por ejemplo: 2 kg de yerba mate equivalen a 1 kg de carne vacuna. Esto significa que entre las dos mercancías hay una cualidad en común. Pero ese algo común no lo constituye ninguna propiedad natural (valor de uso) de dichas mercancías sino su valor de cambio, que no es otra cosa que la proporción variable en que las mercancías de distinto tipo se intercambian entre sí. Es por ello que, si dejamos las propiedades naturales de la mercancía, o sea el valor de uso de ellas, solo nos queda una cualidad común a ambas: la de ser productos del trabajo humano, que a su vez puede adoptar distintas formas de *"relaciones de producción"* (esclavistas, serviles, asalariados y de cooperación).

> *"Resultante de un gasto de fuerza humana en general, muestras del mismo trabajo indistinto, las mercancías revelan solamente que en su producción se ha gastado una fuerza de trabajo. De otro modo: que en ellas se ha acumulado trabajo. Las mercancías son valores en tanto que son materialización de este trabajo, sin analizar su forma. Lo que se observa de común en la relación de cambio o en el valor de cambio de las mercancías, es su valor"* (Marx, 2006: 20).

En este punto nos parece pertinente realizar una breve aclaración. Desde otras corrientes económicas como la Teoría Marginalista del Precio, se suele confundir precio con valor[4], reduciendo al mismo a la magnitud que surge del encuentro entre la oferta y demanda. Nosotros diferenciaremos en el presente trabajo el valor de una mercancía del precio de mercado para realizar nuestras explicaciones y análisis, más aun, teniendo en cuenta que, en la producción yerbatera, los precios se fijan y establecen con la intervención de un ente estatal[5]. Como bien aclara Marx:

[4] Reinaba Felipe III, cuando en marzo de 1.611 el Duque de Osuna, Don Pedro Téllez-Girón, aspiraba a ser nombrado virrey de Nápoles, empobrecida y devastada por los corsarios, pero con un extraordinario valor estratégico para la dominación del Mediterráneo. Fue entonces cuando el amigo y secretario del Duque, Francisco de Quevedo, le dijo aquella frase que tanta fortuna hizo, y que popularizó tres siglos más tarde Antonio Machado: "Sólo el necio confunde valor y precio".

[5] El precio de la Hoja Verde de Yerba Mate y la Yerba Mate Canchada son establecidos por el Instituto Nacional de la Yerba Mate (INYM). Es una de sus principales atribuciones. Ver Capitulo IV

> *"Nada es más fácil de comprender que las desigualdades entre la oferta y la demanda, y la consiguiente divergencia entre los precios de mercado y los valores de mercado. La dificultad real estriba en definir qué debe entenderse por coincidencia entre la oferta y la demanda. (…) Cuando la oferta y la demanda coinciden, dejan de actuar, y precisamente por ello se vende la mercancía a su valor de mercado. Si dos fuerzas actúan de igual manera en sentido opuesto, se anulan mutuamente, no tienen acción exterior, y los fenómenos que ocurren bajo tales circunstancias deben explicarse de otro modo que mediante la intervención de esas dos fuerzas. Cuando la oferta y la demanda se anulan mutuamente, dejan de explicar nada, no actúan sobre el valor de mercado, y con más razón aun nos dejan a oscuras en cuanto a por qué el valor de mercado se expresa precisamente en esta suma de dinero y no en otra"* (Marx, 1973: 192-193).

Expresamos el precio de un bien o servicio en unidades monetarias o en otro instrumento de cambio. El valor se materializa en dinero, determinando un precio. Cabe aclarar que:

> *"Las mercancías no se vuelven conmensurables por obra del dinero. A la inversa. Por ser todas las mercancías, en cuanto valores, trabajo humano objetivado, y por tanto conmensurables en sí y para sí, pueden medir colectivamente sus valores en la misma mercancía específica y esta convertirse en su medida colectiva de valor, esto es, en dinero. En cuanto medida de valor, el dinero es la forma de manifestación necesaria de la medida del valor inmanente a las mercancías: el tiempo de trabajo"* (Marx, 2015: 115).
>
> *"El precio o la forma dineraria del valor característica de las mercancías es, al igual que su forma de valor en general, una forma ideal o figurada, diferente de su forma corpórea real y palpable. El valor del hierro, del lienzo, del trigo, etc., aunque invisible, existe en esas cosas mismas; se lo representa mediante su igualdad con el oro, mediante una relación con el oro"* (Marx, 2015: 116-117).

Entonces, ¿Qué elemento objetivo y común nos sirve para comparar todas las mercancías que hace que sean comparables e intercambiables como iguales? Es el trabajo humano, trabajo humano abstracto (pues tampoco son comparables los trabajos distintos entre sí), y su medida es el tiempo de trabajo.

Retomando el desarrollo podemos afirmar que:

> *"La sustancia del valor es el trabajo. La medida de cantidad de valor es la cantidad de trabajo, que a su vez se mide por la duración, o sea por el tiempo de trabajo.El tiempo de trabajo que determina el valor de un producto, es el tiempo necesario para producirlo; mejor dicho, el tiempo necesario, no es un caso particular, sino considerado como término medio; esto es, el tiempo que exige un trabajo ejecutado conforme el grado medio de habilidad y de intensidad y en las condiciones ordinarias con respecto al medio social convenido"* (Marx, 2006: 20).

Cada mercancía representa una determinada cantidad de trabajo y este es su valor (tiempo de trabajo socialmente necesario), independientemente de quien lo haya producido. A su vez el trabajo incorporado puede ser: trabajo vivo que el obrero incorpora a esa mercancía y trabajo muerto, trabajo ya realizado en el pasado que haya materializado en los medios de producción utilizados en la fabricación de las mercancías (herramientas, maquinarias, insumos, etc.).

> *"La magnitud de valor de una mercancía no sufriría alteración, si el tiempo necesario para producirla continuara siendo el mismo; pero éste varia cada vez que se modifica la productividad del trabajo, es decir, con cada alteración que se introduce en la actividad de los procedimientos o de las condiciones exteriores en que se manifiesta la fuerza de trabajo. La productividad, pues, de la fuerza de trabajo depende, entre otras cosas, de la habilidad media de los trabajadores, de la amplitud y eficacia de los medios de producir y de circunstancias exclusivamente naturales"* (Marx, 2006: 20).

La productividad del trabajo va a ser un punto fundamental a tener en cuenta (junto a otros factores) a la hora de analizar la producción yerbatera, más aún, teniendo en cuenta la heterogeneidad de sus actores y complejidad de la producción total.

El tiempo de trabajo socialmente necesario nos sirve para determinar el valor de las mercancías, y se convierte en un concepto fundamental a la hora de analizar la cadena de insumo/productos, debido a que existen grandes disputas entre los distintos actores económicos sociales, y resulta imposible analizar la producción yerbatera tomando solamente el precio de mercado de la yerba mate sin tener en cuenta otros factores. *"Del mismo modo que por el sabor del trigo no sabemos quién lo ha cultivado, ese proceso no nos revela bajo qué condiciones transcurre, si bajo el látigo brutal del capataz de esclavos o bajo la mirada ansiosa del capitalista"* (Marx, 2015: 223).

Ahora bien, dentro de un modo de producción capitalista, es indispensable analizar también de donde extrae su ganancia el empresario capitalista, a sabiendas de que el único generador de valor es el trabajo.

> *"¿Cómo es posible que se enriquezca el empresario, si al participar del juego del mercado lo único que hace es cambiar sus mercancías por otras que tienen el mismo valor? El beneficio del capitalista no puede producirse en el intercambio mismo. La idea de que este proviene de "compra barato y vende caro" no se sostiene, y esto es evidente: Para que alguien realizase ganancias de esta forma, debe existir necesariamente otro que esté al mismo tiempo comprando caro y vendiendo barato. Aclaremos: por supuesto que hay incontables casos de estafa, pero esta no incrementa la riqueza de la clase capitalista en su conjunto, sino que simplemente produce una redistribución de la misma en provecho del estafador. Como todo el valor, la porción que obtiene el empresario en concepto de ganancia se crea en la esfera de la producción, y sólo se realiza (se convierte en dinero) mediante el intercambio"* (Fernández, 2007:2-3).

En la producción yerbatera, más adelante,tendremos que analizarcómo se dan las relaciones de producción para poder explicar y comprender como se dan los procesos de acumulación y concentración económica.

Dentro de un modo de producción capitalista podemos observar que el empresario capitalista compra en el mercado lo que necesita para producir: los bienes que actúan como medios de producción (capital constante "C") y la fuerza de trabajo (capital variable o salario "V"). El valor de los mismos es la cantidad de trabajo necesario para su producción y reproducción; y a este respecto, la fuerza de trabajo no es una excepción: su valor será el tiempo requerido para la reproducción del trabajador medido en días, quincenas o meses, o sea, la suma de los valores de las mercancías de lo que podríamos denominar una "canasta de productos básicos" cuyo consumo le permita vivir y estar en condiciones de realizar su trabajo. Por lo tanto, la ganancia empresaria surge de la diferencia entre el valor de la fuerza de trabajo necesaria y el valor que la fuerza de trabajo realmente genera durante la jornada laboral. Si analizamos esta situación veríamos que el asalariado trabajaría sólo las horas correspondientes al valor de su fuerza de trabajo, pero resulta que esa ya no es su decisión: ya no es "su" fuerza de trabajo, puesto que la ha vendido al empresario capitalista y éste último es quien decidirá cuantas horas lo hará trabajar. Este excedente generado por el

asalariado en la jornada de trabajo no va a ser remunerado al mismo, y va a ser apropiado por el empresario capitalista. Este excedente constituye lo que conocemos como plusvalía. Podemos decir entonces que el valor de una mercancía es la suma del trabajo “muerto” o capital constante (C) más el trabajo “vivo” o capital variable (V). Este último se divide entre el salario (V) y la plusvalía (P), o sea Valor de la mercancía = C + V + P

En la producción yerbatera podremos observar distintas situaciones de composición de capital (constante y variable) y plusvalía generada.

El capitalista incrementa su capital a partir la explotación de la fuerza de trabajo (fuente creadora de valor) o, dicho de otra manera, durante la jornada de trabajo, el obrero crea el valor suficiente para cubrir una canasta básica (valor en forma de dinero que recibirá como sueldo) y un excedente (plusvalor), excedente por el que no cobrará retribución alguna. Este valor excedente es apropiado íntegramente por la clase capitalista y explica su enriquecimiento.

En este punto es necesario hacer una breve distinción entre plusvalor y ganancia. Una vez determinado el valor de la plusvalía y del salario se puede calcular la tasa de plusvalía (P’), también llamada “tasa de explotación” P’= P / V * 100. En cambio, la tasa de ganancia (G’), si bien en un concepto relacionado, es la proporción respecto a todo el dinero que ha invertido, tanto en salarios como en maquinarias e insumos: G’ = P / (V + C). Por otro lado, existe una tercera relación llamada Composición Orgánica del Capital (COC). Esta muestra que proporción representa el capital constante en el total del capital invertido: COC = C / (C + V).

En ciertas ramas industriales el coeficiente se repartirá de manera desigual por la cantidad de capital constante (C) y variable (V), con ciertas implicancias. Esto lo podemos observar también en la producción yerbatera. A mayor capital variable, mayor tasa de ganancia, porque como ya hemos explicado, el asalariado trabaja un parte para cubrir su salario y otra a generar plusvalía. No se comprendería entonces porque se realizan ciertas inversiones en actividades donde no se obtengan los mismos márgenes de ganancia. Esto sería insostenible en el tiempo porque generaría un flujo de capitales de las ramas que menos rinden a la que más rinden. Las empresas se dedicarían a producir bienes que le reditúen más ganancias y dejarían de invertir en las actividades que arrojen menos ganancias. Se generaría por lo tanto una mayor producción y abundancia de bienes que resultaban más atractivos a la hora de invertir, generando una caída de precios en el mercado. De la misma manera, la escasez de los bienes antes producidos, que generaban menor ganancia,

incrementaría su precio de mercado. Los precios estarían difiriendo de los valores, y esta situación de variación durará hasta que se genere un proceso en el cual no haya más incentivos para que los empresarios abandonen unas ramas de producción para dedicarse a otra[6]. Tal fenómeno ocurrirá cuando la perspectiva de ganancia sea la misma en todas las ramas. Este fenómeno puede ser observado en distintos trabajos actuales sobre la producción sojera en Argentina y en otros países productores, donde los altos precios internacionales de estos últimos años, generó una tasa de ganancia superior, desencadenando la llegada de capitales de otros sectores de la economía.

Para cerrar este primer apartado, podemos decir que todo sistema económico tiende a una tasa media de ganancia. Por lo tanto, el precio de venta de los bienes, en general, debe ser igual al capital invertido más la ganancia media, por lo que ya no existirían motivos para que haya flujos de capitales entre las distintas ramas de la producción. Por otro lado, la competencia redistribuye el valor de una manera que es consistente con las leyes de funcionamiento del capitalismo. La competencia entre empresarios por la producción que más ganancia rinde es lo que nivelaría la tasa al promedio de la economía.

Producción agraria y renta de la tierra

Para analizar, comprender y explicar cómo funcionan y se forman algunas variables dentro de la producción yerbatera, debemos tener en cuenta la particularidad de la producción agraria. La producción agraria posee una diferencia sustancial con otras producciones. Su actividad se basa fundamentalmente en un factor productivo: la tierra, que es única, limitada, no producida ni reproducible a voluntad. Es por ello que,continuaremos nuestro análisis desarrollando la teoría de la renta de la tierra.

Los economistas clásicoshan realizado aportes sustanciales a la teoría de la renta de la tierra[7]. Acontinuación, realizaremos una síntesis acotada de la misma.

La tierra es un factor productivo insustituible, irreproducible y monopolizable[8], de la cual se dispone en cantidades limitadas. Posee distintas condiciones de fertilidad natural (química y

[6] Marx denominaba a este precio resultante Precio de Producción (PP). Este precio es aquel que paga el costo, la inversión de capital constante y variable, y le otorga al empresario la tasa de ganancia promedio de la economía. Expresado en una fórmula, esta sería: PP = (C + V) * (1 + G')

[7] Fue James Anderson (1737-1808), economista arrendatario y agrónomo, fue quien conceptualizó el concepto de renta, reconocido por Marx: "James Anderson, el verdadero descubridor de la teoría moderna de la renta" (Marx, 2009, Tomo III: 798).

[8] *"Si bien otros medios de producción pueden cumplir también esta doble función, lo peculiar de la tierra es que por un lado se diferencia de las maquinarias y herramientas, por su origen: no es producto del trabajo humano.*

biológica) que determina que algunas sean más fértiles y aptas para producir que otras. Por otro lado, dichas condiciones determinan a su vez, distintas productividades a partir de una misma inversión en capital y trabajo. Esta particularidad genera y establece condiciones únicas de producción que se dan únicamente en la agricultura.

Los clásicos y la renta de la tierra

Adam Smith definía a la renta de la tierra como un precio natural, que en parte tenía que ver con la fertilidad de la tierra. El precio del producto debe pagar los salarios, el beneficio empresario y la renta de la tierra.

> *"Hay también en toda sociedad un precio medio, o una regulación ordinaria de las rentas de la tierra, que se gobierna así mismo parte por las circunstancias dichas de cada provincia, y parte por la fertilidad natural del terreno.Estos precios comunes y ordinarios pueden llamarse naturales, tanto con respecto a los salarios como a las ganancias y rentas, en aquel tiempo y lugar en que generalmente prevalecen.Cuando el precio de una cosa ni es más ni es menos que lo suficiente para pagar la renta de la tierra, los salarios del trabajo y las ganancias del fondo empleada para crearla, prepararla y ponerla en estado y lugar de venta según sus precios naturales o comunes, se dice que la cosa se vende por su precio natural"* (Smith, 1983: 102).

Por otro lado, David Ricardo elaboró una teoría más consistente y sistemática sobre la renta de la tierra. Sus objetivos respondían a justificar económicamente la abolición de La Ley de Granos (legislación proteccionista) vigente en Inglaterra, que impedía la importación de granos (trigo, maíz, etc.) más baratos desde las colonias y otros países, lo cual hacía que decayera la tasa de ganancia de la economía en conjunto, debido a que el mayor costo de los alimentos tendía a aumentar los salarios. Es en un sentido, una clara defensa a la burguesía industrial en ascenso (Empresarios en términos de Ricardo) frente al poder terrateniente, vinculado con la nobleza y el antiguo régimen feudal. Según Ricardo:

> *"El producto de la tierra (todo lo que se obtiene de su superficie mediante la aplicación aunada del trabajo, de la maquinaria y del capital) se reparte entre tres clases de la comunidad, a saber: el propietario de la tierra, el dueño del capital necesario para su*

Es un bien relativamente escaso y además su reproducción es limitada. Por otro, se distingue de las demás partes físicas de la corteza terrestre por el hecho de ser monopolizable" (Arroyo, 1990: 142).

> *cultivo, y los trabajadores por cuya actividad se cultiva.Pero en distintas formas de sociedad, las proporciones del producto total de la tierra que serán imputadas a cada una de estas tres clases, bajo los nombres de renta, utilidad y salarios, serán esencialmente diferentes, dependiendo principalmente de la fertilidad real del suelo, de la acumulación de capital y de población, y de la habilidad, del ingenio y de los instrumentos utilizados en la agricultura"* (Ricardo, 1959: 5).

En su obra Principios de Economía Política y Tributación (1817) define a la renta de la tierra como:

> *"Aquella parte del producto de la tierra que se paga al terrateniente por el uso de las energías originarias e indestructibles de suelo. Se confunde a menudo con el interés y la utilidad del capital y, en lenguaje popular, dicho término se aplica a cualquier suma anualmente pagada por el agricultor a su terrateniente"* (Ricardo, 1959: 51).

En el desarrollo del estudio de la renta, profundiza su análisis explicando que:

> *"Si toda la tierra tuviera las mismas propiedades, si su cantidad fuera ilimitada y su calidad uniforme, su uso no ocasionaría ningún cargo, a menos que brindara ventajas peculiares de situación. Por tanto, únicamente porque la tierra no es ilimitada en cantidad ni uniforme en calidad, y porque con el incremento de la población, la tierra de calidad inferior o menos ventajosamente situada tiene que ponerse en cultivo, se paga renta por su uso"* (Ricardo, 2004: 53).

En situaciones de mayor demanda social de productos agrarios, se impone la producción en tierras de menor calidad y fertilidad (y por ende productividad). Desde ese momento la diferencia entre el producto que se obtiene en estas tierras y el que se obtiene en las mejores será abonado en concepto de renta a los dueños de las últimas. Si bien la teoría de Ricardo es básicamente una teoría que apunta a lo que conocemos como renta diferencial, nos permite observar que el valor de las mercancías agrarias se determina, efectivamente, en las condiciones de producción menos favorables, no así, el de las demás mercancías. Al contrario de lo planteado por Smith, o sea que la renta formaba parte del precio de los bienes agrícolas, Ricardo afirma que el valor de los bienes está regulado por la productividad de las últimas tierras incorporadas.

Marx en el Tomo III de su Libro El Capital[9] retoma la teoría de Ricardo y la reelabora en su explicación sobre la distribución de la riqueza. Según Marx, la renta del suelo es la forma en que se valoriza la propiedad de la tierra: lo que paga el arrendatario al propietario por el uso de la tierra. Por otro lado, señala que:

> *"La ganancia extraordinaria, cuando se presenta de manera normal y no como resultado de fenómenos fortuitos en el proceso de circulación, se produce siempre como una diferencia entre el producto de dos cantidades iguales de capital y trabajo, y esta ganancia extraordinaria se convierte en renta del suelo cuando dos cantidades de trabajo se invierten con resultados desiguales en extensiones iguales de tierra"* (Marx, 1973: 604).

Dicha ganancia extraordinaria de la cual el terrateniente va a tratar de apropiarse y por la cual la competencia entre capitalistas por obtener una tasa de ganancia más alta, hará que entren en tratativas para alquilar las mejores tierras para producir. Se establecerá una puja entre los capitalistas que estarán dispuestos a ofrecer un pago más elevado de renta por dichas tierras, proceso que eleva cada vez más el precio de alquiler. El precio del alquiler de la tierra será tal que permita al capitalista arrendatario obtener de su inversión la ganancia media. Por otro lado, mientras exista la posibilidad de aumentar la producción en tierras menos fértiles y el precio de mercado lo permita, las rentas diferenciales serán aún mayores. En el caso que el capitalista sea dueño de la tierra, no muda dicha situación. Al contrario, genera una apropiación de ganancias y rentas al mismo tiempo. Estas situaciones en las cuales las empresas capitalistas son a la vez dueñas de las tierras, las podremos analizar cuando observemos la producción primaria yerbatera y su relación con el sector industrial.
Resumiendo, para Marx la renta diferencial es obtenida a partir de condiciones naturales que generan una mayor productividad del trabajo, la cual denominaremos renta diferencial tipo I. En cambio, si se obtiene gracias a la inversión tecnológica la denominaremos renta diferencial tipo II.

> *"La renta diferencial tipo II es una renta diferencial que surge de la diferencia de la masa de ganancia que se genera en una hectárea bajo análisis respecto de una representativa de las que son las tierras reguladoras de mercado, aquellas que están*

[9] En términos de Marx, la renta de la tierra no tiene que ver ni con el proceso de producción del capital, estudiado en el Tomo I de su libro El Capital, ni con el proceso de circulación del capital, del Tomo II.

> *produciendo al límite, generando únicamente la tasa de ganancia media de la economía por sobre el costo de la inversión.Lo que ocurre en este caso es que ya no tomaremos exclusivamente las diferencias en la calidad de la tierra o su ubicación, sino que lo que se observa es que ocurre cuando a una misma parcela de tierra se le incorporan sucesivas inversiones de capital"* (Fernández, 2007: 16-17).

Por otra parte, también existe la denominada renta absoluta. Esta complementa nuestro análisis precedente, donde pareciera que las tierras de más baja fertilidad puestas a producir (que son las que regulan el precio de todas) no devengarían ninguna renta. Esto dicho así es totalmente exacto al hablar de la renta diferencial; como esta se produce por la diferencia entre el precio de producción de la tierra inferior con el de las superiores, la renta de las tierras inferiores sería nula. Pero, como afirmaba Marx respondiéndole a Ricardo (para quien sólo existía la renta diferencial):

> *"El hecho de que el arrendatario pueda valorizar su capital, sacándole la ganancia corriente, a condición de no pagar renta, no es ninguna razón para que el terrateniente ceda su tierra a aquel de un modo desinteresado y se sienta lo bastante filántropo para implantar el credit gratuit a favor de este colega" (Marx, 1973: 954).*

La renta de estas tierras, las de inferior calidad de entre las que producen, no tiene por base ninguna "diferencia" de productividad, sino que es impuesta como un monto absoluto por el propietario. Mientras que la renta diferencial ya presupone un precio de mercado, puesto que al compararse con ese precio (regulado en el caso general, como hemos visto, por las tierras peores) es que los costos de cada tipo de tierra revelan una renta, la renta absoluta no presupone un precio de mercado, sino que influye en la creación de este.
Para Marx:

> *"La renta del suelo A no sería una consecuencia simple del aumento de los precios de los cereales, sino a la inversa: la circunstancia de que el peor de los suelos debe arrojar renta para que resulte permisible su cultivo, sería la causa de la elevación de los precios de los cereales hasta el punto en que pueda cumplirse esta condición (…). Pero la propiedad de la tierra no es aquí la causa que crea este componente del precio o la elevación del precio que dicho componente presupone. En cambio, si no es posible cultivar el tipo de suelo peor a pesar de que su cultivo arrojaría el precio de producción hasta que el mismo arroje un excedente por encima de ese precio de producción, una*

> *renta, entonces la propiedad del suelo es la causa creadora de este aumento del precio. Es la misma propiedad de la tierra la que ha generado la renta"* (Marx, 1973: 959-960).

Pero, no es que la tierra genere valor en sí misma, sino que,la condición de propietario de la tierra permite al terrateniente negarsea poner en producción o arrendar al empresario capitalista hasta que, el precio de la mercancía producida genere un plusvalor (incluso produciendo en las peores tierras) que será apropiado por él mismo. O visto de otra manera:

> *"La mera propiedad jurídica del suelo no crea una renta para el propietario. Pero sí le da el poder de sustraer su tierra a la explotación hasta tanto las condiciones económicas permitan una valorización de la misma que arroje un excedente para él, tanto si el suelo se emplea para la agricultura propiamente dicha, como si se lo emplea para otros fines de producción, como edificaciones, etc. No puede aumentar o reducir la cantidad absoluta de este campo de actividad, pero sí su cantidad presente en el mercado"* (Marx, 1973: 961).

Resumiendo, la renta absoluta debe ser pequeña porque su origen está en el precio de alquiler que pretende cobrar quien tiene las peores tierras. El propietario no puede poner demasiadas exigencias. Si sabe que son tierras de baja productividad y si no las logra alquilar, dejaría de ganar dinero.

Bajo un sistema de producción capitalista, la tierra es apropiada bajo el régimen de propiedad privada, posibilitando en la producción agrícola la apropiación de rentas, tanto diferenciales como absolutas. Por otro lado, independientemente de la forma de propiedad de la tierra, por el simple hecho de ser propietarios de un bien no producido ni reproducible a voluntad, determina que todos se apropien de una parte de la renta de la tierra.

Estructura agraria

A continuación, mencionaremos algunas de las concepciones clásicas sobre la estructura social agraria, con el objetivo de analizar en los capítulos posteriores, la estructura agraria de la producción yerbatera.

A grandes rasgos, los clásicos proponen un abordaje de la realidad agraria a partir de los sujetos sociales y las estructuras que la conforman. Marx, por ejemplo, define una estructura social en base a un análisis del denominado *"camino inglés"*, estructura donde diferencia a

terratenientes, capitalistas y asalariados rurales. Lenin, amplia el análisis a partir del estudio de la estructura agraria prusiana, también denominada *"vía júnker"*, en la cual terrateniente y capitalista son encarados por el mismo sujeto social y, el camino norteamericano o *"vía farmers"*, conformado principalmente por productores familiares medianos propietarios de la tierra. Desde otra perspectiva, Kautsky analiza los procesos de concentración de la propiedad de la tierra y la tendencia hacia una estructura social agraria sin campesinos y finalmente Chayanov, teoriza sobre la existencia de una racionalidad campesina distinta a la lógica capitalista imperante en la época.

El "camino inglés"

Marx en su estudio de la penetración del capitalismo en el agro considera un modelo que posee tres partes: terratenientes, capitalistas y trabajadores rurales. Con el fin del feudalismo, las relaciones sociales de producción capitalistas se extenderían a todos los ámbitos de la sociedad. En el agro el desarrollo de las fuerzas productivas produciría un proceso de diferenciación del campesinado (*"proceso de descampesinización"*) a partir de la baja productividad campesina en relación al nivel de productividad de las grandes explotaciones capitalistas y, la mayor inversión en medios de producción y técnicas que se producían en la agricultura. En estas condiciones algunos campesinos se van a diferenciar "hacia arriba" convirtiéndose en burgueses o capitalistas rurales y otros van a diferenciarse "hacia abajo" convirtiéndose en proletarios o trabajadores rurales.

> *"En el caso de Inglaterra, existe una general coincidencia en torno al concepto de que su capitalismo agrario fue construido, en su núcleo dominante, a partir de la interacción de las tres clases fundamentales de dicho régimen social, donde los terratenientes feudales devenidos propietarios absolutos arriendan parte de sus tierras a una nueva clase de organizadores de la producción, que transforman en capital al recurrir predominantemente a la fuerza de trabajo del obrero rural, del asalariado, para llevar adelante sus labores agropecuarias.Esta incipiente burguesía agraria, mayoritariamente arrendataria, que ha progresado a partir de la revolución antifeudal, participa así con creciente relevancia de un sistema económico donde se presenta claramente diferenciada la propiedad del suelo (fuente de renta para el terrateniente, que será renta capitalista en tanto consista en una parte del plusvalor generado por los trabajadores asalariados) de la propiedad del capital, y de las ganancias que derivan de su inversión productiva"* (Azcuy Ameghino, 2004: 139).

La "vía prusiana o junker"

En el desarrollo del capitalismo en el agro,Lenin(1970) hace explicita la diferencia entre el camino Prusiano o *"vía junker"* y el camino inglés y la *"vía farmers"*, en los cuales los terratenientes también asumían el papel de capitalistas ("Terratenientes capitalistas").

> *"El caso prusiano se caracteriza por mostrar un camino de desarrollo del capitalismo en el agro donde, junto a la dinámica aportada por las contradicciones entre los grandes propietarios de la tierra y la burguesía en ascenso, se destaca el proceso de "aburguesamiento" de una parte de los propios terratenientes de origen feudal.En este sentido, la denominada vía prusiana alude al avance del capitalismo mediante el desarrollo de la relación de explotación del trabajo asalariado por parte de los propios terratenientes, muchos de ellos grandes latifundistas. Esta modalidad de evolución histórica de la estructura socioeconómica agraria presupone un peso superlativo de los terratenientes en el poder de la sociedad, y especialmente en el campo, de manera tal que ocupan (y cierran) el espacio que en otras circunstancias habría correspondido en parte a la burguesía agraria, a los granjeros capitalistas, como ocurría en el caso inglés"*(Azcuy Ameghino, 2004: 145).

La "vía farmer"

Por otro lado, Lenin (1970) analizó también el caso norteamericano o *"via farmer"*, en la que la producción quedaba en manos de productores medianos propietarios que, en principio, se basaban en la mano de obra familiar. Él los clasifica en farmers grandes, medianos y pequeños, sobre la base de que puedan comprar o no fuerza de trabajo. Asimismo, explica que el mercado es el que va a determinar el tamaño de las explotaciones, indicando la presencia de campesinos ricos y proletarios. La tesis de Lenin se basa en que el avance del capitalismo en el agro provoca el desarrollo de dos grupos extremos en detrimento del campesinado medio: la burguesía rural y el proletariado rural. Paralelamente se observa que coexisten otras formas de ocupación y producción descriptas.

> *"Respecto a Estados Unidos partimos del hecho de que hasta por lo menos 1860, y desde los orígenes coloniales, se había ido desarrollando un proceso paulatino de apropiación del espacio y puesta en producción de las tierras mediante distintos y contradictorios sistemas de relaciones sociales, de manera tal que hacia mediados del siglo XX coexistían formas de agricultura capitalista, de pequeños productores*

familiares libres y esclavistas, todas fuertemente mercantilizadas, aunque todavía perduraban bolsones de producción orientados a la auto subsistencia" (Azcuy Ameghino, 2004: 152).

La Cuestión Agraria

Desde distintos enfoques,los teóricos que estudian la cuestión agraria a partir del avance del capitalismo en el agro,postulandoprocesos de diferenciación social que provocarían inexorablemente la desaparición de los campesinos o de las pequeñas explotaciones. Ahora bien, la pregunta que surge es:¿por quédespués de tantos años de avance del capitalismo en el agro, éstos aún siguen existiendo? ¿Por qué después de tantas crisis económicas, los pequeños productores yerbateros todavía continúan?

Karl Kautsky, en su libro "La cuestión agraria" plantea una serie de posibles respuestas a estos interrogantes.

"La teoría marxista del modo de producción capitalista no consiste sencillamente en reducir el desarrollo de este modo de producción a la fórmula «desaparición de la explotación pequeña ante la grande», de manera que quien se sepa de memoria esta fórmula tendría, como quien dice en el bolsillo, la clave de toda la economía moderna.Si se quiere estudiar la cuestión agraria según el método de Marx, no hay que limitarse a la cuestión de saber si la pequeña explotación tiene algún porvenir en la agricultura, sino que, por el contrario, hay que examinar todas las transformaciones de la agricultura bajo el modo de producción capitalista. Es decir, averiguar: Si y cómo el capital se apodera de la agricultura, la transforma y hace insostenibles las viejas formas de producción y de propiedad, y crea la necesidad de otras nuevas"(Kautsky, 1974: 12).

En su obra describe y analiza una serie de ventajas de la gran explotación agrícola en relación a las pequeñas explotaciones a partir de la introducción de la lógica de funcionamiento del capitalismo en el agro (concentración de tierra y acumulación de capital).

"Considerando todas estas ventajas de la gran explotación agrícola, la menor pérdida de superficie cultivable, la economía de hombres, animales y aperos, el aprovechamiento completo de todos los medios, la posibilidad del empleo de máquinas negadas a la pequeña explotación, la división de trabajo, la dirección técnica, la superioridad comercial, la mayor facilidad de procurarse dinero, etc."(Kaustky, 1974:

114).

Sin embargo, señala que la tendencia favorable al desarrollo de la gran explotación agrícola en el modo de producción capitalista, no implica, necesariamente, la desaparición total de las pequeñas propiedades agrícolas. Fundamenta esto a partir de la existencia de un conjunto de limitaciones para la introducción del capital en el agro y de observar que la pequeña explotación resiste a partir de una mayor explotación del trabajo, lo que él llama trabajo excesivo y un consumo insuficiente: *"solo una actividad mayor y, cuidados más asiduos del trabajador que produce para sí mismo, en contraste con el asalariado, y la sobriedad del pequeño agricultor propietario, que supera a la del mismo operario asalariado"* (Kaustky, 1974: 116).

Por su parte, Chayanov, intentando develar la resistencia a la desaparición de los campesinos y la naturaleza de las unidades campesinas, explica sus formas de reproducción y persistencia en el sistema capitalista. Señala la necesidad de desarrollar una teoría particular para los campesinos (Teoría de la economía campesina), ya que ellos constituyen formas de producción particular (no capitalista). Para él, los rasgos distintivos de la economía campesina son el carácter familiar de la unidad de trabajo, como así también, el equilibrio entre el consumo familiar y el esfuerzo que requieren estos para producir los bienes necesarios para satisfacer sus necesidades. Esta especie de cálculo económico particular consiste en el logro de una relación de entre el límite de la reproducción campesina y la intensidad de trabajo familiar necesaria para ello (grado de autoexplotación de la familia), con el fin de satisfacer las necesidades de la unidad de producción familiar (necesidades de subsistencia) y no de ganancia (Chayanov, 1985).

En la actualidad continúan los debates abiertos en relación a la persistencia y transformación del campesinado y, si bien hay ciertas discrepancias en relación a definir ¿Qué es un campesino?, existe un espacio de crítica a las teorías que afirman el fin del campesinado, o a la universalidad de la economía de mercado, como única vía para el desarrollo. En esta dirección, podemos citar a Van der Ploeg[10], quien plantea desde sus trabajos un abordaje actual de los diferentes modos de hacer agricultura. Su propuesta teórico-metodológica se funda en el interés por comprender la naturaleza de los diferentes grupos agrarios, constituidos por una mezcla confusa, multidimensional y diversificada que denomina: *"los*

[10] Jan Douwe Van der Ploeg. Especialista en la sociología de países en desarrollo, economía de desarrollo, y en métodos y técnicas de la investigación social.

campesinos del tercer milenio". Por otro lado, este mismo autor plantea una crítica a las definiciones clásicas sobre el campesinado debido a que no permiten un análisis complejo de la realidad contemporánea. Al igual que Chayanov se pregunta, ¿qué es el campesinado?, y en su intento de respuesta propone una definición donde el planteo principal es la heterogeneidad del actor social "campesino" y las diversas formas de constituirse como campesino.

Propone que, para comprender la realidad del campesino del tercer milenio, estamos obligados a seleccionar elementos presentes en la bibliografía clásica, pero incorporando a los elementos teóricos las particularidades contextuales. Estos elementos contextuales, como fueron el cambio y/o transformación que causó el proyecto de modernización, tanto en la periferia como en el centro que, a su vez dio lugar a nuevas diferenciaciones políticas y económicas, como ser, procesos de recampesinización en las sociedades europeas.

Van der Ploeg propone el concepto de *"condición campesina"* como una definición abarcadora que, situada en el contexto actual, reconozca la condición de agente como característica central, y que explicite el modo campesino de hacer agricultura, que constituye la forma en que los campesinos determinan el proceso agrícola de producción. Las características centrales de la condición campesina están dadas por diversos elementos que le otorgan constitución, definición y poseen importancia estratégica al tiempo que, son determinadas por relaciones espacio-temporales que dan cuenta de la dinámica y operacionalización del concepto en términos empíricos (Van der Ploeg, 2008). Analiza la aparición de nuevos campesinos a partir de lo que él denomina *"proceso de recampesinización"* y, que está vinculado a: procesos migratorios de la población urbana que regresa al campo, por otro lado, la reconversión productiva mediante créditos a proyectos de desarrollo rural basado en tecnologías y/o saberes campesinos. Agrega además que estos "nuevos" campesinos incorporan ingresos provenientes de actividades no agrícolas, como así también, la gestión de créditos y proyectos asociativos para su reproducción social.

Otro referente actual de la discusión de la persistencia y transformación del campesinado es Huges Lamarche[11], quien afirma que en términos teóricos ha habido una tendencia a confundir *"explotación familiar"* con *"explotación campesina"*. Ello condujo a análisis errados. Entiende a la *"explotación campesina"* como un modo particular de funcionamiento de la

[11] Huges Lamarche, sociólogo rural francés. Investigador internacional: propuso la comparación de diversas realidades y formas de existencia del campesinado mediante un estudio multisitiado en países como Canadá, Brasil, Túnez, Polonia y Francia

explotación agrícola, y señala que no es posible generalizar en este único modelo la diversidad de modos de hacer agricultura, incluyéndolas en un grupo social homogéneo, es decir, una formación social que corresponda a una clase social en el sentido marxista del término. En este sentido subraya, que no todas las explotaciones familiares son campesinas (Lamarche, 1993). Por esta razón, visualiza la necesidad de esbozar un esquema de análisis y una metodología cuya amplitud permita, por medio de un abordaje cualitativo, analizar y comparar la heterogeneidad de situaciones presentes en la actualidad, como así también, comprender diversos modos de funcionamiento y evolución de formas sociales de producción agrícola en contextos diferentes[12].

Este abordaje le permite aseverar que la explotación familiar se transforma y se adapta en función de su historia y del contexto económico, social y político.

La noción de *"explotación familiar"* tiene un doble carácter, por una parte, como objeto de estudio y por otra, como concepto de análisis. El autor define este concepto como una unidad de producción agrícola donde, la propiedad y el trabajo están íntimamente ligados a la familia. La interdependencia de esos tres factores en el funcionamiento de la explotación agrícola genera necesariamente nociones más complejas como la transmisión del patrimonio y la reproducción de la explotación.

Para Lamarche es posible ubicar dentro de esta categoría una amplia variedad de situaciones que, si bien comparten la característica principal que el núcleo de la unidad productiva, propiedad de los medios de producción y trabajo se vinculan a la familia, se distinguen por su "capacidad de apropiación de los medios de producción y desarrollo".

Asimismo, el autor construye su reflexión en torno a un eje definido por diversos grados de integración de la explotación familiar a la economía de mercado (tanto en el plano técnico económico como sociocultural). Partiendo de la base de que la explotación familiar deber ser analizada en su conjunto, el autor remarca la importancia de tomar las diversas entidades que la estructuran. Comprender su funcionamiento significa poner en evidencia las

[12] Con este objetivo, Lamarche coordinó un proyecto de investigación internacional que se propuso la comparación mediante un estudio multisitiado de diversas realidades y formas de existencia del campesinado, donde es posible identificar desde una perspectiva temporal la emergencia del agricultor familiar como una especificidad histórica. "Hablar de explotación familiar no es apenas hablar de productores o de explotaciones agrícolas, es más de que eso. La ambición desde libro es describir este "más", a través de confrontación de situaciones diferentes" (Lamarche,1993: 14). Buscó ejemplificar a partir de cuatro (4) "tipos de sociedad", que fueron considerados casos ejemplares de la diversidad de situaciones que se encuentran las explotaciones familiares, a saber: a) las sociedades cuyo sistema capitalista está avanzado (campesinos de Canadá y Francia); b) las sociedades en el sistema capitalista dependiente (campesinos del Nordeste de Brasil-Cariri y del Sur de Brasil-Ijuí,); c) las sociedades en vías de desarrollo (campesinos de Túnez) y d) las sociedades en el sistema colectivista (campesinos de Polonia). Estos cuatro casos le permitieron poner a la luz el problema insoluble de la definición de los criterios tipológicos comunes como metodología para evitar la dispersión del enfoque.

diferentes lógicas en función de las cuales, los productores familiares determinan sus elecciones fundamentales. Dichas lógicas son definidas en función de diversos sistemas, a saber: productivos, fundiarios, familiares, de valores y de representación (Lamarche, 1993).

El proceso de *"descampesinización suficiente"*

Con el objetivo de profundizar nuestro marco teórico de análisis sobre la persistencia y transformación del campesinado, se nos hace imprescindible incorporar los aportes desarrollados por Azcuy Ameghino sobre el *"campesinado"* y el *"proceso de descampesinización suficiente"*, a nuestro entender, aplicable al análisis de la estructura agraria yerbatera.

Según Azcuy Ameghino, podemos definir al campesinado a partir de algunas precisiones preliminares.

> *"En su modulación más general se denomina campesino a todo productor directo que reproduce su existencia mediante la aplicación de su fuerza de trabajo -y la del grupo familiar y/o grupo doméstico- predominantemente al cultivo de la tierra y/o a la cría de ganado, cualquiera sea su relación jurídica con el medio de producción fundamental que se constituye en su laboratorio natural. Esta definición básica prescinde del resultado económico de la explotación más allá del logro de la subsistencia y reproducción de sus operadores (incluido entre otros el recurso a diversas formas part time de peonaje y trabajo a jornal); es decir que no se toma como definitoria la producción o no de excedentes, ni su probable acumulación monetaria o transmutada en diversas objetivaciones de la riqueza social. Tampoco resulta un componente determinante del ser campesino el destino de su producción, la que puede ser predominantemente para el consumo familiar o para el mercado"*(Azcuy Ameghino, 2004: 164).

El campesinado definido así, puede ser considerado la clase social más extendida y numerosa de cuantas coexistieron en el interior de las sociedades anteriores al capitalismo. Con la irrupción del modo de producción capitalista, o sea, el desarrollo de la burguesía y el proletariado modernos y del proceso de acumulación originaria de capital, se generan movimientos de polarización y diferenciación social del campesinado (hacia arriba o hacia abajo), de los que al cabo de determinados procesos históricos se produciría la emergencia de estas nuevas clases paradigmáticas del régimen capitalista.

> *"La proletarización parcial de los campesinos y el monopolio relativo de los medios de producción, dinero y tierras por una minoría enriquecida, resultan así dos elementos característicos de la descomposición del campesinado pre capitalista, en cuyo seno, sin embargo, la dialéctica acumulación-desacumulación no resulta absolutamente novedosa en tanto aquí y allá se manifestó la existencia de fracciones de productores de posición relativamente acomodada junto a otros grupos demunidos, que debieron extremar su repertorio de estrategias de supervivencia para reproducir su existencia"*(Azcuy Ameghino, 2004: 167).

Marx, al analizar el fenómeno del avance del capitalismo en el agro observa que, de manera lenta y despareja, se va produciendo la descomposición o transformación del campesinado en proletarios, por una parte, y en burguesía por otra. A esta diferenciación social que transforma a los antiguos productores la conocemos como *"proceso de descampesinización".* La dinámica capitalista en el agro se desarrolla por la marcha de las leyes de este régimen de producción, que tiende a la concentración y al monopolio, manifestada por la eliminación de las pequeñas explotaciones que no pueden soportar las imposiciones originadas en el crecimiento de escalas de producción, necesarias para mantener los ingresos que hacen posible la subsistencia en el mercado. Este proceso de eliminación no es inmediato, al contrario, puede llegar a adoptar la forma de un largo proceso de empobrecimiento por varios años.

Cabe aclarar también, que este proceso de transformación o descomposición, si bien muestra el grado de avance del capitalismo en el agro, no es un proceso absoluto. Azcuy Ameghino sugiere hablar de *"una descampesinización suficiente. ¿Suficiente para qué? Suficiente para poder afirmar el predominio a escala social de las relaciones de producción capitalistas por sobre otras relaciones anteriores con las que estas inevitablemente coexisten"*(Azcuy Ameghino, 2004: 168).

La descampesinización suficiente implica una transformación parcial pero significativa del campesinado, algunos devenidos a empresarios agrarios, pero siendo ellos mismos productores directos, además de explotadores de trabajo asalariado (categoría de campesino rico en la teoría marxista); otra parte de los asalariados rurales operando explotaciones agrarias, propias o arrendadas, insuficientes para la reproducción del núcleo familiar, por lo que deben recurrir periódicamente a la venta de su fuerza de trabajo (semiproletarios y campesinos pobres en la teoría marxista).

Por lo que podemos observar, existe una diversidad de clases en cualquier estructura agraria, y estas coexisten contradictoriamente. Las principales categorías utilizadas por Lenin y Mao para analizar las clases sociales en el campo nos permiten ver esa heterogenidad:

1- **Proletariado agrícola:** contratados por año, por temporada, por jornada, que ganan su sustento trabajando a jornal en empresas capitalistas agrícolas (Lenin, 1970). Por regla general, los obreros -incluyendo a los asalariados agrícolas- que no poseen tierras ni aperos agrícolas; algunos de ellos poseen un insignificante pedazo de tierra y muy pocos aperos agrícolas. Los obreros viven total o principalmente de la venta de su fuerza de trabajo (Mao, 1933). En esta categoría podríamos incluir a los trabajadores tareferos.

2- **Semiproletarios o campesinos parcelarios:** los que se ganan el sustento, en parte mediante el trabajo asalariado en empresas capitalistas agrícolas e industriales y, en parte, trabajando en la parcela propia o tomada de arriendo, lo que le suministrará solo cierta parte de los productos necesarios para la subsistencia de sus familias. Este grupo de la población trabajadora del campo es muy numeroso en todos los países capitalistas (Lenin, 1970).

3- **Pequeños campesinos:**los pequeños labradores que poseen, ya sea como propiedad o tomada en arriendo, una parcela de tierra tan reducida, que, cubriendo las necesidades de sus familias y de su hacienda, no precisan contratar jornaleros (Lenin, 1970).De los campesinos pobres, algunos poseen una parte de la tierra que trabajan e insuficientemente aperos agrícolas; otros no poseen tierra alguna y solo tienen insuficientes aperos agrícolas. Por regla general, los campesinos pobres tienen que tomar en arriendo la tierra que trabajan, y sufren la explotación pagando el arriendo de tierras o el interés de préstamos y vendiendo una pequeña parte de su fuerza de trabajo. Si de ordinario los campesinos medios no tienen necesidad de vender su fuerza de trabajo, los campesinos pobres, en cambio, se ven obligados a vender una pequeña parte de la suya: éste es el criterio principal para distinguir entre éstos y aquellos (Mao, 1933). Se podrían incluir en esta categoría a las pequeñas explotaciones yerbateras de tipo familiar.

4- **Campesinos medios:**debe entenderse a los pequeños agricultores que poseen, ya sea un título de propiedad o en arriendo, también pequeñas parcelas de tierra, si bien tales que, en primer lugar, proporcionan bajo el capitalismo, por regla general, no

solo el rendimiento necesario para sostener pobremente a su familia y su hacienda, sino también la posibilidad de obtener cierto excedente, que puede, por lo menos en los años mejores, convertirse en capital; tales que, en segundo lugar, permite recurrir, en muchos casos -por ejemplo en una hacienda de cada dos o tres-, al empleo de mano de obra asalariada. Un ejemplo concreto del campesinado medio en un país capitalista avanzado lo ofrece Alemania, según el censo de 1907, el grupo de explotaciones con 5 a 10 has., una tercera parte de las cuales emplean obreros asalariados(Lenin, 1970).De los campesinos medios muchos poseen tierras; algunos poseen solo una parte de la tierra que trabajan y toman por arriendo el resto; otros no tienen tierra alguna y toman en arriendo toda la que trabajan. Todos ellos disponen de suficientes aperos agrícolas. Los campesinos medios viven total o principalmente de su propio trabajo. Por regla general, no explotan a nadie, sino que muchos de ellos sufren la explotación en pequeña medida pagando el arriendo de tierras o interés de préstamos. Pero, por lo común, los campesinos medios no venden su fuerza de trabajo. Un sector de ellos -explotan a otros en pequeña medida, pero esta explotación no es constante ni constituye la fuente principal de ingresos (Mao, 1933). También en esta categoría se podría incluir a la pequeña y mediana explotación yerbatera familiar.

5- **Campesinos ricos:** son los patronos capitalistas en la agricultura, que explotan su hacienda, como norma, contratando varios jornaleros; estos campesinos ricos sólo están relacionados con el “campesinado” por su nivel cultural poco elevado, por su modo de vivir, por su trabajo personal manual en su hacienda. Los campesinos ricos constituyen el sector más numeroso entre las capas burguesas (Lenin, 1970). Los campesinos ricos por lo común poseen tierras. Sin embargo, algunos sólo poseen una parte de la tierra que cultivan, toman en arriendo el resto; otros no poseen tierra ninguna y toman en arriendo toda la que cultivan. Los campesinos ricos generalmente disponen de instrumentos de producción relativamente buenos y abundantes y bastante capital líquido, y participan ellos mismos en el trabajo, más una parte o la mayor parte de sus ingresos proviene siempre de la explotación. Su principal forma de explotación es la explotación del trabajo asalariado, mediante la contratación de asalariados agrícolas al año. Además, pueden ejercer la explotación dando en arriendo parte de sus tierras, prestando con usura o dedicándose a la industria y al comercio. La mayoría de los campesinos ricos también administran

tierras públicas. Deben ser considerados asimismo como campesinos ricos aquellos que poseen una superficie relativamente grande de buenas tierras y trabajan parte de ellas por si mismos sin contratar asalariados agrícolas, pero explotan a otros campesinos por medio del arriendo de la tierra o de la usura, o en otras formas. Los campesinos ricos practican constantemente la explotación, y, para muchos de ellos, esta constituye la fuente principal de sus ingresos (Mao, 1933). En esta categoría se podría incluir a los productores yerbateros medianos y grandes, de tipo empresarial, que contratan tareferos o poseen mano de obra asalariada permanente.

6- **Terratenientes y grandes latifundistas**: en los países capitalistas explotan de un modo sistemático, ya directamente o por medio de sus arrendatarios, a los obreros asalariados y a los pequeños campesinos -a veces incluso a los campesinos medios- de los alrededores, sin tomar ellos parte alguna en el trabajo manual, y pertenecen en sus mayor parte a familias descendientes de los señores feudales -nobleza en Rusia, Alemania, Hungría; señores restaurados en Francia; lores en Inglaterra; antiguos esclavistas en EE.UU.- o a los magnates financieros particularmente enriquecidos, o bien una mezcla de estas dos categorías de explotadores y parásitos (Lenin, 1970).Son terratenientes quienes poseen tierras, no trabajan ellos mismos o se dedican solo al trabajo secundario -menos de un tercio del año en las más importantes faenas de la producción agrícola fundamental, como arada, siembra y cosecha; y aún un tercio del año en tareas no esenciales- y viven de la explotación de los campesinos. Los terratenientes practican la explotación principalmente por medio del arriendo de la tierra y, además, mediante la usura, la contratación de asalariados agrícolas o la industria y el comercio. Pero es el arriendo de la tierra la forma principal en que los terratenientes explotan a los campesinos (Mao, 1933).

El grado de utilidad de las categorías resumidas hasta aquí no se basan en su especificidad o características generales, sino en la posibilidad de interpretar la realidad a partir de la construcción de nuevas categorías para el análisis. *"Ningún concepto de un estrato social puede hacerse coincidir exactamente con algún grupo empíricamente definido. Pero la importancia o la validez del intento de una definición conceptual del campesinado para la investigación nos parece fuera de duda"* (Shanin, 1979: 220).Este breve resumen nos aporta diversos criterios de análisis de los sujetos sociales y sus correspondientes estructuras agrarias.

En el capítulo siguiente, para poder analizar la producción yerbatera, realizaremos un sucinto resumen de su desarrollo histórico, con el fin decomprender como se desarrollaron las relaciones económicas sociales de producción y su correlato con la actualidad.

El Circuito Productivo

El circuito productivo es un concepto fundamental a utilizar en el análisis de la producción yerbatera.Retomando la definición utilizada por Alejandro Rofman que, citando a Levin define:

> *"El circuito productivo abarca un conjunto de unidades de producción, distribución y consumo que operan intervinculadas entre sí a partir de una actividad común a todas ellas. (…) reconoce una cierta y determinada ubicación espacial. La participación que tiene cada uno de los procesos productivos de las respectivas unidades regionales en el conjunto del fenómeno que se efectiviza en el circuito global es lo que nos interesa rescatar para el análisis espacial del proceso productivo global"* (Rofman, 1999: 35).

Los circuitos productivos vinculan sus componentes entre sí a partir de variadas formas, que pueden ser a partir de vinculaciones directas o indirectas, por integración vertical, por relaciones técnicas de producción (provisión de materias primas o insumos), de servicios (financieros, fletes, etc.), de provisión de fuerza de trabajo, etc.

Por otro lado, Rofman agrega que, para poder analizar el circuito productivo, será necesario la construcción de un esquema tipológico general, esquema que se constituye en:

> *"Una matriz tipológica de agentes económicos y sociales, en un imaginario circuito productivo para poder ingresar al análisis de la dinámica de su funcionamiento interno y externo. Suponemos, para la confección de este cuadro síntesis que, en el circuito respectivo, están presentes agentes de muy diferente perfil y organización de su actividad productiva, de modo que luego se pueda dar cuenta de todas las modalidades posibles en que se pueden comportar tales actores en sus vinculaciones e interrelaciones"* (Rofman, 1999: 58-59).

El abordaje de las estructuras sociales agrarias y los sujetos sociales que la componen obliga a un ejercicio de análisis sobre los aspectos teóricos que caracterizan a esos sujetos, pero también a una reflexión metodológica en torno a la forma en la cual operacionalizar empíricamente las conceptualizaciones previas (De Martinelli, 2008).

Para lograr este objetivo, construiremos tipologías que nos permitan el estudio de la estructura social de la producción yerbatera y los agentes económicos sociales que la componen, como así también, el abordaje de la totalidad de la cadena productiva o circuito productivo yerbatero.

Capitulo Segundo: síntesis histórica de la producción de Yerba Mate. Desde sus inicios hasta la crisis del 2001

Una síntesis histórica de la actividad productiva de la yerba mate, abarcando desde el periodo histórico jesuítico hasta la crisis del 2001, nos permitirá analizar la génesis de la formación de la estructura agraria y social de la zona productora y su evolución a través del tiempo. Para ello, presentaremos la formación de la economía yerbatera en etapas históricas y analizaremos el desenvolvimiento de la actividad productiva. Dicha metodología de análisis la tomamos del estudio de la "Economía Argentina" realizado por Aldo Ferrer que, reconoce la utilidad del enfoque del proceso formativo de una economía, utilizado esta a su vez en los trabajos de Celso Furtado, sobre la economía brasileña[13].

Según Ferrer:

> *"Este tipo de enfoque tiene la inestimable ventaja de penetrar en profundidad el análisis de las causas de la situación presente y de ver cómo estas se fueron desenvolviendo, con el correr del tiempo, hasta llegar a la actualidad. De este modo, los problemas cuyo análisis de corto plazo ofrecen respuestas limitadas, surgen con mucha más claridad y*

…-1767	1876-1930	1900-1930	1930-1935	1935-1955	1955-1980	1980-1991	1991-2001
Periodo Jesuítico	**Colonización y constitución de la Estructura Agraria. Latifundios y colonos. Colonización Oficial y Privada**	**Expansión yerbatera. Crecimiento de la superficie implantada y la producción**	**Producción local vs. Importaciones. La caída de precios y la regulación**	**De la sobre sobreproducción a la escasez**	**Transformaciones y cambios en la estructura Económico-social**	**Sobreproducción, caída de precios**	**Desregulación y crisis**

> *se ubican en la perspectiva que corresponde. Finalmente, este método obliga al economista a considerar el comportamiento de las fuerzas sociales en el proceso de desarrollo. Esta dimensión suele quedar fuera del campo de problemas que el*

[13] Furtado, Celso (1959) Formación económica de Brasil. Traducción especial. México, Fondo de Cultura Económica.

economista aborda y, sin embargo, es indispensable incorporarla para interpretar correctamente la formación de una economía" (Ferrer, 2012: 23).

La síntesis histórica por etapas nos permitirá tener un marco de referencia y análisis para observar las transformaciones, cambios y continuidades ocurridas en el circuito productivo de la Yerba Mate.

Cuadro Nº 1: síntesis histórica de la producción de Yerba Mate

Inicio de las primeras plantaciones en la Reducciones Jesuíticas. Expansión del consumo. Abandono de la producción en las reducciones tras la expulsión (1767)	Corrientes enajena y vende el 70% del territorio de Misiones a 29 compradores (1881) En este contexto se inicia la colonización Oficial del Territorio de Misiones a partir de la Ley Avellaneda (Ley de Inmigración y colonización, Nº 817, 1876) Se inicia la colonización Privada y se continua con la Oficial del Territorio de Misiones (1920)	Primera plantación de importancia en San Ignacio (1903) Expansión del cultivo (1911) Se establece la obligación al colono de residir, plantar y cultivar yerba mate (1926)	Crisis por sobre oferta de Hoja verde local (1930) Ley 12.236 de creación de la Comisión Reguladora de Producción y Comercio de la Yerba mate (1935) Se imponen impuestos por planta, cupos de cosecha y prohibición de plantaciones nuevas	1ª etapa (1940): Se mantiene una sobre oferta y cupos de cosecha. 2ª etapa (1950): Se produce una situación de escasez. Aumento de la demanda, baja de rendimiento de los yerbales y vigencia de la prohibición de plantaciones nuevas) Aumento de precios. Se autoriza la cosecha total de plantaciones sin límites (1952), la libre plantación de yerbales y replante de plantas envejecidas (1953/55)	Aumento de la importación (1955/65) Una expansión de los cultivos desemboca en una nueva crisis de sobre producción con limitación de cosecha y baja de precios. Decrecimiento del consumo (1964) Prohibición de cosecha (1965) Cupos de cosecha, se autoriza la cosecha de la mitad de la superficie más cupos crecientes (1967) Profunda crisis y caída de precios con dificultades en los cobros. Concentración económica y crecimiento de los eslabones del sector Plantadores/Molineros.	Intervención de la Comisión reguladora de la Yerba Mate y el Mercado Consignatario (1984) Se inicia un proceso de implantación de nuevos yerbales (1984/87) Incremento de los precios por escasez (1987/88) Aumento de la producción y caída de los precios (1989)	Disolución de la Comisión reguladora de la Yerba Mate y el Mercado Consignatario (1991) Se inicia un nuevo proceso de implantación de yerbales de alta densidad. Se introducen nuevas formas de comercialización y se impon en precios de compra. Se produce una fuerte disminución del precio de la materia prima. Profunda crisis desemboca en "El Tractorazo" (2001)

Origen y expansión de la producción y consumo de la yerba mate.

Se estima que el origen del uso de la Yerba Mate como alimento se dió entre los indios guaraníes, que la denominaban "*Caá-Mate*", de cuyos términos "*caá*" significa en idioma guaraní "planta o hierba", en tanto que "*mate*", se supone derivado de la palabra quichua "*matí*", con lo cual designaban a la calabacilla que usaban en general para beber. Ellos bebían la yerba mate a partir de bombillas hechas de diminutas cañas, o mascaban durante sus largas marchas. Dicha práctica o costumbre fue aprendida y adoptadas por los conquistadores españoles.Ruiz Díaz de Guzmán, en su historia escrita en el año 1612 atribuye a Hernando Arias de Saavedra, más conocido como Hernandarias, la adopción del uso de las hojas de yerba mate en 1592.

> *"Este habría encontrado en las "guayacas"*[14] *de los indios hostiles tomados prisioneros, envueltos en delgadas y suaves pieles, un polvo que resulto ser "caá".Las virtudes que se le atribuyen, y a los que se refieren numerosos relatos de aquellos tiempos, hicieron que su consumo se difundiera en forma extraordinaria al punto de organizarse un intenso tráfico regular del producto, desde su zona de origen a todo el Virreynato. Más tarde, los Jesuitas radicados en el Paraguay a comienzos del siglo XVII, a fin de evitar las grandes distancias que los separaban de los lugares de producción, los yerbales silvestres, introdujeron el cultivo en alguna de sus "reducciones" o "misiones" distribuidas en la región que constituyen la provincia de Misiones, parte de Corrientes y parte de Paraguay"*(Ministerio de Agricultura y Ganadería, 1971: 7).

Periodo Jesuítico

El desarrollo de la producción yerbatera en las Reducciones Jesuíticas[15], se inició buscando semillas para plantarlas. Pero existía el problema de que estas no germinaban. Finalmente, la reproducción de la yerba en plantaciones artificiales se logró encontrando un sistema de reproducción, lo cual posibilitó que fueran los primeros en iniciar los cultivos sistemáticos de yerba mate hasta su expulsión en 1767.

El gobernador de Bs. As., Francisco de Bucarelli y Ursúa, recorrió el territorio de Las Misiones un año después, escoltado por tropas bien pertrechadas anunciando la Orden Real y retirando a los jesuitas en carácter de prisioneros (Lagier, 2008). Poco a poco se fueron

[14] Pequeños sacos de cuero en las que el indio transportaba sus más preciados bienes.

[15] Para mayor profundización del periodo consultar Garavaglia, Juan Carlos (2008). Mercado interno y economía colonial: tres siglos de historia de la yerba mate. 2ª Edición. Rosario, Prehistoria Ediciones.

abandonando los yerbales implantados en las reducciones, lo que conllevó rápidamente a la desaparición de dichos yerbales y a la pérdida del conocimiento sobre su plantación.

Medio siglo después de la expulsión de los Jesuitas, un médico y naturalista francés, Aimé Goujaud, más conocido como Bompland, inició los primeros estudios científicos sobre la planta de yerba mate. Con ese objetivo visitó el Paraguay en 1820, donde recorrió algunos yerbales, pero fue tomado prisionero y confinado a la cárcel, porque se temía que sus estudios pusieran en peligro el monopolio que sobre la yerba mate ejercía el Paraguay. Recién fue liberado en 1829 ante gestiones de Alejandro Humbolt y del gobierno francés (Amable y Rojas: 1989).

En este periodo predominó una producción extractiva de los yerbales a partir de su tala, con la consiguiente reducción de yerbales naturales.

Finalmente, en 1896, Federico Neumann en la Colonia "Nueva Germania" en el Paraguay, luego de muchos años de fracasados intentos logró obtener la germinación de semillas de yerba mate, obteniendo por primera vez en 1901, después del periodo jesuita, un producto elaborado con yerba mate de cultivo artificial.

En 1903, se realizó la primera plantación de importancia en San Ignacio, Misiones, precisamente en la región donde las ruinas jesuíticas recuerdan los tiempos del esplendor de la producción yerbatera.

Tras varios años de ensayos y fracasos iniciales, a partir del año 1911 comienza a expandirse el cultivo de la yerba mate.

Según Magán:

> *"El agotamiento por sobreexplotación de las manchas de árboles de yerba mate que había en la zona argentina de esta región para abastecer el principal mercado consumidor, determinó que, a comienzos del siglo XX se iniciaran en el Territorio Nacional de Misiones los primeros cultivos. A partir de entonces, el crecimiento de las plantaciones argentinas fue constante, aumentando anualmente la cantidad de yerba ingresada al mercado. A partir de 1915 comenzó a presentar la amenaza de desplazar del mismo a la yerba de origen brasileño, de extracción natural y abastecedora dominante hasta entonces, lo que alarmó a sus productores, que llevaron a cabo acciones que provocaron una sobreoferta en el mercado argentino, que causó un derrumbe de precios. Como la producción de cultivo tenía un costo muy superior a la tradicional, esto hizo peligrar lo que, hacia 1929, se había convertido en la principal fuente de ingresos de Misiones, y provocó la reacción de los productores locales*

solicitando del Gobierno Nacional medidas protectoras.Pero, en el marco nacional, la yerba mate no era un producto clave y la respuesta finalmente no consistió en subas de los aranceles de importación, sino en la creación, en 1935, de la Comisión Reguladora de la Producción y Comercio de la Yerba Mate (CRYM), a través de la ley 12.236. Se buscaba así mantener buenas relaciones comerciales con el vecino país, importante comprador de trigo, principal ítem de exportación argentino"(Magán, 2005: 3-4).

Colonización y constitución de la estructura agraria. Latifundios y colonos

Misiones poseía gran riqueza en sus montes, tanto recursos maderables como yerbales vírgenes y, ante la inminente federalización del territorio de Misiones, el gobierno de Corrientes enajenó casi todo el territorio misionero a partir de una ley en el año 1881.

"Pareciera que la idea que primó en esta ley fue el de la venta total, en forma que no quedara ni despojos, y al mirar el mapa de ese territorio se llega al convencimiento de lo que quedó como leyenda: de que todo el territorio no fue vendido porque hubo un error en la magnitud que se asignaba a las distancias entre los ríos Paraná y Uruguay y así quedaron sin venderse las regiones del centro del territorio. Por la ley a que nos referimos se vendieron 2.101.936 hectáreas, quedando aun, como fiscales, 816.247 en este territorio" (Slutzky, 2014: 196-197).

Resultaron 29 compradores para 2.101.936 hectáreas (o sea el 70% del territorio), lo quedaría como término medio 70.000 hectáreas aproximadamente por comprador.

A partir de 1881, en los remanentes del flamante Territorio Nacional, se asignaron tierras públicas para la creación de nuevas colonias con la llegada de población de ultramar y la consecuente expansión de la frontera agrícola. La división de la tierra pública y la fundación de nuevas colonias trajeron como consecuencia la incorporación de nuevas tierras a la producción. Entre 1885 y 1920 la superficie productiva[16] aumenta más del doble debido a la ampliación de la frontera agrícola (Slutzky, 2014).

El proceso de apropiación de la tierra se va a producir a partir de dos fases. La primera en donde las mejores tierras se transfieren a manos privadas (por compra directa o simple concesión) y una segunda fase en la cual se asentarán grandes masas de pequeños y

[16] La superficie productiva se compone del área agrícola, forestal y ocupada con ganado; excluye por tanto la superficie no incorporada a la producción: superficiales en desperdicio, zonas aptas no aprovechadas, bosques y montes naturales. El aumento del área productiva es evidente un indicador del grado de desarrollo de una zona.

medianos productores mediante la división de la tierra fiscal y la colonización privada, también llamada *"colonización oficial y colonización privada"* (Belastegui, 2006).

Cuadro Nº 2: detalle de venta de tierras

Cantidad de compradores	Has.
1 comprador	607.464
1 comprador	337.000
1 comprador	331.000
1 comprador	189.000
1 comprador	108.000
4 compradores	60.000 a 70.000
1 comprador	54.000
4 compradores	27.000 a 34.000
4 compradores	10.000 a 18.500
11 compradores	Menos de 10.000

Fuente: Slutzky, 2014: 198.

> *"Dentro de estas grandes propiedades quedaron incluidas vastas zonas cubiertas de bosques y de yerbales vírgenes.Como consecuencia de esta repartición del territorio el Estado se encontró con una reducida superficie situada en la parte central, alejada de los medios de transporte fluvial y parte de la cual no era apta para cultivos. Sobre esa escasa tierra fiscal es donde se crearán las primeras colonias al impulso de la Ley Avellaneda de 1876"* (Slutzky, 2014:198).

"Las colonias fueron mensuradas aplicando el sistema denominado damero. Los lotes tenían mil metros de lado y comprendían cien hectáreas, rodeados de calles de 25 metros, luego se dividían en cuatro fracciones de 25 ha cada una y de quinientos metros de lado" (Belastegui, 2006: 45).Es fundamental recordar este dato ya que definirá y condicionará la estructura agraria de la producción en Misiones y en particular de la Yerba Mate desde sus inicios hasta la actualidad.

Colonización Oficial y Privada

Entre 1920-1930 nuevas colonias son fundadas en tierras privadas y continúa la colonización en tierras fiscales. La colonización privada se desarrolla, a diferencia de la oficial, en la zona norte del territorio Misionero o Alto Paraná.

Las colonias privadas fueron mensuradas en su mayoría aplicando el sistema denominado sistema de lotes alargados o *waldhufendorf*[17]. Además, se utilizó el método de lonjas ortogonales o irregulares. Finalmente se fue adoptando un sistema de *"loteo irregular"* respondiendo a las necesidades de hacer entrega de lotes ocupados espontáneamente, respetando la ocupación de hecho (Belastegui, 2006).

En el año 1926 otro hecho marcará las características de la producción yerbatera. Para la adjudicación de tierras en Misiones se obligó a los compradores a sembrar y cultivar una fracción con yerba mate[18].

Estas medidas estimularon la plantación de yerbales. Por otro lado, constituían a su vez una forma de acceder a la tierra, teniendo como consecuencia inmediata que la superficie con yerbales se triplicara entre 1926 y 1930.

Estas acciones estatales resultaron en la conformación de una estructura agraria bimodal, donde coexisten explotaciones minifundistas con el gran latifundio.

> *"Si bien la colonización oficial y privada permitirá el asentamiento de una capa numerosa de pequeños y medianos productores (entre 1914 y 1937 se instalaron en el territorio alrededor de 12.000 nuevos productores), la escasa dimensión de sus unidades no les posibilitó capitalizarse ni desarrollar la suficiente diversificación como para lograr plena ocupación e ingresos adecuados. Aquí encontramos sin duda el origen del minifundio que afecta a la provincia*[19]*"* (Slutzky, 2014: 203)

[17] Sistema de lotes alargados con el objetivo de que cada chacra tuviese agua de los arroyos y salida a la picada principal.

[18] La ley establecía dos categorías de lotes: lotes normales: con una extensión de hasta 25 has., con la obligación por parte del colono de residir en el mismo y cultivar un 25% como mínimo de yerba mate; lotes especiales: con una superficie que podía variar entre las 25-100 has., sin obligación de residencia, pero debiendo cultivar como mínimo el 50% con yerba mate; además se le aplicaba un recargo en el precio del lote que no regia para los normales.

[19] El "Estudio de la pequeña explotación agraria y yerbatera en la provincia de Misiones" del grupo de Sociología Rural del Ministerio de Agricultura y Ganadería, 1973, define empíricamente al productor minifundista en Misiones, como el que posee menos de 25 has de superficie total y hasta 10 has con yerba.

Expansión yerbatera:crecimiento de la superficie implantada y la producción

Hacia principios del siglo XX, el mercado interno de la yerba mate era abastecido por la producción del Brasil: las importaciones provenientes de ese país oscilaban por arriba del 90%; el resto era abastecido por Paraguay.

Las primeras plantaciones de yerbales en nuestro país fueron efectuadas por empresas cuyos molinos yerbateros estaban instalados por entonces en Buenos Aires y Rosario, aprovechando la cercanía de los principales mercados y el origen externo de la materia prima. En 1903 la firma Martín y Cía. de Rosario comienza a implantar yerba mate en la zona de San Ignacio.

Si observamos el cuadro siguiente que inicia a partir del año 1903, se podrá observar que el aérea implantada con yerba mate, recién a partir de 1914, supera las 1.000 has. Estas se van a ir incrementando en forma paulatina hasta el año 1925, alcanzando más de 9.000 has. *"Es un periodo de altos precios para la yerba mate canchada y con grandes expectativas de evolución. Obviamente que en ese momento el precio interno está determinado por los precios de importación. Esta representa la mayor parte de la oferta, oscilando alrededor del 90%"* (Brodershon et al., 1975: 31).

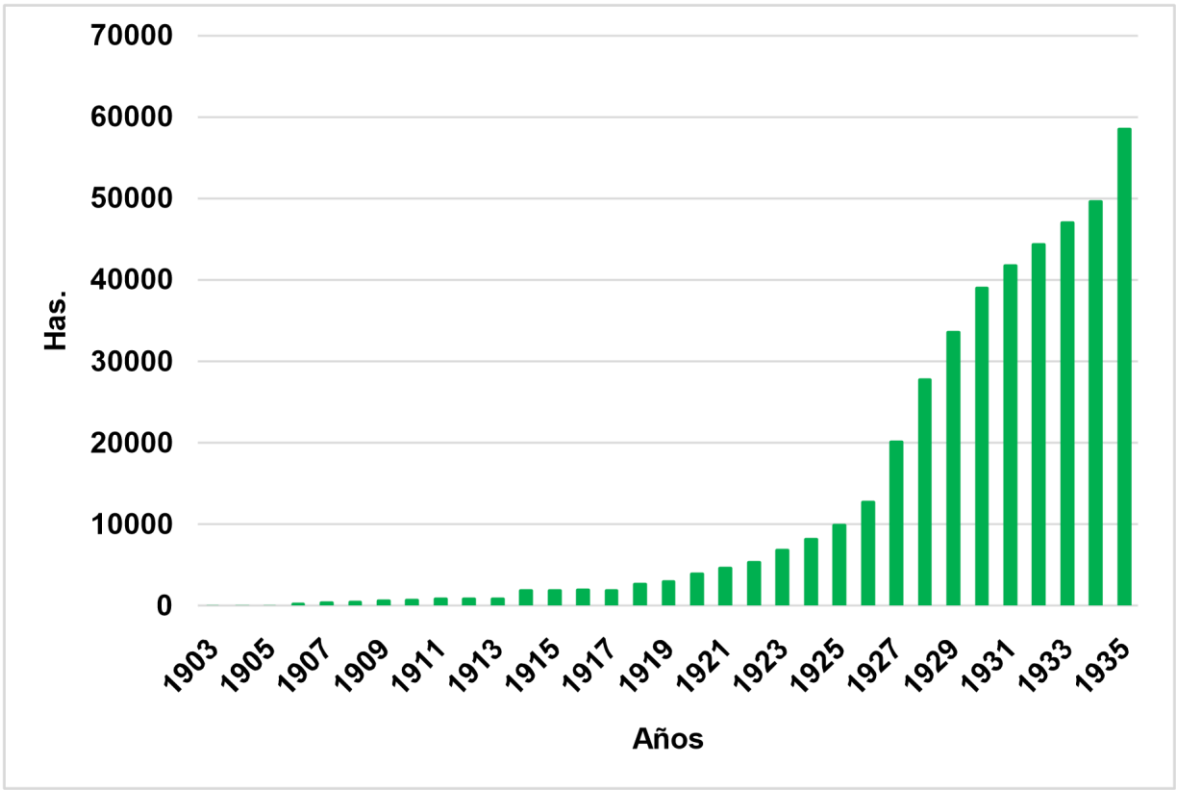
Cuadro Nº 3: Argentina:evolución de la superficie cultivada con yerba mate.

Año	Has.	Año	Has.
1903	16	1920	3.899
1904	33	1921	4.602
1905	41	1922	5.317
1906	239	1923	6.841
1907	423	1924	8.198
1908	432	1925	9.892
1909	603	1926	12.748
1910	708	1927	20.124

1911	835	1928	27.803
1912	876	1929	33.579
1913	901	1930	39.011
1914	1.861	1931	41.801
1915	1.902	1932	44.399
1916	1.943	1933	47.027
1917	1.895	1934	49.665
1918	2.658	1935	58.500
1919	2.990		

Fuente: Brodershon *et al.*,1975: 32.

Grafico Nº 1: Argentinaevolución de la superficie cultivada con yerba mate



La evolución de la superficie cultivada se va a disparar a partir de una medida estatal.

> *"Un hecho decisivo lo va a constituir la nueva reglamentación de la Dirección Nacional de Tierras, por la cual en 1926 se establece como condición para la adjudicación de lotes en Misiones, la obligatoriedad de plantar entre un 25% y 50% de la superficie con yerbales, dependiendo del tamaño del lote. Los que con anterioridad hubieran sido*

> *favorecidos con adjudicaciones, podrían reclamar nuevos lotes hasta cumplimentar el máximo de superficie previsto por lotes de colonización (100 has.), si aceptaban para el total de las tierras concedidas las condiciones establecidas para la misma reglamentación de la Dirección de Tierras. Como vemos, es el gobierno nacional el que estimula la expansión yerbatera en Misiones. Esta expansión se verifica en un rápido incremento de la superficie cultivada, que se acelera en consecuencia hacia 1926 llegando en 1935 a cubrir 58.500 has. En algo menos de 10 años se incrementa alrededor de 6 veces la superficie cultivada"* (Brodershon et al., 1975: 31).

En este sentido, las políticas implementadas por el Estado Nacional tendieron a que la actividad yerbatera fuera desarrollada principalmente por pequeños colonos, mientras que la industrialización de la HV, estaba controlada por industriales molineros extra regionales ubicados en la zona de Buenos Aires, Santa Fe y Córdoba.

Ya en el año 1930, comienzan a producirse los primeros síntomas de una crisis en la venta de la producción yerbatera. La política de libre importación, sumada a la expansión de la producción misionera alentada por la propia reglamentación de la Dirección de Tierras y el alto nivel de precios registrados en toda la década del 20, van a desembocar en la primera crisis yerbatera.

> *"La confluencia de una creciente producción y el mantenimiento de las importaciones iban a precipitar una fuerte crisis de superproducción provocando el incremento de los stocks y una drástica caída de los precios; los mismos se reducen en alrededor de un 30% (…) los productores solicitan la rápida intervención de los poderes públicos, de los cuales exigen la limitación de las importaciones del Brasil en una cifra equivalente a la diferencia entre la producción nacional y el consumo"* (Brodershon et al., 1975: 36).

Producción local vs. importaciones. La caída de precios y la regulación

Las crisis yerbaterassuelen explicarse desde la economía ortodoxa por un exceso de la oferta local de HV que, entra al mercado provocando una caída de precios de la materia prima. Pero, la baja de precios responde a una vasta serie de factores y condiciones más que una fluctuación de precios, a saber: la existencia de un mercado oligopsónico, la acción de organismos estatales que intervienen en el proceso de comercialización primaria y que no necesariamente representan a los intereses del pequeño productor (Slutzky, 2014).

Es por ello que:

> *"La salida a la crisis debía encarar dos elementos contradictorios, elementos que representaban los intereses de los productores yerbateros por un lado y a los sectores vinculados a la producción y exportación de cereales de la zona pampeana por el otro.Mientras por una parte se pugnaba por cerrar importaciones de yerba mate brasileña, otros sectores pretendían no afectar dichas importaciones para asegurar nuestras exportaciones de trigo a ese país"* (Brodershon et al., 1975: 37-38).

En el año 1933 se deja sin efecto la reglamentación de la Dirección Nacional de Tierras que exigía a los colonos en carácter de obligatorio la implantación de yerbales; por otro lado, como medida proteccionista se elevan los aranceles de importación en 1930, para luego reducirlos nuevamente; se intenta establecer cupos de importación que son sucesivamente elevados y, por último, se trata de reducir las importaciones a partir de un estricto control sanitario que finalmente quedó sin efecto.

A partir de este conjunto de medidas, Brasil decide impedir la entrada de harina argentina, restringiendo drásticamente las exportaciones de trigo. Esta situación agudizará aún más la crisis del sector yerbatero, teniendo en cuenta, además, el marco de una crisis mayor, la crisis internacional del año 1929-30.

Las medidas adoptadas por el Estado Nacional en este periodo fueron contradictorias y ambiguas, no obteniendo los resultados esperados y agravando la situación de crisis general.

En el año 1935 se firma el "Tratado de Comercio y Navegación entre Argentina y Brasil", por medio del cual, ambos países se comprometen a no interferir en la libertad de comercio. Por otro lado, el 4 de octubre de 1935 el Poder Ejecutivo Nacional promulga la Ley Nº 12.236 que crea la Comisión Reguladora de Yerba Mate (CRYM). En los considerandos del proyecto de ley de creación de la CRYM se manifiesta expresamente la necesidad de regular la actividad yerbatera para no afectar las exportaciones de trigo de la zona pampeana. Se establece además que la CRYM estará presidida por el Gobernador de Misiones, dos titulares por el Ministerio de Agricultura, uno por el Banco de la Nación, otro por el Banco Hipotecario, tres por los plantadores, tres por los industriales, uno por los importadores y finalmente, uno por los consumidores.

Del conjunto de funciones que se atribuyen a la CRYM la más significativa era la aplicación y percepción de un impuesto móvil sobre toda la yerba mate elaborada, con el propósito de compensar a los productores yerbateros la diferencia entre el costo medio normal y el corriente. A partir de este impuesto se comenzó a subsidiar a los sectores productores.

Dicha diferencia era calculada y determinada por el Ministerio de Agricultura a través del asesoramiento de la Comisión Reguladora. Concomitantemente, se trata de impedir la plantación de nuevos yerbales mediante la aplicación de un impuesto de $4 por planta. A pesar de esta medida, la entrada en producción de superficies con nuevos yerbales plantados tardíamente hace necesario establecer cupos para la cosecha[20].

En este punto es importante aclarar que:

> *"La regulación de la actividad yerbatera se hace sin modificar las condiciones de libre importación de yerba mate brasileña, más aún, en el mismo año de promulgación de la Ley 12.236 se rebajan los derechos aduaneros.Si de alguna manera se puede caracterizar la resolución de la crisis yerbatera por el gobierno nacional es por el desarrollo de una política de compromiso, por la cual no son afectados esencialmente los intereses de los sectores en juego. Por un lado, se asegura el mercado brasileño para nuestras exportaciones cerealeras mediante el desarrollo de una política de libre cambio; por el otro se asegura el mantenimiento de la actividad yerbatera de Misiones por medio de su regulación, es decir, congelando las plantaciones, mediante un sistema de cupo de cosechas, y subsidiando el precio de la yerba mate nacional.Es interesante anotar que esta política implicó la estabilización y mantenimiento de los rasgos propios de la estructura agraria misionera. La vía de libre resolución de la crisis, hubiera significado la eliminación de importantes capas de productores ineficientes"*(Brodershon et al., 1975: 38-39).

De la sobre sobreproducción a la escasez

A partir de la intervención del estado a través de la CRYM, la producción yerbatera se desarrolla bajo condiciones distintas a la anterior, distinguiéndose diferentes etapas. En la segunda mitad de la década del 40, la situación se caracteriza por una oferta potencial que excedía la capacidad de absorción del mercado interno,continuado la aplicación de cupos de cosecha y subsidios a los productores. A partir del año 1950 esta situación cambia, del exceso de oferta se pasa al problema de escasez de HV. Son determinantes de esta situación, el aumento de la demanda[21]; la baja en los rendimientos de los yerbales, la prohibición de nuevas plantaciones de yerba mate (que regía desde 1935) y una política de importaciones más restrictivas.

[20] Los cupos establecen una autorización de cosecha a partir de una proporción o parte de la superficie total de cada yerbal. Tiene como fin regular el stock de yerba mate y varían año a año según las condiciones de mercado. El sistema de cupos se adoptó a partir de 1938.

[21] El consumo de yerba mate se caracteriza por crecer asociado al ritmo del crecimiento vegetativo de la población.

"Conjuntamente con ello se verifica, en plena etapa de escasez de oferta nacional de yerba mate, una paralela disminución de las importaciones. Mientras que entre los años 1935 a 1945 las mismas oscilaban en las 30.000 toneladas, comienzan a reducirse a partir de 1949, llegando a algo menos de 9.000 toneladas en 1953" (Brodershon et al., 1975:49).

Con el fin de superar la escasez de yerba mate y aumentar la oferta local, en al año 1947se toman una serie de medidas, primero: se autoriza a los productores que tuvieran como máximo 10 hectáreas de yerbales la cosecha total. Segundo, en el año 1952 se autoriza la cosecha total de las plantaciones sin límites y, finalmente en el año 1953, se permite la libre plantación de yerbales, en un máximo por productor de 5 has., hasta completar una superficie de 35.000 has., asimismo, el replante de plantas muertas o decrépitas. A pesar de la autorización de plantación, entre los años 1953 y 1955 la superficie con nuevas plantaciones solo aumenta en algo más de 10.000 hectáreas.

Cuadro Nº 4: Argentina:variación de cotización media de YMC (por 10kg)

Años	Precios Corrientes	Precios reales
1935	2,32	100,86
1936	2,06	82,73
1937	1,81	70,70
1938	1,72	67,71
1939	2,00	77,51
1940	2,53	95,83
1941	2,70	99,63
1942	2,71	94,75
1943	Sin datos	Sin datos
1944	3,58	123,87
1945	4,14	119,65
1946	4,61	113,26
1947	5,28	114,28
1948	6,51	128,47
1949	7,89	115,01

1950	10,04	116,60
1951	14,71	124,97
1952	21,56	132,10
1953	25,96	152,97
1954	29,12	165,26
1955	32,18	162,60

Fuente: Brodershon *et al.*,1975: 5. Precios Reales: deflacionados con índice de Costo de Nivel de Vida (1960=100).

A pesar de los altos precios de mercado de la yerba mate, la falta de interés en nuevas plantaciones se puede explicar por el hecho de los espectaculares precios que se registraban en la producción del Té para esos años. El Té comienza a implantarse por entonces, y gran parte de los productores estaban más interesados en este nuevo cultivo que en ampliar el área cultivada con yerba mate.

Resumiendo, la escasez de oferta de yerba mate generó un incremento del ingreso real del conjunto de los productores por el aumento de precios reales, llegando en el año 1955 a un nivel superior a un 60% respecto al principio de periodo.

A pesar de las sucesivas situaciones de crisis vinculadas a la producción y al precio de la HV y YMC, el desarrollo de la actividad yerbatera se consolidó sobre la base de una estructura productiva conformada por pequeños y medianos productores yerbateros. Tuvieron que ver en la consolidación, además, la conformación de cooperativas de productores y la aparición de molinos locales, también de origen cooperativo y privado, con capacidad económica y de acumulación suficiente, que supieron coordinar intereses de acumulación de capital con la defensa de intereses colectivos incorporando a los pequeños productores.

Los cambios en el contexto conducen a las cooperativas hacia el desarrollo de la actividad industrial de la molienda de yerba mate y, organizan también, la provisión de insumos y alimentos vinculados al consumo para satisfacer las demandas de sus socios (Carbonell de Masy, 1983; Rodríguez, 2016).

Transformaciones y cambios en la estructura económicosocial

Un rápido deterioro de los precios a principios de los 60 se da en los principales productos agrícolas de la economía misionera (Yerba Mate, Te, Tung y Tabaco), generando que los productores primarios perciban ingresos sustancialmente menores a los percibidos en sus inicios. Si observamos el siguiente cuadro podemos ver que el descenso fue más marcado

para el té y el tung. Esta diferencia se puede explicar por la intervención estatal en la primera etapa de comercialización de la yerba y del tabaco, a través de la CRYM y del Fondo Especial del Tabaco (FET). *"En esos años, el pequeño y mediano productor, típico de esta provincia, pudo sobrevivir a costa de un desmejoramiento de sus condiciones de vida"* (Slutzky, 2014: 229).

Cuadro Nº5: Misiones: comparación de índices de precios de Yerba Mate, Té, Tung y Tabaco

(En pesos de 1960)				
Año	**Yerba Mate**	**Té**	**Tung**	**Tabaco**
1961	100	100	100	100
1962	85	97,8	125,1	95,1
1963	95	93,5	56,3	109,1
1964	84	85,9	48,8	86,4
1965	78	67,7	42,1	91,1
1966	71	77,6	24,3	90,3
1967	74	66,5	18,4	114,3
1968	85	75,5	27,1	108,1
1969	94	55,3	29,9	93,5
1970	85	38,8	34,1	100,3

Fuente: Slutzky, 2014: 230.

En la década del 60 comienzan a advertirse cambios en las condiciones generales de la política económica y en el funcionamiento de la economía global en Argentina. Buscaban una mayor eficiencia del aparato económico con independencia de los costos sociales ligados a ese proceso, y por otro, un rápido proceso de diversificación económica. Estos cambios generaron en el sector yerbatero un conjunto de transformaciones hacia una mayor concentración económica y la consolidación como sector dominante de los grandes plantadores y molineros, con creciente incidencia en los organismos de intervención del Estado. *"La CRYM se organiza y se convierte de oficina estatal en un organismo donde intervienen decisoriamente el conjunto de los sectores yerbateros, predominando los*

molineros y grandes plantadoras. Sus primeras medidas terminaron en una violenta crisis de sobreproducción" (Brodershon et al., 1975: 56). Nuevamente el ciclo se inicia con un proceso de plantación, que en el corto plazo genera una nueva crisis de sobreproducción, obligando a limitar la cosecha, generando efectos regresivos sobre los ingresos de los colonos.

Cabe destacar que la CRYM, durante la administración peronista había funcionado como una agencia estatal, pero a partir de 1955, se transfieren sus funciones a la Dirección de Yerba Mate dependiente de la Secretaria de Industria y Comercio. Al año siguiente se vuelve al criterio anterior, reintegrándose al organismo regulador a grupos vinculados a la producción, industrialización y comercialización de la yerba mate[22].

Es interesante destacar, además, que, a partir de la situación de escasez, se optó por importar yerba mate hasta que los nuevos yerbales entraran en producción[23].

> *"Esta crisis afectó, como es lógico, a los productores, y no a los molineros ni a los plantadores molineros, cuya capacidad de molienda era superior a la capacidad de producción de yerba mate.Debido a las condiciones que rigieron la expansión, (limitación a 15 has) no se introdujeron cambios en la distribución de los yerbales. Hubo casos de empresas que evadieron dichos limites mediante procedimientos comunes (cambios en los titulares) pero no modificaron la situación general"* (Brodershon et al., 1975: 58).

Durante la década del 60 se acumularon stocks de yerba mate canchada debido a la sobreproducción y al estancamiento del consumo[24]. En 1964 los stocks alcanzaban a un año de consumo y se establecen nuevamente cupos y restricciones a la cosecha. Ya en el año 1966 se prohíbe la cosechay en 1967[25], se permite cosechar la mitad de la superficie cultivada, imponiendo cupos crecientes para que la totalidad de las superficies no pueda ser cosechada. A pesar de los cupos totales, la producción siguió creciendo. La capacidad de

[22] En sus considerandos, el Decreto 14920/56 establece que: "Es propósito del actual Poder Ejecutivo, otorgar una efectiva participación de los sectores privados en el gobierno de los organismos vinculados a problemas concretos de la economía nacional, reintegrándoles la autarquía dispuesta por sus leyes de creación".

[23] Hasta que comenzaron a producir las nuevas plantas se debió aumentar la importación, que entre 1955 y 1965 tuvo un promedio de alrededor de 30.000 Tn. anuales.

[24] Esta caída del consumo de yerba mate se puede explicar en parte por los procesos de urbanización y cambios en las pautas y costumbres ligados a esos procesos.

[25] Se promovieron acciones de amparo con motivo del dictado del decreto 1921/66 que prohibía la cosecha de yerba mate durante el año 1966, y autorizaba el decomiso de lo recolectado en infracción. Acogida la demanda en las instancias inferiores, se interpuso recurso extraordinario federal. La Corte Suprema de Justicia de la Nación confirmó, por mayoría, la sentencia apelada.Mediante este recurso de amparo, hubo yerbateros que sí pudieron cosechar, como es el caso de las empresas Mate Larangeira Mendes S.A. y Establecimiento Las
Marías, S. A. C. I. F. y A., entre otras.

productiva era excedente y superaba con holgura las posibilidades de demanda del producto. La oferta potencial y excedente generó una gravísima y profunda crisis en la economía yerbatera, afectando principalmente a los pequeños productores, con una caída de los precios reales que descendieron a niveles inferiores y dificultades en los cobros, limitándose además el adelanto prendario.

Es llamativo que en este mismo contexto se observa un proceso de concentración económica y crecimiento de ciertos eslabones del sector yerbatero. *"En este periodo, a nivel de la industria molinera se asiste a un crecimiento de la actividad de la zona productora (Misiones y Corrientes) y a un aumento de la participación de ésta en el total del país, en desmedro de otras zonas tradicionales, Santa Fe y Buenos Aires"* (Brodershon et al., 1975: 62).

En este contexto se observa que:

> *"Se ha producido una relocalización de la producción molinera en este periodo. En este proceso ha jugado un papel predominante la limitación de la importación, que justificaba la existencia de los molinos en Buenos Aires y Santa Fe.Este proceso fue particularmente notable en Corrientes, pero también se visualiza en Misiones.En virtud de lo dicho puede deducirse que de la crisis del periodo emerge como beneficiario o al menos como sector consolidado, el de los plantadores molineros, constituido por molineros grandes que tienen superficies de yerbales importantes"* (Brodershon et al., 1975: 63).

A pesar del contexto de crisis, los productores yerbateros no se inclinan hacia el abandono o erradicación del cultivo.

Sobreproducción y caída de precios

La década de los 80 se caracterizó por diversos problemas que sacudieron a nuestro país y que afectaron en distinta manera a los diferentes actores de la economía nacional (inflación, recesión económica, crisis financiera, caída de precios y del empleo, etc.) Estasituación afectó en particular a los organismos reguladores de la producciónco mo la Comisión Reguladora de la Yerba Mate y al Mercado Consignatario. El 28 de agosto de 1984, el Dr. Raúl Alfonsín, mediante un decreto presidencial decide la intervención de los organismos. Esta intervención buscaba resolver los problemas suscitados, pero a fines de la década, diferentes decisiones desacertadas generaron nuevamente una situación de escasez de

producción, con una respectiva suba de precios. Durante los años 1984 y 1987 se autorizaron 47.000 nuevas hectáreas para pequeños productores. A pesar de estas medidas, las condiciones de la producción total de yerba mate nacional fueron menores al consumo nacional y a la demanda total, que incluye la suma del consumo nacional más las exportaciones (Magán, 2005).

En los años 1987 y 1988 el incremento de los precios por escasez generó una sensación de mejoramiento de la situación, facilitando *"la introducción en las plantaciones de todas las mejoras tecnológicas desarrolladas por el CONINMATE*[26] *y el INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), con el consiguiente aumento sustantivo de la producción"* (De Bernardi y Prat Kricun, 2001: 13).A partir del año 1989, el aumento de la producción provocó la baja en los precios de la materia prima, que sería la constante de la década subsiguiente.

Este este contexto, se produce a finales de 1991 la desregulación económica.

Desregulación y crisis

Más de cincuenta años de regulación finalizaron a partir del decreto 2284 del 31 de octubre de 1991, que suprimió toda regulación de los mercados nacionales. La CRYM y el MCYMdejaron de existir y la producción de yerba mate quedó liberada a los mecanismos del libre mercado. Los controles de plantación, cupos o prohibiciones de cosecha, que regulaban la cantidad y calidad de materia prima, los precios de mercado, etc. quedaron suprimidos. No tardaron en hacerse evidente las consecuencias de las nuevas reglas de juego. Las transformaciones se iniciaron por la implantación de nuevos yerbales de alta densidad, grandes empresas que imponían el precio de compra, disminución del precio de la materia prima y nuevas formas de comercialización.

El decreto 2284 del año 1991 expresa:

> *"Que es necesario favorecer la tendencia desreguladora en la esfera de la producción y comercialización de la yerba mate, debiendo abandonarse la práctica de restringir la competencia mediante el control de plantaciones y fijar cupos de producción, contribuyendo de esta manera al aumento de la competitividad del sector" y "que por ello se torna conveniente la disolución de la Comisión Reguladora de la Yerba Mate y del Mercado Consignatario Nacional de Yerba Mate"* (Magán, 2005: 156).

[26] Comité de Investigaciones creado por la CRYM que en 1973 suscribió un acuerdo con el INTA con el objetivo de mejorar las técnicas de cultivo de la yerba mate.

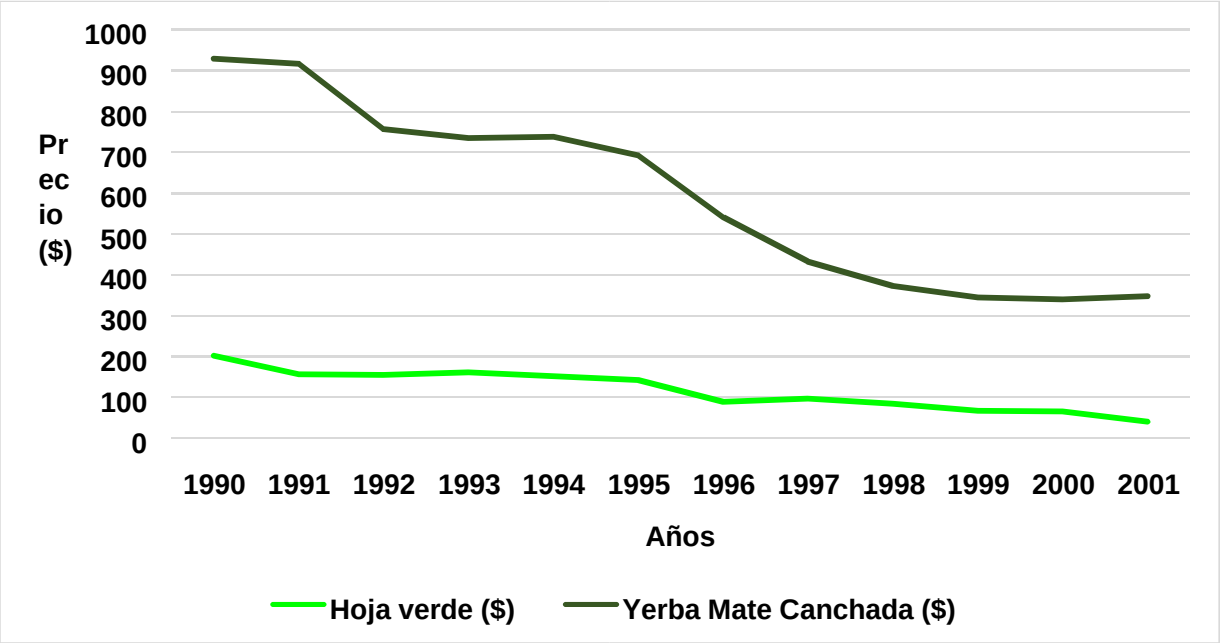
Para graficar la evolución de precios en década, podemos observar en el siguiente cuadro el marcado descenso de los precios de la HV y la YMC. En este nuevo marco de libre mercado, los más afectados por la baja de precios van a ser los pequeños productores yerbateros.

Cuadro Nº6: Argentina:comparación de la variación de precios de HV y YMC($ por tonelada)

Periodo	Hoja verde ($)	Yerba mate canchada ($)
1990	202,94	930,62
1991	157,48	917,48
1992	155,43	757,73
1993	161,98	735,64
1994	153,09	739,77
1995	143,11	694,83
1996	90,44	542,65
1997	98,00	434,67
1998	85,00	375,00
1999	68,00	345,83
2000	67,00	341,67
2001	42,00	349,38

Fuente: elaboración propia en base a Freaza, 2001: 215.

Gráfico Nº2: precios de HV y YMC por tonelada



Transcurrida una década, en los meses de mayo y junio de 2001 tuvieron lugar en distintos lugares de la Provincia de Misiones y principalmente en Oberá y Posadas, movilizaciones de productores yerbateros, reclamando la intervención estatal debido a la crítica situación desatada en relación a la caída del precio de la materia prima. Estos hechos fueron conocidos como el *"Tractorazo"*. En Posadas los productores yerbateros permanecieron acampando con sus tractores durante 17 días de protesta en el año 2001. Luego de lograr acuerdos mínimos y promesas de los poderes políticos, la protesta se levantó. Transcurridos los días y ante el incumplimiento de los acuerdos, los productores reiniciaron su protesta, esta vez volcándose a las rutas, realizando piquetes o cortes, donde nuevamente elevaron su reclamo. En esta oportunidad, los productores incluían en sus reclamos la creación de una nueva institución reguladora.Ya el año 2002, el 29 de mayo ingresaron a Posadas dos columnas de productores y obreros rurales con camiones y tractores con los que permanecieron por más de 50 días con diversos y continuos actos de protesta en la Plaza 9 de Julio, acompañados por otros sectores sociales y gremiales.

> *"En respuesta a esto el gobierno nacional, mediante un acuerdo con un amplio espectro de entidades que abarcaban a todos los actores del sector y a los gobiernos provinciales y municipales de la región, declaró el estado de emergencia pública de la actividad yerbatera y se comprometió a obtener asistencia financiera, una serie de*

> *exenciones y facilidades impositivas, control del mercado marginal y otras medidas tendientes a mejorar la situación. Este convenio para mejorar la competitividad de la cadena yerbatera estaría vigente hasta el 31 de marzo de 2003, pero fue rápidamente soslayado por el avance en el Congreso de la Nación del proyecto de creación de una nueva entidad reguladora, que finalmente se logró sancionar en la Cámara de Senadores el 21 de febrero de 2002, dando nacimiento al Instituto Nacional de la Yerba Mate (INYM)"*(Magán, 2005: 156).

En el desarrollo de su historia la producción yerbatera, ha sufrido innumerables y sucesivas crisis y, a pesar de ello, no condujeron a la erradicación de yerbales o al abandono de la producción por parte de los pequeños productores. Por otro lado, se evidenció un proceso de concentración económica a partir de la paulatina instalación de la industria molinera en la zona productora de Misiones y Corrientes, juntamente con la consolidación de plantaciones. Es interesante destacar aquí que, si bien el sector de pequeños productores ha quedado en desventajas en relación a los de mayor tamaño y a los industriales, los agentes económicosociales más perjudicados han sido, desde sus inicios, los *"mensúes y tareferos"*[27], fuerza de trabajo asalariada que persiste con altos niveles de informalidad y sobreexplotación (Rau, 2011).

[27] "*El trabajador mensú representa el antecedente histórico del actual tarefero, del obrero rural cosechero de la yerba mate en el Nordeste Argentino; que aquel constituye, por así decirlo, el antepasado de éste*". (Rau, 2011: 19)

Capítulo Tercero: la producción de Yerba Mate

En este capítulo caracterizaremos el proceso productico de la yerba mate desde algunos aspectos técnicos productivos básicos. Si bien el objetivo de este trabajo no es el estudio de las actividades agronómicas ni industriales en sí, una descripción acotada, nos permitirá comprender mejor la complejidad de la actividad yerbatera. Analizaremos, además, las estructuras agrarias en la cuales se desarrolla la producción primaria y,el funcionamiento del circuito productivo a partir de una caracterización general de los agentes económicos sociales intervinientes (estructura de costos, características generales, tipología, etc.). Por otro lado, con los datos disponibles, profundizaremos el análisis de la producción primaria sobre la base de estimaciones y cálculos sobre productividad, distribución del ingreso, etc.

Cuestiones técnicas productivas básicas

La yerba mate *(Ilex paraguariensis)* es un cultivo tradicional en la producción agropecuaria de Misiones y Noreste de Corrientes. Se desarrolla en Argentina, Brasil y Paraguay, siendo nuestro país el principal productor mundial. En Paraguay la zona de producción se concentra en el extremo este, principalmente en los departamentos de Itapúa, Guairá, Canindeyú, Caazapá, San Pedro, Alto Paraná, Amambay y Caaguazú (Avalos, 2006). En Brasil los estados productores son Paraná, Rio Grande do Sul, Santa Catarina y Mato Grosso do Sul (Prat Kricun y De Bernardi, 2001).

La *Ilex paraguariensis* en estado natural desarrolla el tamaño de un árbol, pero, para su manejo productivo, se realiza una poda de formación para darle una altura de arbusto, del cual se extraen sus pequeñas ramas y hojas, para luego ser secadas. Se implanta mediante plantines y la entrada en producción del yerbal se produce entre el tercer y cuarto año de implantación.

La cosecha consiste en un conjunto de técnicas de poda donde el cosechero o *"tarefero"* es pieza fundamental. La tarease puede realizar en forma manual, semi-mecanizada o mecanizada integralmente. Si bien existen máquinas para la cosecha, esta técnica no es muy difundida. Esto genera que la producción sea muy dependiente de la mano de obra para la cosecha.

Cuadro Nº 7: proceso productivo de la Yerba Mate

Producción Primaria	1° Transformación: Secanza	2° Transformación: Molienda y Fraccionado
Principales Actividades: siembra, Implantación, podas de despunte y formación, cosecha y traslado	**Principales Actividades:** recepción y pesaje, descarga, estacionamiento en planchada, sapecado, canchado, estacionamiento	**Principales Actividades:** alimentación y mezclado, limpieza, trituración y separación, molido de palitos, molido de hojas, almacenamiento, fraccionamiento y empaquetado
Producto: hoja verde de yerba mate	**Producto:** yerba mate canchada estacionada	**Producto:** yerba mate fraccionada

Fuente: elaboración propia en base a Sessa y Niemand (2013).

Caracterización del proceso productivo de la Yerba Mate[28] De las semillas a la siembra

Un año y medio antes de la fecha de siembra elegida para la plantación de un yerbal, ya se debe comenzar la recolección de las semillas. Los frutos de la yerba mate se cosechan desde la segunda quincena de enero hasta abril, cuando adquieren un color tinto-moradonegro. Se aconseja seleccionar las mejores plantas del yerbal, mediante controles individuales realizados por más de seis años. Los principales parámetros que deben tenerse en cuenta son la sanidad de las plantas, la conformación o "esqueleto" y la producción.

El almácigo debe estar en un lugar alto de tierra colorada, con una fuente de agua para riego cercana y permanente. En lo posible con una pendiente suave, construyéndose los canteros en forma perpendicular a la pendiente.

La preparación de la tierra se puede hacer con pala, punteando hasta unos 20 centímetros de profundidad o arando el terreno. Después de un tiempo prudencial, donde se permite la

[28] Caracterización del proceso productivo en base a las siguientes normas: IRAM 20550-1 YERBA MATE Buenas prácticas de manufactura - Recomendaciones generales; IRAM 20550-2 YERBA MATE Buenas prácticas de manufactura - Recomendaciones sobre la materia prima; IRAM 20550-3 YERBA MATE Buenas prácticas de manufactura - Recomendaciones sobre la transformación primaria y IRAM 20550-4 YERBA MATE Buenas prácticas de manufactura - Recomendaciones sobre la molienda y Burtnik, O. J. (2014) Yerba Mate: Manual del pequeño productor. 4ª edición. Miscelánea Nº 69. INTA, Cerro Azul.

descomposición de la materia orgánica, se deben deshacer los terrones y si es posible agregar estiércol, bien descompuesto, para aumentar la fertilidad. Para prevenir el ataque de plagas y enfermedades antes de la siembra, se debe desinfectar el suelo del almácigo.

La siembra se efectúa entre los meses de marzo a mayo, distribuyéndose las semillas en la superficie de los almácigos en cantidad de 250 a 500 gramos de semilla por metro cuadrado y luego tapando con una delgada capa de tierra. Por último,se agrega una capa de palitos de yerba descompuestos o acículas de pino con el fin de asegurar humedad en forma constante, regar abundantemente para que las semillas entren en contacto con el suelo, y cubrir el almácigo con un túnel de polietileno, manteniendo luego el suelo siempre con suficiente humedad.

Plantación

Es un cultivo que se concentra en la región subtropical húmeda Argentina, en las provincias de Misiones y Nordeste de Corrientes, donde los regímenes de lluvia son de alrededor de 1800 milímetros anuales y las temperaturas medias de 21º C.

Los suelos aptos para este cultivo son los rojos profundos, con buen drenaje y fértiles. Su mayor fertilidad se encuentra en las capas superficiales, por lo tanto, es menester protegerlos, evitando la erosión por lluvias y pérdida de fertilidad por insolación. Son preferibles los terrenos vírgenes o con un largo descanso previo a la plantación. En caso de lotes degradados o con cultivos previos, se debe realizar una recuperación del mismo, mediante la implantación de algunas pasturas como por ejemplo el pasto elefante, que mejora la estructura del suelo al aportar un gran volumen de materia orgánica.

En el caso de no utilizar inmediatamente los terrenos habilitados para la plantación de yerba mate, es conveniente realizar cultivos anuales previos que protegerán el suelo del sol y las lluvias. También es recomendable sembrar un verdeo de invierno, como la avena strigosa. Respecto a la distancia y densidad de plantación, para la realización de nuevas plantaciones, se deberán considerar el manejo que posteriormente se realizara al cultivo. Estos manejos son el tradicional, que se adapta a las explotaciones familiares, donde se puede hacer uso de maquinaria convencional (el distanciamiento más usado es de 3 x 1,50 m, lo que da un total de 2220 pl/ha.) o el sistematizado moderno (alrededor de 2,50 x 1 m, lo que da 4000 pl/ha.). En este caso, se deberá tener presente que requiere de maquinaria especial, como así también el agregado de fertilizantes y el uso de insumos en mayor grado. Con posterioridad a la plantación, se debe colocar una protección al plantín (son los

conocidos “ponchos”, que pueden fabricarse con paja, debobinado de eucaliptus o costaneros de pino resinoso), en posición noroeste, a efectos de evitar la alta insolación primavero estival.

Durante los tres años posteriores a la plantación, uno de los principales problemas es la competencia de las malezas. Para combatirlas, se efectúan carpidas manuales en el liño o aplicación dirigida de herbicidas. Siendo más recomendable la aplicación de herbicidas sobre el liño con la protección necesaria para impedir problemas de fitotoxicidad, puesto que esta práctica es efectiva, operativa y de bajo costo. El número de tratamientos depende de la mayor o menor competencia de las malezas. En cuanto a la calle o entreliño se efectúan controles mecánicos con desmalezadoras o químicos con herbicidas. Pueden utilizarse cubiertas verdes de invierno y verano en combinación con la vegetación natural.

La finalidad de la poda de formación es modificar la forma de las plantas, preparándolas para las futuras cosechas. Se busca orientar su crecimiento, favoreciendo la brotación de tallos múltiples, vigorosos, que conformen una copa amplia, ayudando a su aireación e iluminación y que dé como resultado buenas brotaciones a alturas adecuadas para la cosecha manual.

La cosecha

La cosecha de la yerba mate puede realizarse de forma manual, semi-mecanizada o completamente mecanizada, con la condición de evitar su contaminación con vegetales extraños, polvo, tierra, lubricantes y combustibles, y cualquier otro elemento que afecte la calidad del producto.

Se evitará, en lo posible, la presencia de flores y frutos del material cosechado. Se deben acelerar los tiempos de llegada al secadero, evitando la exposición al sol y el mojado, en particular en el período primavero estival.

Se debe evitar el pisoteo, aplastamiento o compactación de la hoja verde.

La cosecha se inicia en abril/mayo y se extiende hasta octubre. Se cortan cuidadosamente las ramas cargadas de hojas, empleando tijeras o serruchos, según requiera su grosor.

La primera cosecha suele realizarse al 4º o el 5º año de implantación. Cosechadas las ramas de yerba mate se procede a la "quiebra", separando las más gruesas de las menores y de las hojas aisladas. Las ramas seleccionadas se acondicionan sobre amplios lienzos de arpillera llamadas "ponchadas" que, con sus cuatro extremos ligados forman un atado que recibe el nombre de "raído”.

El transporte en general es a granel, en vehículos adaptados al efecto, que cumplan con las condiciones de seguridad e higiene vigentes.
Se debe evitar la exposición directa del material con el sol y el aire, cubriendo la carga.

Elaboración

La elaboración de la yerba mate, comprende el sapecado, el secado y el canchado. Debe iniciarse dentro de las 24 horas de cosechada, con el fin de evitar la fermentación.
Para ello se trata de detener el proceso biológico de degradación de los tejidos del vegetal y una deshidratación casi total, a través de un agente transmisor de calor, que son los humos de la combustión de la leña.
El sapecado consiste en la exposición de las hojas, en un proceso primario y rápido, de 20 a 30 segundos a la acción directa del fuego vivo que inactiva el protoplasma, destruyendo las enzimas responsables de los procesos biológicos de degradación. Esto impide la oxidación de las sustancias tánicas contenidas en la hoja, asegurando la conservación de su color verde. Durante el sapecado la yerba mate adquiere su aroma característico y pierde el sabor a hoja verde o tisana.
Al exponer las ramas a la acción directa de llamas se genera vapor de agua en el parénquima foliar, formándose así pequeñas ampollas que rompen la epidermis de las hojas generando un ligero crepitar.
El sapecado básicamente se realiza en un horno rotativo cilíndrico de 1,8 a 2,4 metros de diámetro y de 6 a 9 metros de largo que posee en su interior aletas que facilitan el transporte del material vegetal, aquí las hojas y ramas pierden de 55 a 75% de agua que contienen. Los humos calientes poseen una temperatura de 400-460º C. En el sapecado las variables son el tiempo que se somete el material al calor, temperaturas y tamaño de la llama. Dentro de las 24 horas siguientes al sapecado, el material debe ser sometido a un proceso de secado para reducir su contenido en humedad hasta un valor que oscila hasta un 5-6% disminuyendo su peso, de 100 kilogramos de hoja verde quedan reducidos, según su madurez a unos 30 a 36 kilogramos de yerba mate seca.
Según los especialistas, el punto óptimo de secado se produce cuando “la fracción de palo (ramitas) se quiebra con facilidad”. Puede secarse directamente el material sapecado o bien realizar antes una separación, para obtener una fracción de hoja y otra de palo, lo que posibilita mezclar luego diferentes proporciones de las mismas.

Secada la yerba, con el fin de facilitar el embolsado y transporte, se somete a la yerba mate a un grosero proceso de trituración o proceso de trituración tosco, conocido con el nombre de canchado, que fracciona el material en trozos de aproximadamente un centímetro cuadrado, con el fin de facilitar su embolsado y transporte. En general, se establece una relación de 3 a 1 en volumen entre la hoja verde y la yerba mate canchada.

Antiguamente el canchado -en cuyo transcurso se dispersa gran cantidad de polvo- se realizaba esparciendo la yerba sobre un lugar plano, recubierto de arpilleras, a las que denominaban "canchas", de allí su denominación. Era una operación similar a la primitiva trilla del trigo, en la cual se golpeaba manualmente la yerba mate, mediante espadones o machetes de madera dura.

Canchada la yerba, se estaciona para su maduración, ya sea suelta (en noques de doble pared), o envasada en bolsas de arpillera de 40-50 kg. y entra en período de estacionamiento. Este proceso puede ser natural o acelerado.

El proceso natural dura aproximadamente un año, durante cuyo período desarrolla al máximo su aroma y sabor. También se utiliza otro sistema que es el estacionamiento acelerado en cámaras de ambiente controlado con lo que este período se acorta aproximadamente a 30 días, aunque la calidad del producto obtenido es diferente cambiando notablemente su color, sabor y aroma, no siendo tan aceptado en todos los mercados. En el procedimiento acelerado permanece por un período de 30 a 60 días en un depósito con temperatura, humedad y circulación de aire reguladas, de manera que la yerba adquiera características organolépticas similares a las del estacionamiento natural.

La yerba mate canchada y estacionada pasa por diferentes zarandeos y moliendas, hasta obtener el producto final de hojas con un porcentaje de palos. Este proceso se realiza siguiendo una cronología de pasos: alimentación y mezclado, limpieza, trituración y separación de fracciones, molienda de palitos, molienda de hojas, silos de almacenaje, fraccionamiento y empaquetado.

La materia prima se coloca sobre cintas transportadoras que la conducen hacia una zaranda circular de alambre, conocida como "zaranda de limpieza", que elimina posibles cuerpos extraños, palos y ramas excesivamente gruesas. El proceso continúa con un zarandeo primario de clasificación que separa las hojas muy grandes y el palo.

Estas hojas se someten a una trituración más o menos intensa en un molino o bien en el "trapiche" (tanque de hierro en el que giran dos pesados rodillos de hierro, de forma cónica truncada y superficie estriada) y luego son zarandeadas nuevamente. En este punto se

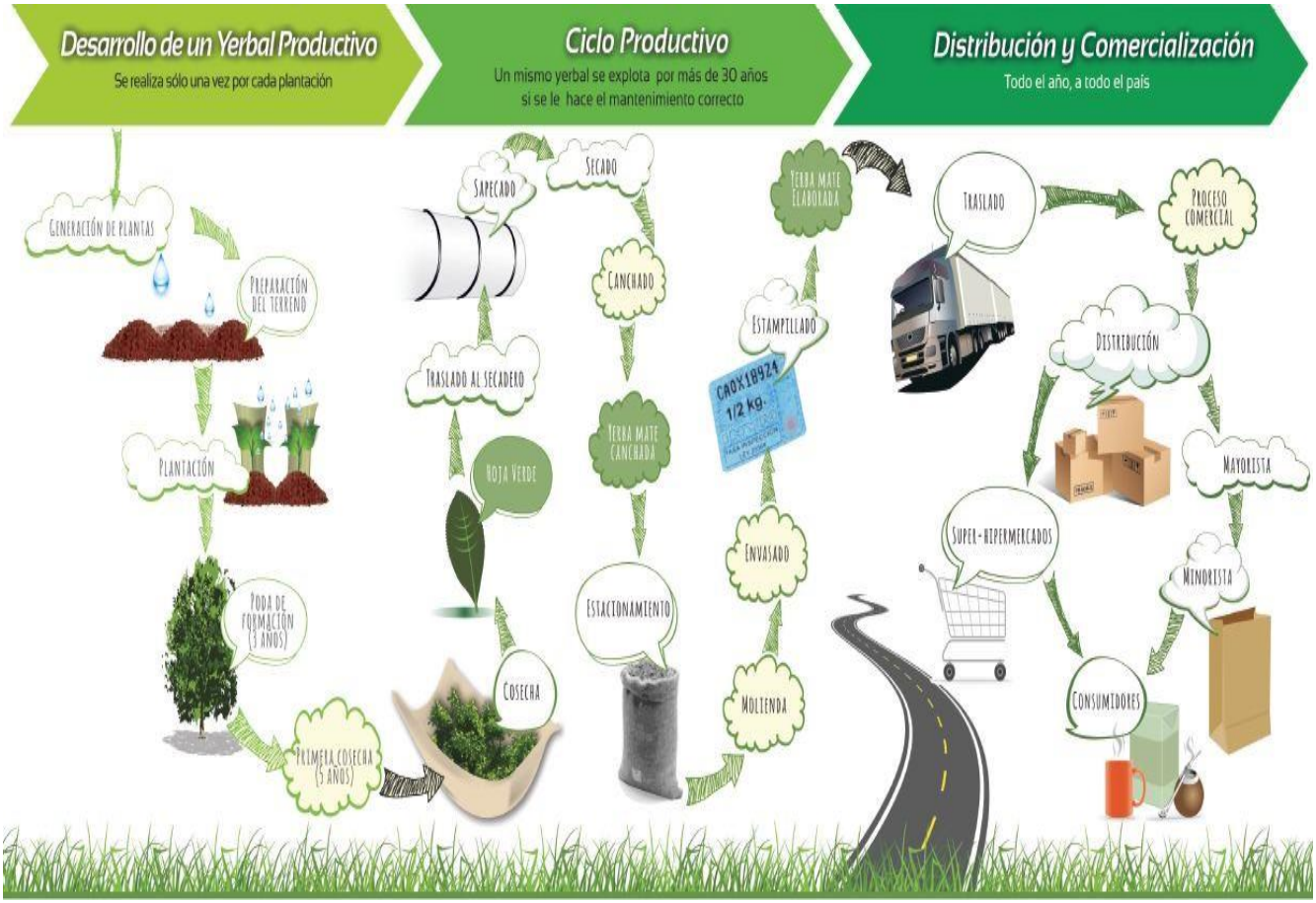
utilizan zarandas vibradoras que permiten obtener distintos productos según su grado de trituración, que se almacenan en silos especiales.

Concluida la clasificación se puede proceder a una mezcla con "palos", (cortados previamente en trozos uniformes mediante un “corta palos"), en distintas proporciones, según características deseadas de acuerdo a calidad, origen y sabor, entre otras. Del proceso y de la granulometría de la mezcla depende el sabor que diferencia las distintas yerbas.

Envasado

Finalizadas las operaciones de molienda, clasificación y mezcla, se procede al envasado del producto final. Para preservar las características organolépticas de la yerba mate, los envases cuentan con varias capas de diversos materiales. Las presentaciones más usuales son de medio y de un kilogramo, aunque también se comercializan envases de un cuarto y de dos kilogramos.

Esquema Nº 1: la producción yerbatera



Fuente: INYM. Cadena de valor (Folleto)

La producción de Yerba Mate: zonas productoras y estructura agraria

Según datos del INYM (2016), la producción de yerbatera se distribuye de la siguiente manera en la República Argentina: en Misiones 144.118,22 Has (87%) y Noreste de Corrientes 21.208,59 Has (13%), totalizando 165.326,81 Has de superficie cultivada. En Misiones existen distintas zonas productoras, las cuales abarcan los siguientes departamentos: Centro (Cainguás, 25 de Mayo, Oberá, L.N.Alem, San Javier, 34 % de la superficie cultivada); Noroeste (Iguazú, Eldorado, Montecarlo, 10% de la superficie cultivada); Noreste (Gral. Manuel Belgrano, San Pedro, Guaraní, 21%); Oeste (Libertador Gral. San Martin, San Ignacio, 17%), Sur (Capital, Candelaria, Apóstoles, Concepción, 18%). En Corrientes, solamente se produce yerba mate en dos Departamentos: Santo Tomé (34%), e Ituzaingó (66% de la superficie cultivada).

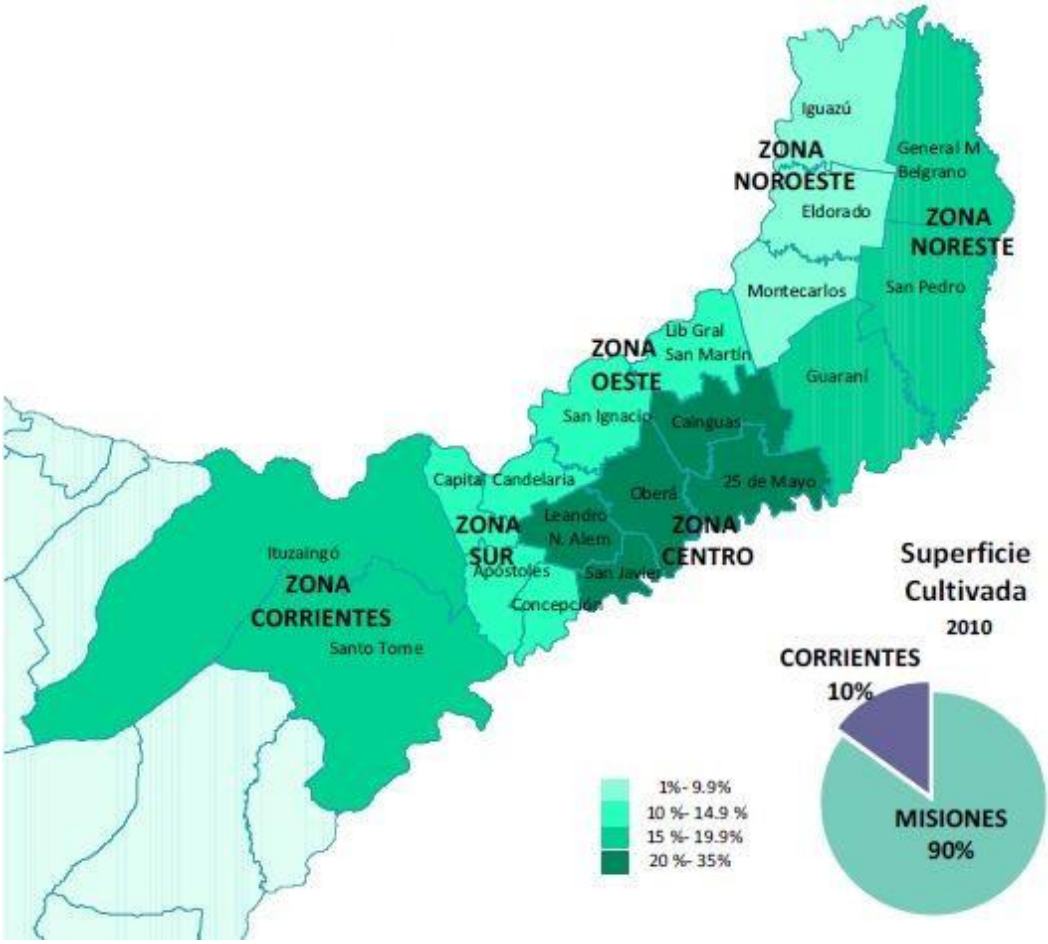
Cuadro Nº 8: Argentina:superficie cultivada por provincia, zona y departamentos en Has. y % (2016)

Provincia	Zona	Departamentos	Superficie en has.	
Corrientes 13 %	**Corrientes 13%**	Ituzaingó	7.124,97	34%
		Santo Tomé	14.083,63	66%
		Superficie Total Corrientes	**21.208,59**	**100%**
Misiones 87 %	**Centro 29%**	25 De Mayo	3.863,18	3% 4%
		Leandro N. Alem	5.055,77	2%
		San Javier	2.794,98	11%
		Cainguás	15.639,64	
		Oberá	21.409,16	15%
	Noreste 18%	San Pedro	7.975,15	6%
		General Manuel Belgrano	12.952,77	9%
		Guaraní	9.166,62	6%
	Sur 16%	Apóstoles	15.974,67	11%
		Candelaria	464,61	0% 3%
		Capital	3.686,39	4%
		Concepción	6.447,37	
	Oeste 15%	Libertador General San Martin	9.503,58	7%
		San Ignacio	15.278,72	11%
	Norte 8%	Iguazú	4.753,78	3%
		Montecarlo	5.245,88	4%
		Eldorado	3.905,98	3%
		Superficie Total Misiones	**144.118,22**	**100%**

100%		**Total**	**165.326,81**	

Fuente: elaboración propia en base a datos del INYM (2016).

Mapa:Argentina: zonas de producción primaria de yerba mate y distribución porcentual de la superficie cultivada (2010)



Fuente: Canitrot, *et al* (2011).

Estructura agraria

En los trabajos relativos al estudio de la problemática agraria se utiliza frecuentemente el concepto de estructura agraria y, por lo general, no se aclara su definición (ni la de los sujetos sociales que la componen) pues se entiende que existe cierto consenso sobre la misma. Sin embargo, es oportuno y útil sistematizar algunas ideas (Arroyo, 1990; Rosenfeld y Sena, 2012).

> *"Una estructura agraria es como toda estructura social una expresión de relaciones existentes entre los hombres que componen una sociedad. Relaciones que se establecen en los procesos de producción de bienes primarios, más específicamente agropecuarios y que se materializan en el proceso de trabajo, en el cual intervienen los hombres con su energía y aptitud para desarrollar dicha actividad –fuerza de trabajo–, y los medios de producción. Entre estos últimos aparece la tierra con un rasgo que la caracteriza: su doble función. Ella es, a su vez, condición general de producción y objeto de trabajo. Condición en tanto su existencia se hace indispensable para realizar el proceso de producción, ya que posee cualidades intrínsecas, tanto no producidas como producidas socialmente. En efecto ofrece un conjunto de elementos naturales – suelo, aguas superficiales y subterráneas, etc. – que según su cantidad y calidad la hacen más o menos apta para el desarrollo de los cultivos. Asimismo, posee una cantidad de trabajo social acumulado que se manifiesta en construcciones materiales como por ejemplo los canales, las obras de irrigación, la electrificación, y que también facilita el proceso productivo"* (Arroyo, 1990: 141-142).

Entonces, la estructura agraria es el resultado de un proceso histórico que depende de las relaciones sociales de producción y sus luchas de intereses interna entre la fuerza de trabajo y medios de producción. De allí su carácter histórico: es el resultado de un proceso que en cada sociedad se desarrolla según sus rasgos dominantes.

> *"En la sociedad capitalista domina el régimen de propiedad privada y, por lo tanto, son solo algunas personas o grupos los propietarios de los medios de producción, mientras que otras participan en el proceso de producción como trabajadores asalariados, vendiendo su fuerza de trabajo a cambio de un salario. Este hecho origina la existencia de intereses diferentes y, generalmente enfrentados. Tales intereses se expresan en forma de conflictos sociales y adoptan distinto grado de profundización y complejidad, dependiendo principalmente de la capacidad de movilización que cada grupo pueda desarrollar"* (Arroyo, 1990: 142-143).

Asimismo, podemos definir a la estructura agraria como a un sistema, el cual posee partes que, a su vez, se modifican en virtud de su pertenencia a un todo, de manera que las propiedades de un elemento se explican por su pertenencia a un conjunto del cual forma parte. Las relaciones que se establecen entre todos los elementos, más que los elementos mismos, definen una estructura, cuya característica es, entonces, la interdependencia de los elementos que la componen (Machado, 2002).

Para comenzar el estudio de la estructura agraria es necesario definirla, en principio, como el conjunto de dos elementos interrelacionados: la estructura de tenencia de la tierra por un lado y, la estructura social por otro, con su correspondiente articulación con otras estructuras ajenas al sector, mediante flujos de entradas y salidas y formas de relacionamiento directa e indirecta (industrias, servicios, etc.). Ambos elementos básicos podemos definirlos de la siguiente manera:

a) Estructura de Tenencia de la Tierra[29]: la forma de distribución de dicho factor; b) Estructura Social: los productores, los trabajadores rurales, las empresas y al conjunto de actores sociales y el entramado de relaciones sociales que se dan entre ellos, incluyendo también al Estado (en sus distintos niveles).

Para enmarcar el análisis de la producción yerbatera, comenzaremos analizando la tenencia y distribución de la tierra dentro de la estructura agraria de la República Argentina, de la Provincia de Misiones y Corrientes.

Según los datos del Censo Nacional Agropecuario del año 2002 (CNA 2002), podemos observar que existían 297.425 explotaciones agropecuarias (EAPs), totalizando 174.808.564 Has. de superficie cultivable, distribuidas de la siguiente manera.

Cuadro Nº 9: Argentina: cantidad de EAPs y superficie en Has. por estrato de superficie (2002).

Estratos en Superficies en Has.	Explotaciones Agropecuarias	% por estrato	Superficie total en Has.	% por estrato
Hasta 5 has.	40.957	13,77	105.895,10	0,06
5,1 a 10 has.	22.664	7,62	177.973,50	0,10
10,1 a 25 has.	39.833	13,39	714.584,20	0,41
25,1 a 50 has.	33.787	11,36	1.290.129,10	0,74
50,1 a 100 has.	34.881	11,73	2.660.005,50	1,52
100,1 a 200 has.	34.614	11,64	5.150.390,10	2,95
200,1 a 500 has.	40.211	13,52	13.113.229,40	7,50
500,1 a 1.000 has.	21.441	7,21	15.261.566,50	8,73
1.000,1 a 2.500 has.	16.621	5,59	26.489.560,00	15,15

[29] Según el INDEC los regímenes de tenencia de las explotaciones agropecuarias (EAPs) son: aparcería, arrendamiento, contrato accidental, ocupación, propiedad, Sucesión indivisa, EAPs sin límites definidos, campos comuneros, etc. (CNA 2002).

2.500,1 a 5.000 has.	6.256	2,10	22.525.345,10	12,89
5.000,1 a 7.500 has.	2.088	0,70	12.962.493,80	7,42
7.500,1 a 10.000 has.	1.285	0,43	11.546.633,60	6,61
10.000,1 a 20.000 has.	1.851	0,62	27.296.370,20	15,62
Más de 20.000 has.	936	0,31	35.514.388,00	20,32
Total	**297.425**	**100,00**	**174.808.564,10**	**100,00**

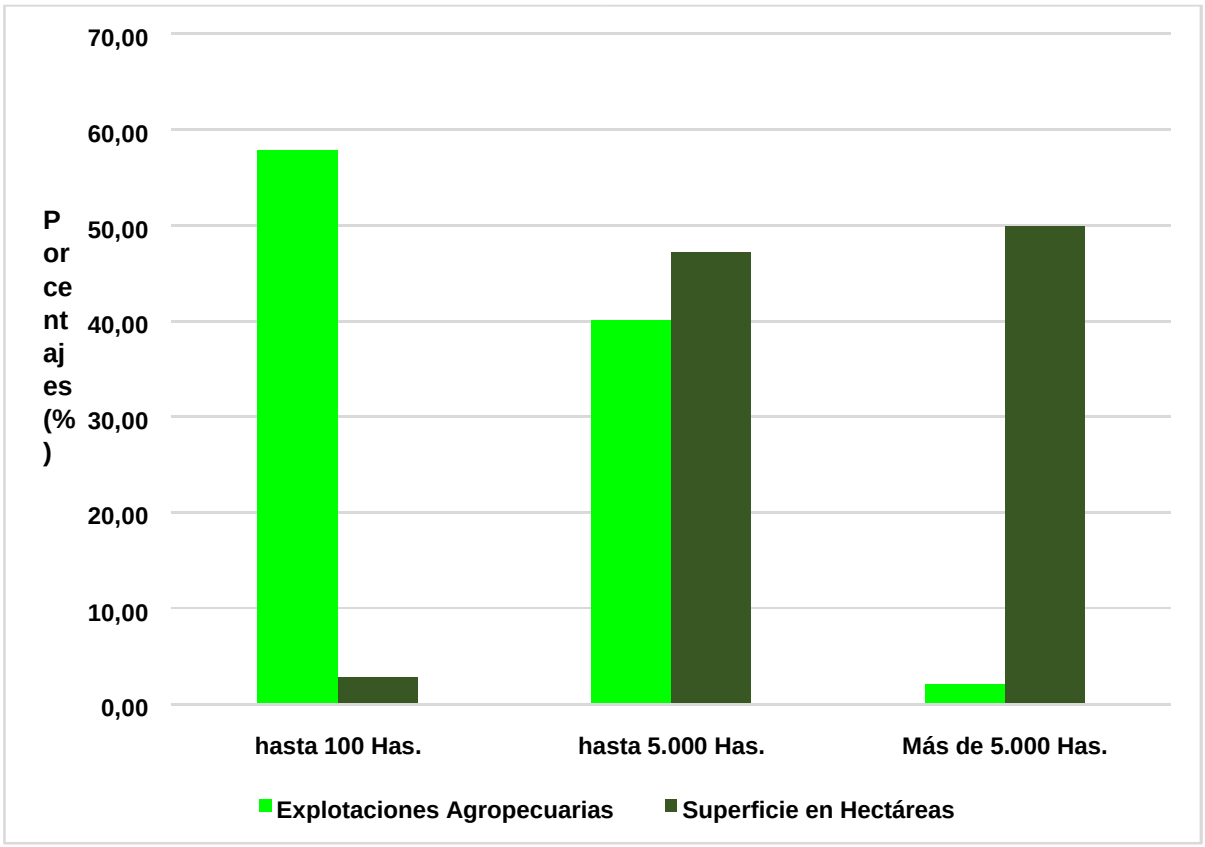
Fuente: elaboración propia en base a CNA (2002).

Podemos observar que las 172.122 explotaciones agropecuarias (57,87%) se concentran entre los estratos hasta 100 Has y, ocupan 4.948.587,40 Has. que repesentan el 2,83% de la superficie total.

Si nos detenemos a analizar los estratos que van de las 5.000 has en adelante, podemos observar que 6.160 explotaciones agropecuarias (2,06%) ocupan 87.319.885,60 Has. que repesentan el 49,97% de las superficie total.

En resumen, podemos afirmar que la mayoría de las explotaciones agropecuarias de menor tamaño ocupan un menor porcentaje de la superficie cultivable, o dicho de otra manera, que unas pocas explotaciones agropecuarias de gran tamaño concentran practicamente la mitad de la superficie total cultivable.

Gráfico Nº 3: estructura agraria de la Argentina



Si observamos la evolución de las EAPs a lo largo del tiempo, específicamente a las explotaciones de más de 5000 Has., podremos ver que este estrato no ha sufrido cambio alguno. Después de más de 100 años de historia, cerca del 2% de los EAPs sigue poseyendo casi el 50% de la tierra cultivable en Argentina.

Cuadro Nº 10: Argentina:EAPs de más de 5.000 Has. y superficie ocupada en Has. Evolución en el tiempo

Año	EAPs	%	Has.	%
1.914	5.233	1,70	79.666.961	48,90
1.937	5.891	1,40	86.808.999	49,70
1.947	5.542	1,30	75.508.750	47,00
1.960	5.661	1,20	82.335.816	47,00
1.969	7.089	1,30	95.547.250	46,20
1.988	6.201	1,60	87.947.752	49,60
2.002	6.160	2,00	87.319.886	49,90

Fuente: elaboración propia en base a CNA (2002), Gigli (1995) y Flichman (1977).

Estructura agraria de la Provincia de Misiones

En la Provincia de Misiones, se censaron 27.072 explotaciones agropecuarias (CNA 2002), totalizando 2.067.805 Has de superficie cultivable, distribuidas de la siguiente manera:

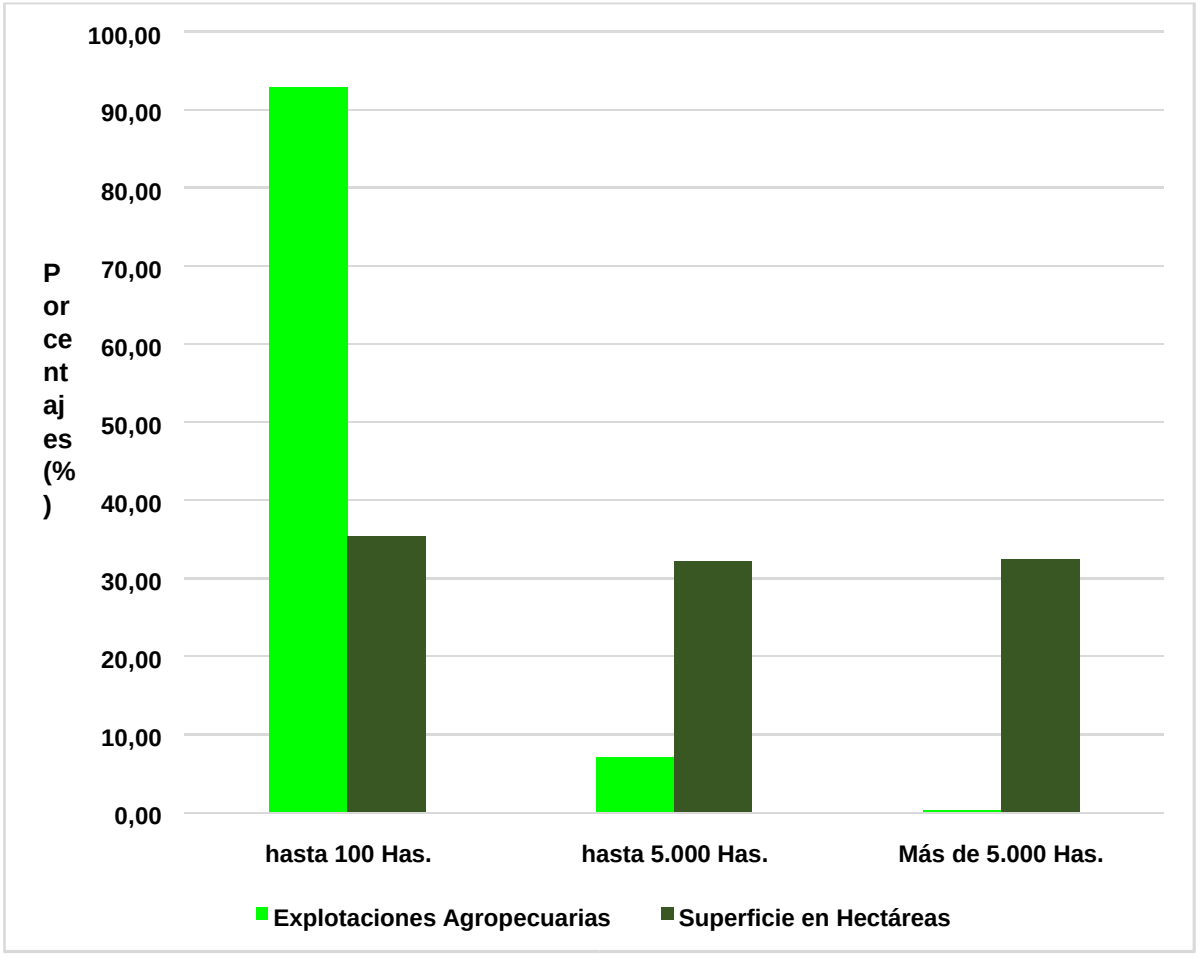
Cuadro Nº 11: Provincia de Misiones: cantidad de EAPs y superficie en Has. por estrato de superficie (2002)

Estratos en Superficies en Has.	Explotaciones Agropecuarias	% por estrato	Superficie total en Has.	% por estrato
Hasta 5 has.	1.159	4,28	4.257,20	0,21
5,1 a 10 has.	2.297	8,48	19.180,7	0,93
10,1 a 25 has.	11.289	41,70	216.943,4	10,49
25,1 a 50 has.	7.115	26,28	262.437,8	12,69
50,1 a 100 has.	3.273	12,09	228.966,4	11,07
100,1 a 200 has.	1.102	4,07	153.353,1	7,42
200,1 a 500 has.	527	1,95	159.430,8	7,71
500,1 a 1.000 has.	149	0,55	106.308,8	5,14
1.000,1 a 2.500 has.	99	0,37	150.813,2	7,29
2.500,1 a 5.000 has.	26	0,10	94.805,3	4,58
5.000,1 a 7.500 has.	9	0,03	58.649,1	2,84
7.500,1 a 10.000 has.	8	0,03	68.710,1	3,32
10.000,1 a 20.000 has.	11	0,04	153.350,8	7,42
Más de 20.000 has.	8	0,03	390.598,1	18,89
Total	**27.072**	**100,00**	**2.067.804,80**	**100,00**

Fuente: elaboración propia en base a CNA (2002)

Podemos observar que 26.235 explotaciones agropecuarias (96,90%) entre los estratos de hasta 1 Has. a 200 Has., ocupan 885.138,60 Has. (42,81%) de la superficie total. Por otro lado, 161 explotaciones agropecuarios (0,6%) entre los estratos de 1000 Has. y más, ocupan 916.926,60 Has. (44,34%) del total de la superficie.

Gráfico Nº 4: estructura agraria de Misiones (2002)



Estructura agraria de la Provincia de Corrientes

En la Provincia de Corrientes, se censaron 14.673,00 explotaciones agropecuarias (CNA 2002), totalizando 6.860.573,00 Has. de superficie cultivable.

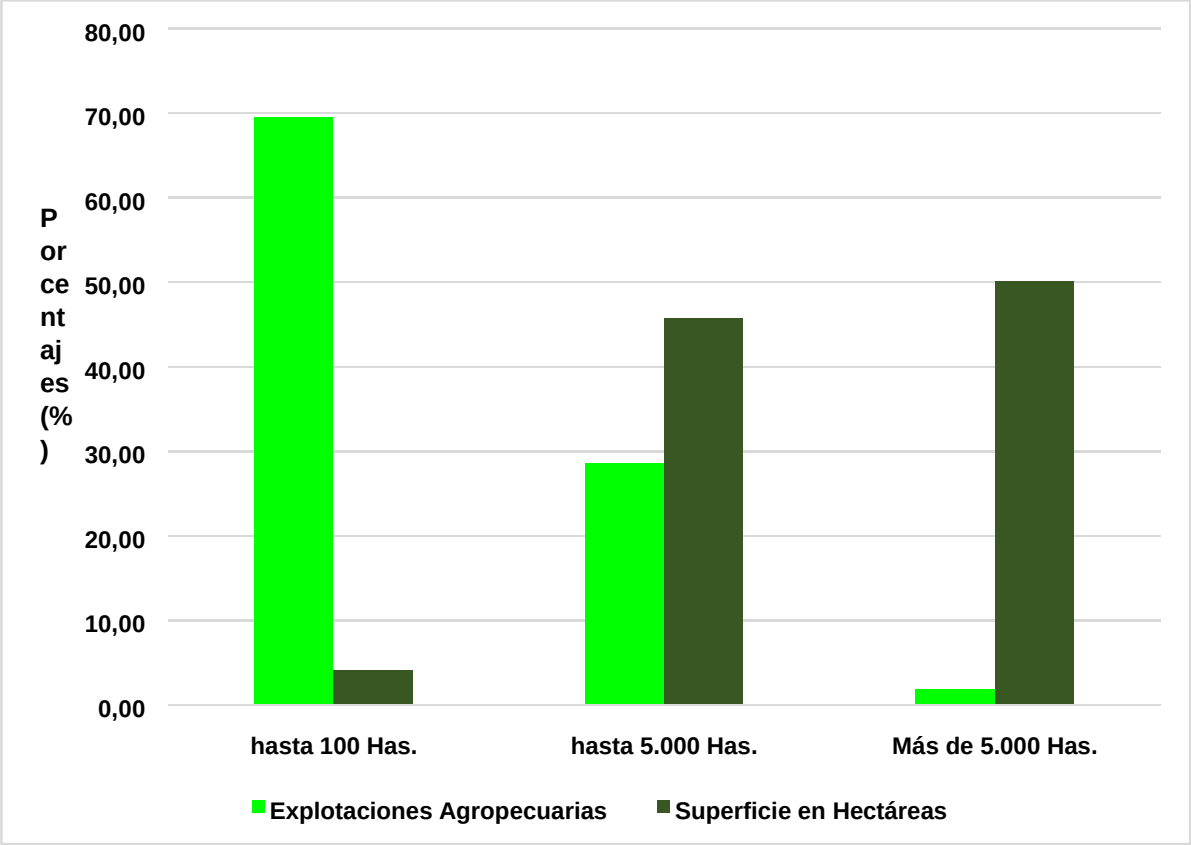
Cuadro Nº 12: Provincia de Corrientes: cantidad de EAPs y superficie en Has. por estrato de superficie (2002)

Estratos en Superficies en Hectáreas	Explotaciones Agropecuarias	% por estrato	Superficie total en Hectáreas	% por estrato
Hasta 5 has.	2.286,00	15,58	6.448,50	0,09
5,1 a 10 has.	1.385,00	9,44	11.099,40	0,16
10,1 a 25 has.	2.506,00	17,08	43.277,90	0,63
25,1 a 50 has.	2.112,00	14,39	79.991,70	1,17
50,1 a 100 has	1.912,00	13,03	140.664,30	2,05
100,1 a 200 has.	1.367,00	9,32	197.308,30	2,88
200,1 a 500 has.	1.258,00	8,57	410.094,80	5,98
500,1 a 1.000 has	648,00	4,42	467.909,60	6,82
1.000,1 a 2.500 has	607,00	4,14	963.653,50	14,05
2.500,1 a 5.000 has.	317,00	2,16	1.098.678,20	16,01
5.000,1 a 7.500 has	107,00	0,73	646.182,20	9,42
7.500,1 a 10.000 has	57,00	0,39	498.081,30	7,26
10.000,1 a 20.000 has.	73,00	0,50	943.068,80	13,75
Más de 20.000 has	38,00	0,26	1.354.114,50	19,74
Total	**14.673,00**	**100,00**	**6.860.573,00**	**100,00**

Fuente: elaboración propia en base a CNA (2002)

Podemos observar que 11.568 explotaciones agropecuarias (78,84 %) entre los estratos de hasta 1 Has. a 200 Has., poseen 478.790,10 Has., o sea el 6,98 % de la superficie total. Por otro lado, 1.199 explotaciones agropecuarios (8,17%) entre los estratos de 1000 Has. y más, poseen 5.503.778,5 Has., o sea el 80,22% del total de la superficie.

Gráfico Nº 5: estructura agraria de Corrientes (2002)



Como podemos observar, la estructura de tenencia de la tierra de Corrientes es más similar a la estructura nacional. Se observa una estructura “Bimodal”, donde por un lado existe una proporción importante de pequeñas explotaciones ocupando pequeños espacios y, por otro lado, un reducido número de grandes explotaciones, que ocupan más de la mitad de la superficie cultivable.

Estructura agraria yerbatera

La yerba mate es una producción exclusivamente regional, orientada al consumo nacional y, con un porcentaje menor a la exportación. Las características climatológicas y edafológicas de la provincia de Misiones y del norte de Corrientes las convierten en las únicas zonas productoras de la materia prima necesaria para la elaboración de la yerba mate en la Argentina.

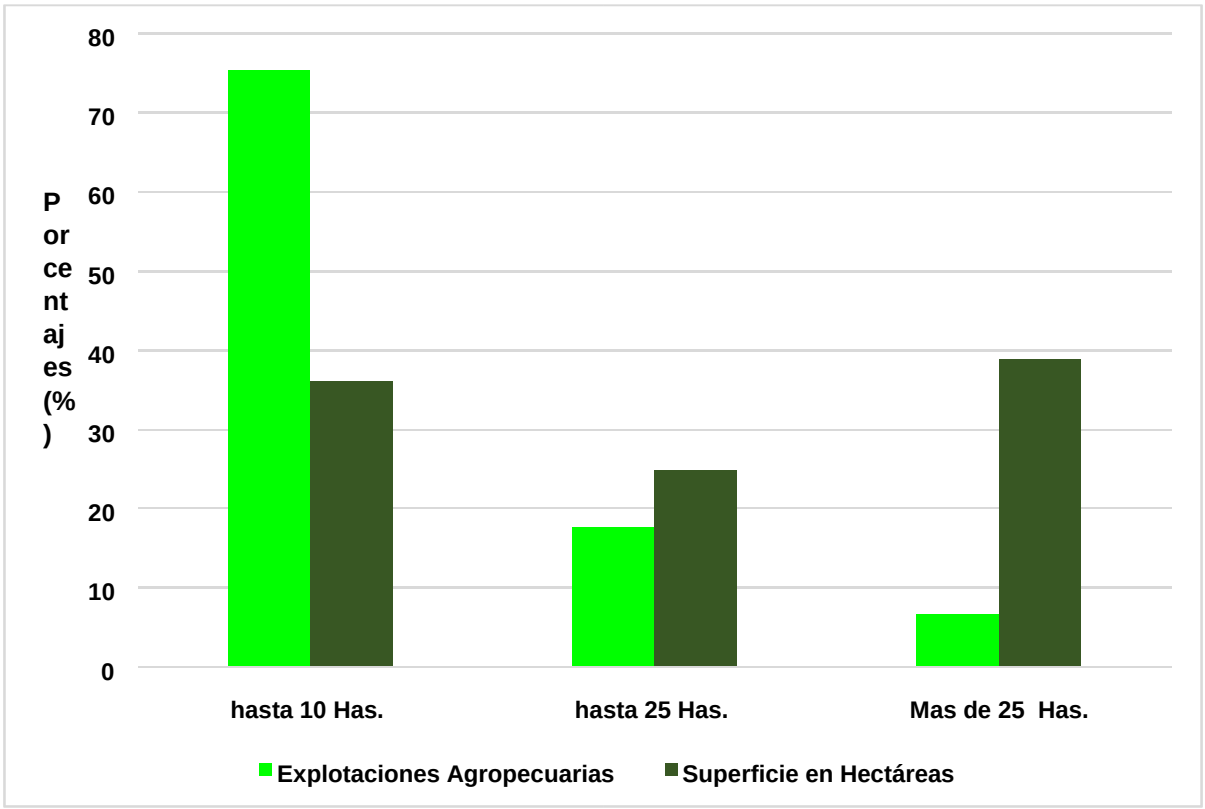
En el siguiente cuadro podremos observar su estructura agraria por productores y has. ocupadas.

Cuadro Nº 13: Argentina: cantidad de EAPs y superficie en Has. por estrato de superficie (2011)

Estrato	Explotaciones Agropecuarias	%	Has.	%
01-10 Has.	13.379	75,46	74.651,3	36,15
11-25 Has.	3.157	17,81	51.491,19	24,94
26-50 Has.	819	4,62	28.839,65	13,97
51-100 Has.	247	1,39	16.922,65	8,20
Más de 101 Has.	128	0,72	34.574,87	16,74
TOTALES	**17.730**	**100,00**	**206.479,66**	**100,00**

Fuente: elaboración propia en base a datos del INYM (2011)

Gráfico Nº 6: estructura agraria yerbatera(2011)



En lo referido a la estructura agraria, la producción yerbatera noreproduce las formas de distribución bimodal. La misma presenta las siguientes características: en el estrato de hasta 10 Has. se encuentran 13.379 EAPs yerbateras (75, 46%), con una superficie ocupada de

74.651,33 Has. (36,15%).En el estrato hasta 25 Has. se encuentran 3.157 EAPs yerbateras (17, 81%), con una superficie ocupada de 51.491,19 Has. (24,94%) y, finalmente, las explotaciones de más de 25 Has., con1.194 EAPs yerbateras (6,73%) y una superficie ocupada de 80.337,17 Has. (38,91%).Esta estructura agraria particular se puede explicar y comprender a partir del análisis de su constitución y evolución histórica, temática abordada en el capítulo II.

El circuito productivo de la yerba mate

La estructura del circuito productivo yerbatero (desde la producción primaria hasta el consumo final), involucra distintos actores económicos sociales con un alto grado de diferenciación y heterogeneidad en cada etapa y en la totalidad del mismo. Tales diferencias se pueden observar en las distintas formas de relaciones de producción que se establecen entre los agentes económicos sociales, la tecnología utilizada, el tamaño de la unidad de producción (tanto en yerbales como en secaderos y molinos), el destino de la producción (comercio mayorista, minorista, exportación), la capacidad económica financiera y la integración de distintos eslabones en una sola empresa.

Entendiendo al circuito productivo yerbatero como un conjunto de unidades de producción, distribución y consumo, intervinculadas entre sí a partir de la producción, industrialización y venta de yerba mate, podemos proponer las siguientes tipologías y esquema de funcionamiento.

Las explotaciones agropecuarias yerbateras

Los datos más significativos nos permiten afirmar que existe una gran cantidad de pequeñas explotaciones agropecuarias productoras de hoja verde (75%) en el estrato hasta 10 has., que ocupan una superficie alrededor del 35% y producen un 30% de la producción total. Según datos del INYM (2016), la cantidad de productores habilitados para operar ese año fue de 12.255 e inhabilitados[30] 7.704.

Según estimaciones construidas en base a desagregados del Censo Nacional Agropecuario del año 2002, en relación a la integración vertical de las explotaciones agropecuarias yerbateras, se puede dividir a los productores en tres grupos:productores primarios sin

[30] La inhabilitación para operar dentro del mercado de la yerba mate por parte del INYM a los distintos actores económicos intervinientes pueden deberse a diversos motivos: legales, deudas ante la AFIP, multas, etc.

integración, productores cooperativizados y empresas privadas integradas. Estas formas de integración también representan las formas de comercialización.

La provincia de Misiones arroja los siguientes valores: a nivel provincial, el 9% de las explotaciones (1.558) participan en una cooperativa ocupando el 14% de la superficie, el 14% de las explotaciones (2.368) están integradas verticalmente dentro de una empresa privada y ocupan el 20% de la superficie, y finalmente el 77% de las explotaciones no presenta integración ocupando el 66% del total implantado.

Cuadro Nº 14: EAPs yerbateras según formas de comercialización y superficie ocupada (%)

Formas de integracióny/o comercialización	EAPs %	Superficie %
Productores sin Integración	77	66
Cooperativizados	9	14
Empresas Integradas	14	20
TOTAL	100	100

Fuente: elaboración propia en base a CNA (2002)

Una EAPs típica de la zona productora posee en promedio un rendimiento de 5.000 kg/ha. Si observamos el cuadro nº 16 podremos ver que hay una alta participación de la mano de obra, cosecha y flete. La participación de utilización de insumos es baja (casi nula o no se realiza fertilización) y una alta participación de las amortizaciones calculada sobre la plantación, pero que, generalmente el productor no calcula ni percibe.

Cuadro Nº 15: Rendimientos promedios de los yerbales en Misiones

Tipo de densidad	Plantas Por Ha	Rendimiento Promedio Kg/ha	Has Implantadas
Baja	Menos de 1.000	3.000	75.000
Media	Entre 1.000 y 1.800	5.000	43.000
Alta	Más de 1.800	10.000	53.000

Fuente: Diagnóstico de la Región Yerbatera (2001)

Cuadro Nº 16: estructura de costos de producción de una EAP Yerbatera

Rubro	Participación
Mano de obra	12%
Gastos Maquinaria	3%
Insumos	2%
Cosecha y Flete	50%
Amortizaciones	28%
Otros	4%

Fuente: Lysiak (2012) en base a datos del Área de Economía EEA Cerro Azul, 2010.

Características generales de la producción primaria

- Gran cantidad de pequeñas explotaciones, las cuales poseen una baja productividad por Ha., con una ocupación de superficie menor a 10 Has., con utilización mayoritaria de mano de obra familiar.
- Explotaciones medianas, con mayores productividades por Ha., con superficies de hasta 25 has., que entregan a cooperativas o empresas privadas y contratan asalariados transitorios o servicios de cosecha.
- Grandes explotaciones y empresas integradas, con productividades superiores al promedio y superficies de 26 has. y más, poseen asalariados permanentes y contratan servicios de cosecha.

En base a la descripción y caracterización realizada, podemos armar la siguiente tipología, tratando de dar cuenta de la complejidad del primer eslabón productivo yerbatero.

Cuadro Nº 17: Tipología de la producción primaria

Explotación agropecuaria Yerbatera	Pequeña	Mediana	Grande
Superficie	Hasta 10 Has.	De 11 a 25 Has.	De 26 y más Has.

Densidad de plantación[31]	Baja (Menos de 1000 plantas por Ha)	Media (Desde 1000 hasta 1800 plantas por Ha)	Alta o intensiva (Más de 1800 plantas por Ha)
Productividad	Por debajo del promedio	Alrededor del promedio	Por encima del promedio
Mano de obra utilizada para la cosecha	Mano de obra Familiar Asalariados Transitorios (Tareferos) No Registrados	Asalariados Transitorios (Tareferos) No Registrados y Registrados	Asalariados permanentes Asalariados Transitorios (Tareferos) No Registrados y Registrados Contratista
Sistema de cosecha	Tradicional	Mejorada	Mejorada, Semimecanizada y Mecanizada Integral
Vinculación con la industria (secaderos y molinos)	Entrega Materia Prima Socio de cooperativa	Entrega Materia Prima Socio de cooperativa vinculada verticalmente a una empresa privada	Integrado verticalmente a una empresa privada

Fuente: elaboración propia

La primera industrialización: los secaderos

El siguiente agente económico social del circuito de la yerba mate son los secaderos, encargados de la producción de YMC (materia prima necesaria para los molinos yerbateros). Los secaderos cuentan con tres fuentes para abastecerse de la materia prima: 1- Comprar a productores,

2- Producción propia y,

[31] Criterio adoptado para el Censo Yerbatero del año 2001.

3- Servicios a terceros[32].

A partir del proceso de secanza de la HV se obtiene la YMC, la cual puede ser:

1- Entregada a los demandantes del servicio de secado,

2- Vendida a los molinos,

3- Destinada al estacionamiento por el secadero (para luego ser vendida, entregada a terceros o incorporarla en el proceso de molido si la empresa está integrada con la molienda)[33].

Las empresas dedicadas a la secanza de la yerba se encuentran ubicadas en la zona productora y dentro de ésta, distribuidas según la ubicación de las plantaciones. En estudios anteriores se estima una distancia promedio desde la plantación al secadero de aproximadamente 15 Km. (Lysiak, 2012).

Según datos del INYM (2016), la cantidad de secaderos habilitados para ese año fue de 229 e inhabilitados[34] 11.

Cuadro N° 18: estructura de costos de producción de YMC

Rubro	**Participación**
Materia prima	65%
Mano de obra	15%
Energía	8%
Amortizaciones y mantenimiento	5%
Administración, comercialización y flete	4%
Otros	3%

Fuente: Lysiak (2012).

Un secadero de la zona para producir aproximadamente 1kg YMC debe realizar el zapecado, secado y posterior molienda gruesa de 3kg de hoja verde. Esto le genera una

[32] De acuerdo a las características de la empresa, el secadero puede además realizar el servicio de cosecha o adquirirla puesta en secadero.

[33] Cabe aclarar que el proceso de estacionamiento de la YMC generalmente lo realizan los molinos. En la actualidad los molinos son quienes pueden soportar la inmovilización de fondos y a la vez controlar el proceso de estacionamiento.

[34] La inhabilitación para operar dentro del mercado de la yerba mate por parte del INYM a los distintos actores económicos intervinientes pueden deberse a diversos motivos: legales, deudas ante la AFIP, multas, etc.

estructura de costos donde la materia prima es su componente principal, seguida de la mano de obra y la energía utilizada para la elaboración.

Características generales de los secaderos

- Secaderos integrados hacia abajo (con plantaciones propias). Según datos del INYM los secaderos procesan un 25% de la producción en base a HV de producción propia; 60% por medio de HV comprada y un 15% por medio de la realización de servicios a terceros. De datos del CNA 2002 se detectaron pocos secaderos (en zona rural) que no presenten plantaciones propias. De 147 secaderos censados, los mismos cuentan con 82 has. de yerba en promedio. La salvedad se debe hacer para los secaderos presentes en las zonas urbanas y cooperativas que se nutren de las plantaciones de sus socios.
- Secaderos no integrados hacia arriba comercializan su producción con:

1- la industria molinera en un 90%,

2- Intermediarios 3,45% y,

3- Otros secaderos 3,45%.

4- Exportación[35] 1,5% de la producción de los secaderos encuestados.

Cuadro N° 19: tipología de la primera industrialización (secaderos)

Tipo de Secaderos	Secaderos Privados	Cooperativas que poseen Secaderos y Molinos	Secaderos que poseen Molinos	Empresas Yerbateras Integradas
Origen de la materia prima (HV)	Propia Compra a Productores Compra a Acopiadores Presta servicios de secado	Socios Compra a Productores Compra a Acopiadores	Propia Compra a Productores Compra a Acopiadores Presta servicios de secado	Propia Compra a Productores Compra a Secaderos (YMC)

[35] Las exportaciones de YMC solo representan aproximadamente 2% del total. Su principal destino es Brasil 84% y Uruguay con un 14%. Estos niveles deexportación de YMC se encuentran muy influenciados por los niveles de producción que presente Brasil(a falta de materia prima en ese país). Por otro lado, al bajo nivel de exportación de canchada se le debería agregar un porcentaje de yerba mate con un leve procesamiento que lo realizan los secaderos, pero en la aduana se lo considera como yerba molida (Lysiak, 2012).

Destino de la YMC	Vende a la Industria Molinera / Empresas Yerbateras Integradas Intermediarios Exportación	Molienda propia Exportación	Vende a la Industria Molinera / Empresas Yerbateras Integradas Intermediarios Exportación	Molienda propia

Fuente: elaboración propia

La segunda industrialización: los molinos y fraccionadores

La mayoría de los molinos se encuentran ubicados en la zona productora los y fraccionadores están en distintos puntos del país y en el exterior.

Según datos del INYM (2016) estaban habilitados por el Instituto: 103 molinos/fraccionadores, 2 molinos y 17 fraccionadores(por otro lado, 35 molinos/fraccionadores y 4 fraccionadores inhabilitados[36]).Al igual que los secaderos, la mayoría de los molinos se encuentran en la zona productora, al contrario de los fraccionadores que se encuentran fuera del área de producción.

Cuadro N° 20: estructura de costos de la molienda y fraccionamiento de Yerba Mate

Rubro	**Participación**
Materia prima	55%
Comercialización y administración	14%
Envases	10%
Transporte	6%
Mano de obra	6%
Impuestos	2%
Energía	2%

Fuente: Lysiak, 2012 en base a datos de Prat Kricun y De Bernardi (2001).

En su estructura de costos de producción, la yerba mate canchada (materia prima) es el mayor componente en importancia, seguido de los gastos de comercialización y administración y de envases utilizados para la elaboración del producto final.

[36] La inhabilitación para operar dentro del mercado de la yerba mate por parte del INYM a los distintos actores económicos intervinientes pueden deberse a diversos motivos: legales, deudas ante la AFIP, multas, etc.

Características generales de los molinos/fraccionadores

El sector presenta características oligopólicas, con una alta concentración y está compuesto por: cooperativas, molinos pequeños y medianos, grandes empresas yerbateras integradas, empresas productoras de alimentos e infusiones y grandes cadenas de supermercados e Hipermercados.

Cuadro N° 21: tipología de la segunda industrialización (molinos y fraccionadores)

Tipo de Molinos y Fraccionadores	Cooperativas	Molinos Yerbateros	Empresas Yerbateras Integradas	Empresas Productoras de alimentos e infusiones	Cadenas de Supermercados e Hipermercados
Origen de la materia prima (YMC)	Propia Compra a Secaderos	Propia Compra a Secaderos	Propia Compra a Secaderos	Compra a molinos yerbateros y fracciona	Compra a molinos yerbateros y fracciona
Destino de la Yerba Mate Molida o Producto Final	Consumo minorista Consumo mayorista Exportación	Consumo minorista Consumo mayorista Exportación Empresas Productoras de alimentos e infusiones Cadenas de Supermercados e Hipermercados	Consumo minorista Consumo mayorista Exportación Cadenas de Supermercados e Hipermercados	Consumo minorista Consumo mayorista Exportación Cadenas de Supermercados e Hipermercados	Consumo minorista a partir de sus cadenas de Supermercados e Hipermercados propios

Fuente: elaboración propia

Si bien existen diferencias en los distintos registros y censos consultados, hemos decidido utilizar los registros más actuales del INYM (listado de Operadores habilitados 2016) para detallar en el siguiente cuadro, la mayoría de los agentes económicos sociales intervinientes en el circuito productivo yerbatero.

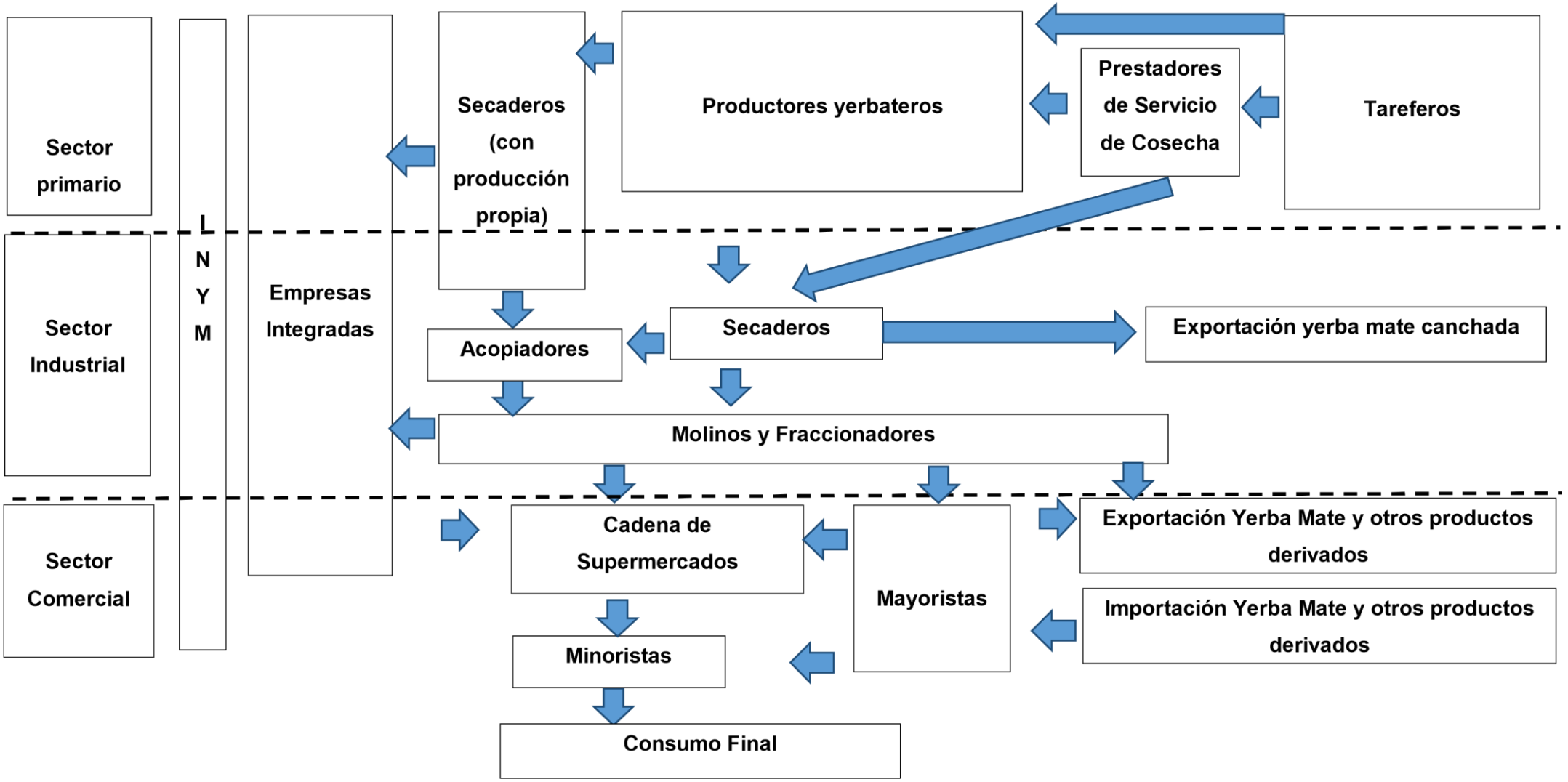
Cuadro N° 22: Argentina: cantidad de operadores del circuito productivo de la Yerba Mate(2016)

Agentes Económicos Sociales	
Tareferos (*)	16.000
Prestadores de Servicio de Cosecha	495
Productores	12.255
Secaderos	229
Acopiadores	17
Prestadores de Servicio de estacionamiento acelerado	3
Molinos y Fraccionadores	103
Fraccionadores	17
Exportadores	55
Importadores	7

Fuente: elaboración propia en base al listado de Operadores habilitados del INYM (2016).

(*)Se estima que existen alrededor de 16.000 tareferos. Lamentablemente, debido a una alta tasa de informalidad y estacionalidad de las tareas que realizan, se desconoce el número exacto de tareferos. Esta cifra aproximada surge del promedio de cosecha por tarefero y los kilos de HVtotales cosechada en la zafra gruesa (abril-octubre de cada año). Si bien se inició en noviembre de 2010 “El Primer Relevamiento Provincial de Tareferos” en Misiones, a cargo de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones (UNaM), el relevamiento ha quedado inconcluso a la fecha.

Esquema Nº 2: operadores por sectores económico del circuito productivo de la yerba mate



La producción primaria yerbatera

En la producción yerbatera es fundamental destacar que la estructura agraria actual presenta grandes diferencias en tamaños de explotación y niveles de productividad, situación que incide en la distribución de la renta generada y apropiada y, que además va a condicionar el desarrollo económico del circuito productivo. Una cantidad reducida de grandes productores organizados y asociados o integrados a las industrias, se benefician de una "renta diferencial tipo I y II", a partir de rendimientos superiores al promedio y sistemas de cosecha más modernos y, por otro lado, pequeños productores sin representación orgánica, con rendimientos inferiores al promedio.

Para nuestro análisis de la producción primaria, debemos recordar que esta se inicia desde la implantación de los plantines de yerba mate y abarca hasta la obtención de la hoja verde de yerba mate.

La entrada en producción del yerbal o inicio de cosecha se produce con las primeras podas de despunte y formación, entre el 2º a 4º año de implantación, alcanzando su máximo rendimiento entre el 7º a 8º año[37]. Asimismo, actualmente se ha desarrollado material genético mejorado, pero este material no es accesible a todos los productores yerbateros. Podemos observar que, para iniciar un yerbal, sea de baja o alta densidad, o reconvertir los existentes, se requiere de una capacidad económica financiera que la mayoría de los productores no posee.

El período productivo de una plantación de yerba mate oscila entre 25 a 30 años, si bien en la provincia de Misiones podemos encontrar yerbales en producción de más de 50 años[38]. La cosecha de yerba mate se desarrolla en la actualidad durante 10 meses en el año. El período más adecuado y recomendado comprende los meses que van de abril a septiembre[39], con rendimientos industriales de producción de YMC en relación a la HV,[40] de valores entre 34% a 38% (peso seco/peso verde x 100). Estos porcentajes se reducen en el período primavero-estival (diciembre y febrero) a valores de 29% a 32% (De Bernardi y Prat Kricun, 2001).

La cosecha de puede clasificar en cosecha tradicional mejorada, semimecanizada y mecanizada integral.

La cosecha tradicional mejorada consiste en un conjunto de técnicas de poda manual individualizada, efectuada en diferentes épocas y formas donde la destreza del cosechero o

[37] las variaciones de rendimiento pueden ser debidas a causas climáticas o de manejo cultural.

[38] Influyen en la menor o mayor duración de la planta las técnicas culturales referidas al manejo de la cosecha (tarefa) y otras labores culturales integrales (de suelo y plagas).

[39] Este periodo de abril- septiembre (y octubre- marzo) se corresponde con el periodo de fijación de precios por parte de INYM de la HV y YMC.

[40] En este trabajo de Tesis tomaremos para todos los cálculos productivos-económicos la relación técnica productiva de 1 kg de yerba mate canchada = 3 kg de hoja verde (peso seco/peso verde x 100 = 33%).

tarefero es factor fundamental. Se aplica en general a plantaciones de baja o media densidad (1.100-2.200 Plantas/Has.).

La cosecha semimecanizada consiste en establecer pautas fijas en cuanto a nivel de corte y su posterior elevación (corte bandera y quiebra mecánica), tareas que pueden ser realizadas por el tarefero o en forma mecanizada. Se aplica en general en plantaciones de media o alta densidad (1.100-2.200-4.000 Plantas/Has.), se arma un equipo de cosecha conformado por un podador que efectúa todas las tareas de corte, quiebra y poda y un grupo de apoyo que recolecta y traslada el material cortado. Se mejoran las condiciones del trabajo y su calidad. Las ramas pueden ser despojadas del material foliar o "quebradas" en forma manual o por medio de equipos mecánicos disponibles en plaza denominados "quebradoras".

La cosecha mecanizada integral se emplea en plantaciones de alta densidad (3.000 a 4.000 plantas/ha.), basada en corte mesa con equipos cosechadores autopropulsados que efectúan el corte, trozado y descarga en cabecera de material verde sin clasificar. Esta tarea se efectúa luego en forma mecanizada en el secadero. Se parte de una altura de 60 cm en la primera cosecha, elevándose el corte 20 centímetros el segundo año y reduciéndose 10 centímetros en el tercer año, y así sucesivamente hasta alcanzar una altura máxima entre 1 a 1,2 metros. Concluido el periodo de 9 a 10 zafras se procede a efectuar una poda de rebaje (se rebaja la planta a 60 centímetros) escalonada del lote, y se inicia un nuevo ciclo con las mismas características (De Bernardi y Prat Kricun, 2001; Schmalko et al, 2015).

Los diferentes tipos de cosecha desarrollados en el mediano y largo plazo generan distintas productividades, tanto en rendimiento de HV como en la productividad del trabajo[41]. La calidad de la cosecha y poda a partir de la división del trabajo y la innovación tecnológica es una uno de los factores determinantes.

Si calculamos y analizamos las productividades por estratos dentro del sector productivo primario, podremos estimar también,a partir de promedios los ingresos brutos percibidos por Has. y EAPs. En los estratos de menor tamaño podremos observar que para el año 2011 la producción primaria presenta rendimientos que están por debajo del rendimiento promedio por Ha (5.000 kg. /Ha.). Esto se debe principalmente a que, en dichas escalas, las explotaciones yerbateras poseen densidades bajas de implantación y/o yerbales envejecidos.

[41] Actualmente existen distintas herramientas y maquinarias desarrolladas para la cosecha de yerba mate: tijeras electrónicas, quebradoras, carritos transportadores de ponchada, grúas para el cargado en los camiones, etc. Para mayores datos sobre esta temática ver trabajo de Tesis de Maestría del Ing. Agr. Eduardo de Coulon, titulado Innovación tecnológica y proceso de trabajo en la cosecha de yerba mate. Análisis del proceso de cosecha con tijera electrónica. El estudio se centra en el proceso de trabajo de la cosecha de yerba mate y su mejora a partir de la división de trabajo e incorporación de nuevas herramientas. En sus conclusiones se evidencia una mejora de la productividad de la mano de obra en un 32 %.

Cuadro N° 23: Argentina: cantidad de EAPs, superficie ocupada con Yerba mate (Has.), producción de HV por estrato (kg.) y proporción respecto al total (2011).

Estrato	EAPs	EAPs (%)	Superficie con Yerba Mate (Has.)[42]	Superficie (%)	Producción de HV (miles Kg.)	Producción (%)
01-10 Has.	13.379	75,46%	74.651,30	36,15%	331.517.657	29,77%
11-25 Has.	3.157	17,81%	51.491,19	24,94%	267.322.035	24,01%
26-50 Has.	819	4,62%	28.839,65	13,97%	165.132.660	14,83%
51-100 Has.	247	1,39%	16.922,65	8,20%	100.631.207	9,04%
Más de 100 Has.	128	0,72%	34.575	16,74%	248.998.942	22,36%
TOTAL	17.730	100,00%	206.479,66	100,00%	1.113.602.502	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a datos del INYM (2011)

Cuadro N° 24: ingresos percibidos por Has. (2011)

Estrato	Rendimiento promedio por ha. (kg.)	Ingresos brutos estimados por estrato	Ingreso promedio por EAPs	Ingreso bruto promedio estimado por ha.	Diferencia ingreso respecto al promedio general	Diferencia respecto al promedio de ingresos
01-10 Has.	4.441	$ 298.365.891,46	$ 22.301,06	$ 3.996,79	$ -857,16	-18%
11-25 Has.	5.192	$ 240.589.831,69	$ 76.208,37	$ 4.672,45	$ -181,50	-4%
26-50 Has.	5.726	$ 148.619.394,18	$ 181.464,46	$ 5.153,30	$ 299,35	6%
51-100 Has.	5.947	$ 90.568.086,50	$ 366.672,41	$ 5.351,89	$ 497,93	10%
Más de 100 Has.	7.202	$ 224.099.048,04	$ 1.750.773,81	$ 6.481,56	$ 1.627,61	34%
TOTAL	5.393	$ 1.002.242.251,87	$ 56.528,05	$ 4.853,95	$ -	0%

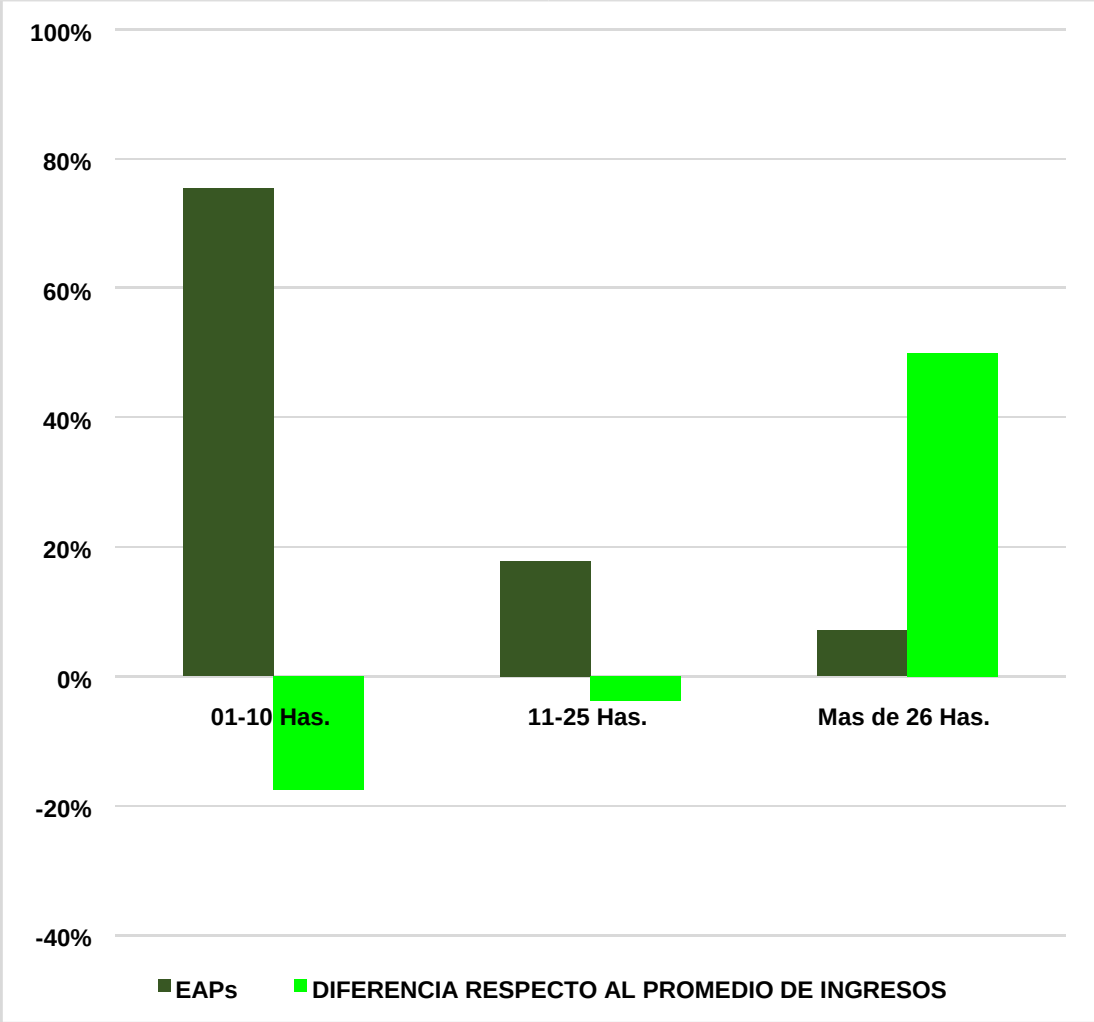
Fuente: elaboración propia en base a datos del INYM (2011). Se ha calculado el ingreso en base los rendimientos por Has. y el precio establecido para la hoja verde a $ 0,90 por el INYM para el año 2011.

Podemos observar en el estrato de 1 a 10 Has que el rendimiento por Ha. es de a 4.441 kg. de Hoja verde con un ingreso de $ 3.996,79, por debajo del promedio en un 18 %. En el otro extremo, el estrato de más de 101Has., el rendimiento por Ha. asciende a 7.202 kg. de Hoja verde con un ingreso de $ 6.481,56, con un 34 % por arriba del promedio.

[42] Los datos de superficie son declarados por los productores, lo que explica la diferencia en superficie plantada relevadas a partir del relevamiento aéreo fotogramétrico (SIGYM) del INYM en el año 2016.

Podemos agregar también, como dato relevante, que los dos primeros estratos(01 a 10 has. y de 11 a 25 Has.), que representan el 93% de las EAPs, nosuperan el promedio de ingresos por Ha.

Gráfico N° 7: diferencia porcentual respecto al pormedio de ingresos por Has.y EAPs por estratos.



Cuadro N° 25: ingresos percibidos por EAPs

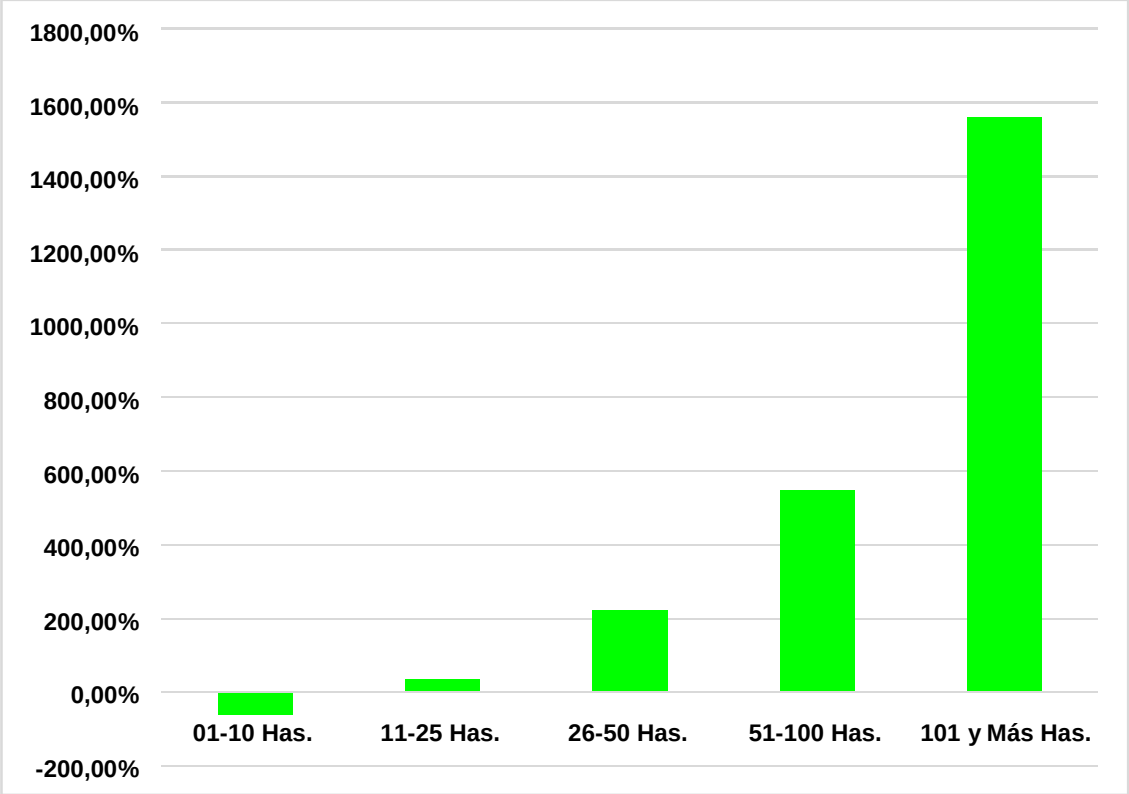
Estrato	EAPs	Ingresos brutos estimados por estrato	Ingreso bruto promedio por EAPs	Diferencia respecto al promedio general	Diferencia % respecto al promedio general
01-10 Has.	13.379	$ 298.365.891,46	$ 22.301,06	-$ 34.226,99	-60,55%
11-25 Has.	3.157	$ 240.589.831,69	$ 76.208,37	$ 19.680,33	34,82%
26-50 Has.	819	$ 148.619.394,18	$ 181.464,46	$ 124.936,42	221,02%
51-100 Has.	247	$90.568.086,50	$ 366.672,41	$ 310.144,37	548,66%

101 y Mas Has.	128	$ 24.099.048,04	$ 939.057,36	$ 882.529,32	1561,22%
PROMEDIO	17.730	$ 1.002.242.251,87	$ 56.528,05		

Fuente: elaboración propia en base a datos del INYM (2011). (*) se ha calculado el ingreso en base los rendimientos por Has. y el precio establecido para la hoja verde a $ 0,90 por el INYM para el año 2011.

En este cuadro podemos observar los ingresos promedios percibidos por EAPs. En el estrato de 1 a 10 Has. el ingreso promedio es de $ 22.301,06, con un 60,55% por debajo del promedio general %. En el otro extremo, el estrato de 101 y más Has., el ingreso promedio asciende a $ 939.057,36, con un 1.561,22 % por arriba del promedio general.

Gráfico N° 8: diferencia porcentual de ingresos por EAPs en relacion al promedio



Como señaláramos en el capítulo I, dentro del modo de producción capitalista, los precios de las mercancías agrícolas se establecen a partir de la producción de las tierras de menor productividad, que generen ingresos que cubran la ganancia, la renta y los salarios. En la producción yerbatera, la mayoría de las explotaciones están por debajo del promedio de productividad y de ingresos por EAPs, con una gran capa de productores pequeños, con yerbales antiguos, de baja densidad, etc. que no logran obtener ingresos económicos ni financiamiento para realizar una reconversión de sus plantaciones o aplicar los últimos desarrollos tecnológicos para captar mayores rentas (plantaciones de yerbales de alta

densidad con material genético mejorado, sistemas mejorados de cosecha, manejo integral del yerbal, control de plagas, fertilización química, etc.).

Esta situación ya había sido observada por De Bernardi y Kricun (2001), en el Diagnóstico de la Región Yerbatera:

> *"Pero paradójicamente, si ese productor intenta mejorar su nivel tecnológico levemente con el control de plagas y una fertilización nitrogenada, puede en promedio aumentar sus rendimientos en 66%, pero su margen bruto pasaría a ser más negativo aun (…). El resultado sería más negativo si se consideraran las amortizaciones, que para este caso no existen ya que este tipo de plantaciones se encuentra totalmente amortizadas, poseyendo solo un valor residual.Resulta difícil explicar esta situación y su persistencia en el tiempo, ya que un productor racional cosechará yerba en la medida en que el precio cubra el costomarginal de producción, o sea, los costos directos de producir una unidad más del producto. Si el precio no cubre los costos medios, que incluyen los costos fijos y las amortizaciones de las inversiones, el productor se estaría descapitalizando, no le queda un excedente para reponer los bienes de uso y maquinaria que está utilizando. La razón de su continuidad es que el productor no considera las amortizaciones de sus bienes de uso y maquinaria, su trabajo personal y el de su familia en la cosecha y flete del producto, sólo incluye los gastos de combustible y pequeñas reparaciones del tractor y acoplado, tijeras, machetes y envases necesarios para la cosecha y traslado del producto"*(De Bernardi yPrat Kricun, 2001: 21).

Este diagnóstico basado en la rentabilidad generaría un solo desenlace, la salida de la producción de estos productoresinviables.Podemos agregar que, desde otra óptica, estas explotaciones continúan porque se desarrollan como sistemas campesinos, que sufrieron a lo largo de su desarrollo e historia sufrieron un proceso de descampesinización que se ha detenido llegado un punto o, de descampesinización suficiente en términos de Azcuy Ameghino, donde el capital deja de avanzar sobre el factor tierra, en tanto y en cuanto se generen los mecanismos que permitan la extracción de rentas diferenciales extraordinarias y plusvalor de la producción a través de relaciones de producción asalariadas, semiasalariadas o inclusive relaciones de tipo servil y esclavista. La sobre explotación de trabajadores tareferos es uno de los factores económicos fundamentales para la continuidad de la actividad productiva yerbatera. Existe una alta tasa de informalidad laboral, con salarios muy por debajo de lo establecido para los asalariados rurales, sin cobertura social, etc.

Podemos afirmar que, a pesar de que nos encontramos con una gran cantidad de unidades productivas con baja rentabilidadéstas continúan, cubriendo mínimamente los gastos de

producción, mantenimiento, cosecha y flete., reduciendo costos salariales, recurriendo a la autoexplotación,generando de todos modos ingresos y rentas que, a su vez, se distribuyen de manera muy desigual en el circuito productivo yerbatero.

A continuación, para poder analizar la distribución del ingreso en la producción primaria yerbatera recurriremos al cálculo del coeficiente de Gini.

Coeficiente de Gini: fórmula de Brown y curva de Lorenz

Según Medina (2001), en su documento "Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso", realizado por la División de estadísticas y proyecciones económicas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL):

> *"El grado de desigualdad económica existente en una sociedad y su evolución en el tiempo son temas que mantienen el interés permanente de la opinión pública y de los especialistas en el estudio del bienestar colectivo. Por su parte, en la literatura que aborda el análisis de la distribución del excedente de la economía, se han propuesto diferentes mediadas que pretenden sintetizar esta variable, con el objeto de efectuar comparaciones intertemporales y entre países, y a la vez, de permitir asignar un valor absoluto a la desigualdad y derivar conclusiones sobre el nivel de concentración del ingreso en una población determinada"* (Medina; 2001: 7).

Por otro lado, agrega que *"un índice de desigualdad es una media que resume la manera como se distribuye una variable entre un conjunto de individuos. En el caso particular de la desigualdad económica la medición se asocia al ingreso"* (Medina; 2001: 9).

Para medir el índice de desigualdad de la producción primaria yerbatera calcularemos el coeficiente de Gini a partir de la Curva de Lorenz y mediante la Fórmula de Brown. El Coeficiente de Gini es un número comprendido entre 0 y 1, donde 0 se corresponde con la perfecta igualdad (todos tienen los mismos ingresos y 1 se corresponde con la mayor desigualdad (una persona tiene todos los ingresos y todos los demás ninguno). El Índice de Gini es el coeficiente de Gini expresado en porcentaje (coeficiente de Gini multiplicado por 100).Por otro lado, graficaremos la Curva de Lorenz, gráfico que se suele utilizar para representar la distribución relativa de una variable en un dominio determinado[43].

[43] Por ejemplo: tomar el dominio como el conjunto de hogares o personas de una región o país y la variable cuya distribución se estudia como el ingreso de los hogares o las personas (en % acumulado). La curva parte del origen (0,0) y termina en el punto (100,100). Línea de la igualdad perfecta: es la línea de 45º (recta y = x) y corresponde a una distribución de ingresos perfectamente equitativa. Línea de la desigualdad perfecta: función y = 0 para x < 100; x = 100 para x = 100. La Curva de Lorenz: en general se encuentra en la situación intermedia, e indica una mayor igualdad cuanto más cercana esté a la línea de igualdad perfecta y viceversa. El cálculo del

Fórmula de Brown para el cálculo del coeficiente de Gini

$$= \frac{\sum (Pi - Qi)\, G}{\sum Pi}$$

Donde Pi es la población por deciles y Qi los ingresos por deciles.

Cuadro N° 26: producción primaria yerbatera (EAPs) e ingreso expresado en deciles

EAPs por deciles (Pi)	Ingresos por deciles(Qi)	Diferencia (Pi-Qi)
0,10	0,04	0,06
0,20	0,09	0,11
0,30	0,13	0,17
0,40	0,17	0,23
0,50	0,21	0,29
0,60	0,26	0,34
0,70	0,30	0,40
0,80	0,42	0,38
0,90	0,54	0,36

Fuente: elaboración propia en base a datos del INYM (2011) y cálculos auxiliares.

$$G = \frac{2,35}{4,5} \qquad G = 0,523$$

Como podemos observar, el índice de Gini para la producción primaria yerbatera para el año 2011 arroja un numero de 0,523, o sea, una alta concentración del ingreso. Si comparamos ese mismo dato con el índice correspondiente a la economía Argentina, vemos que éste se encuentra muy por arriba del índice de Gini nacional, que era para el mismo año de 0,436, según cálculos del Banco Mundial (BM).

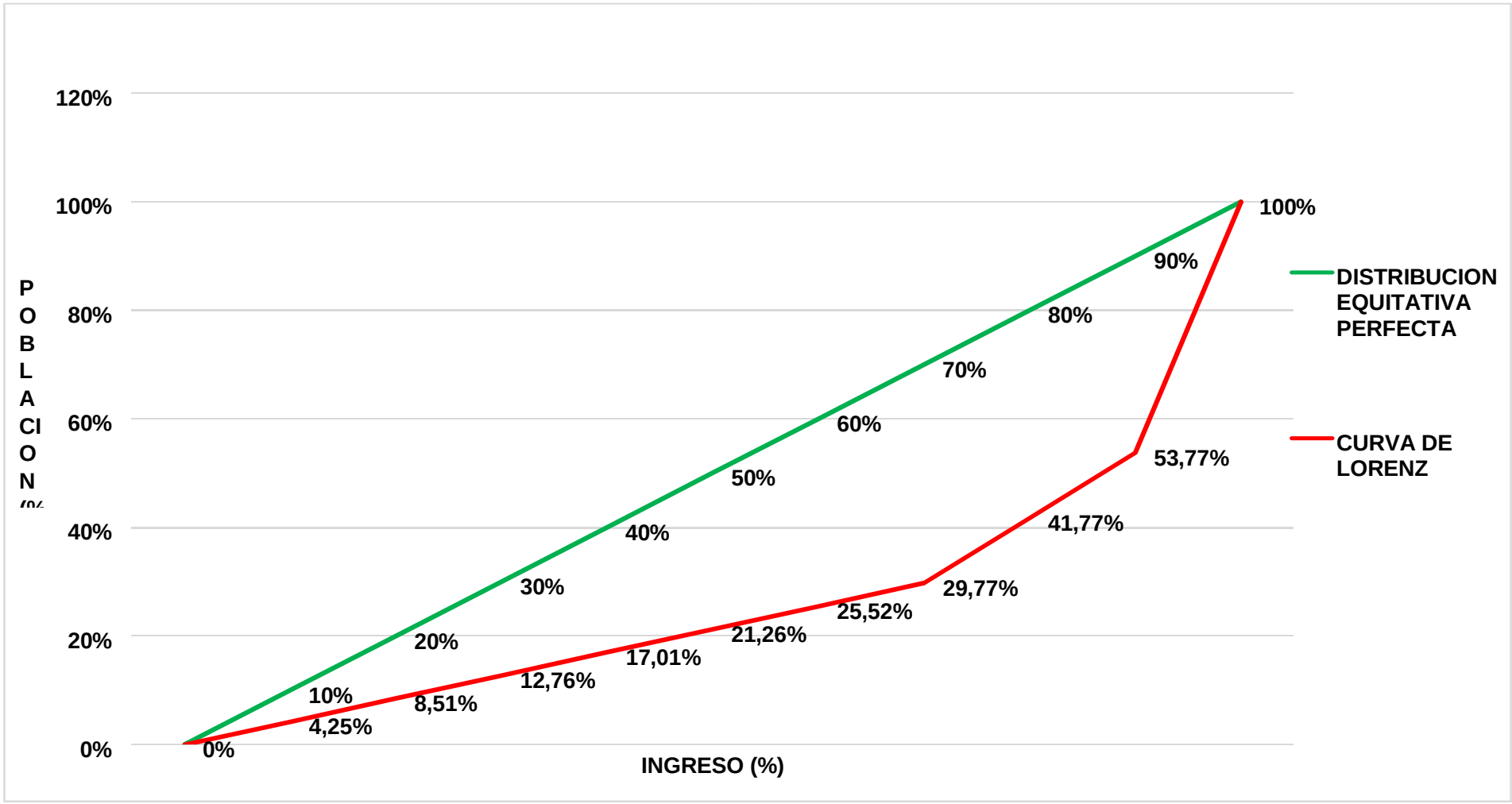
Según datos de la Dirección Nacional de Relaciones Económicas con las Provincias (DINREP), para el año 2013 el índice de Gini para la economía Argentina fue de 0,413, siendo para la economía del Nordeste Argentino (NEA) de 0,416, en tanto que para Misiones y Corrientes 0,415 y 0,428, ocupando Corrientes el tercer lugar con mayor desigualdad en la

coeficiente de Gini se realiza, siendo A el área entre la línea de la igualdad perfecta y curva de Lorenz y B el área debajo de la curva de Lorenz, el coeficiente de Gini se define como A/(A+B).

distribución del ingreso. Queda claro que la distribución del ingreso en la producción yerbatera es sumamente desigual, estando más de 10 puntos porcentuales arriba de los índices nacionales, de la región y de las provincias productoras.

A partir de la curva de Lorenz podemos ver la distribución desigual que presenta la producción primaria yerbatera.Podemos observar en el siguiente gráfico una acumulación del ingreso del 4,25% en el primer decil de población (10%). Por otro lado,una acumulación del ingreso del 29,77%en el séptimo decil acumulado(70%), y en el último decil, una acumulación del ingreso del 46,23 %.

Gráfico N° 9: distribución del ingreso por deciles entre EAPs yerbateras (2011). Curva de Lorenz.



Sobre la renta yerbatera, la fijación de precios y la distribución de los ingresos entre asalariados rurales y productores

Como consecuencia de la estructura agraria actual y los diferentes niveles de productividad, según la teoría de la renta de la tierra, dentro de un sistema capitalista los precios[44] se seguirán estableciendo en base a valores de las mercancías agrícolas producidas en las peores condiciones de rentabilidad. Este valor determinaría el precio de venta medio de la yerba mate. La diferencia entre ese precio y el costo de producción de la Yerba Mate en chacras de productividad superior representa una renta diferencial que es apropiada por el sector más concentrado de la producción y los agentes económicos sociales integrados verticalmente. En este contexto, la intervención del INYM a partir del mecanismo de fijación de precios promedios, genera una profundización en la apropiación de esta renta diferencial. Si a esto le agregamos que no se cumplen los precios establecidos, la situación de extracción de rentas extraordinarias se vuelve mucho más profunda. Esto no quiere decir que se esté en contra de la intervención en el mercado, sino, al contrario, que la intervención no genere mayores distorsiones y asimetrías entre los agentes económicos sociales intervinientes.

En esta dirección observamos que la relación de productores y asalariados rurales se torna critica cuando la intervención del INYM, fijando precios de la materia prima y la Comisión Nacional de Trabajo Agrario, fijando los valores de la cosecha, se producen en periodos distintos que no corresponden con la secuencia lógica del calendario de actividades de cosecha. *"El precio de la hoja verde está directamente relacionado al de la tarefa. Si hay negociaciones paritarias después que se fijó el precio de la hoja verde, y se dan aumentos en los salarios, el beneficio del productor cae"* (Reutemann, 2013: 2).

Asimismo, agrega que:

> *"La cesión o transferencia de una porción del valor de su producción que se origina, o por un aumento insuficiente del precio del producto o por un aumento del precio de la mano de obra en los períodos en que el precio del producto se mantiene invariable lleva a los productores a "no percibir total o parcialmente la ganancia media que le corresponde al capital invertido y puesto en juego productivamente" garantizando apenas la reproducción simple de la unidad, y en el grado que no se logre, con riesgo de desestructuración hacia abajo lo que llevaría a su semiproletarización o proletarización de los productores. De la misma manera, cuando se producen aumentos en los precios de la materia prima y los salarios rurales se mantienen constantes, se produce un despojo al tarefero que cosecha igual cantidad de un*

[44] Aquí no nos estamos refiriendo al precio fijado por el INYM, sino a los precios que se forman dentro de un sistema o modo de producción capitalista.

> *producto (hoja verde) cuyo valor aumentó, desvalorizándose relativamente su mano de obra, por su condición de pago a destajo"* (Reutemann, 2013: 4).

Por otro lado:

> *"La política pública de precios de referencia para la materia prima establecidos por el INYM y los valores de las tareas de cosecha que determina la Comisión Nacional de Trabajo Agrario, han resultado funcionales a este proceso. Incluso han provocado transferencias de ingresos entre estos dos grupos, generando una disputa económica entre "pobres" a lo interno del sector yerbatero"* (Gortari, 2013: 12).

Si bien la producción yerbatera se desarrolla en un contexto agrario donde el modo de producción dominante es el capitalista y, donde las relaciones de producción se desarrolla con asalariados rurales, podemos observarque la actividad de la tarefa, al desenvolverse en un contexto altamente informal, persistenrelaciones de producción que podríamos denominar "cuasi esclavista", donde el pago por la fuerza de trabajo no se determina a través de un salario, sino que se establecen arbitrariamente a partir de valores que están muy por debajo del mínimo de subsistencia, pagados con vales de comida y otros víveres. Esta situación genera, directa e indirectamente, una mayor explotación y apropiación de excedentes que amplía los ingresos y la tasa de ganancia media de algunos productores yerbateros inescrupulosos y otros sectores de mayor poder económico del circuito productivo.

Capítulo Cuarto: El Instituto Nacional de la Yerba Mate ¿vuelta a la regulación del mercado yerbatero?

En la década de los '90, a partir de la desregulación de los distintos mercados (granos, cereales, carnes, yerbatero, etc.) se agudizaron los procesos concentración y acumulación

capitalista. Se disolvieron los entes reguladores estatales o mixtos que intervenían en los procesos de producción y comercialización de los productos agropecuarios. Las políticas de este nuevo Estado, estuvieron orientadas a garantizar instrumentos económicos que facilitaron la acumulación económica, en forma directa e indirecta. En este contexto de Estado mínimo, pero con presencia, se desarrollaron distintos procesos de privatización (de puertos, silos, depósitos, juntas reguladoras, etc.),concesión de servicios, leyes de flexibilización laboral, privatización de los fondos jubilatorios, etc. Todo este proceso de cambioestuvo garantizado y protegido por el Estado Nacional.

En este marco, las políticas implementadas estimularon en la producción yerbatera la integración vertical de grandes empresas, como así también, la diversificación e inversión por parte de las mismas en otras actividades (sector ganadero, piscícola y forestal), determinando un fuerte proceso de concentración de los actores económicos más integrados.

Finalmente, la eliminación de la CRYM[45] marcó el devenir de esta década, que terminaron en una crisis generalizada en el año 2001 con el tractorazo[46]y en la creación de un nuevo ente regulador: el INYM.

El Instituto Nacional de la Yerba Mate

A partir de la sanción de la Ley 25.564[47] se crea el Instituto Nacional de la Yerba Mate, como ente de derecho público no estatal con jurisdicción en todo el territorio de la República Argentina, con sede central en la ciudad de Posadas, provincia de Misiones, República Argentina, pudiendo contar con delegaciones en el ámbito del territorio nacional y en el exterior, las que mediante convenios internacionales pudieran crearse.

Los objetivos fundacionales del INYM son:

[45] La CRYM, según su ley de creación 12.236/35, era un organismo autárquico, presidido por el Ministerio de Agricultura y compuesta por trece miembros nombrados por el Poder Ejecutivo de las respectivas áreas. Esta comisión era el organismo ejecutivo que legislaba sobre todo lo referido a la comercialización, fijación de costos y precios, aplicación del impuesto móvil, etc. de la yerba mate.*"La finalidad de esta comisión era controlar la cantidad de yerba mate producida en las plantaciones de Misiones, lo que logró a través de la prohibición de establecer nuevos cultivos y la regulación de las podas. Durante 56 años, su actividad alejó el peligro de sobreproducción más o menos efectivamente, asegurando además precios mínimos de compra por parte de los molinos a los productores"* (Magán, 2005: 3-4).

[46] Se conoce como *"Tractorazo"* a las distintas manifestaciones y movilizaciones de productores yerbateros ocurrida entre los años 2001 y 2002, que tuvieron lugar en distintos puntos de la Provincia de Misiones (principalmente en Oberá y Posadas). El reclamo de la intervención estatal surgía por la crítica situación desatada en relación a la caída del precio de la materia prima.

[47] Publicada en el boletín oficial de la República Argentina Nº 29.859 del 15 de marzo de 2002. Sancionada: 21 febrero de 2002. Promulgada de hecho: 14 marzo de 2002.

"Promover, fomentar y fortalecer el desarrollo de la producción, elaboración, industrialización, comercialización y consumo de la yerba mate y derivados en sus diferentes modalidades de consumo y usos, procurando la sustentabilidad de los distintos sectores involucrados en la actividad. Los programas que desarrollará el Instituto deben contribuir a facilitar las acciones tendientes a mejorar la competitividad del sector productivo e industrial" (CAPITULO III, ARTICULO 3º).

Por otra parte, el Directorio, según su ley de creación, estaría integrado de la siguiente manera.

"El directorio será el máximo órgano de decisión del INYM y estará compuesto por:

a) Un representante designado por el Poder Ejecutivo nacional, con residencia real en la provincia de Misiones no inferior a cinco (5) años;

b) Un representante designado por el Poder Ejecutivo de la provincia de Misiones;

c) Un representante designado por el Poder Ejecutivo de la provincia de Corrientes;

d) Dos representantes designados por las entidades del sector industrial;

e) Tres representantes designados por las entidades que nuclean a los productores primarios yerbateros;

f) Dos representantes por las cooperativas agrícolas que participen en el negocio yerbatero;

g) Un representante designado por las entidades que nucleen a los obreros rurales que presten servicios en el sector yerbatero;

h) Un representante de las entidades que nucleen a los secaderos.

Las entidades representadas deberán contar con personería jurídica actualizada, y presentar memoria y balance" (TITULO IV, CAPITULO I, ARTÍCULO 6º).

Entre las funciones a cumplir por el INYM, queremos resaltar las siguientes:

"h) Crear un banco de datos destinado al relevamiento y difusión de información acerca de las normativas sanitarias y requisitos de calidad vigentes en mercados actuales y/o potenciales con relación a la yerba mate y derivados;

i) Realizar y compilar estadísticas, censos y relevamientos de la producción, elaboración, industrialización, comercialización y consumo de la yerba mate y derivados, a efectos de implementar medidas que faciliten el equilibrio de la oferta con la demanda, y, en caso necesario, establecer en forma conjunta con la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y

Alimentación, medidas que limiten la producción;

j) Crear registros para la identificación de la producción, elaboración, industrialización, comercialización de la yerba mate y derivados debiendo inscribirse en ellos, con carácter obligatorio los productores, elaboradores, acopiadores, molineros, fraccionadores,

importadores, exportadores, y cualquier otro participante de la cadena del negocio de la yerba mate y derivados; (…)

r) Acordar semestralmente entre los distintos sectores participantes del INYM el precio de la materia prima. El mismo resultará de un acuerdo en el INYM basado en el precio promedio de venta al consumidor de los productos elaborados con yerba mate según las condiciones y estándares de calidad que fije la reglamentación, el cual mediante acta pertinente los sectores deberán respetar. El incumplimiento del mismo hará pasible al infractor de multas graduables de acuerdo a lo especificado en el título X de la presente ley.

Si las partes no llegasen a un acuerdo, la cuestión se someterá al arbitraje del secretario de Agricultura, Ganadería Pesca y Alimentación, quien deberá laudar, según las pautas arriba mencionadas" (TITULO II, ARTICULO 4º).

En su Decreto Reglamentario 1240/2002[48] se establece como objetivo, funciones y facultades, lo siguiente:

"Art. 6°- Entiéndase por promoción, fomento y fortalecimiento a todas aquellas acciones, planes y/o programas que, dentro de las funciones y facultades establecidas en la Ley N° 25.564, tiendan al mejor posicionamiento de la yerba mate, propendiendo a su difusión a nivel nacional e internacional y procurando la sustentabilidad y mejoramiento de la competitividad de los distintos sectores involucrados en la actividad, pudiendo, para el cumplimiento de sus objetivos, constituir un fondo fiduciario.

Art. 7° - Las acciones del INYM deberán ser difundidas públicamente entre los sectoresinvolucrados, mediante campañas que contemplen información detallada de su accionar, memoria, balances y auditorías.

Art. 8° - El INYM deberá implementar las medidas que resulten necesarias y convenientes para facilitar el equilibrio entre la oferta y la demanda de la yerba mate y derivados.

Art. 9° - En caso de constatarse desequilibrio en base a relevamientos satelitales, censos, índices emanados del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), estadísticas de la plaza comercial, existencia de materia prima, proyección de demanda futura, o de cualquier método que el INYM considere conveniente y confiable. podrá establecer, en forma conjunta con la Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos del Ministerio de la Producción, medidas que limiten la producción consistentes en:

a) Fijación de calendario de cosecha

b) Limitación temporaria de nuevas plantaciones

[48] Datos extraídos del Boletín Oficial Nacional Argentino Nº 29940, 1ra Sección, 15/07/2002. Instituto Nacional de la Yerba Mate. Decreto 1240/2002. Constitución. Naturaleza jurídica. Capacidad. Régimen legal. Ámbito de actuación. Objetivo, funciones y facultades. Fijación del precio de la materia prima. Integración del Directorio. Fiscalización interna. Presupuesto. Bs. As., 12/7/2002.

c) Aplicación de cupos de cosecha, analizando, en forma prioritaria, un sistema progresivo de menor a mayor."

En relación a la fijación de precio de la materia prima establece:

"Art. 10. - Se considera Materia Prima tanto a la hoja verde como a la yerba mate canchada.

Art. 11. - El precio de la materia prima deberá ser fijada por el Directorio del INYM en forma unánime, en Sesión Especial que se convocará al efecto cada semestre, en forma personal o mediante comunicación fehaciente a cada uno de sus miembros, con un mínimo de VEINTE (20) días corridos de antelación.

Art. 12. - El precio de la materia prima se establecerá para los periodos semestrales de abril a setiembre y de octubre a marzo de cada año, siendo facultad del órgano directivo acordar mecanismos de ajuste en caso que se modifiquen sustancialmente los valores que deben regir durante el semestre, por cambios en las condiciones generales económicas.

Art. 13. - El Directorio del INYM deberá acordar, por única vez, luego de publicado el presente decreto, el precio de la materia prima que regirá durante el lapso que transcurra desde ese momento hasta el inicio del semestre que seguidamente corresponda.

Art. 14. - Para la determinación del precio promedio de venta al consumidor que será tomado como base para la fijación del precio de la materia prima, se tendrán en cuenta los productos elaborados con el CIEN POR CIENTO (100%) de yerba mate con palo, envasados en fracciones de UN (1) kilogramo.

Art. 15. - A los fines indicados en el artículo precedente, el INYM tomará en consideración el precio de venta en góndola de las marcas que representen el CINCUENTA POR CIENTO (50%) del volumen de las ventas del mercado interno mejor posicionado. De acuerdo a la información surgida por venta de estampillas de la Tasa de Inspección y Fiscalización, efectuándose el promedio ponderado correspondiente. Si alguna de estas marcas participa en las compras que realiza el Estado Nacional, serán consideradas en el promedio de precios teniendo en cuenta su carácter de venta directa.

Art. 16. - Para la determinación del precio de la materia prima, el Directorio deberá contar, entre otros elementos, con la información de costos de cada uno de los sectores de la actividad. Los costos de la producción primaria deberán, ser determinados teniendo en cuenta la modalidad productiva de las explotaciones agropecuarias de la región productiva de yerba mate.

Art. 17. - El precio de las materias primas no podrá ser inferior al importe que resulte necesario para desarrollar la actividad productiva, incluyendo las cargas impositivas, laborales y provisionales, de conformidad a los costos establecidos en el Artículo anterior, incluyendo una rentabilidad razonable.

Art. 18. - El resultado unánime de la Sesión Especial del Directorio para la fijación del precio de la materia prima, se protocolizará dentro de los QUINCE (15) días corridos de iniciada la Sesión. En caso de no arribarse a acuerdo unánime, se dispondrá el sometimiento del diferendo al arbitraje prescripto en el Artículo 4°, Inciso r), segundo apartado de la Ley N°- 25.564, elevándose al señor Secretario de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos el Acta de la Sesión Especial, la totalidad de los antecedentes que hayan sido tenidos en cuenta en la Sesión Especial, debiendo contener, ineludiblemente, la información de costos de cada uno de los sectores de la actividad. El laudo deberá resolverse dentro del plazo máximo de VEINTE (20) días hábiles administrativos.

Art. 19. - El precio de la materia prima que se determine por acuerdo unánime del Directorio en Sesión Especial o por arbitraje del señor Secretario de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos, será obligatorio para todos los sectores, estén o no asociados a una determinada entidad. Su incumplimiento será pasible de las sanciones impuestas en el Título X de la Ley N°- 25.564".

Si revisamos el procedimiento de fijación de precios de la HV y YMC, podemos ver que el mismo se establece en base al **precio promedio de venta al consumidor**, tomando como base los productos elaborados con el 100 por ciento de yerba mate con palo, envasados en fracciones de 1 Kg. Asimismo, se toma en consideración el **precio de venta en góndola** de las marcas que representen el 50 por ciento del volumen de las ventas del mercado interno mejor posicionadas de acuerdo a la información surgida por venta de estampillas de la Tasa de Inspección y Fiscalización, efectuándose el **promedio ponderado** correspondiente.Además, el Directorio debe contar con otros elementos antes de determinar el precio, como ser la **información de costos** de cada uno de los sectores de la actividad. El precio de las materias primas resultante, en teoría, no puede ser inferior al importe que resulte necesario para desarrollar la actividad productiva, incluyendo cargas impositivas, laborales y provisionales, etc., además de incluir una **rentabilidad razonable**. Esto, como podemos observar, no se cumple en realidad, más aún, teniendo en cuenta que no se pagan los valores oficiales establecidos.

Descriptos y establecidos algunos aspectos fundamentales referidos a la creación del INYM, con el objeto de analizar su funcionamiento, realizaremos una breve comparación con la CRYM.

Cuadro N° 27: comparativo entre la CRYM y el INYM

Comisión Reguladora de la Yerba Mate (CRYM) 1936-1991	Instituto Nacional de la Yerba Mate (INYM) 2002- 2016
Se creó para salvaguardar intereses de productores de trigo pampeanos, que se aseguraronel mercado de exportación brasileño a cambio de sostener la importación de yerba desde Brasil para abastecer parte del consumo interno argentino de yerba mate.	Su creación surge como respuesta a la lucha de productores yerbateros en relación al precio de la materia prima (Tractorazo).
No se contempla a los asalariados rurales (Tareferos)	Los tareferos están representados en el directorio (1 representante)
Actores sociales económicos representados: productores, molineros, estado nacional y provincial, el Banco Nación de la República Argentina, Banco de la Provincia de Misiones y a los consumidores.	Actores sociales económicos representados: productores, secaderos, molineros, estado nacional y provincial de Misiones y Corrientes, sector cooperativo y tareferos.
Mercado Consignatario encargado de regular el precio de la oferta y demanda de hoja verde.	La ley de creación del Mercado Consignatario fue sancionada en octubre de 2009 y hasta el momento no se ha puesto en práctica.
Establecía permisos y prohibiciones de plantación, cupos y prohibiciones de cosecha.	Puede implementar medidas que resulten necesarias y convenientes para facilitar el equilibrio entre la oferta y la demanda de la yerba mate y derivados. Para ello, en forma conjunta con la Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos, puede establecer medidas que limiten la producción: fijación de calendario de cosecha, limitación temporaria de nuevas plantaciones y aplicación de cupos de
	cosecha, analizando, en forma prioritaria, un sistema progresivo de menor a mayor.
Determinaba y fijaba el precio de compraventa de la HV a partir del funcionamiento del Mercado Consignatario.	Determina el precio de venta de la HV y YMC, pero no cuenta con mecanismos efectivos de control para su real cumplimiento.

En resumidas cuentas, entre sus variados objetivos, la principal función del INYM es la de "establecer el precio de la HV y YMC con frecuencia semestral", instituyéndose como mecanismo el acuerdo por parte del Directorio o, en su defecto, el laudo de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Nación.

Si observamos el cuadro siguiente, podemos ver las resoluciones donde hubo acuerdo dentro del directorio y también, cuando se recurrió al arbitraje para la fijación del precio.

Cuadro N° 28: precios de HV y YMC según resoluciones INYM y SAGPyA

Fecha	Periodo	ResoluciónNº	Precio Hoja Verde puesto en Secadero ($/Tn)	Precio Hoja Canchada ($/Tn)	Acuerdo INYM o Arbitraje SAGPyA
5/8/2002	Abril 02 - Septiembre 02	02/02	135	500	DIRECTORIO INYM
2/4/2003	Abril 03 - Septiembre 03	9/2003	160	660	DIRECTORIO INYM
		9/2003	180	720	DIRECTORIO INYM
		9/2003	200	740	DIRECTORIO INYM
14/7/2003	Abril 03 - Septiembre 03	30/2003	200	740	DIRECTORIO INYM
9/1/2004	**Octubre 03 - Marzo 04**	**91/2004**	**248**	**930**	**ARBITRAJE**
1/3/2004	Abril 04 - Septiembre 04	10/2004	262	970	DIRECTORIO INYM
18/9/2004	Octubre 04 - Marzo 05	79/2004	310	1180	DIRECTORIO INYM
2/5/2005	**Abril 05 - Septiembre 05**	**298/2005**	**360**	**1370**	**ARBITRAJE**
22/9/2005	Octubre 05 - Marzo 06	128/2005	380	1510	DIRECTORIO INYM
26/4/2006	**Abril 06 - Septiembre 06**	**197/2006**	**420**	**1600**	**ARBITRAJE**
20/10/2006	**Octubre 06 - Marzo 07**	**693/2006**	**480**	**1850**	**ARBITRAJE**
20/4/2007	**Abril 07 - Septiembre 07**	**116/2007**	**480**	**1850**	**ARBITRAJE**
23/11/2007	**Octubre 07 - Marzo 08**	**385/2007**	**480**	**1850**	**ARBITRAJE**
4/3/2008	Abril 08 - Septiembre 08	9/2008	520	2000	DIRECTORIO INYM
10/11/2008	**Octubre 08 - Marzo 09**	**471/2008**	**630**	**2310**	**ARBITRAJE**
16/4/2009	**Abril 09 - Septiembre 09**	**239/2009**	**630**	**2310**	**ARBITRAJE**
4/3/2010	**Octubre 09 - Marzo 10**	**100/2010**	**630**	**2310**	**ARBITRAJE**
2/3/2010	Abril 10 - Septiembre 10	5/2010	670	2450	DIRECTORIO INYM
15/12/2010	**Octubre 10 - Marzo 11**	**966/2010**	**780**	**2850**	**ARBITRAJE**
4/5/2011	**Abril 11 - Septiembre 11**	**234/2011**	**900**	**3300**	**ARBITRAJE**
22/3/2012	**Octubre 11 - Marzo 12**	**119/2012**	**900**	**3300**	**ARBITRAJE**
22/3/2012	**Abril 12 - Septiembre 12**	**119/2012**	**1700**	**6900**	**ARBITRAJE**
11/9/2012	Octubre 12 - Marzo 13	232/2012	2100	Sin acuerdo	DIRECTORIO INYM

				6900	**ARBITRAJE**
27/3/2013	**Abril 13 - Septiembre 13**	**39/2013**	**2100**	**6900**	**ARBITRAJE**
18/9/2013	Octubre 13 - Marzo 14	124/2013	3000	11000	DIRECTORIO INYM
25/3/2014	Abril 14 - Septiembre 14	55/2014	3600	13300	DIRECTORIO INYM
11/12/2014	**Octubre 14 - Marzo 15**	**556/2014**	**3950**	**14600**	**ARBITRAJE**
28/4/2015	**Abril 15 - Septiembre 15**	**142/2015**	**4108**	**15184**	**ARBITRAJE**
2/10/2015	**Octubre 15 - Marzo 16**	**403/2015**	**4272**	**15790**	**ARBITRAJE**
14/4/2016	**Abril 16 - Septiembre 16**	**72/2016**	**4803**	**18031**	**ARBITRAJE**
1/9/2016	Octubre 16 - Marzo 17	382/2016	5100	19200	DIRECTORIO INYM

Fuente: elaboración propia en base a Resoluciones del INYM y SAGPyA (2002-2016).

Cabe recordar que los acuerdos de precios deben lograrse por “unanimidad” del Directorio, por lo que, frente a posiciones rígidas de los representantes de los sectores más concentrados, se hizo imposible la fijación del precio dentro de los órganos del Instituto.Desde sus inicios en el 2002 hasta la actualidad, en la mayoría de los casos no se lograron acuerdos en los precios, recayendo en el laudo de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Nación. De un total de 31 resoluciones, 19 (61,30%) fueron por laudo nacional, y el resto, 12 (38,70%) por acuerdos unánimes en el Directorio del INYM.

En el cuadro anterior podemos observar que en el periodo correspondiente a abril 2006 - septiembre 2012, solamente se habían logrado dos acuerdos de precios por parte del Directorio del INYM.A pesar de los logros alcanzados en relación a la mejora en el precio de la materia prima, el pago del precio oficial por la HV difícilmente es cumplido, debido principalmente a la falta de un mecanismo eficiente de control de precios y, la necesidad de cobrar en efectivopor parte de los productores, lo que genera en muchos casos la aceptación de montos menores y plazos de pago a 60, 90 o 120 días.

En la segunda mitad del año 2007 se produjo una serie de protestas de los pequeños productores por el sistemático incumplimiento de los precios establecidos por el INYM. A raíz de los reclamos suscitados se presentó al Congreso Nacional la propuesta de creación de un Mercado Consignatario de la Yerba Mate, a efectos de garantizar un precio de referencia (que cubra mínimamente los costos y ganancia media del sector primario) actuando directamente en el mercado, comprando la materia prima al precio “oficial” establecido. El proyecto tuvo aprobación unánime en la Cámara de Diputados y luego de muchas dilaciones y controversias, con ausencias notorias por parte de algunos senadores misioneros y correntinos en las comisiones de Agricultura y de Industria del Senado en fecha 28 de octubre de 2009, el Senado y Cámara de Diputados de la Nación Argentina reunidos en Congreso, sancionan la ley 26.532. Esta establece en su ARTICULO 1º, la incorporación

del inciso f) del artículo 5º de la Ley 25.564 de Creación del Instituto Nacional de la Yerba Mate, el siguiente texto: f) Implementar y administrar un mercado consignatario de materia prima de la yerba mate de orden nacional, para cuyo diseño podrá requerir la participación de otros organismos y entes del Estado nacional. El financiamiento de este mercado consignatario podrá realizarse a través del Banco de la Nación Argentina.

A pesar del tiempo transcurrido, a la fecha de este trabajo no se ha reglamentado el Mercado Consignatario de la Yerba Mate, por lo cual, todavía no ha entrado en funcionamiento.

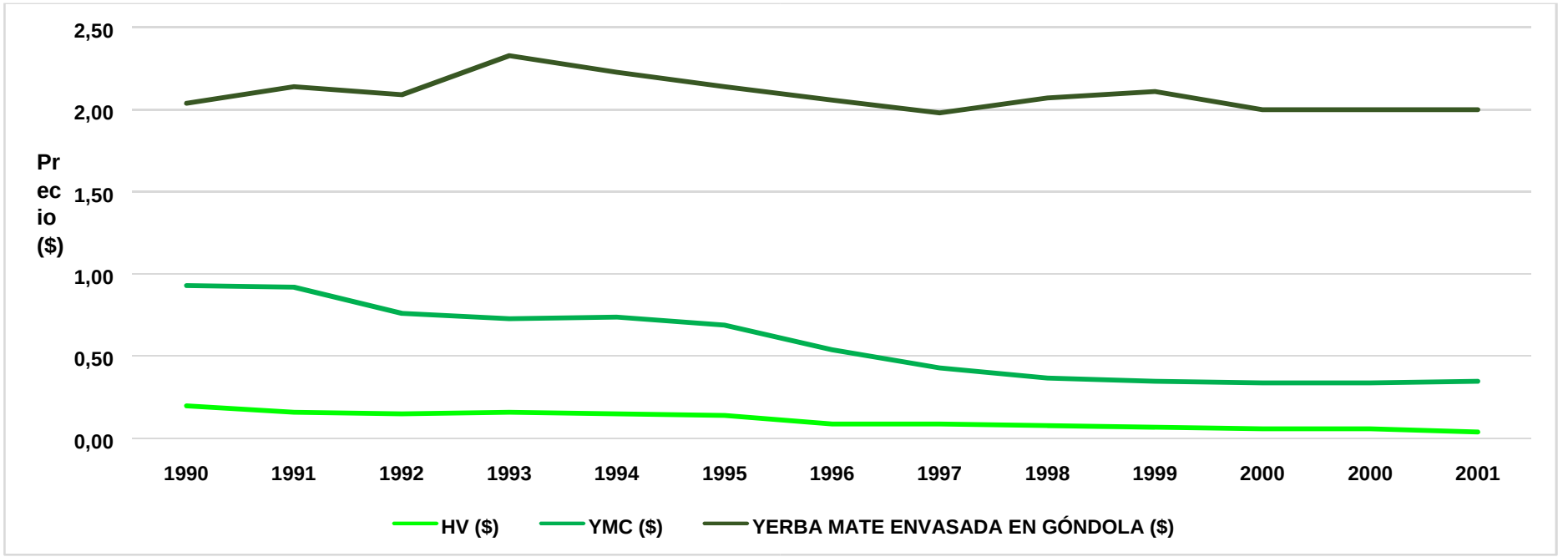
Retomando la función de la fijación del precio de HV y de YMC por parte del INYM, a partir de los datos disponibles, analizaremos la evolución en el tiempo y haremos estimaciones comparativas en base al precio de góndola del producto final elaborado.

Cuadro N° 29: Argentina: variación de precios HV, YMC y precio de góndola (1990-2001)

PRECIOS ($) / AÑO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
HV ($/Kg)	0,20	0,16	0,15	0,16	0,15	0,14	0,09	0,09	0,08	0,07	0,06	0,04
YMC ($/Kg)	0,93	0,92	0,76	0,73	0,74	0,69	0,54	0,43	0,37	0,35	0,34	0,35
PRECIO DE GÓNDOLA ($/Kg)	2,04	2,14	2,09	2,33	2,23	2,14	2,06	1,98	2,07	2,11	2,00	2,00

Fuente: elaboración propia en base a Freaza (2002), INYM (2002-2016), Ministerio de Agroindustria (datos abiertos agroindustria 2016), Informe de la consultora ECONOMIAS y REGIONES (EyR) y Unión de Consumidores De Argentina (UCA).

Gráfico N° 10: Variación comparativa de precios de HV,YMC y yerba mate envasada en góndola (1991-2001)

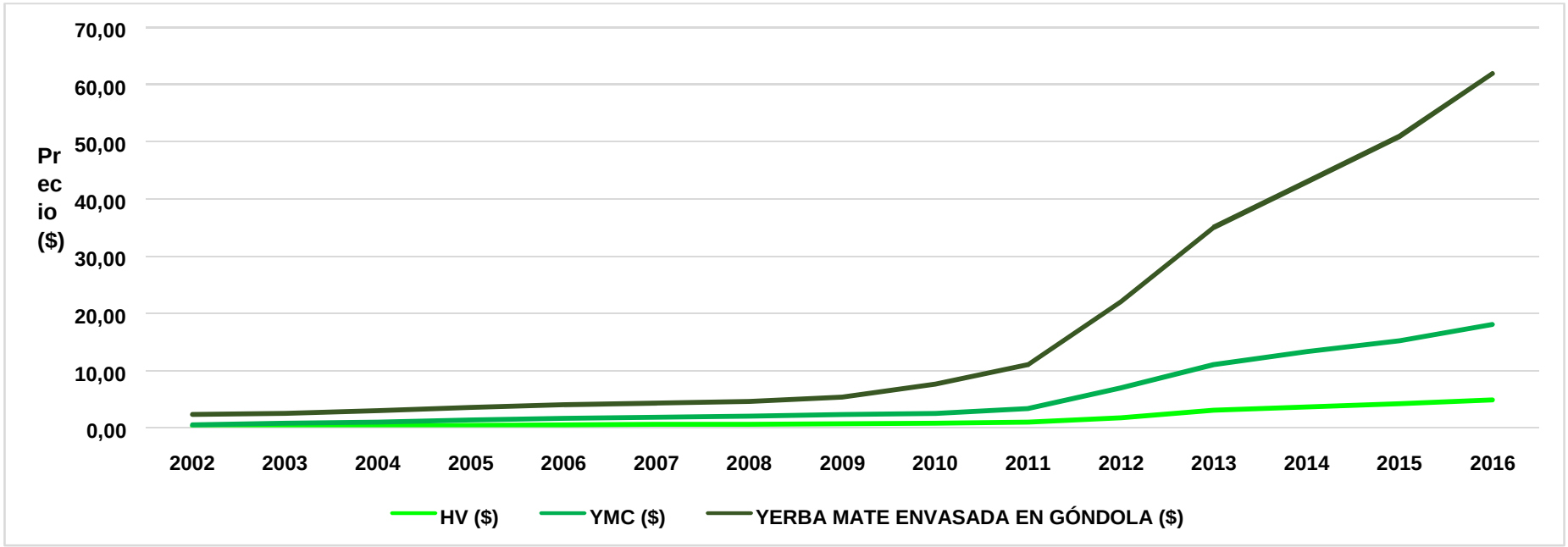


Cuadro N° 30: Argentina: variación de precios de HV, YMC y yerba mate envasada en góndola (2002-2016)

PRECIOS ($) / AÑO	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
HV ($/Kg)	0,13	0,20	0,26	0,36	0,42	0,48	0,52	0,63	0,67	0,90	1,70	3,00	3,60	4,11	4,80
YMC ($/Kg)	0,50	0,74	0,97	1,37	1,60	1,85	2,00	2,31	2,45	3,30	6,90	11,00	13,30	15,18	18,03
PRECIO DE GÓNDOLA ($/Kg)	2,30	2,50	3,00	3,50	4,00	4,30	4,60	5,30	7,61	11,00	22,00	35,00	43,00	51,00	62,00

Fuente: elaboración propia en base a Freaza (2002), INYM (2002-2016), Ministerio de Agroindustria (datos abiertos agroindustria 2016), Informe de la consultora ECONOMIAS y REGIONES (EyR) y Unión de Consumidores de Argentina (UCA).

Gráfico N° 11: variación comparativa de precios de HV,YMC y yerba mate envasada en góndola (2002-2016)



Si observamos la evolución de los precios del periodo correspondiente a la década de los ´90 y los primeros años del 2000, podremos ver que el precio del paquete de yerba mate envasada en góndola prácticamente no ha subido ni bajado de los $ 2,00[49]. A su vez, el precio de la HV y la YMC presentan un marcado descenso. Este periodo se corresponde con un mercado de la yerba mate abandonado a los mecanismos del libre juego de oferta y demanda, situación que generó una de las más profundas crisis que haya atravesado la producción primaria y, que sería la antesala de las luchas por la vuelta de un mercado regulado y la creación del INYM.

Con la creación del INYM en el año 2002 se establece la fijación del precio para la HV y de la YMC. Se evidencia la mejora de los precios de las materias primas, establecidos por resoluciones del INYM o por laudo nacional. Sin embargo, este nuevo mecanismo de acuerdo de precios no es aceptado por los actores económicos más concentrados y poderosos que no cumplen con lo fijado por el INYM. Cabe recordar que el INYM tiene como facultad la fijación del precio[50], pero no posee ningún mecanismo eficiente para el real control del pago efectivo de los montos establecidos. Si bien se establecen sanciones por el incumplimiento de los precios fijados, estas medidas no son suficientes ni efectivas para evitar el pago a precios menores, en negro y en plazos de hasta 120 días.

En el modelo anterior, la CRYM regulaba el precio de mercado a partir de su MCYM. Actualmente, el Mercado Consignatario no se encuentra en funcionamiento.Entonces, podríamos decir que a partir de la creación del INYM, el mercado yerbatero posee un **“mercado reglado, pero no regulado”**, en cuanto a la producción de HV y YMC. Reglado, porque se establecen las normas para la fijación de precios, pero no regulado, porque no posee la capacidad de real de intervenir y hacer cumplir las normas y regular el

[49] Gran parte de la década de los 90 estuvo caracterizada por la inexistencia de inflación y la estabilidad de precios fruto de la paridad cambiaria de $1 = U$S 1. A finales del periodo de la Ley Convertibilidad, se llegó tenerhasta incluso, una etapa de deflación general de los precios.

[50] Ley N° 25.564. Título II, artículo 4º, Inciso r; Decreto Reglamentario 1240/2002. Artículos 11 al 19.

funcionamiento. Por otro lado, la fijación de precios en base a cálculo promedios genera una brecha de ingresos y rentas entre los yerbales de mayor productividad en relación a los de menor productividad.

Si, por otro lado, queremos analizar la distribución de ingresos en la economía regional yerbatera a partir de la intervención del INYM, en base a los datos antes presentados, podemos realizar los siguientes cálculos: teniendo en cuenta el precio de góndola para 1 kg de yerba mate envasada, y que para 1 kg de YMC se necesitan aproximadamente 3 kg de HV, se ha elaborado el siguiente cuadro.

Cuadro Nº 31: Argentina:distribución del precio de 1 Kg de Yerba Mate envasada en góndola entre los eslabones de producción primaria, canchado y molienda ($/Kg)

PERIODO SIN REGULACION	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2000	2001
PRODUCCION PRIMARIA ($) (*)	0,60	0,48	0,45	0,48	0,45	0,42	0,27	0,27	0,24	0,21	0,18	0,18	0,12
CANCHADO ($)	0,33	0,44	0,31	0,25	0,29	0,27	0,27	0,16	0,13	0,14	0,16	0,16	0,23
MOLIENDA Y DISTRIBUCION ($)	1,11	1,22	1,33	1,60	1,49	1,45	1,52	1,55	1,70	1,76	1,66	1,66	1,65
TOTALES ($)	2,04	2,14	2,09	2,33	2,23	2,14	2,06	1,98	2,07	2,11	2,00	2,00	2,00

PERIODO REGULADO (INYM)	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
PRODUCCION PRIMARIA ($) (*)	0,39	0,60	0,78	1,08	1,26	1,44	1,56	1,89	2,01	2,70	5,10	9,00	10,80	12,33	14,40
CANCHADO ($)	0,11	0,14	0,19	0,29	0,34	0,41	0,44	0,42	0,44	0,60	1,80	2,00	2,50	2,85	3,63
MOLIENDA Y DISTRIBUCION ($)	1,80	1,76	2,03	2,13	2,40	2,45	2,60	3,49	5,16	7,70	15,10	24,00	29,70	35,82	43,97
TOTALES ($)	2,30	2,50	3,00	3,50	4,00	4,30	4,60	5,80	7,61	11,00	22,00	35,00	43,00	51,00	62,00

Fuente: elaboración propia en base a Freaza (2002), INYM (2002-2016), Ministerio de agroindustria (datos abiertos agroindustria 2016), Informe de la consultora ECONOMIAS y REGIONES (EyR) y Unión de Consumidores De Argentina (UCA). (*) Se ha tomado una relación técnica de tres kilos de hoja verde para un kilo de yerba mate molida

Cuadro Nº 32: Argentina distribución del precio de 1 Kg de Yerba Mate envasada en góndola entre los eslabones de producción primaria, canchado y molienda (%)

PERIODO SIN REGULACION	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2000	2001
PRODUCCIONPRIMARIA	29%	22%	21%	20%	20%	19%	13%	14%	12%	10%	9%	9%	6%
CANCHADO	16%	21%	15%	11%	13%	13%	13%	8%	6%	7%	8%	8%	11%
MOLIENDA Y DISTRIBUCION	55%	57%	64%	69%	67%	68%	74%	78%	82%	83%	83%	83%	83%
TOTALES	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

PERIODO REGULADO (INYM)	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
PRODUCCIONPRIMARIA	17%	24%	26%	31%	32%	33%	34%	33%	26%	25%	23%	26%	25%	24%	23%
CANCHADO	5%	6%	6%	8%	8%	10%	10%	7%	6%	5%	8%	6%	6%	6%	6%
MOLIENDA Y DISTRIBUCION	78%	70%	68%	61%	60%	57%	56%	60%	68%	70%	69%	68%	69%	70%	71%
TOTALES	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Si observamos el año 1990, podemos ver que la distribución del ingreso de la economía regional yerbatera, se divide de la siguiente manera: por cada kg de yerba mate puesta en góndola, el sector primario participa con un 29 % del ingreso, mientras que el sector de secaderos con un 16 %y, el restante 54% para la molienda y distribución.

Si nos trasladamos al año 2001, la distribución del ingreso se divide de la siguiente manera: para el sector primario un 6 % del ingreso, mientras que el sector de secaderos con un 11%y, el restante 83 % para la molienda y distribución.

Como podemos ver, en este periodo de mercado desregulado, los grandes ganadores del circuito yerbatero fueron los molinos y las empresas de distribución y, los grandes perdedores, la producción primaria. Cabe aclarar, que no todo el sector primario sufrió de la misma manera esta transferencia regresiva de ingresos. Es oportuno recordar que, unaparte de la producción primaria se encuentra integrada verticalmente a la industria molinera. Si nos trasladamos al año 2002 (año de creación y puesta en funcionamiento del INYM) vemos que la situación mejora para el sector primario, obteniendo un ingreso de 17 % (11% más que el año anterior), mientras que el sector de secaderos pasó a un 5%, y un 78 % la molienda y distribución. A partir del primer año de funcionamiento, el INYM generó una importante reasignación de ingresos entre la producción primaria y los eslabones industriales y de distribución. Paulatinamente el sector productor de materia prima fue recuperando participación hasta llegar a su punto máximo de participación en el año 2008. En dicho año, el sector primario llegó a un nivel de participación de 34 % del ingreso, mientras que los sectores industriales y de distribucióna un 66% en conjunto. A partir del año siguiente, esta tendencia se va a revertirrápidamente, siendo nuevamente el sector de molienda y distribución los que se apoderan de la mayor parte de los ingresos generados. Para el año 2016, la distribución del ingreso se divide de la siguiente manera: para el sector primario un 23 % del ingreso, mientras que para el sector de secaderos un 6 % y, el 71 %para la molienda y distribución. Si bien es evidente que a partir de la creación del INYM

podemos observar mejorías en la distribución del ingreso a partir de fijación de precios para la HV y la YMC, paulatinamente, estos últimos años se está revirtiendo. Por otra parte, si consideramos que no siempre se cumplen con los precios fijados por la materia prima, la distribución del ingreso puede llegar a ser aún menor para el sector primario.

Gráfico Nº 12: distribución del ingreso en la economía regional yerbatera por kg. de Yerba Mate (1990-2001).

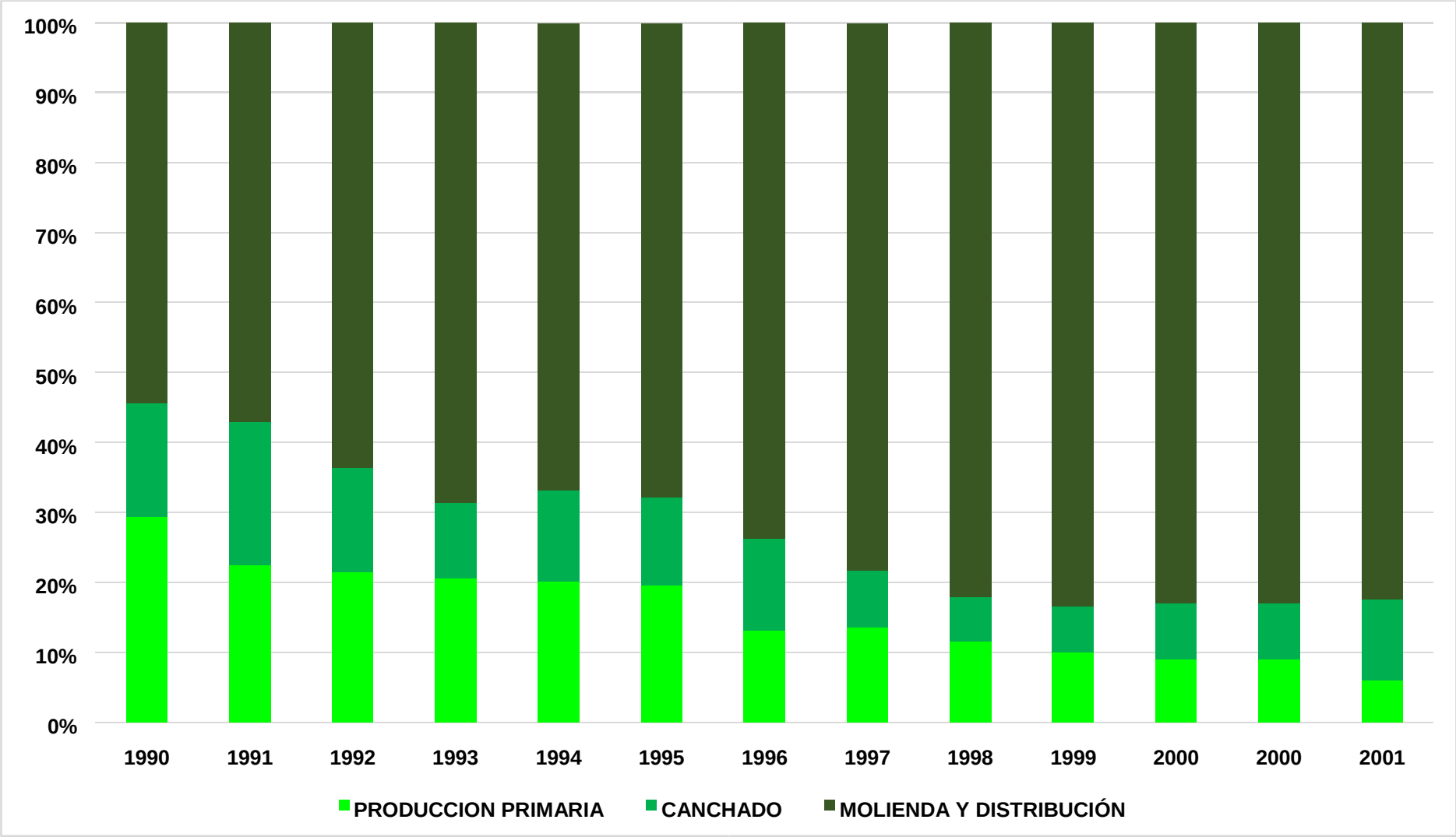
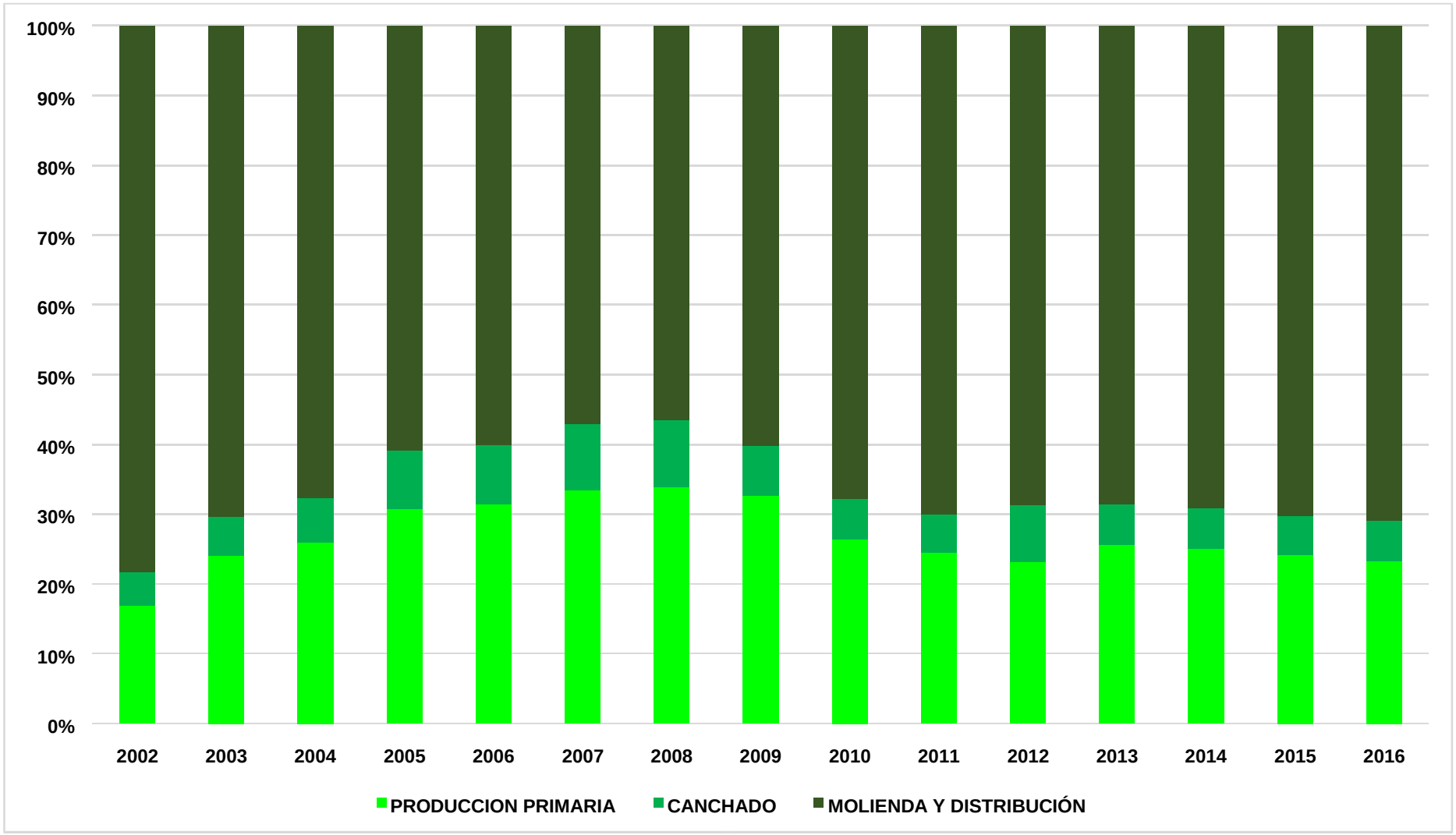


Gráfico Nº 13: distribución del ingreso en la economía regional yerbatera por kg. de Yerba Mate (2002-2016).


100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
PRODUCCION PRIMARIA
CANCHADO
MOLIENDA Y DISTRIBUCIÓN

A partir de los datos expuestos hasta aquí, podemos observar que existen dos elementos determinantes en la fijación del precio de la HV que condicionan la distribución de los ingresos y la apropiación de renta agraria.Primero, la forma de establecer el precio de la materia prima por el INYM, a partir de una grilla de costos promedio y, segundo, la falta de control de cumplimiento al precio establecido.

En el sector primario, una gran cantidad de pequeñas explotaciones desarrollan su actividad con costos relativamente más altos y menores niveles de productividad. Los costos promedios de producción, a la hora de establecer los precios de la materia prima, determinan una renta diferencial que favorece a los grandes productores, que a su vez se encuentran integrados verticalmente.Por otro lado, el precio establecido, a pesar de mejorar relativamente las condiciones en relación a un precio libre de mercado, pocas veces se respeta, pagándose por debajo del mismo o a plazos de 60, 90 0 120 días inclusive. Estas situaciones generan una extracción cuantiosa de excedentes que a agudizarse con el transcurso de los años. Como decíamos anteriormente, estamos ante un mercado reglado, pero no regulado, con normas inequitativas, que muchas veces ni siquiera se cumplen.

El Mercado Consignatario de la Yerba Mate: una demanda de mercado regulado

El MCYM está planteado por distintas organizaciones de pequeños productores como un organismo permanente, con mecanismos de control del precio y regulación de mercado, a partir de la financiación de la YMC por bancos u otras entidades financieras públicas o privadas.

¿Cómo funcionaría este mecanismo? El productor yerbatero dejaría su YMC en consignación en los depósitos habilitados por el Mercado Consignatario y a cambio recibiría un certificado de depósito. Con ese comprobante se prendaría el valor de su yerba al precio oficial en la entidad financiera que trabaje con el MCYM a ese efecto. Luego del período de estacionamiento correspondiente, el MCYM vendería esa producción de YMC, a los precios oficiales o al precio de mercado (al más conveniente), a los molinos elaboradores del producto final empaquetado, realizando la liquidación correspondiente de gastos.

En resumen: el productor que consignara su HV obtendría entonces un anticipo por el equivalente al 80% del valor de su producto casi en simultáneo con el momento de entregar su producción al secadero. Además, recibiría una liquidación final del producido por la venta de su yerba a los molinos, deducidos los costos de toda la operación, así como los intereses y la amortización del préstamo prendario. Este mecanismo permitiría el cobro en forma directa por parte del productor primario. Además, evitaría la especulación por parte delos

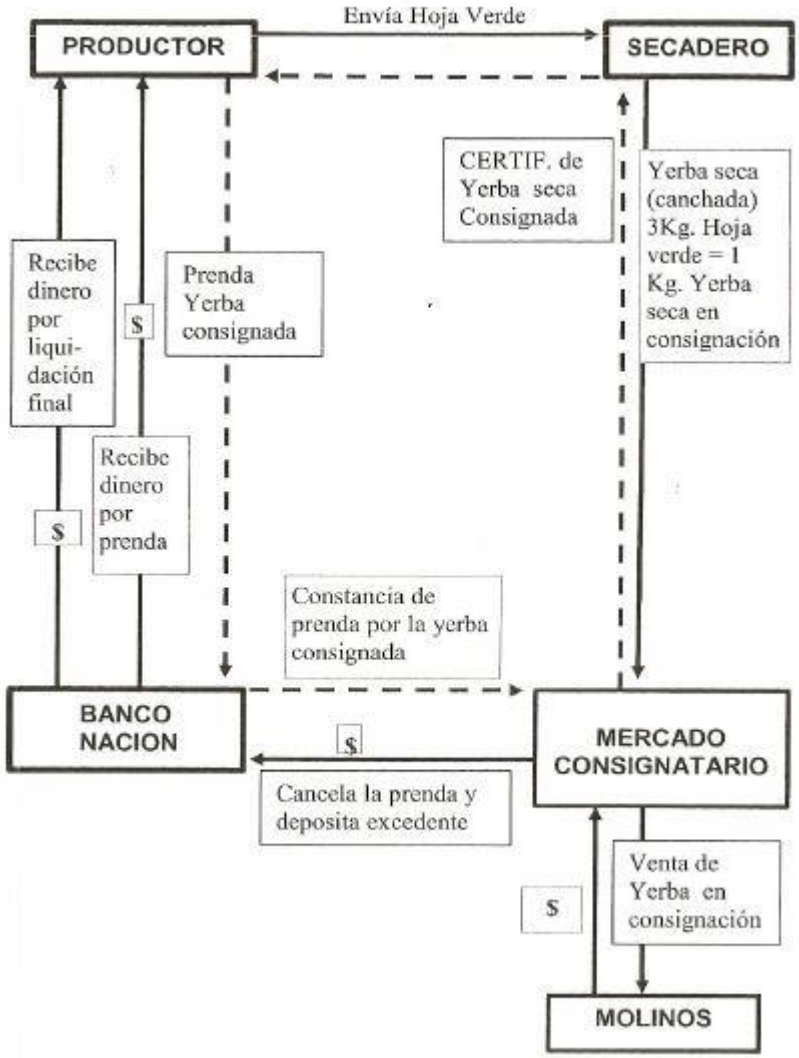
actores más poderosos y concentrados del circuito productivo, que son los grandes molinos[51].

Por otro lado, el MCYM permitiría establecer un stock de almacenamiento de yerba mate canchada que abastecería al mercado según la necesidad, evitando así, la negociación individual de cada productor, los plazos de pago diferidos y los precios oficiales incumplidos. A su vez, permitiría manejar un stock para intervenir en el mercado y sostener los precios de la yerba mate, permitiendo aplicar otras políticas de ser necesarias como, la limitación de plantaciones en los niveles más concentrados, la reconversión en los sectores con menor productividad y la cupificación de la cosecha.

Una cuestión a determinar sería el tipo de productor autorizado a operar con el MCYM. Esto respondería a la cuestión de evitar el aprovechamiento del financiamiento por parte de empresas concentrados de la cadena e ir apuntalando a los productores más vulnerables y mayoritarios de la producción yerbatera. Se podría establecer como criterio, la inclusión de aquellos productores cuya producción total de hoja verde no supere el nivel de producción anual de, por ejemplo, 50/60 mil kilos anuales de HV. Este segmento de productores corresponde en promedio a explotaciones de hasta 10 has. aproximadamente, que hemos presentado en cuadros anteriores.

Esquema Nº 3: funcionamiento de unMCYMen el circuito productivo de la Yerba Mate

[51] Según Gortari, para el año 2009, *"las mayores 5 empresas concentran el 52% del mercado: eso equivale a 140 millones de kilos anuales que a $5/kg equivalen $700.000.000, lo que hace un promedio de un volumen de ventas de $140.000.000 por empresa"* (Gortari, 2009: 10)



Fuente: Gortari, 2008: 11.

"Si queremos que todo siga como está, es necesario que todo cambie, dijo Tancredi y abrazo a su tío conmovido"

Guiseppe Tomasi de Lampedusa (1896-1957), de la Novela *"El Gatopardo"*

Capítulo Quinto: Transformaciones, cambios y continuidades

En este capítulo, trataremos de dar cuenta de las transformaciones, cambios y continuidades del circuito productivo yerbatero. Para ello, retomaremos algunos datos construidos y desarrollados en los capítulos anteriores, los cuales serán comparados y analizados con los últimos datos actuales disponibles.

El consumo de yerba mate en nuestro país no sufrió grandes cambios y aumentó de la mano del crecimiento vegetativo de la población. En Argentina el consumo per cápita es de 6 a 7 kg promedio por año. En términos empresariales ocupa un segmento del mercado alimentario importante, masivo, arraigado en costumbres y que no muestra indicios de decaer, en fin, un negocio seguro a largo plazo. Según datos de un estudio solicitado por el INYM y realizado por la consultora GEA RESEARCH, el 98% de los hogares argentinos compra yerba mate en sus distintas variantes (Yerba Mate en paquete y saquitos) y más del 80% de los hogares consumen yerba mate todos los días[52].

La yerba mate no ha dejado de ser un *"buen negocio"*, como se verá en relación a la generación de valor y al proceso de acumulación en grandes empresas yerbateras, que también amplían sus actividades a los sectores forestales y ganaderos (Gortari, 2013; Gortari *et al* 2016; Sena, 2016).Lo paradójico es que,a pesar de estas condiciones de demanda, los productores y los asalariados rurales vienen atravesando profundas "crisis" que se manifiestan principalmente en la caída del precio de la materia prima (HV y YMC).

Sobre la estructura agraria actual

Si observamos los datos para los años 2002-2011, podemos ver que se produjo un aumento del 13 % de la superficie total implantada con yerba mate, siendo la Provincia de Corrientes la de mayor aumento relativo a su propia superficie con un 37 %. Pero, si comparamos los datos para el año 2015, según el Sistema de Información Geográfica de la Yerba Mate (SIGYM)[53], presentado en Apóstoles en agosto de 2015, la superficie total con yerbales implantados es de 165.200,55 has, un 20 % menos en relación a los registros del INYM del año 2011, habiéndose producido una mayor reducción relativa en la provincia de Misiones de un 23 %.

[52] Investigación cuantitativa GEA RESEARCH. Consumo de Yerba Mate. Los objetivos del estudio fueron: dimensionar el consumo de Yerba Mate en las capitales de todas las provincias que integran la República Argentina, y relevar hábitos de consumo y compra de Yerba Mate. Abril – Mayo 2009.

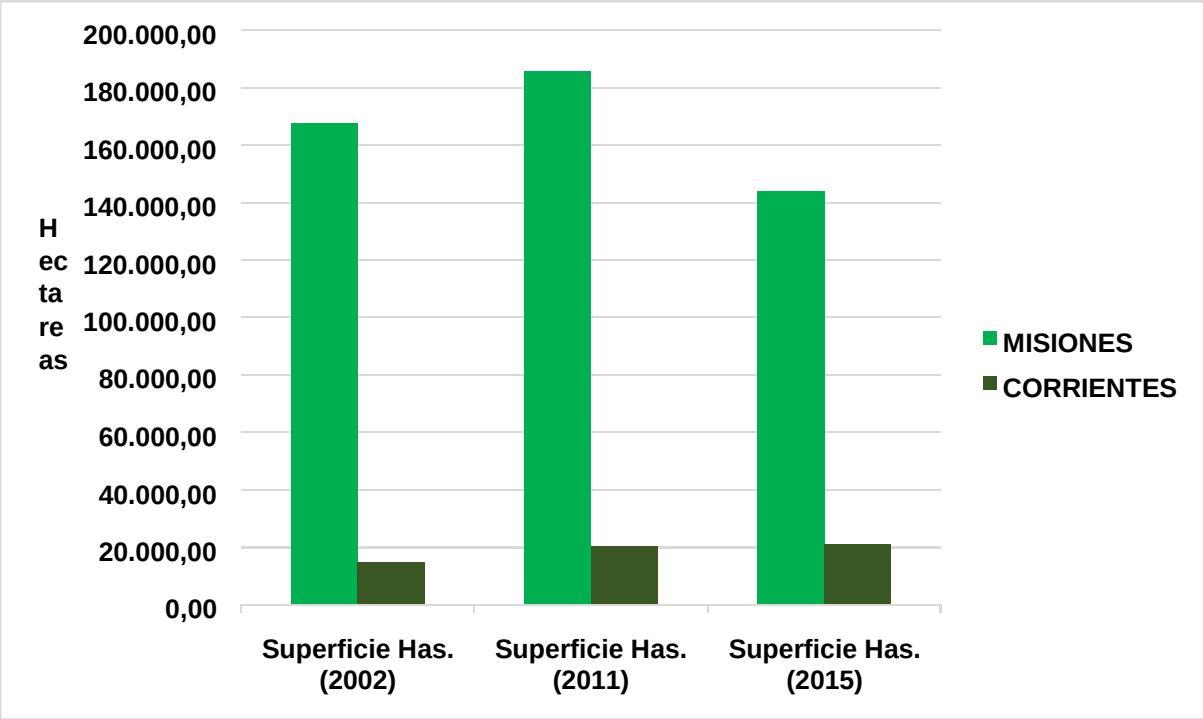
[53] El Sistema de Información Geográfica de la Yerba Mate (SIGYM), presentado en el encuentro "Jornadas tecnológicas" en el marco de la XXXVII Fiesta Nacional de la Yerba Mate, Apóstoles, viernes 02 de octubre de 2015. Sus objetivos son: a) realizar el inventario de plantaciones de yerba mate existentes en la región productora con el objeto de conocer la superficie plantada, estado general, densidad, % de fallas, edad, entre

Cuadro Nº 33: Argentina: variación de la superficie implantada con yerba mate por provincias. Comparativo 2002 -2011 -2015

Provincias	Superficie en Has. (2002)	Superficie en Has. (2011)	Superficie en Has. (2015)	Diferencia (2011-2002)	%	Diferencia (2015-2011)	%
Misiones	167.722,60	186.013,21	144.014,50	18.290,61	10,91%	-41.998,71	-22,58%
Corrientes	14.922,90	20.466,45	21.186,05	5.543,55	37,15%	719,60	3,52%
Totales	**182.645,50**	**206.479,66**	**165.200,55**	**23.834,16**	**13,05%**	**-41.279,11**	**-19,99%**

Fuente: elaboración propia en base a datos del CNA (2002), INYM (2011) y Sistema de Información Geográfica de la Yerba Mate SIGYM (2015).

Gráfico Nº 14: superficie implantada con yerba mate. Comparativo 2002-2011-2015



otras variables, determinando su ubicación geográfica y que permita la superposición posterior con catastro; b) construir el Sistema de Información Geográfica de la Yerba Mate con sus correspondientes capas temáticas (Misiones y Corrientes). Material utilizado: Catastro digital, planchetas de suelos para Misiones, capas temáticas de límites geográficos de departamentos y provincias.

Se puede observar en los tres periodos una tendencia de aumento de la superficie implantada en la provincia de Corrientes, mientras que en la provincia de Misiones se pasó de un aumento importante (2002-2011) a una reducción a valores inferiores al año 2002 en el último periodo de análisis (2011-2015).

En este marco, a continuación, profundizaremos el análisis exponiendo las cifras de la distribución de los yerbales por departamento y las nuevas superficies implantadas.

Cuadro Nº 34: superficie total de yerba mate implantada por departamento y nuevos yerbales[54]

Departamentos	Has.	Nuevos yerbales Has.	Aumento en %
Candelaria	465,00	1,14	0,25%
San Javier	2.793,00	75,46	2,70%
Capital	3.686,00	55,52	1,51%
25 de Mayo	3.862,00	149,13	3,86%
Eldorado	3.906,00	76,42	1,96%
Iguazú	4.754,00	470,56	9,90%
Leandro N. Alem	5.050,00	96,61	1,91%
Montecarlo	5.245,00	108,05	2,06%
Concepción de la Sierra	6.385,00	123,43	1,93%
Ituzaingó (Corrientes)	7.102,00	493,4	6,95%
San Pedro	7.974,00	1664,27	20,87%
Guaraní	9.128,00	633,91	6,94%
Libertador General San Martin	9.502,00	239,11	2,52%
General Manuel Belgrano	12.943,00	832,63	6,43%
Santo Tome (Corrientes)	14.084,05	915,28	6,50%
San Ignacio	15.275,00	277,58	1,82%
Cainguás	15.636,00	912,65	5,84%
Apóstoles	16.006,50	947,83	5,92%
Oberá	21.404,00	252,59	1,18%
Total	**165.200,55**	**8325,57**	**5,04%**

Fuente: elaboración propia en base a datos del SIGYM (2015).

En el cuadro anterior presentamosalos departamentos con producción yerbatera ordenados de menor a mayor según la superficie implantada para el año 2015. Podemos observarun aumento del 5 % de nuevos yerbales, que se han implantado en general en los

[54] En la presentación realizada del Sistema de Información Geográfica de la Yerba Mate (SIGYM) se definió como nuevos yerbales a las recientes superficies implantadas con yerba mate que no se encontraban registradas o censadas en los registros provinciales y del INYM. Material utilizado:Catastro digital, planchetas de suelos para Misiones y capas temáticas de límites geográficos por departamentos y provincias.

departamentos de mayor producción yerbatera, siendo el departamento de San Pedro el de mayor aumento absoluto y relativo en Misiones y, los departamentos de Ituzaingó y Santo Tomé en Corrientes.Se observa claramente que el aumento de las nuevas superficies con plantaciones de yerba mate está concentrado en los departamentos de mayor superficie implantada total.

Gráfico Nº 15: superficie total con yerba mate por departamentos (2015).

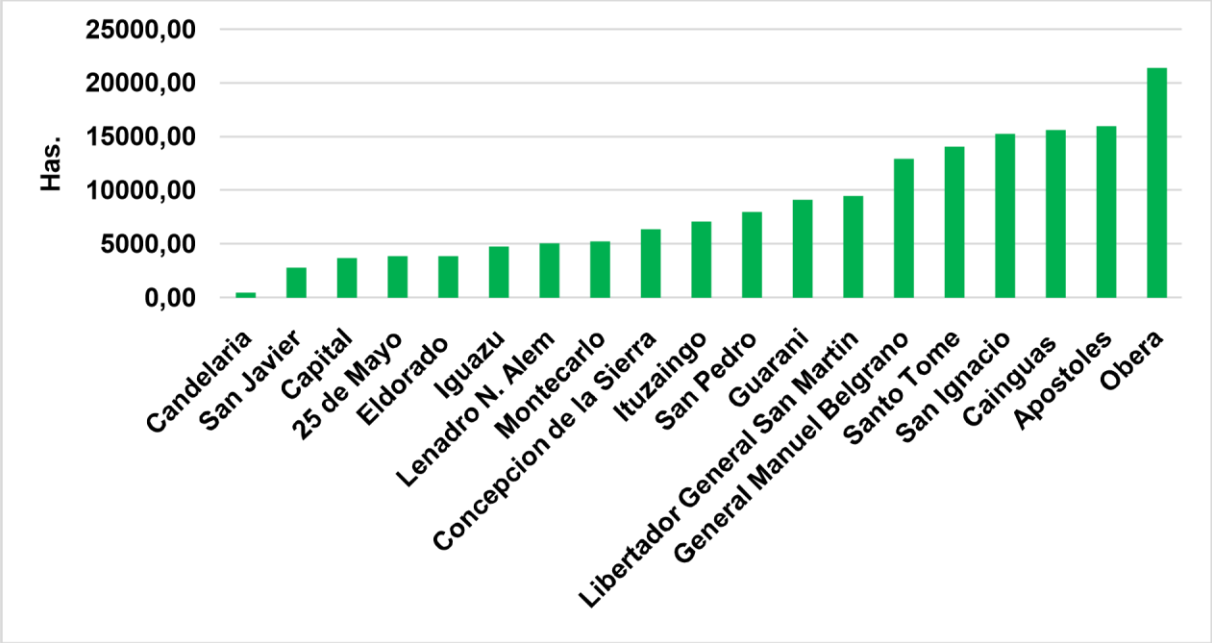
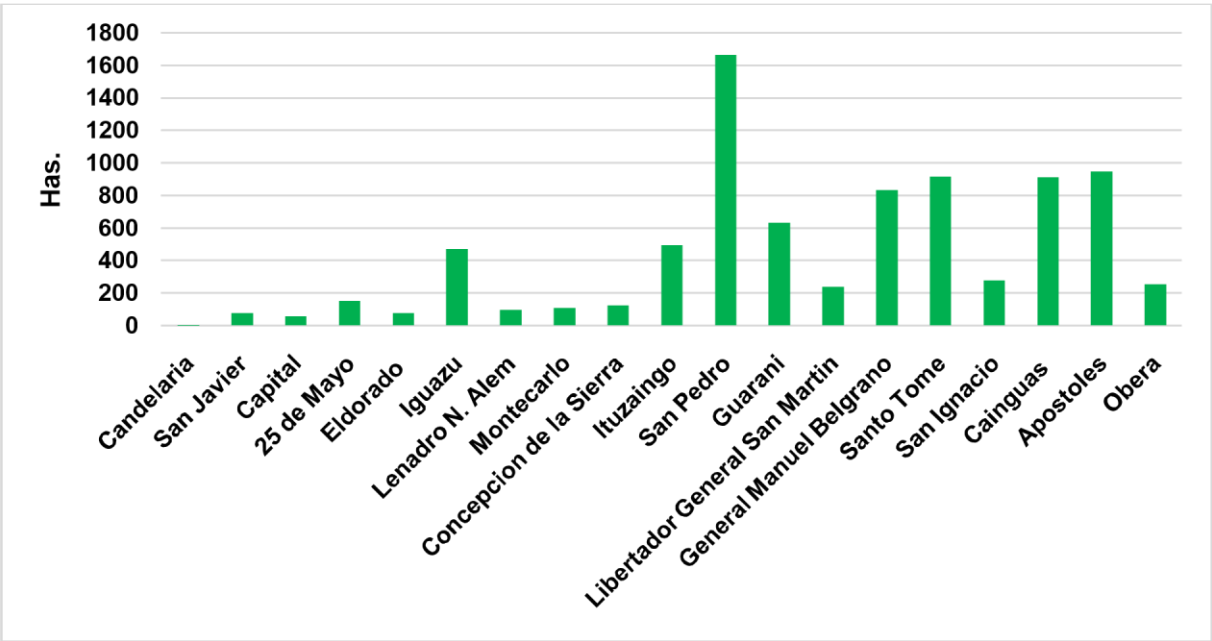


Gráfico: superficie total de nuevos yerbales por departamentos (2015)



Por otro lado, si analizamos las densidades de los yerbales, podemos realizar una comparación a partir del año 2002 hasta el año 2015.

Cuadro Nº 35: densidad de plantación por superficie ocupada en Has. (2002)

Provincias	Densidades en Has.				Totales en Has.
	Baja (hasta 1.000 plantas/has)	Media (1.000 a 1.800 plantas/has)	Alta (más de 1.800 plantas/has)	Sin discriminar densidad	
MISIONES	75.971,80	71.665,20	18.156,80	1.928,80	**167.722,60**
CORRIENTES	5.183,90	3.936,60	5.689,40	113,00	**14.922,90**
TOTALES	**81.155,70**	**75.601,80**	**23.846,20**	**2.041,80**	**182.645,50**

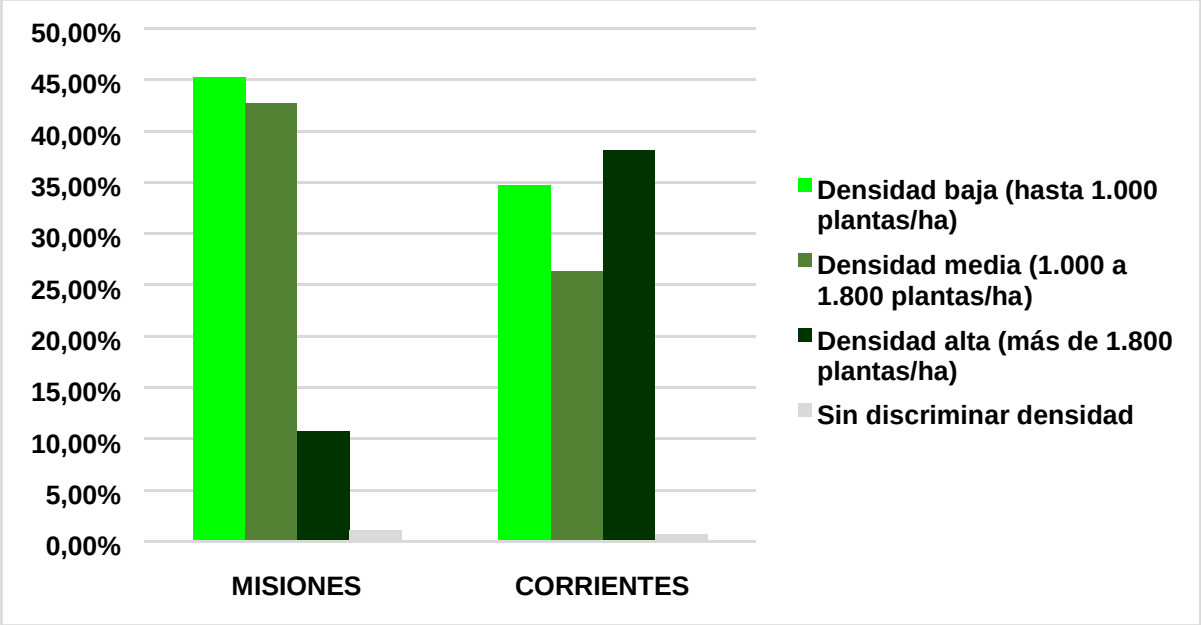
Fuente: elaboración propia en base al CNA 2002.

Cuadro Nº 36: densidad de plantación por superficie ocupada en % (2002)

Provincias	Densidades en %				Totales en %
	Baja (hasta 1.000 plantas/has)	Media (1.000 a 1.800 plantas/has)	Alta (más de 1.800 plantas/has)	Sin discriminar densidad	
MISIONES	45,30%	42,73%	10,83%	1,15%	**100,00%**
CORRIENTES	34,74%	26,38%	38,13%	0,76%	**100,00%**
TOTALES	**44,43%**	**41,39%**	**13,06%**	**1,12%**	**100,00%**

Para el año 2002 podemos observar que la distribución de las densidades de los yerbales varía considerablemente entre ambas provincias. En la provincia de Misiones casi la mitad de los yerbales son de baja densidad (45,30%) y solo un 10,83% de alta densidad. Diferente es la situación de la provincia de Corrientes, donde los yerbales de baja densidad suman un tercio de la superficie (34,74%), siendo mayoritarios los yerbales de alta densidad, con un 38,13%.

Gráfico Nº 17: densidad de plantación por superficie ocupada (%) por provincia (2002)



Ahora bien, para el año 2015, la proporción de distribución de yerbales por densidad va a variar considerablemente. Tomando los datos de SIGYM y comparándolos con los del CNA 2002, podemos armar los siguientes cuadros:

Cuadro Nº 37: Argentina: superficie implantada con yerba mate (has.) porescala de densidad de plantación (2002-2015)

Años	Densidades en Has.				Totales en Has.
	Baja (hasta 1.000 plantas/has)	Media (1.000 a 1.800 plantas/has)	Alta (más de 1.800 plantas/has)	Sin discriminar densidad	
2002	81.155,70	75.601,80	23.846,20	2.041,80	182.645,50
2015	17.162,00	108.360,00	39.678,55	-	165.200,55

Fuente: elaboración propia en base al CNA 2002 y SIGYM.

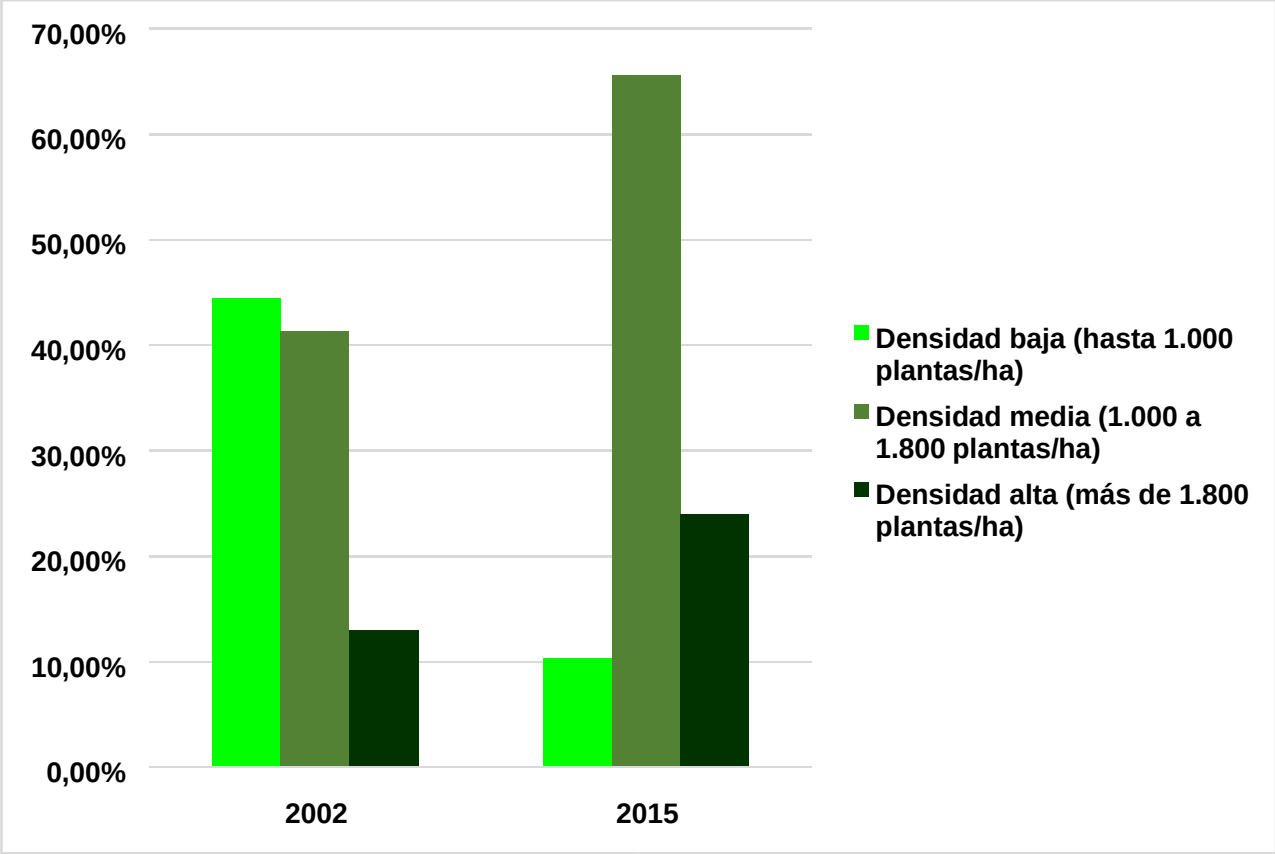
Cuadro Nº 38: Argentina: superficie implantada con yerba mate por escala de densidad de plantaciónen % (2002-2015)

Años	Densidades en %				Totales en %
	Baja (hasta 1.000 plantas/has)	Media (1.000 a 1.800 plantas/has)	Alta (más de 1.800 plantas/has)	Sin discriminar densidad	
2002	44,43%	41,39%	13,06%	1,12%	100,00%
2015	10,39%	65,59%	24,02%	0,00%	100,00%

Observamos una marcada reducción de los yerbales de baja densidad, pasando de casi la mitad de la totalidad a solo un 10,39% del total, y un aumento de casi el doble en términos

relativos de los yerbales de alta densidad. Por otro lado, se observa la clara preponderancia de los yerbales de mediana densidad. La mejora de los precios de la materia prima, sumada a la intervención del INYM en la redistribución del ingreso, generó expectativas positivas en relación a la inversión en laproducción. Se produjo de manera generalizada el replante de yerbales envejecidos yelaumento de la densidad de plantación en los mismos yerbales existentes,sin la necesidad de incorporar nuevas superficies.

Gráfico Nº 18: densidad de plantación comparativo 2002-2015 (%)



Otra forma de analizar la evolución de la estructura agraria es comparar que ha sucedido con las EAPs en relación a su cantidad total y la distribución de la superficie ocupada por estratos. Para ello analizaremos los datos disponibles correspondientes a los años 2002 y 2011[55].

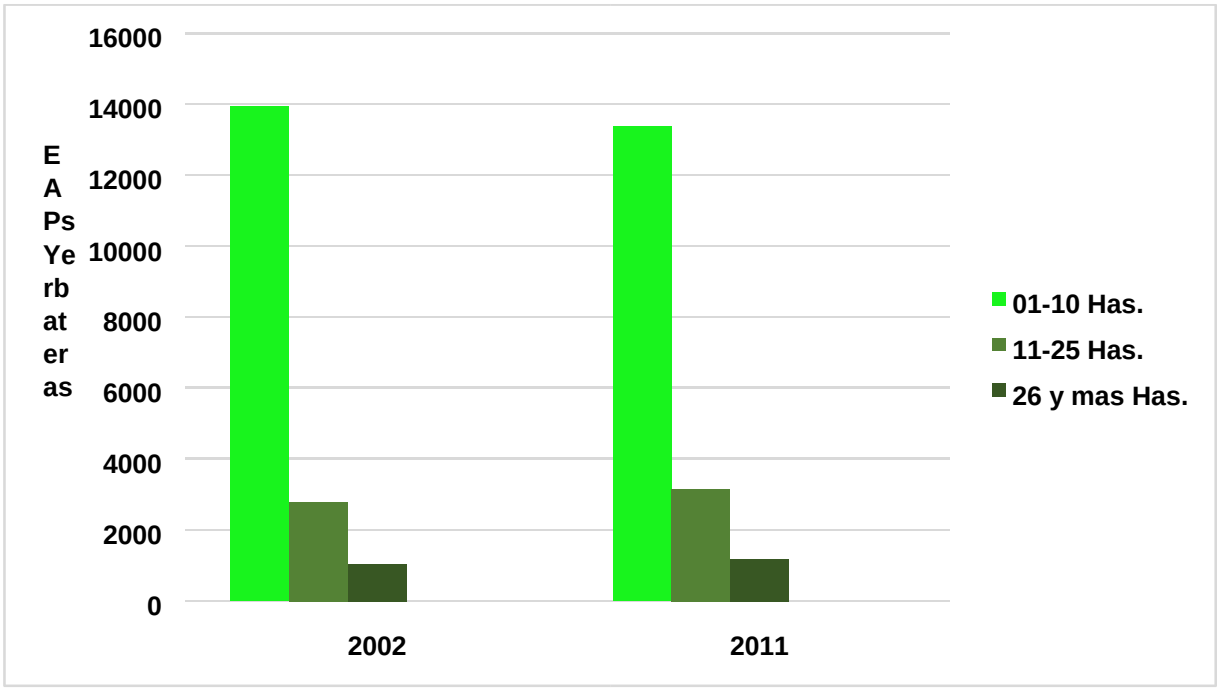
[55] Cabe aclarar que a la fecha del trabajo de tesis no se ha logrado conseguir la información de la distribución por estratos para el año 2015.

Cuadro Nº 39: EAPs yerbateras por estrato (2002-2011)

Estrato	2002	%	2011	%	Diferencia	%
01-10 Has.	13936	78,44%	13379	75,46%	-557	-4,00%
11-25 Has.	2788	15,69%	3157	17,81%	369	13,24%
26-50 Has.	725	4,08%	819	4,62%	94	12,97%
51-100 Has.	195	1,10%	247	1,39%	52	26,67%
101 y más Has.	122	0,69%	128	0,72%	6	4,92%
TOTALES	**17766**	**100,00%**	**17730**	**100,00%**	**-36**	**-0,20%**

Fuente: elaboración propia en base al CNA (2002) e INYM (2011)

Gráfico Nº 19: Argentina:comparativo EAPs yerbateras por estrato (2002 – 2011)



Podemos observar que no se han producido grandes variaciones en términos de cantidad totales de los EAPs en el periodo 2002-2011. Por otro lado, sí se observan movimientos en los estratos, ocurriendo una reducción en el estrato de 01-10 Has, y aumentos significativos y escalonados en los estratos de 11-25 (13,24%), 26-50 Has. (12,97%) y 51-100 Has. (26,67%).

Por otro lado, en relación a la superficie ocupada, podemos observar en el siguiente cuadro lo siguiente:

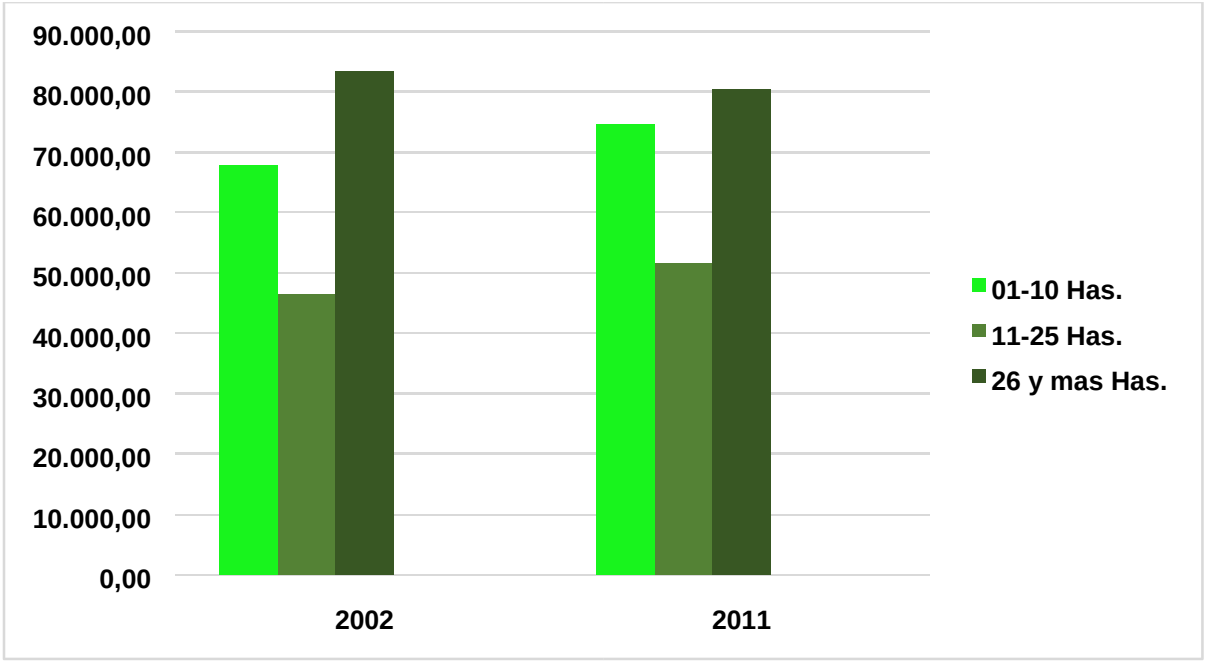
Cuadro Nº 40: superficie ocupada por estrato (2002-2011)

Estrato	Hectáreas 2002	%	Hectáreas 2011	%	Diferencia	%
01-10 Has.	66.954,00	36,66%	74.651,30	36,15%	7.697,30	11,50%
11-25 Has.	45.276,90	24,79%	51.491,19	24,94%	6.214,29	13,73%
26-50 Has.	25.394,30	13,90%	28.839,65	13,97%	3.445,35	13,57%
51-100 Has.	13.902,10	7,61%	16.922,65	8,20%	3.020,55	21,73%
101 y más Has.	31.118,20	17,04%	34.574,87	16,74%	3.456,67	11,11%
TOTALES	**182.645,50**	**100,00%**	**206.479,66**	**100%**	**23.834,16**	**13,05%**

Fuente: elaboración propia en base al CNA (2002) e INYM (2011)

Como podemos observar en términos totales, en este periodo de tiempo se produjo un aumento de la superficie cultivada en un 13 %, que noha modificado en términos relativos la estructura de distribución de la tierra por estrato, excepto por el estrato de 50 a 100 Has. que ha incrementado considerablemente su superficie, siendo la de mayor aumento porcentual.

Gráfico Nº 20: Argentina: comparativo superficie ocupada por estrato (2002-2011)



Retomando la historia de la producción primaria yerbatera, podemos observar que la misma se constituyó a partir de la pequeña explotación agropecuaria y, a pesar de las innumerables crisis que afectaron su desenvolvimiento no ha desaparecido, pero si se han modificado algunos rasgos constitutivos y particulares.

De una primera etapa de constitución de la estructura agraria, a otra de consolidación, actualmente estamos atravesando por una etapa de crisis con transformaciones que marcan un nuevo escenario económico de mayor complejidad.

Además de los cambios y transformaciones operados en los agentes económicos sociales del circuito productivo yerbatero (sector industrial y comercial), la vuelta de la intervención del Estado a través de lNYM (después de 10 años de mercado desregulado), complejiza aún más las disputas por rentas y ganancias que produce el circuito productivo yerbatero, principalmente en el sector primario.

Como pudimos observar en los capítulos anteriores, en términos de estructura agraria, en estas últimas décadas no se han modificado sustancialmente la cantidad de EAPs (17.766 para el año 2002 y 17.730 para el año 2011). Por otro lado, sí se observan cambios en la composición por estratos, ocurriendo una reducción en el estrato de 01-10 Has, y aumentos significativos en los estratos de 51-100 Has. (26,67%). Paralelamente a esto se observa que en dichos estratos se producen cambios en la composición de densidades de plantación (aumento de yerbales de mediana y alta densidad) y mayores porcentajes de participación en los niveles de producción.

Los yerbales de baja densidad pasaron de ocupar un 44,43% del total de la superficie, a ocupar solamente un 10,39% del total. Estos yerbales en su mayoría se encontraban en los estratos de hasta 10 has. (pequeños productores), con lo cual, lo que se ha producido es unatransformaciónde la estructura productiva sin la desaparición de productores o modificación de la estructura agraria. Por otro lado, los yerbales de alta densidad casi han duplicado la superficie ocupada, pasando de 13 % del total a 24% del total. Finalmente, los yerbales de mediana densidad que ocupaban un 41,39% del total, actualmente ocupan el 65,59% del total. La mayor proporción de yerbales de mediana y alta densidad se encuentran en los estratos mayores a 10 Has. Esto significa que los yerbales de baja densidad, que en su mayoría se concentran en los estratos de 1-10 has. están percibiendo ingresos por Ha. menores al promedio.

Dentro de un sistema capitalista las unidades económicas que no son rentables tienden a desaparecer y/oser absorbidas por otras de mayor capacidad económica y de acumulación. Por otro lado, si el Estado a través de su intervención no genera las condiciones favorables para su mantenimiento, nos surgennuevamente lassiguientes preguntas ¿Por qué no desaparecen los pequeños productores yerbateros? ¿Cómo hacen para continuar subsistiendo?

La respuesta la podemos elaborar retomando el concepto de *"descampesinización necesaria"* elaborada por Azcuy Ameguino. Al analizar al modo de producción capitalista en

el agro y observar el proceso de descampesinización el autor afirma que los campesinos medios presentan mayor resistencia a su desaparición.

> *"En ella se concentra más que en ninguna otra la persistencia de las unidades de producción campesina, aun en el capitalismo más maduro.Así como el campesino rico expresa un tipo muy extendido de burguesía agraria, caracterizada por conservar rasgos campesinos expresados en su participación directa en la producción, y el campesino pobre tiende a su proletarización (o directamente encubre tras atributos campesinos a un asalariado), el campesino medio es la fracción campesina relativamente menos afectada por la descomposición de la clase como producto del desarrollo del capitalismo (descampesinización suficiente).De esta manera el campesinado medio constituye un agregado social en el cual las consecuencias de la desestructuración del campesinado se han manifestado con menos intensidad, y como tal representa el núcleo más pertinaz de la persistencia de la producción familiar en estructuras sociales agrarias dominadas largamente por el capitalismo. A su vez, esta afirmación debe comprenderse teniendo en cuenta que se trata de productores directos que se han ido adaptando a funcionar económicamente al interior del régimen capitalista, lo que en muchos sentidos los lleva a actuar de hecho como burgueses, aun cuando en rigor, desde el punto de vista del análisis marxista de la organización social de la producción, son campesinos y no capitalistas"*(Azcuy Ameghino, 2004: 184-185).

Por otro lado, agrega que:

> *"De esta manera, determinando sin eclecticismo el aspecto principal de la dinámica de los procesos socioeconómicos en el agro, es posible observar como el campesinado medio puede renunciar a percibir la renta del suelo (incluido el interés sobre el capital invertido) -en el caso de los que son propietarios fundiarios-, puede resignar toda o parte de la ganancia media que les correspondería como capitalistas, e incluso puede regular su remuneración como productor directo aún por debajo del equivalente al salario correspondiente. Estas y otras posibilidades contenidas en el repertorio de estrategias de supervivencia de las explotaciones campesinas las diferencian de las empresas puramente capitalistas, donde diversos obstáculos objetivos y subjetivos dificultan severamente la adopción de conductas económicas similares, a riesgo de negar y vaciar de sentido el carácter de productoras de plusvalía a través de la producción de mercancías que poseen por definición las unidades capitalistas"* (Azcuy Ameghino, 2004: 185).

A la hora de explicar y entender que sucede con las pequeñas explotaciones yerbateras, muchos autores estudian y analizan la producción yerbatera a partir de otras concepciones, como la de farmer, colono, agricultor familiar, etc., no pudiendo explicar cabalmente que

sucede al interior del sistema, y por qué sigue funcionando. Creemos que estas concepciones no son adecuadas, porque no permiten desentrañar y ocultan a la vez, las relaciones sociales de producción que determinan el funcionamiento histórico de la actividad.

> *"Vale insistir: si bien ciertas confusiones resultan explicables por debilidad o ausencia de pensamiento teórico, o por el peso del "sentido común" y del vocabulario de la época, articulados con matrices empiristas de investigación, ello no autoriza a confundir dos realidades tan disimiles -y las categorías que las expresan- como la producción capitalista y la producción campesina (familiar), aun cuando la segunda se halla subsumida a una economía capitalista consolidada. Así, un productor directo que trabaja con bueyes y anticuados instrumentos de trabajo, que vende sus granos al precio que le indica el acopiador, que no explota trabajo asalariado ni tampoco enajena el suyo, es un campesino medio; tanto como lo es otro productor directo que utiliza cosechadora con aire acondicionado y pasacasete, que vende en el mercado de futuros pero que al igual que al anterior ni compra ni vende su fuerza de trabajo.*
>
> *El fondo del concepto es el mismo porque (desde la perspectiva teórico-metodológica del análisis marxista) la esencia de las relaciones sociales en base a las cuales esta fracción de clase realiza su producción es la misma. Lo cual no niega en absoluto la existencia de notables diferencias y asimetrías entre unos y otros -propiedad de la tierra, tipo de tecnología disponible, situación financiera, escala de producción, mera subsistencia o acumulación de capital, modo de vida e inserción cultural, etc.- que obligan a introducir y definir nuevos subagregados de productores que reflejen, como ya se indicó, la estratificación al interior de la categoría básica. Asimismo, se deberán tener también en cuenta las especificidades determinadas por los diferentes momentos y grados de desarrollo de la sociedad capitalista, tanto como los profundos contrastes regionales y nacionales existentes en un mismo segmento temporal"*(Azcuy Ameghino, 2004: 187-188).

Como señala Rosenfeld:

> *"No son ingenuas estas interpretaciones sobre la ocupación de la tierra y las relaciones sociales de producción predominantes en cada momento histórico. Dependiendo de qué base interpretativa se parta, se pueden extraer conclusiones distintas sobre cuáles son los problemas principales y cuáles las propuestas necesarias en cada realidad"* (Rosenfeld, 2016: 7).

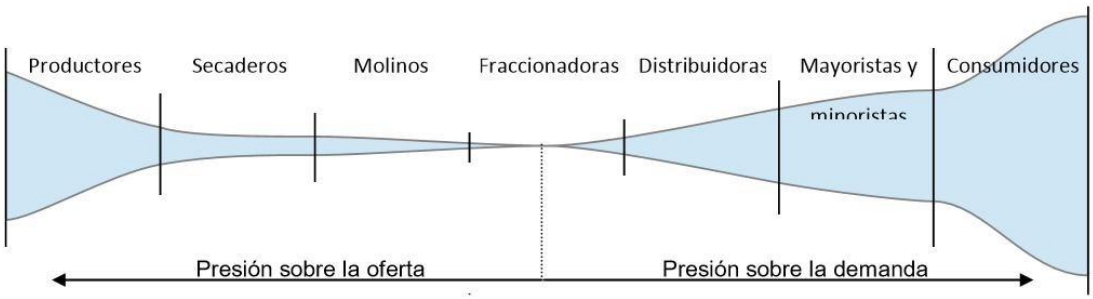
Estructura del Mercado Yerbatero y determinación de precios

Los diferentes mercados adquieren distintas formas o estructuras que se establecen a partir de ciertos condicionantes, que influyen en el comportamiento de los productores/empresas

(oferta) y los consumidores (demanda) que concurren a ellos. También influyen el número de empresas que participan, grado de capacidad que cada empresa tiene individualmente para fijar el precio del producto, grado de diferenciación de los bienes producidos y existencia de barreras de entrada y salida del mercado. A partir de estos condicionantes podemos diferenciar distintos tipos de estructuras de mercado. Si trazamos una recta imaginaria, en un extremo podríamos situar a los mercados de competencia perfecta y en el otro a los mercados de competencia imperfecta. Cuando ciertas empresas tienen poder de mercado, o sea, la capacidad de influir sobre los precios, se altera la relación entre los precios y sus costos de producción estamos frente a mercados de competencia imperfecta monopólicas y oligopólicas (Rosenfeld, 2009).

Los mercados de competencia imperfecta de tipo oligopsónicas - oligopólicas, como es en el caso de la estructura de mercado de la Yerba Mate, son estructuras integradas por una cantidad reducida de empresas que compiten fuertemente entre sí y controlan casi por completo el mercado (oligopsonio). Sus características fundamentales son: pocas empresas totalmente integradas, que compran a otro número mayor de empresas (secaderos y molinos) y productores primarios de distintos tamaños (pequeños, medianos y grandes), la materia prima necesaria para su industrialización (HV o YMC). Hay pocas empresas con capacidad de fijar individualmente el precio del producto y las condiciones de pago, influyendo hacia abajo en los precios para la producción primaria y primera industrialización y, a su vez hacia arriba, sobre los precios de mercado mayorista o minorista (oligopolio).

Esquema Nº 4: estructura de mercado yerbatero



Fuente: Corbey et al. (2012).

En el esquema anterior vemos como a medida que avanzamos en la cadena productiva se observa una mayor concentración económica, con una presión sobre la oferta de materia prima en relación al precio establecido por parte del Estado a través del INYM. Por otro lado, a medida que se avanza en la misma cadena, observamos una presión sobre la demanda de yerba mate envasada en relación a los precios (presión hacia la suba de precios), por

parte delos distribuidores concentrados, mayoristas e hipermercados sobre los consumidores.

Con la aparición de los hipermercados, según Magán, las industrias yerbateras redujeron su poder de económico, debido a que los mismos imponen ciertas condiciones:

> *"Condiciones comerciales especiales, como el pago de tasas por dar a los productos ubicaciones preferenciales dentro de las góndolas o por acceso a las mismas, el compromiso de participar de promociones sin aviso previo, la exigencia de condiciones especiales de entrega del producto y el mantenimiento de repositores a su costa, la imposición de descuentos sobre la facturación, el acuerdo de plazos de pago y otras prácticas semejantes"* (Magán, 2005: 161).

Por ello, es importante no perder de vista y analizar las dinámicas de los precios y cómo se dan o manifiestan dentro de una estructura de mercado oligopsónica por un lado y oligopólica por otra, con presencia del Estado como regulador del mercado y las relaciones de poder económico que condicionan o determinan el funcionamiento o no de la regulación.

Conclusiones

Como se describiera en el Capítulo IV sobre las atribuciones del INYM, en relación a la fijación del precio de la HV y YMC (Ley N° 25.564, Título II, artículo 4º, Inciso r y el Decreto Reglamentario 1240/2002 en sus Artículos 11 al 19), observamos que no se están generado efectos redistributivos del ingreso yerbatero sobre los pequeños productores yerbateros y, a nuestro entender, se está produciendo una extracción de excedentes con efectos de concentración económica.

Este mecanismo de fijación de precio, al considerar a todo el sector primario en base a promedios, oculta la heterogeneidad de condiciones productivas, de escala y tecnológicos del sector primario. La fijación del precio por parte del INYM o por laudo nacional en su defecto, aumenta la extracción de renta yerbatera al realizase en base a estimaciones de promedios de rendimientos que difieren mucho entre yerbales de baja y alta productividad, yerbales envejecidos y nuevos yerbales con genética mejorada, yerbales con suelos degradados y otros con manejo integral, sistemas de cosechamodernos, fertilización, etc. A partir de la intervención del INYM la baja de precios de la materia prima se ha atenuado en comparación a los valores del año 2001. Este mecanismo de fijación de precio posibilitó inicialmente una mejora relativa en los ingresos percibidos por los pequeños productores. Pero dicha situación, lejos de modificar las condiciones de funcionamiento del circuito productivo yerbatero, generó mayor extracción de excedentes producidos,sumado a que los precios oficiales no se cumplen, pagándose por debajo de lo fijado por resolución.

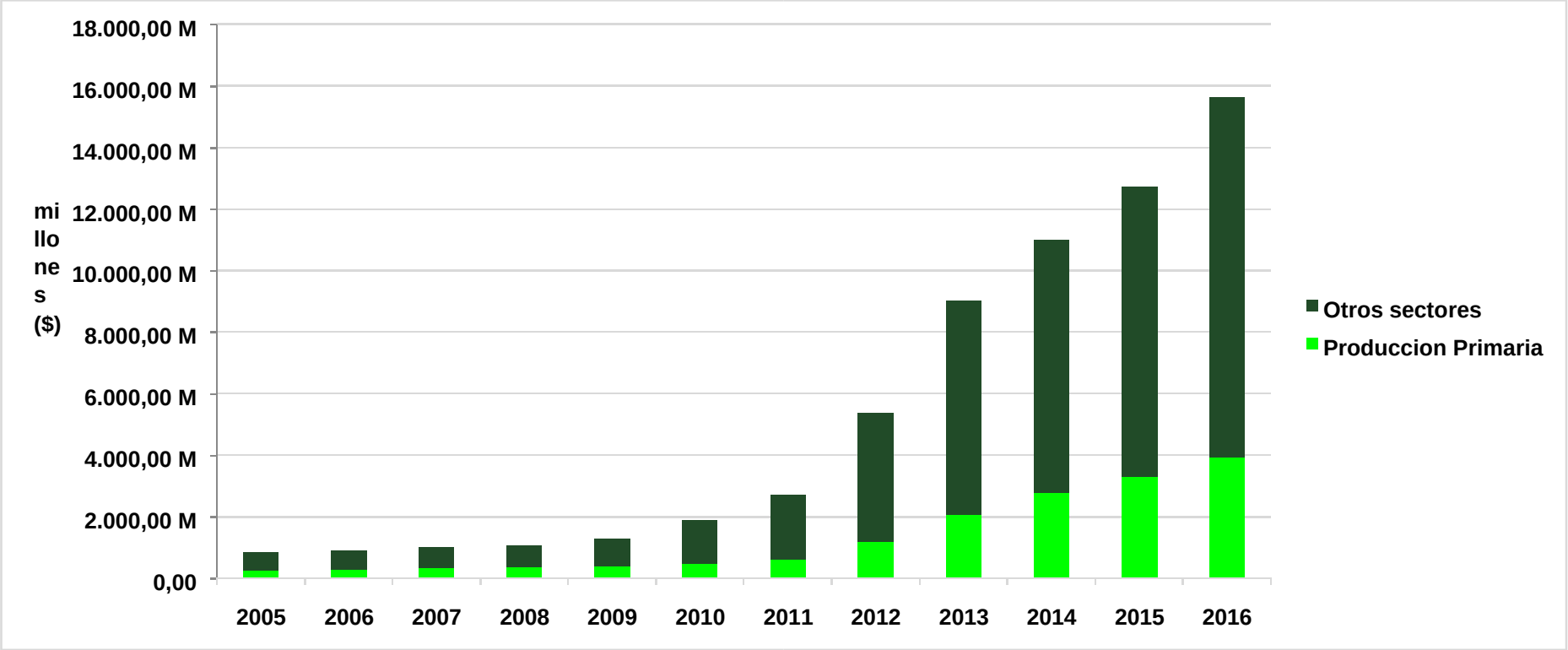
Tomando datos del INYM, en base a sus Informes Mensuales del Sector Yerbatero para los años 2005-2016, elaboramos los siguientes cuadros para graficar la distribución del ingreso entre el sector primario y los demás sectores.

Cuadro Nº 41: distribución del ingreso en Millones de $ entre el sector primario y otros sectores del circuito yerbatero (2005-2016)

PERIODO	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Producción Primaria	266,98	295,63	336,86	361,59	416,52	478,68	616,29	1.218,79	2.068,84	2.791,91	3.313,99	3.931,45
Otros sectores	572,69	621,80	676,62	709,97	888,06	1.424,13	2.111,75	4.174,36	6.954,18	8.222,57	9.441,22	11.700,99
Ingresos Totales	839,68	917,43	1.013,48	1.071,56	1.304,58	1.902,81	2.728,04	5.393,16	9.023,02	11.014,48	12.755,21	15.632,44

Fuente: elaboración propia en base a datos del INYM sobre Ingreso de hoja verde a secaderos a precios fijados por el INYM y salida de molinos según datos de INYM a precio promedio de mercado. La yerba mate a salida de Molino incluye yerba mate envasada estampillada / Yerba mate con destino al mercado interno para venta al público sin estampillas (soluble, saquitos, etc.). El movimiento de yerba mate a salida de molino es el indicador más cercano al comportamiento de la yerba mate en góndola, ya que incluye tanto el volumen que se envía a los centros de distribución de las firmas yerbateras como a las compras efectuadas por los mayoristas, hipermercados y supermercados. (INYM)

Gráfico Nº 21: distribución del ingreso en Millones de $ entre el sector primario y otros sectores del circuito yerbatero (2005-2016)

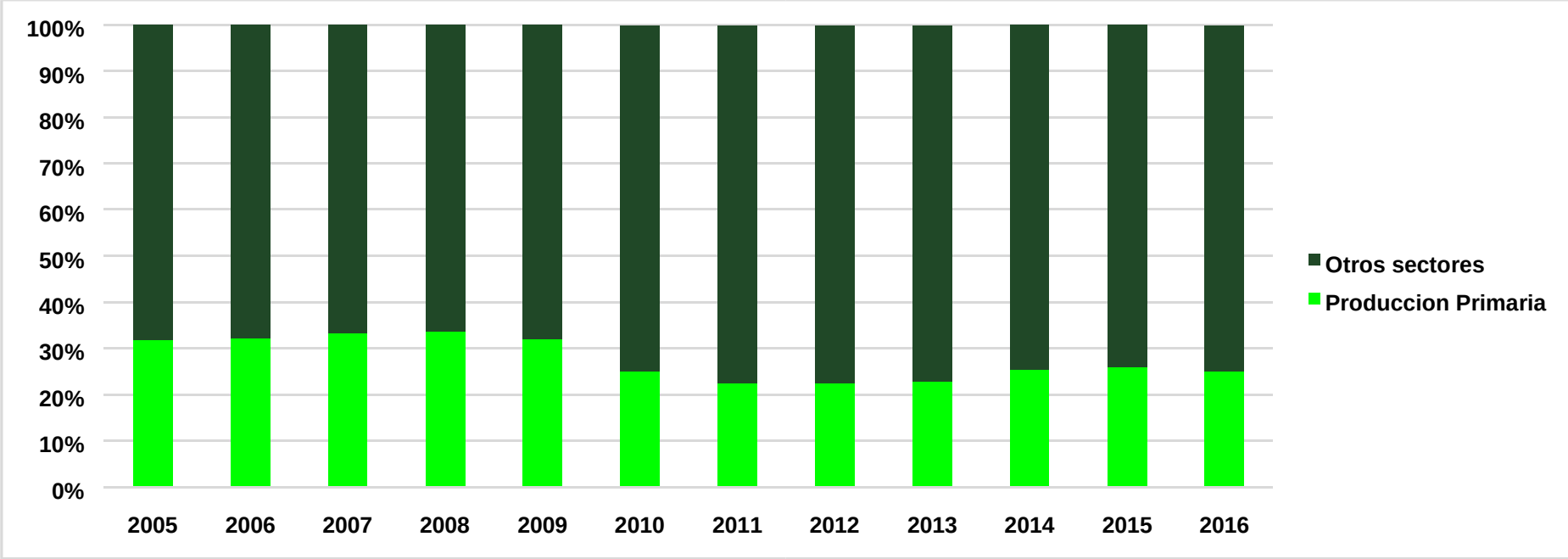


Cuadro Nº 42: distribución del ingreso % entre el sector primario y otros sectores del circuito yerbatero (2005-2016)

PERIODO	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Producción Primaria	32	32	33	34	32	25	23	23	23	25	26	25
Otros sectores	68	68	67	66	68	75	77	77	77	75	74	75
INGRESOS TOTALES	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Si observamos la evolución de la distribución entre el sector Primario de la producción y los demás sectores (Industrial y Comercial), podemos ver que a partir del año 2005 la distribución fue creciendo para el sector primario hasta el año 2008, bajando abruptamente hasta el año 2013. Cabe recordar también que, en el año 2001 con un mercado desregulado el sector primario apenas llegaba al 6% de la participación del Ingreso en relación a los sectores industriales y comerciales.

Gráfico Nº 22: distribución del ingreso en % entre el sector primario y los otros sectores (2005-216)



El circuito productivo de la yerba mate es un complejo sistema tanto de producción como de comercialización. A través de toda su historia la producción ha atravesado diversas crisis económicas vinculadas principalmente a la caída de los precios de la materia prima (HVy YMC) con intervención estatal y situaciones de libre mercado. A pesar de ello, el eslabón primario continúa compuesto por un importante número de pequeños productores.Los cambios económicos y políticos atravesados en estas últimas décadas no hanmodificadosustancialmente la estructura agraria yerbatera, ni en cantidad de productores, ni en su distribución por estratos, pero si se hantransformado su interior en términos productivos (productividad por Ha. e integración vertical). Esto ha generadoun proceso de diferenciación económico y social con características muy particulares vinculadas a rendimientos muy por arriba al promedio general, ingresos superiores y concentración de la producción.

La creación del INYMtuvo como objetivo principal “la defensa de la producción primaria y la promoción del mercado tanto interno como internacional”. A partir de su intervención se produce una recuperación de la participación en el ingreso del sector primario hasta el año 2008. De ahí en adelante, la política de precios implementadas no da muestras de un efecto redistributivo positivo para el sector de pequeños productores. Su política de precios promedios, al no tenerpresentelas heterogeneidades y asimetrías productivas, acentúa la extracción de rentas diferenciales. Por otro lado, la nula capacidad de control y efectivo cumplimiento del precio mínimo establecido, sumado a las dificultades en el Directorio del INYMpara llegar a acuerdos de precios que garanticen un mínimo de rentabilidad, agudizan la extracción de excedentes, la concentración económica y la descapitalización de los pequeños productores.

A pesar de este contexto, el circuito productivo yerbatero continúa funcionando y generando rentas y ganancias extraordinarias sobre la base de pequeños productores, situación que parecería imposible de explicar dentro de un sistema de producción capitalista donde, las unidades productivas no rentables tienden a desaparecer.

Las preguntas finales que nos surgen son: ¿Cuál es el rumbo de la producción primaria yerbatera? ¿Cuál es el destino de los pequeños productores? ¿Las políticas desarrolladas por el INYM, son funcionales a la concentración económica y distribución inequitativa del ingreso? ¿Son necesarias políticas públicas diferenciales para la pequeña producción? ¿Es necesario la vuelta de un Mercado Consignatario de la Yerba Mate?

Bibliografía

Amable, Maria y Rojas, Mirta (1989). *Historia de la yerba mate en Misiones.*Posadas, Misiones, Ediciones Montoya.

Arroyo, Mónica (1990). Sobre el concepto de estructura agraria. Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH).*Revista Geográfica.*Nº 112: 141-152, Julio-Diciembre.

Avalos, Ricardo (2006). *Welcome Yerba Mate. La Novedad en el Mundo de las Infusiones.* Trabajo de consultoría. Paraguay, Editado por PARAGUAY VENDE y REDIEX.

Azcuy Ameguino, Eduardo (2004). *Trincheras en la historia: historiografía, marxismo y debates.* 1ª edición. Buenos Aires, Imago Mundi.

Belastegui, Horacio (2006). *Los colonos de Misiones.* 1ª Edición. Posadas, Misiones, Editorial Universitaria de la Universidad Nacional de Misiones (EDUNaM).

Brodershon, V., Cafferata, A. y Tesoriero, G.(1975). *Diagnóstico de la estructura social de la región del NEA Formación y desarrollo de las estructuras agrarias regionales: Misiones y Formosa.*Buenos Aires, Consejo Federal de Inversiones (CFI).

Burtnik, O. J. (2014). *Yerba Mate: Manual del pequeño productor.* Cuarta Edición. Miscelánea Nº 69. Cerro Azul, Misiones, INTA.

Canitrot, Lucía; Grosso, María Josefina y Méndez, Ana (2011). *Producción Regional por Complejos Productivos. Complejo Yerbatero*. Buenos Aires, Dirección de Información y Análisis Regional (DIAR) y Dirección de Información y Análisis Sectorial (DIAS).

Carbonell de Masy, Rafael (1983). *Desarrollo y cooperativas agrícolas en Misiones.*Posadas, Misiones, Departamento de Cooperativismo de la Facultad de Ciencias Económicas de la U.Na.M.

Chayánov, Alexander (1985).*La organización de la Unidad económica campesina.* Buenos Aires, Ediciones Nueva Visión.

Corbey, N., Koffman, L., Orso, E., Ribone, E., Rodriguez Guerrero, P. y Uría, M. (2012).*Formación de precios oligopólica: el caso del sector yerbatero.*Documento. Rosario, Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Rosario.

De Bernardi, Luis Alberto y Prat Kricun, Sergio Dante (2001). *Diagnóstico de la región yerbatera. La cadena alimentaria de la yerba mate. Ilex paraguariensis.*Buenos Aires, Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación.

De Coulon, Eduardo (2001).*Innovación tecnológica y proceso de trabajo en la cosecha de yerba mate. Análisis del proceso de cosecha con tijera electrónica.* Tesis de Maestría. Universidad Nacional de Misiones (UNaM). Facultad de Ciencias Económicas. (FCE) Maestría en administración estratégica de negocios, Posadas, Misiones.

De Martinelli, Guillermo (2011).Las formas sociales de producción familiar. Un análisis desu construcción a partir de los modelos de clasificaciónpara el caso pampeano, Rojas 2002. *Mundo Agrario,* Vol. 12, Nº 23, segundo semestre.

Diez, María Carolina (2013). Campesinado: definiciones analíticas y contextos históricos. *Estudios Rurales,* N°4, Primer semestre.

Fernández, Diego (2007). *La renta del suelo.*Mimeo.

Ferrer, Aldo (2012). *La Economía Argentina: desde sus orígenes hasta principios del siglo XXI*. 4° edición 2° reimpresión. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.

Flichman, G. (1977). *La renta del suelo y el desarrollo agrario argentino.*México, Siglo XXI Editores.

Freaza, Miguel (2002). *Economía de Misiones. Aspectos y actividades relevantes.*Posadas, Misiones, Editorial Universitaria de la Universidad Nacional de Misiones (EdUNaM).

Garavaglia, Juan Carlos (2008). *Mercado interno y economía colonial: tres siglos de historia de la yerba mate.* 2ª Edición. Rosario, Prehistoria Ediciones.

GEA RESEARCH – INYM (2009). *Consumo de Yerba Mate.*Investigación cuantitativa. Posadas, Misiones, INYM.

Gigli, Rafaél (1995).*Seminario Perspectiva de Liberación en América Latina*. Ponencia inédita. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

Gortari, Javier (2007). *De la tierra sin mal al tractorazo.* 1° edición. Posadas, Misiones. Editorial Universitaria de la Universidad Nacional de Misiones (EdUNaM).

Gortari, Javier (2008). El Instituto Nacional de la Yerba Mate en la encrucijada: interpelación social a las medias tintas de la regulación “posmoderna”. En *SegundaJornada Nacional de investigadores de las Economías Regionales y Octavo Encuentro Nacional de la Red de Economías Regionales del Plan Fénix.*Centro de Estudios Urbanos y Regionales y Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CEUR/CONICET)

Gortari, Javier (2010). La política pública en la economía regional yerbatera: logros, desafíos y conflictos emergentes.En *Segundo congreso internacional de desarrollo local y primera jornadas nacionales en Ciencias Sociales y Desarrollo Rural.* Universidad Nacional de la Matanza, Buenos Aires.

Gortari, Javier (2013). Yerba Mate: claroscuros de un negocio próspero. *Tercera Jornada Debate “La Problemática Agraria en la Argentina: cuestiones y perspectivas de la pequeña producción”, Cátedra Libre de Estudios Agrarios “Ing. Agr. Horacio Giberti”.*Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, IADE y Centro Cultural de laCooperación Floreal Gorini, BuenosAires.

Gortari, Javier (2014). Economía Regional Yerbatera: Acumulación de capital con Exclusión social. En:*Octavas Jornadas de Investigadores en Economías Regionales.Desigualdades sociales y regionales: políticas más allá de las fronteras*. Universidad Nacional de Misiones, Posadas.

Gortari, Javier y Espínola Marta (2011). Política pública y distribución del ingreso en la economía regional yerbatera. En*V Jornadas Nacionales de Investigadores de las Economías Regionales y XII Encuentro Nacional de la Red de Economías Regionales en el marco del Plan Fénix.* Universidad Nacional de La Pampa, Facultad de Ciencias Humanas, Santa Rosa.

Gortari, Javier, Oviedo, Alejandro y Rosenfeld, Víctor (compiladores) (2016). *Dinámica agraria y políticas públicas. Desigualdades sociales y regionales.* 1° Edición Especial. Posadas, Misiones, Editorial Universitaria de la Universidad Nacional de Misiones (EdUNaM).

Kautsky, Karl (1974).*La cuestión agraria*. Tercera edición. Barcelona, Editorial Laia.

Kay, Cristóbal (2002). Reforma Agraria, industrialización y desarrollo: ¿Por qué Asia Oriental supero a América Latina? *Debate Agrario: Análisis y Alternativas*. N° 34. Centro Peruano de Estudios Sociales (CEPES).

Lagier, Jerónimo (2008). *La aventura de la Yerba Mate. Más de cuatro siglos de Historia.*Argentina, Editorial Tambú.

Lamarche, Hugues (1993). *A agricultura familiar, Comparación internacional y una realidad multiforme.* Campinas, Brasil, Editora da Universidade de Campinas (UNICAMP).

Lenin, Vladimir (1970). *Primer esbozo de la tesis sobre el problema agrario. Obras completas. Tomo XXXI*. Madrid, Editorial Akal.

Lysiak, Emiliano (2012). *Integración vertical en las empresas yerbateras y tealeras argentinas: Variables que afectan el comportamiento de las firmas en sus decisiones de integración vertical.*Tesis de posgrado. Universidad de Buenos Aires, Área Agronegocios y Alimentos.

Machado, A. (2002). *De la estructura agraria al sistema agroindustrial*. Bogotá.Universidad Nacional de Colombia.

Magán, María Victoria (2005). Once años sin regulación. La evolución del sector yerbatero argentino desde 1991 a 2002. *Documentos delCentro Interdisciplinario de Estudios Agrarios (CIEA)*. Nº 3, pág. 149-164., Universidad de Buenos Aires, Facultad de Cs Económicas.

Mao Tse Tung (1933). *Como determinar las clases en las zonas rurales. Obras Escogidas. Tomo I.* Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras.

Marx, Karl (1973). *El capital, Tomo III.* Octava reimpresión. México, Fondo de Cultura Económica.

Marx, Karl (2006). *El Capital.*Bogotá, Colombia, Ediciones Universales, Graficas modernas.

Marx, Karl (2009). *El capital, Tomo III. Vol. 8.*Undécima reimpresión. México, Fondo de Cultura Económica.

Marx, Karl (2015). *El Capital: el proceso de producción del Capital.* Primera Edición, Octava reimpresión. Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores.

Medina, Fernando (2001). *Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso.*Santiago de Chile, División de estadísticas y proyecciones económicas. Serie Estudios estadísticos y prospectivos. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Ministerio de Agricultura y Ganadería(1971).*La Yerba Mate. Comisión Reguladora de la Producción y Comercio de la Yerba Mate.*Buenos Aires, Talleres Gráficos de la Dirección Nacional del Registro Oficial, Ministerio del Interior.

Rau, Víctor (2011). *Cosechando yerba mate: estructuras sociales de un mercado laboral en el Nordeste Argentino.* 1° Edición. Buenos Aires. Editorial Centro de Integración, Comunicación, Cultura y Sociedad (CICCUS).

Reutemann, Guillermo (2013). Estado, regulación de precios y salarios y disputas. Por el pan en la base de la economía yerbatera. *Jornadas científicas tecnológicas.*Posadas, Misiones, Universidad Nacional de Misiones (UNaM).

Ricardo, David (2004). *Principios de Economía Política y Tributación.* México, Fondo de Cultura Económica.

Rodríguez, Lisandro (2016). Las Cooperativas yerbateras entre proyectos estatales en mutación. Misiones (Argentina), 1950-1976. Posadas, Misiones. *La Rivada: Revista de investigaciones sociales.* Edición semestral. Vol. 4, Nº 6. En línea: http://www.larivada.com.ar/

Rofman, Alejandro (1999). *Las Economías Regionales a fines del Siglo XX. Los circuitos del petróleo, el carbón y el azúcar*. Buenos Aires, Editorial Ariel.

Rosenfeld, Víctor(2009).*Introducción a la economía*.Primeraedición. Posadas, Misiones. Editorial Universitaria de la Universidad Nacional de Misiones (EdUNaM).

Rosenfeld, Víctor(2016). La cuestión agraria en el Bicentenario de la Independencia patria. Posadas, Misiones. *La Rivada: Revista de investigaciones sociales.* Edición semestral. Vol. 4, Nº 7. En línea: http://www.larivada.com.ar/

Rosenfeld, Víctor y Sena, Aníbal (2012). Reflexiones sobre la caracterización conceptual del campesinado en Argentina y Misiones. *V Reunión del Grupo de Estudios Rurales y Desarrollo (GERD)*. Posadas, Misiones, Universidad Nacional de Misiones (UNaM),Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales.

Schmalko, Miguel, Prat Kricun, Dante y Känzi, Rodolfo (2015). *La yerba mate: tecnología de la producción.* 1° Edición Especial. Posadas, Misiones,Editorial Universitaria de la Universidad Nacional de Misiones (EdUNaM).

Sena, Jorge (2016). Excedente yerbatero: transferencia, extracción y apropiación. En Gortari, Javier, Oviedo, Alejandro y Rosenfeld, Víctor (compiladores). *Dinámica agraria y políticas públicas. Desigualdades sociales y regionales*. 1° Edición Especial. Posadas, Misiones, Editorial Universitaria de la Universidad Nacional de Misiones (EdUNaM).

Sessa, Carolina y Niemand, María sol (2013). *Análisis de diagnóstico tecnológico sectorial. Yerbatero y tealero. Estudios de Análisis de Diagnóstico Tecnológico Sectorial.*Buenos Aires, Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva.

Shanin, Teodor (1979). *Campesinos y sociedades campesinas. El campesinado como factor político.* México, Fondo de Cultura Económica.

Slutzky, Daniel (2014). *Estructura Social Agraria y Agroindustrial del Nordeste de la Argentina: desde la incorporación a la economía nacional al actual subdesarrollo*

*concentrador y excluyente.*Posadas, Misiones, Editorial Universitaria de la Universidad Nacional de Misiones (EdUNaM).

Smith, Adam (1983). *Investigación de la Naturaleza y causa de la riqueza de las naciones. Tomo I.*Buenos Aires, Hispanoamérica Ediciones Argentina S.A.

Tomasi de Lampedusa, Guiseppe (2001). *El Gatopardo.* 1ª Edición. Buenos Aires, Longseller.

Vander Ploeg, Jan Douwe (2008). *Camponeses e impérios alimentares. Lutas por autonomia e sustentabilidade na era da globalização*. Porto Alegre, Editorial Universidade Federal de Rio Grande do Sul (UFRGS).

Fuentes

Argentina. Boletín Oficial Nacional Argentino Nº 29940, 1ra Sección, 15/07/2002. Instituto Nacional de la Yerba Mate. Decreto reglamentario 1240/2002.

Argentina. Ley 12.236: creación del Comisión Reguladora de la Producción y Comercio de la Yerba Mate (CRYM).

Argentina. Ley 25.564: creación del Instituto Nacional de la Yerba Mate (INYM).

Consultora Economías y Regiones (EyR).

Dirección Nacional de Relaciones Económicas con las Provincias (DINREP).

INDEC. Censo Nacional Agropecuario (1988).

INDEC. Censo Nacional Agropecuario (2002).

INYM. Informe Mensual del Sector Yerbatero. Enero 2005 a Diciembre 2016.

INYM. Resoluciones sobre precio de Hoja verde de Yerba Mate y Yerba mate canchada (2002-2003-2004-2005-2008-2010-2012-2013-2014-2016).

IRAM 20550-1 YERBA MATE Buenas prácticas de manufactura - Recomendaciones generales.

IRAM 20550-2 YERBA MATE Buenas prácticas de manufactura - Recomendaciones sobre la materia prima.

IRAM 20550-3 YERBA MATE Buenas prácticas de manufactura - Recomendaciones sobre la transformación primaria.

IRAM 20550-4 YERBA MATE Buenas prácticas de manufactura - Recomendaciones sobre la molienda.

Ministerio de Agroindustria. Datos abiertos agroindustria.

Misiones (2002). Relevamiento Yerbatero. Diagnóstico del sector yerbatero. Gobierno de la Provincia de Misiones. República Argentina.

SAGPyA. Resoluciones sobre laudo precio de Hoja verde de Yerba Mate y Yerba mate canchada (2004-2005-2006-2007-2008-2009-2010-2011-2012-2013-2014-2015-2016).

Sistema de Información Geográfica de la Yerba Mate (SIGYM).

Unión de Consumidores Argentinos (UCA).