

LA RIVADA
investigaciones
en ciencias sociales

Revista
electrónica
de la Secretaría
de Investigación
y Postgrado

FHyCS-UNaM

Nº5 Julio-Diciembre 2015



► www.larivada.com.ar

Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Misiones.

Decana: Mgter. Gisela Spasiuk

Vice Decano: Mgter. Rubén Zamboni

Secretaría de Investigación y Posgrado: Mgter. Ana María Gorosito Kramer

Director: Roberto Carlos Abinzano (Profesor Emérito/Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

Consejo Asesor

- Dra. Ana María Camblong (Profesora Emérita/ Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dr. Denis Baranger (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dra. Susana Bandieri (Universidad Nacional del Comahue/Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina)

Comité Editor

- Héctor Eduardo Jaquet (Coordinador-Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Débora Betrisey Nadali (Universidad Complutense de Madrid, España)
- Esther Lucía Schvorer (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Zenón Luis Martínez (Universidad de Huelva, España)
- Marcela Rojas Méndez (UNIFA, Punta del Este, Uruguay)
- Guillermo Alfredo Johnson (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- María Laura Pegoraro (Universidad Nacional del Nordeste, Argentina)
- Adriana Carísimo Otero (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Ignacio Mazzola (Universidad de Buenos Aires-Universidad Nacional de La Plata)
- Juana Elisabet Sánchez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Mariana Godoy (Universidad Nacional de Salta, Argentina)
- Carmen Guadalupe Melo (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Carolina Díez (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- Pablo Molina Ahumada (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina)
- Pablo Nemiña (Universidad Nacional de San Martín, Argentina)
- Daniel Gastaldello (Universidad Nacional del Litoral, Argentina)
- Jones Dari Goettert (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- Jorge Aníbal Sena (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- María Angélica Mateus Mora (Universidad de Tours, Francia)
- Patricia Digilio (Universidad de Buenos Aires, Argentina)
- Mabel Ruiz Barbot (Universidad de la República, Uruguay)
- Ignacio Telesca (Universidad Nacional de Formosa, Argentina)
- Bruno Nicolás Carpinetti (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- María Eugenia de Zan (Universidad Nacional de Entre Ríos, Argentina)
- Juliana Peixoto Batista (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Argentina)

Consejo de Redacción

- Laura A. Kostlin (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Alejandra C. Detke (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina)
- Christian N. Giménez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Claudia Domínguez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Froilán Fernández (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Carla Traglia (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina)

Asistente Editorial

Antonella Dujmovic (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

Coordinador Sección En Foco

Sandra Nicosia (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina)

Apoyo técnico

Federico Ramírez Domíñiko

Corrector

Juan Ignacio Pérez Campos

Diseño Gráfico

Silvana Diedrich
Diego Pozzi

Diseño Web

Pedro Insfran

Web Master

Santiago Peralta

Coordinador Intra institucional

Cristian Andrés Garrido (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

La Rivada. Investigaciones en Ciencias Sociales.

Revista electrónica de la Secretaría de Investigación y Postgrado. FHyCS-UNaM
La Rivada es la revista de la Secretaría de Investigación y Postgrado de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Es una publicación semestral en soporte digital y con referato, cuyo objeto es dar a conocer artículos de investigación originales en el campo de las ciencias sociales y humanas, tanto de investigadores de la institución como del ámbito nacional e internacional. Desde la publicación del primer número en diciembre de 2013, la revista se propone un crecimiento continuado mediante los aportes de la comunidad académica y el trabajo de su Comité Editorial.
Editor Responsable: Secretaría de Investigación y Postgrado. FHyCS-UNaM.
Tucumán 1605. Piso 1. Posadas, Misiones.
Tel: 054 0376-4430140
ISSN 2347-1085
Contacto: larivada@gmail.com

Artista Invitado

FADO (Facundo Tejeda Cajas)

- www.facebook.com/
humoconsagrado
- www.flickr.com/photos/
fumandoangeles/



ARTÍCULOS

1 Una trayectoria intelectual y las transformaciones del algodón.
Jones Valentín Howell
Washington
por Martín Bageneta

2 Transformaciones en el mundo del trabajo en comunidades aymaras en Bolivia
por Erika Loritz

3 Simios/humanos/(Re) evolución.
Los textos de la cultura y la irresoluble frontera entre lo humano y lo animal
por Ariel Gómez Ponce

Una trayectoria intelectual y las transformaciones del algodón. Jones Valentín Howell Washington

An intellectual history and the cotton transformations.

Jones Valentín Howell Washington

José Martín Bageneta*

Recibido: 9/08/2015 // Evaluado: 31/08/2015 - 29/09/2015 // Aprobado: 03/11/2015

Resumen

Este estudio busca presentar y analizar la obra intelectual del Dr. Jones Valentín, especialmente en relación con lo que ocurría en el contexto de la región económica chaqueña que él estudiaría entre la década de 1960 y 1980 y, a su vez, el campo intelectual con el cual el autor dialogaba. Desde comienzos de los años '60, el autor dedicó gran parte de su esfuerzo intelectual al análisis agrícola, con énfasis en la región chaqueña y la crisis socio-económica de la producción algodonera. Por la situación crítica del algodón en esos años, el autor generó trabajos sobre diversificaciones posibles para los productores. Por último, este trabajo considera la relación de Jones con el campo intelectual en el cuál estaba inserto, estudiando las cualidades de su relación con otros autores y la falta de diálogo con aquellos que desde el presente analizan los mismos temas. Para este recorrido, por lo tanto, se consideran los conceptos de campo intelectual, la relación entre fuentes documentales-bibliografía y el contexto de producción.

Palabras clave: Jones Valentín Howell Washington, algodón, Chaco, economía, campo intelectual.

Abstract:

This study aims to present and analyze the intellectual work of Dr. Jones Valentín, especially in relation to what was happening in the context of Chaco's economic region, that he would study between 1960 and 1980 and, also, the intellectual field with which the author conversing. Since the



early 60s the author devoted much of his intellectual effort to agricultural analysis, with emphasis in the Chaco region and the socio-economic crisis in cotton production. Because of the cotton situation in those years the author produced works on possible diversification for producers. Finally, this work considers the relationship between Jones Valentín and the intellectual field in which he was inserted, studying the qualities of his relationship with others authors and the lack of dialogue with those that in the present times discussed the same topics. Therefore, there are considered the concepts of intellectual field, the relationship between documentary-bibliography sources and context of production.

Key words: Jones Valentín Howell Washington, cotton, Chaco, economy, intellectual field



José Martín Bageneta

*Doctor en Ciencias Sociales y Humanas (UNQ). Licenciado en Sociología (UBA). Becario posdoctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Miembro del Centro de Estudios Argentina Rural (CEAR) del Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Quilmes.

1. Introducción

Regresar al abordaje sobre autores, o el hecho de no hacerlo, carga indefectiblemente con algunas necesidades y preocupaciones del presente de las generaciones que se sitúan en un campo intelectual al “re”-escribir sus diálogos con los autores que hablaron antes. Un “diálogo” que es limitado y finito en tanto los autores incluyen y/o excluyen a otros autores pretéritos.

Este estudio busca presentar y analizar la obra intelectual del Dr. Jones Valentín Howell Washington respecto de la relación con lo que ocurría en el contexto de la región económica chaqueña que él estudiaría entre la década de 1960 y 1980 y, a su vez, ponderar el campo intelectual con el cual el autor dialogaba, considerando las repercusiones actuales de su obra.

El algodón¹ fue central en la construcción del territorio en el Gran Chaco Argentino². Desde los años '20, este cultivo fue ganando centralidad, una vez agotada la explotación forestal. En las dos décadas siguientes –con el impulso estatal- el algodón sería objeto de demanda interna -de parte de la industria textil- que pronto se volvería central. Sin embargo, en la década del '60, la aparición de la fibra sintética y la consecuente baja de los valores del algodón lo arrastraron a una crisis y a la caída de la producción nacional³ (Barsky, 2001; Girbal-Blacha, 2005). La superficie cosechada de algodón en el Chaco, sobre el total nacional, pasaba del 78% al 59% entre 1937 y 1969 (CNA 1937; CNA 1969).

Ante estas importantes transformaciones en la base productiva algodonera, hubo estudios sociales que contemplaron el fenómeno. La incertidumbre era parte del clima que interpelaba a estos intelectuales “sumergidos y empapados por un ámbito existencial que, socioeconómicamente, gira y se desenvuelve en torno a las alternativas y vaivenes que sufre cada cosecha de algodón” (Jones, 1965: S/P).

Jones Valentín era parte de la corriente del desarrollismo económico, es decir, estructuralistas identificados con la CEPAL. En su tesis doctoral del año 1965, establecía un análisis central acerca de

la cuestión algodonera. Señalaba las características de la monoproducción algodonera –en particular el Chaco- y sus efectos, la primacía del perfil minifundista y la irregular situación en la tenencia de la tierra. También, se manifestaba en estos trabajos el “peligro” de la nueva realidad vulnerable en cuanto a las fronteras abiertas –de importación y exportación- para el textil-oleaginoso. Al mismo tiempo, analizaba la inexistencia –o escasez- de políticas estatales para la producción y para las especificidades de la región. Finalmente, estos trabajos reconocían una cadena algodonera “quebrada” entre hilanderías y productores primarios (Jones, 1965: 88). Estos aportes recogían y sintetizaban –en varios casos- trabajos previos.

Tan sólo con revisar la producción bibliográfica de Jones Valentín se descubre que hubo temáticas que cambiarían rotundamente. Dedicó, desde comienzos de los años '60, gran parte de su esfuerzo intelectual al análisis agrícola, basándose en la región chaqueña y analizando la crisis socioeconómica de la producción algodonera. También, durante estos años, por la situación crítica del algodón, el autor generó trabajos sobre diversificaciones posibles para los productores. Este desenvolvimiento, comprobable en sus diferentes trabajos, cambiaría hacia los años '80 cuando retornó a Rosario y, a su vez, sus nuevos trabajos se apartaban de los campos temáticos a los que se había dedicado en los decenios anteriores.

En el transcurso de estas décadas, el autor tuvo distintos arraigos institucionales, tanto académicos como laborales. Se doctoró en Ciencias Políticas en la Universidad Nacional de Rosario (UNR), previo paso por el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) y su participación en la Federación Agraria Argentina (FAA).

Algunas de las preguntas que guían este artículo refieren a evaluar ¿Cuál fue la obra de Jones Valentín, en particular la referida a la producción algodonera y el desarrollo local? ¿Cuáles fueron los momentos temáticos de esta obra? ¿Qué relación mantuvo esta producción científica –evidente o implícita- con el contexto de producción y, en particular, con los otros autores que abordaban la temática? ¿Por qué el autor, que había dedicado tanto esfuerzo al estudio de temas del desarrollo

chaqueño, luego pasaría a considerar asuntos bien distintos? ¿Hubo consideración y reinterpretación de esta obra en el presente? Y, finalmente, ¿qué legado ha dejado su obra en el concierto de los estudios sobre producciones regionales marginadas?

2. Perspectiva teórico-metodológica: fuentes, bibliografía y autoría

Este trabajo intenta “traer” al presente la obra de un autor “caído” en una de las formas de “desgracias” intelectuales: la falta de reconocimiento de los “otros”, sobre todo autores contemporáneos. Se parte de la consideración de la escritura como un ejercicio social:

“Nunca se ha precisado por completo todo lo que se implica en el hecho de que el autor escribe para un público. Existen pocos actores sociales que dependan tanto como los artistas, y más generalmente los intelectuales, en lo que son y en la imagen que tienen de sí mismos, de la imagen que los demás tienen de ellos y de los que los demás son” (Bourdieu, 2003:21).

Este artículo se desarrolla desde una perspectiva teórico-metodológica que, intencionalmente, presenta el diálogo entre dos entidades: fuentes y bibliografía.

Las fuentes⁴, en tanto documentos históricos, constituyen la materia prima para la labor de “historiar” la obra de Jones Valentín. Las fuentes, en sus múltiples posibilidades de utilización, permiten observar el “pasado”. Éstas son elementales para integrar un relato de lo acontecido con un determinado “recorte” temporal (Topolsky, 1982).

En tanto que la bibliografía está integrada por las obras que desde un presente hablan sobre tiempo pretérito. Son autores que dan cuenta de un diálogo de temáticas pero que -sobre todo- no han caído en la frontera de los “olvidados”. Si bien en la

bibliografía puede haber “clásicos” de autores pretéritos, no deja de ser el “campo” desde el cual los autores hablan con otros autores y que al dialogar, los vuelven contemporáneos.

En este artículo se consideran los conceptos del autor Pierre Bourdieu “Campo intelectual y proyecto creador”.

“La relación que un creador sostiene con su obra y por ello, la obra misma, se encuentran afectadas por el sistema de las relaciones sociales en las cuales se realiza la creación como acto de comunicación o, con más precisión, por la posición del creador en la estructura del campo intelectual –la cual, a su vez, es función, al menos en parte, de la obra pasada y de la acogida que ha tenido-(...) el campo intelectual, a la manera de un campo magnético, constituye un sistema de líneas de fuerza” (Bourdieu, 2003:13).

Se busca analizar la obra del autor en relación con la estructura de su campo intelectual particular, dando cuenta de la recepción de su obra entre sus contemporáneos y hasta el presente. Lo que implica, también, considerar la ausencia de repercusiones. Importa agregar, según Bourdieu, la **cualidad de posición dentro del campo**:

“(...) cada uno de ellos está determinado por su pertenencia a este campo: en efecto, debe a la posición particular que ocupa en él, propiedades de posición irreductibles a las propiedades intrínsecas y, en particular, un determinado tipo de participación en el campo cultural, como sistema de relaciones entre los temas y los problemas y por ello, un tipo de inconsciente cultural” (Bourdieu, 2003:13).

Una salvedad metodológica de importancia para el análisis de textos pretéritos. Robert Darn-ton, ante la utilización de parte de psicoanalistas de cuentos populares pretéritos para analizar sus significaciones, se preguntaba:

“¿Cómo pueden interpretar un texto en forma tan equivocada? La dificultad no proviene del dogmatismo profesional (...) sino más bien de una ignorancia de la dimensión histórica de los cuentos populares” (Darnton, 1987: 17).

En este artículo, se busca comprender el contexto histórico de la escritura, del texto, ¿cuándo fueron elaboradas esas páginas?, ¿en qué contexto? y ¿en diálogo con quiénes? (Darnton, 1987; Chartier, 2007).

Por último, este estudio se articula a partir de la decisión teórico-metodológica de avanzar, una vez expuestas las circunstancias históricas, desde la presentación del autor (tanto en su biografía, como en su obra) hacia un abordaje sobre elementos concretos del análisis por él realizado sobre temáticas significativas en función de su momento histórico y, con una inevitable, lectura y percepción contemporánea. Por lo tanto, se discurre en un diálogo entre trayectoria intelectual individual y contexto de emergencia.

3. Breve recorrido histórico, el proceso algodonero regional y el panorama nacional

El algodón, de la mano del impulso estatal, comenzaba a tener presencia entre las producciones regionales a partir de la década de 1920. Se puede considerar una primera etapa caracterizada por la exportación de la producción, que incluyó la primera década algodonera. En una segunda etapa, hasta mediados del siglo XX, la región tuvo un perfil productivo con centralidad en el algodón y orientada al mercado interno. Las provincializaciones en 1951 del Chaco y en 1955 de Formosa coronaban esta etapa política administrativa. Sin embargo, las condiciones hacia comienzos de los años '60 cambiaron con el giro de políticas estatales nacionales -que asentaban la inestabilidad como condición de producción del textil- y cambios en la inserción del producto central en los mercados internacionales, con la aparición de la fibra sintética.

La crisis internacional de 1929 instaló el Estado intervencionista, que obtuvo sus rasgos centrales de la nueva consideración acerca del tipo de modelo productivo que debía tener el país. El fin del

crecimiento hacia afuera impulsó el proceso de industrialización por sustitución de importaciones (ISI) como oportunidad alternativa en la economía argentina. La creación de organismos del Estado que actuaban como reguladores de la producción, también fue un giro de las políticas hasta allí aplicadas. El algodón resultó un nuevo emergente de este modelo como materia prima industrializada (Girbal-Blacha, 2005).

A partir de 1943, con el gobierno militar, se acentuaron las características de un modelo productivo que incluyó el rol de la industria entre sus prioridades de desarrollo. En cuanto al algodón, el Estado logró el acuerdo con la industria textil de manera tal que ésta se comprometió a comprar fibra en el mercado a un precio prefijado. Mientras que las juntas reguladoras eran la otra cara del acuerdo al comprarles a los productores el excedente como parte del subsidio oficial al sector privado. De esta manera, se garantizaba un sistema de precios sostenido por financiamiento estatal, y se lograba que los intereses de los productores y la industria estuvieran contenidos (Larramendy y Pellegrino, 2005).

Con el peronismo en el gobierno desde 1946, se generó una gran apropiación de la renta extraordinaria de las producciones agrarias centrales de la pampa húmeda -que el Estado compensaba con el otorgamiento de crédito oficial- trasladándola hacia la industria pequeña y mediana que producía para el mercado interno. La redistribución del ingreso fue el eje de su política plasmada en el Primer Plan Quinquenal. Durante el primer trienio, se respaldó a las áreas marginales, pero en 1950 se produjo la denominada "vuelta al campo" para superar las dificultades de la coyuntura externa.

En estos años, en la producción algodonera se realizarían mejoras tecnológicas, sobre todo en lo referido a semillas, pero, al igual que en la región pampeana, no llegó a los niveles de avance de los países que lideraban esos cambios. Entre 1946 y 1955, se produjo una ampliación del cultivo en 580.000 hectáreas sembradas. Distintos autores describieron la convivencia de elementos propios de la región marginal: el clima de bonanza derivado del crecimiento económico de la mano del "oro blanco", la presencia de altos grados de conflicti-

vidad social y un poder estatal provincial dependiente directamente para su accionar del Estado nacional (Girbal-Blacha, 2011; Ruffini, 2007; Mari, 2009).

Con el derrocamiento del gobierno peronista en 1955, se abrió una nueva etapa en una producción que había alcanzado el techo de consumo de la industria textil. Se reconocía un nuevo momento del Estado intervencionista, predominaría una concepción desarrollista, se ampliaban las funciones burocráticas, aunque con un “debilitamiento de las capacidades del Estado” (Sidicaro, 2006: 24). Se produjo una fuerte traba para la producción, dado que, por el tipo de cambio, el excedente no se podía volcar al exterior.

Las “recetas” inmediatamente posteriores al gobierno peronista supusieron la participación de Raúl Prebisch desde la CEPAL. Durante estas décadas, se expandió el desarrollismo (1958-1966), la ortodoxia liberal (1966-1971) y un breve intento reformista (1973) (Rofman y Romero, 1997; Ferrer, 1980; Rapoport, 2000).

En tanto que en el plano algodonero en la década de 1960, la aparición de la fibra sintética y los bajos valores del textil arrastraron a los productores a una crisis que se manifestó en descensos de la productividad (en toneladas de semillas y fibra). La superficie chaqueña sembrada pasó de 403.400 has. en la campaña 1962/1963 a un total de 184.400 has. en 1967/1968.

En cuanto a la estructura social agraria regional, el Censo Nacional Agropecuario de 1969 arrojaba cifras que daban cuenta de un peso significativo en las categorías de tenencia de tierra de “otra forma de propiedad” y propietarios “de hecho”. Estos valores eran de mayor relevancia que el total nacional (9%). Chaco, Formosa, Salta y Santiago del Estero, por lo tanto, mantenían tipos de ocupación de mayor fragilidad, dado su modo histórico de ocupación del espacio (Bruniard, 1978).

El INTA, en su Memoria de la Reunión de Programación del Algodón, en el año 1964, demostraba el contexto de crisis en el que se vivía al punto de subrayar que: “en esta ocasión, la reunión tuvo un significado y trascendencia especial, porque se trabajó en un crítico “status” de los problemas de la región algodonera” (Jones, 1964: 128).

Mapa 1. Argentina en América Latina y la región del Gran Chaco Argentino.



Fuente:

<http://www.lajornadanet.com/diario/archivo/2012/abril/2/6.php>

<http://educasitios.educ.ar/grupo270/?q=node/38>

El crecimiento de la superficie con girasol y sorgo -por encima del algodón en el caso del Chaco- en las provincias del GChA, expresaban estos cambios y la reacción de aquella franja de productores capitalizados que podían reconvertirse. Este proceso de incremento de cultivos característicos de la región pampeana llevó tempranamente a que autores de la región comenzaran a utilizar el término de “pampeanización” del Chaco (Bruniard, 1982).

La aparición de la fibra sintética dificultó la situación de los productores de los países que no contaban con una política estatal de subsidios para las producciones primarias, como el caso de Argentina. La tendencia se fue afianzando progresivamente: la producción mundial de algodón aumentaba mientras desaparecían productores de las naciones “subdesarrolladas”. La decadencia del modo de sustitución de importaciones significó la caída de los “subsidios”⁵ indirectos estatales -como en el caso argentino- en función del mercado interno (Rofman, 2013).

Cuadro 1. Precio de la fibra de algodón (Grupo B) y fibra artificial (centavos dólar/libra). 1965-1976.

	Algodón	Seda artificial	Poliéster	Algodón /Seda	Algodón /Poliéster
1965	26,48	27,38	85,17	1,03	0,33
1966	25,15	25,63	79,5	1,05	0,34
1967	25,57	24,42	62,17	1,12	0,44
1968	28,6	25	56	1,22	0,54
1969	25	25,5	45,33	1,05	0,59
1970	26,11	25	40,67	1,11	0,68
1971	29,95	26,92	37	1,19	0,86
1972	36,21	31	34,5	1,25	1,12
1973	57,99	33,13	36,75	1,87	1,68
1974	59,94	50,83	46	1,26	1,39
1975	49,18	51	48,08	1,03	1,09
1976	72,18	53,5	53	1,44	1,45

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA, 2011).

En este contexto de reconversión, hacia finales de los años '60 y comienzo de los '70, se produjo un alto grado de conflictividad social en torno al modelo aldonero –y las economías regionales– que tuvo entre una de sus manifestaciones a las Ligas Agrarias (Ferrara, 1973; Roze, 1992). Las diversas reacciones confirmaban su centralidad, más allá de su rasgo de cultivo, como organizador del espacio y, en tal sentido, como cultivo social de base familiar (Scavo, 2009).

Por lo tanto, entre 1960 y 1976, las políticas estatales constataban las contradicciones que sobre esta producción regional se cernían. La estructura productiva y los actores heredados del tiempo del Estado interventor –que garantizaba rentabilidad para el sector aldonero– seguían teniendo un peso específico y, a su vez, las nuevas condiciones estructurales “colisionaban” con esas relaciones superestructurales previas. Es un fenómeno propio de la época de “ciclotimia argentina” como parte de esta puja entre intereses sectoriales que no plasmaban un rumbo (Larramendy, 2005: 165).

4. Un retrato biográfico

La construcción de la trayectoria personal de Jones Valentín ha sido un trabajo de difícil concreción. Se debió no sólo al hecho de que la misma tarea de reunir sus trabajos técnico-académicos fuera una especie de “rompecabezas” sino porque, además, la referencia a datos biográficos era casi nula en diversas fuentes. Por lo tanto, hay referencias acerca de su vida, que hacen a su trayectoria, que resultaron imposibles de “completar”, por lo cual se debió apelar a la acción deductiva a partir de datos personales que surgían en su labor.

Su propia tesis de post-grado, “Reestructuración del mercado argentino del algodón”, daba cuenta del interés acerca de asuntos agrarios desde una perspectiva económica. En la apertura de su estudio, señalaba que hacía 3 años (1962) había ido a vivir al Chaco. Se pudo corroborar que, una vez licenciado, se trasladó a la provincia de Chaco a desarrollar su trabajo profesional.

Según registros de personal técnico del INTA, aparecía como personal de la EEA Sáenz Peña entre 1961 y 1965. Además, una nota al pie de un informe realizado por él en 1962, reconocía que era “técnico de la Estación Experimental Agropecuaria de Presidencia Roque Sáenz Peña, del Centro Regional Chaqueño del I.N.T.A.” (Jones, 1962:1). En el INTA fue partícipe del Equipo de Algodón que funcionó en los años '60 y, distintos informantes concordaron en señalar que formó parte de un grupo de trabajo de economía en Sáenz Peña. También, según señalaron algunas fuentes documentales, habría trabajado junto a Elsa Sartore, quien trabajaba en la tarea de análisis biométricos en esa regional del INTA y con quien estaba casado.

En la presentación de su tesis doctoral, Jones Valentín reconocía que las vivencias en el territorio chaqueño habían motivado su escritura, pues “hemos vivido sumergidos y empapados por un ámbito existencial que, socioeconómicamente, gira y se desenvuelve en torno a las alternativas y vaivenes que sufre cada cosecha de algodón” (Jones, 1965:10). También, consideraba que las páginas

debían contar con “una impronta vivencial, que es la circunstancia que le otorga su valor humano”. En este sentido, “latía” en sus palabras las preguntas de ¿para qué y para quiénes eran las Ciencias Sociales?.

Reconocía el sitio, su compromiso, que había motivado su tesis y desde el cual analizaba la realidad:

“(…) decidí efectuarla pensando en quien no plañe, siendo el que, probablemente, más da y, seguramente, menos recibe: el “cosechero” de algodón. Y coloco las comillas para destacar que me refiero al operario no permanente que recoge la cosecha de otro, pues, contra la acepción formal, este “cosechero” **no es** “la persona que **tiene** cosecha.”” (Jones, 1965: 10) (subrayado en original).

La información recogida y las fuentes documentales señalaban que durante casi dos décadas -a partir de los años ‘60- había ocupado lugares técnicos tanto en el INTA, gobiernos nacionales y de la provincia del Chaco, Consejo Federal de Inversiones (CFI), así como en la Federación Agraria Argentina (FAA). En ese orden aparecían sus participaciones y trabajos.

En un giro importante para su vida, hacia la década de 1980, había cambiado su labor y temática de trabajo. En 1981, sus estudios se dedicaban a asuntos de investigación en demografía e industria en Rosario y se lo reconocía como profesor de la Escuela de Economía de la UNR.

En el desarrollo de esta nueva línea de investigación, Jones Valentín sumó su participación al Centro de Investigación Tecnológica de la Provincia de Santa Fe (CITSAFE). Este centro nacía de la mano del trabajo conjunto entre el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI) y la UNR.

Finalmente, el último registro temporal de información personal que se pudo encontrar data del año 1997, en el cual aparecía su referencia en una sentencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, vinculado a un juicio por jubilaciones para el personal del Estado y Servicios Públicos.

5. Línea del tiempo temática: recorrido cronológico por su obra (1961-1981)

En este apartado se busca trazar las líneas de trabajo y grandes temas a los que se abocó el autor (Ver anexo fuentes). Se intentó, a partir de una tabla temática (Ver tabla temática), facilitar la representación de los distintos momentos de su obra. Esta tabla fue elaborada a partir del conteo de la cantidad de veces en que aparecían por año los distintos conceptos y asuntos.

Jones Valentín producía sus primeros trabajos hacia comienzos de los años ‘60, luego de obtener el título de licenciado en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Rosario. En dos décadas, las temáticas que estudiaba tendrían un giro relevante: pasaría de analizar, desde 1960, los mercados agrícolas y el desarrollo local, en particular sobre el caso aldonero (pero no únicamente), a, en los años ‘80, ocuparse de estudios demográficos e industriales de la ciudad de Rosario.

En el año 1961, realizaba dos trabajos de características diferentes entre sí, sus títulos daban cuenta de ello. Uno de ellos era presentado en la Primera Reunión de Economistas Especializados en Investigación de Mercado, auspiciado por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, sus siglas en inglés) y el INTA, el 4 de diciembre de 1961. Expresaba un objetivo de carácter teórico, metodológico y práctico: “función de la Investigación de Mercado en el Desarrollo Económico”⁶. Estaba dentro del tema reinante del “desarrollo” como asunto presente en los debates. Mientras que el otro trabajo -inédito- se volcaba sobre un asunto particular y de índole técnico, su título era “El Mercado del Maní”.

A partir del año 1962, empezaba a generar artículos e informes en publicaciones de la Estación Experimental Agropecuaria de Presidencia Roque Sáenz Peña (INTA, Chaco). “El mercado del ricino: Primera aproximación. Argentina” era el comienzo de traba-

jos producidos e insertos en la provincia y que marcaba su línea de labor hacia futuros análisis sobre la realidad socio-productiva de este territorio. Ese mismo año, se publicaba, junto a Elsa Sartore de Jones, “Morfología y proyección del mercado argentino del algodón” en el Boletín del INTA, en el marco de la III Reunión del Equipo de Algodón (Salta).

Este Equipo, del que el autor y Elsa formaban parte, sostenía como objetivos explícitos: “trabajos proyectados fundamentalmente a ofrecer conquistas de la tecnología, únicas bases sobre las que podrá consolidarse el futuro del algodón en el país” (Boletín, 1962: 4).

El documento del Instituto daba cuenta de las 13 áreas en las cuáles se dividía el equipo, compuesto por 34 integrantes con un perfil técnico significativo, entre las más numerosas en personal estaban “mejoramiento integral de la producción”, “suelos” y “fitogenética”. En este grupo, Jones Valentín era el único integrante de “Investigación en mercado” y Elsa de Jones, la única en “estadística”. Para el área de la cual era parte el autor, junto con 4 áreas más, se aclaraba a pie de página que “estos técnicos se incluyen en el Equipo de Algodón porque tratan problemas de este cultivo, sobreentendiéndose que actúan también en aspectos relacionados con otras especies” (Boletín, 1962: 3).

El autor realizaría durante el año siguiente una serie de trabajos sobre temas ajenos al algodón. Por un lado, realizaría –de modo conjunto– un estudio sobre la producción en Chaco y Formosa de carne, leche y aves; luego, realizaría un estudio sobre el mercado argentino del banano. Se puede suponer que este tipo de estudios estaba íntimamente vinculado con una demanda de parte del INTA, la diversificación había pasado a ser un elemento presente en la agenda institucional.

En 1964, retomaba las problemáticas algodoneiras. Su trabajo tenía líneas de continuidad con los planteos que venía realizando desde el año 1963.

El año 1965, en gran medida, sería un punto de “maduración” del trabajo realizado desde que comenzó a dedicarse al estudio de los mercados y la producción agraria de la provincia del Chaco. Su tarea en el INTA había sido el comienzo de una acumulación de experiencia que, como lo reconocía Jones Valentín, lo llevarían a la conformación de su tesis en 1965: “Esta

investigación, que me propuse llevar a cabo hacia los comienzos de 1963” (Jones, 1965:10). Evidentemente, en sus propias palabras, la presencia laboral en el territorio fue insumo fundamental para su tesis doctoral en Ciencias Políticas, “Reestructuración del mercado argentino del algodón”, defendida el 1 de abril de 1965 en la Universidad Nacional de Rosario. Ese mismo año, continuando con su tarea técnica en el INTA, presentaba el informe “El mercado argentino del algodón” que abordaba el mismo tema de su tesis doctoral.

En los años posteriores a su tesis doctoral, Jones Valentín mantuvo –hasta comienzo de la década de 1970– el trabajo de investigación sobre tres áreas temáticas del Chaco: las políticas de tierra, la realidad y perspectivas algodoneiras y la diversificación de las producciones agrarias. En estos ejes no había casualidad en cuanto a su selección. Expresaban una concepción del autor acerca de su inevitable complementación, dada la historia y conformación de la estructura agraria chaqueña. Así lo expresaba en el prólogo de un trabajo realizado para el gobierno de la provincia:

“Acepté la responsabilidad de redactar este trabajo solamente porque, pese a las limitaciones que el mismo sufriría inevitablemente, tenía la seguridad de que, equivocado o no en mis apreciaciones, los chaqueños habrán de agradecerme la franqueza con que emito mis opiniones, tal como ya lo han hecho en otras oportunidades similares.

Esa llaneza, esa libertad sana de expresión, se basa en el hecho simple de no hallarme atado a ningún interés, ni particular ni de grupos, sino al propósito de colaborar, sin lucro alguno, en cuanto hacer al bienestar de una provincia cuyas gentes han sido sumamente cordiales conmigo.” (Jones, 1967: S/P).

Algunos de los títulos que eran elaborados por el autor en esta dirección fueron, por ejemplo, “Política de tierras, diversificación agropecuaria y crecimiento económico de la provincia del Chaco” (Jones, 1966) y “Notas para una política algodoneira argentina” (Jones, 1967).

Finalmente, en el año 1973, presentaba, junto al ingeniero Luis Suárez, su trabajo para el CFI: “Industrialización del sorgo en la provincia del Chaco. Consejo Federal de inversiones” (Jones y Suárez, 1973).



Tabla temática. Cantidad de publicaciones y análisis temático. Jones Valentín (1961-1982)⁷

años	cant.	Concepto	Producción/asunto
1961	2	mercado(1) desarrollo económico(1)	maní(1)
1962	4	mercado(3) desarrollo económico(1)	ricino(1) algodón(1) argentina(1)
1963	2	mercado(1)	carne, leche y aves(1) banano(1) argentina(1)
1964	2	mercado(1)	algodón(1) argentina(1)
1965	2	mercado(1)	algodón(1) argentina(2)
1966	1		plan de ordenamiento, transformación (1) chaco(1)
1967	4	política(2)	tierras, diversificación agropecuaria, crecimiento ,Chaco(1) algodón(2) lechería(1) argentina(2)
1968	1	costos, exportaciones, política (1)	argentina(1)
1970	1	problemática socio-económica(1)	norte santafesino(1)
1973	1	industrialización(1)	sorgo(1) chaco(1)
1980	1		legislación(1) promoción industrial, Santa Fe(1)
1981	8	mercado de reabajo(1) recursos hum.(1) ordenamiento(1) localización(1) demografía(1)	población(1) código radicación industrial(1) legislación(1) industria(5) suelo(1) Rosario(6)
1982	1	Política(1)	exportaciones agrop.(1)

Fuente: Elaboración propia en base bibliografía de Jones Valentín Howell Washington.

Luego de este trabajo tendría un impasse de siete años sin publicaciones. No se ha dado con información que permita reconstruir los motivos –personales o profesionales- que llevaron a esta situación. Sin embargo, en el año 1980 reaparecía con trabajos que contaban con otros objetos de estudio: la demografía, el mercado de trabajo y la industria, y con centro en la ciudad santafesina de Rosario. Integraban –entre otros- esta serie de trabajos los siguientes títulos: “La población de Rosario”, “Metodología de la encuesta dinámica de la localización del sector industrial en la ciudad de Rosario y plan tabulatorio” y “Perfil de la demanda de mano de obra industrial en el gran Rosario” (Jones, 1981). Este giro temático sucedía en momentos en los que el textil iba perdiendo peso en la región chaqueña.

Tras este recorrido por algunas de las temáticas de la obra en cuestión, resulta interesante considerar las evidencias acerca de sus relaciones dentro del campo intelectual con los autores contemporáneos que estudiaban temas en común y que se reconocían en diálogo.

Si bien trabajó en ámbitos que imponían cierta dosis de tecnicismo, abocado a temas fijados desde

líneas de trabajo institucionales, como el INTA, el CFI o el propio gobierno de la provincia de Chaco, el autor construyó un discurso y análisis propio, avanzó en propuestas y, de alguna manera, cierto compromiso social con el territorio que habitaba. Se pudo reconocer la relación con autores de su tiempo, relevantes en el ámbito académico.

Así sucedía en la interacción y mutua referencia con el autor chaqueño Antonio Besil, quien se doctoraba en 1967 en la UNNE, dos años después de que lo hiciera Jones Valentín. Citaba prolíficamente la obra de éste y, en particular, sus análisis sobre la economía algodonera. Por ejemplo, en el capítulo número diez de su tesis, con el significativo título “Carencia de una política algodonera nacional”, Besil afirmaba: “debemos decir que la intervención del Estado no ha pasado de un simple contralor técnico, publicitario, de fomento, de tipificación o de recolección de datos estadísticos” (Besil, 1969: 103).

También, este autor chaqueño traía a colación las palabras del propio Jones Valentín:

“(…) en lugar de una dirección económica que impidiera perturbaciones y ordenara el mercado, mer-

ced a una adecuada regulación de la producción, las importaciones y las exportaciones, conforme a los requerimientos del consumo interno, se instauró una intervención estatal abúlica, que ni siquiera intenta correcciones tardías, y que se conforma con “dejar hacer”, de manera tal que el mercado ofrece hoy una situación de competencia imperfecta o monopolista... donde prevalece el poder económico concentrado en las manos de unos pocos y grandes compradores y vendedores”. (Besil, 1969: 103).

A su vez, era citado por otro referente del campo de la geografía e historia regional chaqueña, como Enrique Bruniard. Lo cual daba cuenta de lo “transversal” que era el tema algodonero y su peso sobre la territorialidad. En su estudio -luego clásico- “El Gran Chaco Argentino” del año 1978, el autor mencionaba en varias ocasiones el trabajo de Jones Valentín y, de igual manera, citaba a Antonio Besil.

El estudio de Bruniard era un aporte que -desde la geografía- integraba en un análisis regional variables económicas, sociales, culturales y geográfico-ecológicas. Era, por lo tanto, necesaria dicha complementación con autores que lo habían antecedido en el campo intelectual particular de la economía del textil.

En la nota al pie número 229, este autor chaqueño aludía a que “según JONES los factores de mayor ponderación que explican la concentración de la industria textil en el Gran Buenos Aires son los siguientes (...)” (Bruniard, 1978:76) (Mayúsculas en el original). La tesis doctoral de Jones Valentín era la obra que se citaba en este caso.

La redacción por parte del autor de estudios para diversas entidades (tanto gobierno chaqueño como CFI) daba cuenta de relaciones establecidas con estos actores sociales y de un determinado reconocimiento a su obra. Sin embargo, no todos los autores -contemporáneos- que trabajaban temas similares demostraban conocer la obra de Jones Valentín o, en otros casos, elegían no referenciarla.

Otro elemento, a la hora de pensar su relación con el campo intelectual, es que el autor pertenecía al espacio disciplinario de la economía y, si bien había autores que estudiaban el devenir re-

gional desde esa óptica o se aproximaban (Besil, 1969; Slutzky, 1973) no eran “numerosos” ni vigorosos los análisis desde dicha perspectiva; por lo tanto, podemos considerar que Jones Valentín tenía pocos interlocutores válidos.

Si bien este trabajo no ha tenido como objetivo presentar la situación del cultivo algodonero y la región chaqueña en la actualidad, se evidencia -según distintos autores- que arrastraron -ambas- una crisis recurrente desde mediados del siglo XX y que se ha modificado su inserción, a través de la denominada “sojización” (Valenzuela y Scavo, 2009; Zarrilli, 2010; Bageneta, 2015). La obra de Jones Valentín, según se ha podido repasar brevemente y desde la propia concepción, ha mantenido importantes aportes para comprender y reflexionar sobre el presente.

En este sentido, en tiempos recientes, se observaron preguntas recurrentes. Es el ejemplo del propio Antonio Besil con quien Jones Valentín había interactuado, por lo cual es significativo traerlo a colación. Así, sintomáticamente, en el año 2002 este autor chaqueño titulaba un artículo “La nueva crisis algodonera ¿crisis coyuntural o cambio estructural en la agricultura chaqueña?”. Besil hacía evidente la permanencia de la temática y realidad, afirmaba que:

“La campaña algodonera de este año agrícola 2001-2002 quizá la de más bajo hectareaje desde 1930, nos lleva a compararla con la ocurrida en la década de los ‘60 y sus consecuencias posteriores” (Besil, 2002: 21).

Luego, quien fuera un interlocutor con el autor que aquí se estudió, se cuestionaba:

“teniendo en cuenta lo acontecido después de la crisis de los ‘60 podemos volver a formular un interrogante similar: estamos frente a una crisis coyuntural o se trata esta vez de un cambio estructural en el sector agrícola chaqueño?” (Besil, 2002: 26).

Sin embargo, en la bibliografía actual no se encontraron referencias bibliográficas significativas a la obra de Jones Valentín. No fue citado en tanto interlocutor con el cual fuera plausible dialogar. Desde la década de 1980, fueron contadas las menciones que se pudieron encontrar. Este autor sólo era con-

siderado por algunos estudiosos que “hurgaban” en archivos y que volvían sobre textos de los años ‘60.

En la ausencia de referencias actuales a la obra de Jones Valentín también se podría advertir la ejecución de las transformaciones de la que fuera la base productiva que había estudiado el autor. El algodón pasaba a un segundo plano dentro de una provincia transformada. Otra hipótesis explicativa para comprender la caída en olvido del autor y su obra es que, según señalan las evidencias documentales, no habría tenido discípulos ni “continuadores” directos. La falta de autores que continuaran con su legado era un límite objetivo, límite que a su vez hablaba de la fragilidad de su línea de investigación económica dentro del campo intelectual.

6. La concepción económica acerca de los temas de su tiempo

Resulta de interés ponderar críticamente los resultados principales de los estudios e investigaciones de Jones Valentín. En particular, se considera la concepción del autor sobre las problemáticas de la región chaqueña.

Se especializaba en el estudio de los mercados. En sus palabras:

“(…) el objetivo del estudio del mercado en un proyecto de desarrollo económico consiste en estimar la cuantía de los bienes o servicios provenientes de una nueva unidad de producción que la comunidad estaría dispuesta a adquirir a determinado precio (…).” (Jones, 1962: 18).

El autor se situaba en una perspectiva propia de la corriente cepalina, los conceptos como “desarrollo económico” y “términos de intercambio” aparecían en sus trabajos. Esta perspectiva era parte del tipo de diagnóstico que compartía acerca de los países subdesarrollados:

“Las principales causas de la baja productividad del trabajo agrícola en las áreas subdesarrolladas son: el escaso nivel de capitalización, la falta de conocimientos técnicos y la estructura agraria defectuosa.” (Jones, 1962: 25).

En los distintos trabajos aparecía una metodología y técnica común, el estudio de la denominada, “morfología” y “estructura” del mercado, que caracterizaba tanto al ámbito local como a la relación entre exportación e importación⁸. También avanzaba en las proyecciones del futuro de la producción, conforme a las variables ya analizadas. La interacción entre estas variables de análisis llevaban a Jones a decir que:

“El desarrollo económico puede verse perjudicado por la ignorancia respecto de la tendencia de la demanda, puesto que así existirá el riesgo de un exceso de inversiones en algunos sectores y de escasez en otros (...). La programación de la inversión tendría que considerar la necesidad de regular el consumo, pues la clave del desajuste radica en la avidez de la demanda, que es muy aguda al iniciarse el suministro del bien duradero” (Jones, 1962: 18).

Además, era parte de sus análisis acerca del desarrollo, la consideración -bajo diferentes referencias- de la desigualdad territorial; así, daba cuenta -por ejemplo- de la acción de Estados Unidos en los subsidios a la producción primaria y su acción de dumping⁹.

En el plano de las propuestas, citaba como referentes teóricos los trabajos de Ragnar Nurkse y Erik Lindahl, autores que habían trabajado sobre “la teoría del desarrollo equilibrado manifiesto que puede ser roto por conducto de un desarrollo simultáneo de muchas industrias diferentes”, Jones Valentín sostenía que esta posibilidad de romper desequilibrio, para países subdesarrollados como Argentina, era posible mediante “integración económica” a escala regional (Jones, 1962: 27).

En diálogo con los desafíos que enfrentaban los economistas -entre ellos con los miembros de CEPAL-, resulta de interés notar que el autor examinaba la diferencia entre el técnico y el eco-

nomista, para pensar los problemas del subdesarrollo:

“Pero aquella primera ocurrencia que nos asalta al enfrentar una legión subdesarrollada: mejorar su estructura agropecuaria, tiene su alternativa: cambiar, transformar esa estructura. Sin embargo, la elección ante esa alternativa debe ser de naturaleza económica, no meramente técnica. Como en muchas otras circunstancias, también aquí es preciso diferenciar netamente entre problema técnico y problema económico.” (Jones, 1962: 26)

7. El desafío algodonero

“Económicamente, pues, el algodón es un bien producido, de carácter instrumental, cuya oferta es caracterizada como conjunta y su demanda como indirecta, derivada y que acciona y reacciona sobre y frente a la demanda rival de los bienes aptos para sustituirlo.” (Jones, 1965: S/P).

El epígrafe representa el tipo de abordaje y análisis de mercado que hacía el autor que aquí se analiza. Lo demuestran los diferentes textos que Jones Valentín produjo en torno al algodón, cultivo al cual dedicó gran parte de su esfuerzo intelectual. Dada la cantidad de aristas que abordó sobre el problema, se ha optado por considerar algunas cuestiones particulares: análisis de situación algodonera, política estatal y diversificación.

En su tesis doctoral del año 1965, que retomaba sus trabajos realizados en INTA previamente, reconocía elementos centrales que caracterizaban la situación; es decir, la monoproducción algodonera —en particular en el Chaco- y sus efectos, la primacía del perfil minifundista y la irregular situación de tenencia de la tierra. También se manifestaba en estos trabajos el “peligro” de la nueva realidad vulnerable en cuanto a las fronteras abiertas —de importación y exportación- para el textil-oleaginoso. Al mismo tiempo, se analizaba la inexistencia de políticas estatales para la producción y para las especificidades de la región;

de la mano de esta carencia aparecía el problema del precio del textil y un peligro relativo, la competencia de la fibra sintética. Finalmente, dichos estudios reconocían una cadena algodonera “quebrada” entre hilanderías y productores primarios (Jones, 1965).

En Jones el análisis no era “fraccionado” en determinadas variables, sino que consideraba la realidad provincial y su estructura de dependencia, el lugar que ocupaba algodón como monoproducción. Era la expresión de ello:

“(…) el peligro que se cierne sobre la producción algodonera. Se cierne sobre los hombres y mujeres que trabajan en ella. El 40% del Chaco se ocupa en la producción agropecuaria. En el Chaco el 60% de sus exportaciones en comercio interregional, es de fibra de algodón. Si hubiera un ámbito industrial grande, no habría peligro. Pero importa el 90% de los bienes industriales producidos en otras provincias. Si hay un fracaso en la cosecha, la retracción es notable y el standard de vida, ya de por sí bajo, desciende bruscamente.” (Jones, 1962: 339).

7.1. Diagnóstico, políticas y el camino de la diversificación

La situación de los minifundios y la irregular tenencia eran parte de las trabas para el cultivo del algodón: “sobre estas minúsculas fincas se cultiva casi el 50% del algodón chaqueño”, decía. En un trabajo realizado para organismos estatales provinciales y nacionales, en el año 1967, el diagnóstico era rotundo:

“El predominio del parvifundio/minifundio constituye uno de los factores de mayor gravitación en lo atinente al deterioro que está sufriendo desde hace tiempo la situación del algodón argentino y especialmente el chaqueño (...).” (Jones, 1967: S/P).

En ese informe, y ante el mismo interlocutor estatal, Jones Valentín desplegaba afirmaciones que parecían cargar con cierto tono irónico acerca de lo que se podría hacer con esta realidad:

“Tal como queda planteada la situación, tal vez

nadie pecaría de optimismo frente a la misma. Sin embargo, un gobierno **realmente revolucionario** se restregaría las manos de satisfacción ante la posibilidad de poder manejar un instrumento tan poderoso como la tierra (...)" (Jones, 1967: S/P) (subrayado en original).

Un elemento permanente en los trabajos del autor durante los años '60 fue la situación del algodón argentino ante la aplicación de posibles cláusulas de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC):

"Esos peligros provienen de las posibilidades de ingreso a nuestro mercado doméstico de algodones extranjeros en volúmenes desusados, al amparo de cláusulas de la nación más favorecida (incondicional o americana) establecida por el artículo 18° del tratado de Montevideo (ALALC)." (Jones, 1965:44).

En el mismo trabajo del año 1965, bajo el subtítulo "Incongruencias y paradojas", reconocía peligros por el extremo alcanzado en las exportaciones de algodón:

"Esto se manifiesta a propósito del inusitado monto de exportaciones argentinas de fibra ocurrido en 1962 (y que, algo menor, se repite en 1963). Si las hilanderías nacionales absorben regularmente casi el 100% de la producción doméstica de este bien, ¿qué sucederá si, bruscamente, se encuentran mal abastecidas a causa de esa inopinada desviación de materia prima hacia el exterior?." (Jones, 1965: 88).

Como se citó previamente, el textil era caracterizado como un bien de "demanda rival" puesto que las propiedades de otros bienes satisfacían sus funciones económicas (Jones, 1965: 5). Uno de sus sustitutos eran las fibras sintéticas: "es mayor el progreso que se nota en el ámbito de las fibras sintéticas que en el rayón... las sintéticas han duplicado su volumen consumido", sostenía. Esta competencia se oponía al algodón, el cual no mantenía buenos precios constantes:

"Los **precios** del algodón han mejorado en los últimos meses, afirmándose especialmente los correspondientes a los de fibra extralarga: no obstante, la tendencia general ha sido declinante a través de los últimos años." (Jones, 1965: 101) (Subrayado en original).

7.2. Políticas algodonerías o "a) la elocuencia de los hechos"

El autor mantuvo una constante en cuanto a la consideración y referencia a las políticas estatales sobre el cultivo, o -mejor dicho-, la falta de ellas. Estos argumentos rondaban sobre los diferentes campos de políticas para el cultivo: precios, exportaciones, importaciones y direccionamiento de mercados -entre otros-. "La elocuencia de los hechos" era el subtítulo que utilizaba en su tesis doctoral de 1965 para referirse a la imposibilidad de marcar una tendencia definida en las exportaciones argentinas de fibra "desde hace más de un cuarto de siglo" (Jones, 1965: 86).

En este trabajo -central en su obra- refería a la ausencia de política algodonería y sus consecuencias en el accionar de los agentes económicos: "una política incongruente, o la total ausencia de política algodonería argentina, conduce a que el país surja, inopinadamente, como exportador de buena parte de su producción" (Jones, 1965: 44).

También, en su escrito doctoral "El arte de lo posible" era otro subtítulo, en el cual describía caminos alternativos de política algodonería para salir de la puja entre exportaciones e importaciones:

"En resumen, el estado debe establecer el esquema político a que responderá la actividad algodonería; los organismos técnicos pertinentes darán las bases y condiciones necesarias para expandir la producción, elevar su calidad y reducir los costos; la actividad privada podrá alimentar a la industria doméstica, a la vez ofertar ininterrumpidamente los excedentes en el mercado internacional, y la acción de controlar del Estado evitará los impactos negativos que provienen de actitudes incongruentes, así como las paradojas en que culminan ciertos absurdos económicos." (Jones, 1965: 91).

Así es como en su trabajo en la Federación Agraria Argentina del año 1967, señalaba su constante demanda en torno a la falta de una política estatal sobre el textil:

“Hace ya más de un lustro que comenzamos nuestra prédica en pro del diseño y ejecución de una línea clara y definida en materia de política algodonera, particularmente en cuanto se refiere a una planificación indicativa que oriente al sector de producción (...).” (Jones, 1967: 1).

También, en 1973, con otra coyuntura nacional dada por el regreso del ejercicio pleno de la democracia, hacía un trabajo en co-autoría con el ingeniero Luis Suñer. La obra para el CFI era sobre la industrialización del sorgo; a través de considerar el minifundio, interpretaba a los factores que estaban detrás de las falencias en materia de políticas públicas:

“De esta circunstancia (el monocultivo) se fueron desprendiendo consecuencias negativas para el crecimiento y el desarrollo de la provincia, fundamentalmente porque ciertos intereses creados y los sucesivos gobiernos federales -los unos para su beneficio exclusivo y los otros por atender sólo a las presiones de las fuerzas financieras de la metrópoli- impidieron concretar el diseño, ejecución y control de una política algodonera argentina racional.” (Jones, 1973: 6).

Hubo un “quiebre” en cuanto a esta consideración sobre el accionar estatal. En el mismo estudio del CFI, los autores reconocían cambios de la política sobre el algodón:

“Estas diferencias se deben a que comienza a funcionar una política algodonera nacional, con una base de absorción industrial interna establecida desde hace muchos años y un fondo financiero destinado a regular los desequilibrios del mercado interno. Los casos donde se advierten las declinaciones profundas en los precios del algodón corresponden al período en el que no hubo política alguna respecto al mismo.” (Jones, 1973: 104).

7.3. La diversificación en el horizonte discursivo

La “diversificación” o su contrario, el “monocultivo”, fueron asuntos que desde la temprana consolidación productiva del algodón como plantación dominante en el Chaco aparecían entre las preocupaciones de múltiples actores sociales, con algunos de los cuales estableció diálogos.

Diversas posiciones -en el extensionismo rural- discutieron la necesidad de llevar adelante la diversificación productiva, tanto desde el ámbito estatal como privado (Guy, 2000). Este tema comenzó a tener una mínima presencia en las acciones y discursos ya a mediados del siglo XX. Se advirtió entonces que con la crisis para el cultivo regional se habilitaron tímidas pruebas de diversificación.

A pesar del crecimiento de cultivos alternativos durante esta década, como girasol y sorgo, no se advertía un desplazamiento de la centralidad del modelo algodonero.

Los trabajos de Jones -sobre todo durante los años '60- en el marco del INTA, que se reseñaron en las páginas previas, evidenciaban la “presión” hacia las producciones intelectuales que el organismo estatal ejercía en sus equipos técnicos. El tema de la “diversificación” estaba presente. Los estudios de mercado del autor se iban sucediendo año a año. Producciones como, maní, ricino¹⁰, carne, leche, aves, hortalizas, banano y sorgo, eran parte de su labor (Ver diagrama temático). En muchos de estos trabajos había un estudio técnico y no avanzaba en análisis con mayor profundidad histórico-política.

Por ejemplo en su trabajo de 1967 para la FFAA, “Notas para una política algodonera Argentina”, dedicaba más de la mitad de las páginas -sugestivamente- a la sección “Diversificación de la producción. Mercados”. Analizaba allí producciones como maíz, sorgo y trigo y le daba un lugar especial a las hortalizas (estudiaba la experiencia holandesa) y afirmaba:

“Los cultivos de hortalizas constituyen o pueden constituir una de las soluciones más suaves y eficaces para lo que hoy se considera minifundio en el Chaco. En efecto: 5 has. cultivadas con algo-



dón en la situación chaqueña configuran una mini o parvifundio; 5 has. cultivadas con tomates, en cambio, conforman un gigante hortícola.” (Jones, 1967: 9).

Se optó en esta sección por considerar el trabajo de 1973 para el CFI dedicado al sorgo (junto a Suñer), por ser el último de la serie dedicada al Chaco. Además, en éste se podían observar, a partir de dicha producción alternativa, las tensiones que marcaba Jones Valentín con la contra cara de la realidad algodонера.

Primero se reconocía el crecimiento del sorgo, cuando “se advierte la ascensión explosiva que dicha producción experimenta a partir del período 1967-1968” (Jones, 1973: 4). En ese entonces, la pregunta era: “¿Cuáles fueron las causas que provocaron el auge del sorgo en el Chaco?”. La respuesta que daban los autores traía consigo la referencia al algodón:

“A nuestro juicio, las principales causas explicativas del mismo fueron cuatro. Dos de ellas están vinculadas a modificaciones de infraestructura, otra a la política de precios básicos oficiales y la restante a una vertiente histórica pronosticada oportunamente.”; “Para ese entonces el Estado nacional ya fijaba precios básicos oficiales para el sorgo granífero (...). No ocurría lo mismo, desde mucho tiempo atrás, con el algodón.” (Jones, 1973: 5-6).

El sorgo era una alternativa ante los ciclos críticos del textil:

“(…) la disminución de ingresos reales para el productor algodонера implica, de alguna forma, la toma de decisiones del mismo respecto de una sustitución del algodón por otro cultivo o actividad agropecuaria que le asegure ingreso estable.” (Jones, 1973: 7).

Luego, los autores proyectaban los posibles beneficios para la provincia, en caso de “alentar” el cultivo sorguero:

“Cualquiera fuera el destino de esa producción,

al Chaco le conviene estimular el crecimiento de la misma por razones obvias, especialmente para liberarse definitivamente de los problemas implícitos en toda circunstancia de predominio de monocultivo y de la traba socio-económica que significan latifundio y parvifundio.” (Jones, 1973: 80).

Finalmente, en este documento del CFI se volcaban recomendaciones contundentes en función del diagnóstico volcado en reiterados trabajos por el autor:

“Si una política agraria específica señalase que el Chaco encuentra conveniente estimular el crecimiento de su producción de sorgo, no ya con el propósito de continuar exportándolo desde su territorio como materia prima sin procesar, sino para integrar una política de transformación del mismo, es evidente que el Chaco debe diseñar, simultáneamente, una política industrial que engrane armónicamente con la agraria, siendo ambas congruentes respecto de la Política Económica General de la Provincia. El equilibrio entre la dinámica de estas dos variables es un requisito esencial para alcanzar los objetivos establecidos en el planeamiento correspondiente.” (Jones, 1973: 84).

8. Reflexiones finales

La trayectoria intelectual de Jones Valentín Howell Washington, que a modo de “rompecabezas” este trabajo reconstruyó, puede ser entrelazada con la evolución de la producción algodонера a la cual el autor le había dedicado gran parte de sus esfuerzos intelectuales.

A partir de la década de 1960, el textil y oleaginoso comenzaban una senda de crisis e incertidumbre -que sería recurrente- y de modo contemporáneo, Jones Valentín estudiaba esa transformación, como él mismo sostenía, inmerso de manera vivencial. Había un recorrido paradójico en la trayectoria del autor y la producción: sin haber analizado -en este artículo- los motivos, hacia comienzos de la década de 1980, se alejaba del tema hacia asuntos que distaban



de los analizados con anterioridad. Seguramente esta transformación estaba vinculada con la pérdida relativa de la importancia del algodón y las repercusiones que ese proceso traía para un autor que había presentado -desde el pensamiento- propuestas de salida a la crisis.

El concepto de campo intelectual permite analizar la trayectoria individual en función de las relaciones sociales que le dan “profundidad”. La obra del autor contenía no sólo elementos de su formación como economista especializado en estudios de mercado, sino que interactuaba con las demandas de instituciones y actores de una región situada en una encrucijada sobre su producción identitaria.

Este trabajo no pretendió agotar las diferentes e interesantes aristas que aportaron las páginas escritas por el autor, sino que es un intento por reconocer su legado dentro de los estudios de desarrollo regional y –en esta apuesta- de pensar y repensar la relación entre los autores de un campo intelectual.

Este artículo ha intentado ser un primer acercamiento, de algún modo colectivo –al ser compartido con los lectores-, al legado intelectual que el autor de estas páginas considera valioso para los estudios de la región y su evolución. Sin dudas quedan preguntas que en esta ocasión no encontraron respuesta y que podrán alentar a futuras incursiones sobre esta trayectoria. Algunas de dichas preguntas serían: ¿Por qué motivos su obra no halló repercusiones significativas en el campo intelectual? ¿Cuáles fueron los motivos (de distinta índole) que llevaron al autor a cambiar su temática? ¿Qué situaciones personales estuvieron presentes en sus transformaciones intelectuales -entendiendo los dos campos como parte de una integralidad-?

En tiempos actuales no se ha encontrado referencia a su obra. Desde la década de 1980, fueron contadas las citas que se pudieron encontrar. A pesar de ello, el autor era considerado por aquellos que “hurgaban” en archivos y en las citas que habían sido motivación de muchos estudiosos de los años ‘60.

Según la Real Academia Española, “legado” es “aquello que se deja o transmite a los sucesores,

sea cosa material o inmaterial”. En la trayectoria de Jones Valentín hubo una producción con hondo compromiso social e intelectual que dejó en el papel y en los archivos. Es tarea de los que habitamos el presente convertirla en legado.

Anexo Fuentes

Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina (INDEC), Censo Nacional Agropecuario (CNA), Buenos Aires, 1937 y 1969.

Obras de JONES Valentín Howell Washington
JONES, Valentín Howell Washington (1961): “Función de la Investigación de Mercado en el Desarrollo Económico”. En: *Primera Reunión de Economistas Especializados en Investigación de Mercado*. FAO e INTA. Buenos Aires, 4 de diciembre de 1961.

JONES, Valentín Howell Washington (1961): *El Mercado del Maní*. Inédito.

JONES, Valentín Howell Washington (1962): “El mercado del ricino: Primera aproximación”. *Boletín N°18*. Estación Experimental Agropecuaria Presidencia Roque Sáenz Peña. INTA. Pp. 1-18.

JONES, Valentín Howell Washington (1962): “Ensayo sobre la Función de la Investigación de Mercado en el desarrollo Económico”. *Boletín N°20*. Estación Experimental Agropecuaria Presidencia Roque Sáenz Peña. INTA. Pp. 1-33.

JONES, Valentín Howell Washington SARTORE de JONES Elsa M. (1962): “Morfología y proyección del mercado argentino del algodón”. *Boletín N° 21*. Estación Experimental Agropecuaria Presidencia Roque Sáenz Peña. INTA. Pp. 338-343.

JONES, Valentín Howell Washington (1962). “Asistente” En: *Memoria de la III Reunión del Equipo de Algodón*- Salta, 8 y 9 de agosto 1962.

JONES, Valentín Howell Washington (1963): “Estudio preliminar de situación y labor experimental desarrollada en producción de carne, leche y aves - Chaco-Formosa”. *Boletín N° 24*. Es-

tación Experimental Agropecuaria Presidencia Roque Sáenz Peña. INTA. Pp. 4-99.

JONES, Valentín Howell Washington (1963): "El mercado argentino del Banano". *Boletín N° 25*. Estación Experimental Agropecuaria Presidencia Roque Sáenz Peña. INTA. Pp. 1-28.

JONES, Valentín Howell Washington (1964): Relator, Mercados. En: Memoria de la Reunión de Programación del Algodón. *Boletín N° 30*. Pp. 128-145.

JONES, Valentín Howell Washington (1964): "Características socio-económicas y estructura del mercado nacional de algodón y situación frente a países exportadores". En: Memoria de la Reunión de Programación del Algodón. *Boletín N° 30*. Pp. 142-154.

JONES, Valentín Howell Washington (1965): *Reestructuración del mercado argentino del algodón*. Tesis de Doctorado en Ciencias Políticas, UNR. Rosario. 1 de abril de 1965.

JONES, Valentín Howell Washington (1965): "El mercado argentino del algodón". *Informe INTA*. Estación Experimental Agropecuaria Presidencia Roque Sáenz Peña. INTA. Inédito.

JONES, Valentín Howell Washington (1966): *Plan de ordenamiento y transformación para el Chaco*. Informe para el Gobierno del Chaco.

Traducción de artículo: Stokes, C. (1966): "La competencia monopolística y el excedente del consumidor". *Revista de Economía y Estadística. Tercera Época. Vol. 10*. Córdoba, UNC. Pp. 127-148.

JONES, Valentín Howell Washington (1967): *Política de tierras, diversificación agropecuaria y crecimiento en la provincia del Chaco*. Resistencia, Ministerio de Agricultura y Ganadería del Chaco.

JONES, Valentín Howell Washington (1967). *Sobre la economía algodonera*. /cita incompleta

JONES, Valentín Howell Washington (1967): *Notas para una política algodonera argentina*. Rosario, Federación Agraria Argentina.

JONES, Valentín Howell Washington (1967). "Panorama y perspectivas de la lechería argentina". En: 1° Congreso Provincial de la Leche, Santa Fe. FAA. 14-16 de marzo de 1967.

JONES, Valentín Howell Washington (1968). "Costos, exportaciones y política económica: Ar-

gentina 1967". Departamento de Planificación y Desarrollo. Serie Técnica, Año 1, no. 2, Rosario, FAA.

JONES, Valentín Howell Washington (1970). *La problemática socio-económica del norte santafesino*. Santa Fe.

JONES, Valentín Howell Washington SUÑER, Luis, A. (1973): *Industrialización del sorgo en la provincia del Chaco*. Rosario, Consejo Federal de inversiones.

JONES, Valentín Howell Washington (1980). "La legislación santafesina de promoción industrial / Rosario: s.a.". *Separata Revista de la Facultad de Ciencias Económicas. N° 2*. Rosario.

JONES, Valentín Howell Washington ELCHAIMI, María M. (1981): "La población de Rosario." *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas. N°4*. Rosario. UNR. Pp. 13-51.

JONES, Valentín Howell Washington (1981): *Estudio del mercado de trabajo en la ciudad de Rosario. Argentina*. Buenos Aires, Ministerio de Trabajo.

JONES, Valentín Howell Washington (1981): *Fundamentos para el ordenamiento para el uso del suelo industrial en la ciudad de Rosario: Pautas para la elaboración de un nuevo código de radicación industrial. Determinación del área prioritaria para localizar el distrito industrial*. Vol. 2. Rosario, CITSAFE.

JONES, Valentín Howell Washington (1981): *Legislación industrial de promoción industrial*. Rosario, CITSAFE.

JONES, Valentín Howell Washington (1981): *Metodología de la encuesta dinámica de la localización del sector industrial en la ciudad de Rosario y plan tabulatorio*. Rosario, CITSAFE.

JONES, Valentín Howell Washington (1981): *Análisis de la adecuación entre los requerimientos de recursos humanos del sistema productivo y la oferta del sistema educativo: El caso de la industria manufacturera en el Gran Buenos Aires, Córdoba y Rosario*. Ministerio de Trabajo. Dirección Nacional de Políticas y Programas Laborales. Argentina.

JONES, Valentín Howell Washington (1981): *Perfil de la demanda de mano de obra industrial en el gran Rosario*. Rosario.

JONES, Valentín Howell Washington ELCHAIMI, María M.(1981): *Análisis demográfico de la ciudad de Rosario 1858/1980 y sus proyecciones*. Rosario, CITASFE, INTI, UNR.

JONES, Valentín Howell Washington (1982): *Las exportaciones agropecuarias argentinas: Esbozo metodológico de política-base y técnicas de impulso*. Rosario.

Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América (USDA) (2011). "Table-12 Fiberprices: Landed Group B mill point cotton prices and manmade staple fiber prices at f.o.b. producing plants, actual and estimate draw-fiber equivalent, 1965-2011." Consultado 4 de noviembre 2015. Disponible en: http://www.ers.usda.gov/datafiles/Cotton_and_Wool_Yearbook/Table12.xls

Bibliografía

BARSKY, Osvaldo y GELMAN, Jorge (2001): *Historia del agro argentino. Desde la conquista hasta fines del siglo XX*. Buenos Aires, Mondadori.

BESIL, Antonio, C. (1969): *Análisis de las causas del actual cambio en la estructura del sector agrícola en la provincia del Chaco*. Tesis Doctoral, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional del Nordeste. Resistencia, Chaco.

BOURDIEU, Pierre (2003): *Campo de poder, campo intelectual*. Buenos Aires, Editorial Quadrata.

BRUNIARD, Enrique (1978): "El Gran Chaco Argentino. Ensayo de interpretación geográfica." *Revista Geográfica N°4*. Resistencia, Chaco. Facultad de Humanidades, UNNE. Pp. 259.

COSTA, José Antonio (1973): «Pobreza rural: el caso del minifundio algodonero chaqueño». Tesis, Universidad de Buenos Aires. Facultad de Agronomía. Escuela para Graduados en Ciencias Agropecuarias de la República Argentina. Magister Scientiae área Economía Agraria, Maestría en Economía Agraria; Economía Agraria, 1973. Pp.160.

GIRBAL-BLACHA, Noemí María (2005): "Algodón, envases textiles y tejeduría doméstica. Propuestas industrializadoras del estado interventor en la Argentina de los años 1940." *Revista de Historia Industrial N° 27*, Año XIV. Pp. 91-120.

GIRBAL-BLACHA, Noemí María (2011): *Vivir en los márgenes. Estado, políticas públicas y conflictos sociales. El Gran Chaco Argentino del siglo XX*. Rosario, Editorial Prohistoria.

JERSEY, Topolsky (1982): *Metodología de la historia*. Madrid, Ediciones Cátedra.

DARNTON, Robert (1987): *La gran matanza de gatos y otros episodios en la historia de la cultura francesa*. México, Fondo de Cultura Económica.

LARRAMENDY, Juan, Carlos y PELLEGRINO, Luis, Alberto (2005): *El algodón. ¿una oportunidad perdida?*. La Plata, Editorial Al Margen.

MARI, Óscar, Ernesto (2009): "La transición entre dos ciclos y sus efectos sociales en un territorio argentino. Conflictos de convivencia en el Chaco ante una nueva etapa colonizadora (1920-1940)." *Revista de Geografía Norte Grande N° 42*. Pontificia Universidad Católica de Chile. Instituto de Geografía. Pp. 21-40.

ROGER, Chartier (2007): *La Historia o la Lectura Del Tiempo*. Barcelona, Gedisa.

ROFMAN, Alejandro (2013): *Las economías regionales. Luces y sombras de un ciclo de grandes transformaciones 1995-2007*. Buenos Aires, Editorial Centro Cultural de la Cooperación y Universidad Nacional de Quilmes.

RUFFINI, Martha (2007): "La consolidación inconclusa del Estado: los Territorios Nacionales, gobernaciones de provisionalidad permanente y ciudadanía política restringida (1884-1955)." *Revista SAAP Vol. 3 N°1*. Buenos Aires. Pp. 81-101.

SLUTZKY, Daniel (1973). *Tenencia y distribución de las tierras*. Buenos Aires, CFI.

Notas

1 El algodón ha tenido dos destinos centrales, dadas sus características de producto textil y oleaginoso. En el proceso productivo a partir de su cosecha se pasa al

desmote que separa fibra de semilla. La primera va destinada a la industria hilandera y la segunda a la aceitera.

2 La región del Gran Chaco Argentino (GChA) se constituyó en un proceso histórico, conformando un entramado social, cultural y político. Esta región abarca las provincias argentinas del Chaco, Formosa, noreste de Santiago del Estero, norte de Santa Fe y sudeste de Salta. Hasta mediados del Siglo XX, Chaco y Formosa fueron Territorios Nacionales con un ejercicio ciudadano limitado. (Bruniard, 1978; Girbal-Blacha, 1998).

3 Un ejemplo de este retroceso en el área cultivada era la provincia del Chaco -que marcaba la tendencia total nacional- pasó de 403.400 has. de superficie sembrada en la campaña 1962/1963 a un total de 184.400 has. en la de 1967/1968.

4 El autor Topolsky define: “el concepto de fuente histórica abarca todas las fuentes del conocimiento histórico (directas o indirectas), es decir, toda la información (en el sentido de la teoría de la información) sobre el pasado humano, dondequiera que se encuentre esa información, junto con los modos de transmitir esa información (canales de información). El pasado humano se interpreta de forma amplia, y abarca, por tanto, las condiciones naturales en la que vivía la gente [...]” (Topolsky, 1982: 300).

5 En este sentido, Alejandro Rofman señalaba que *“frente a un mercado de oferta y demanda mundial del algodón muy dinámico, afectado por medidas proteccionistas que engloban a la mayoría de la materia prima producida anualmente y carente de acciones de los organismos de regulación comercial, como la OCM, para normalizar la situación, la realidad de los productores argentinos era, poco antes del derrumbe de la estrategia del cambio fijo, muy crítica. La estrategia oficial al respecto, con su ortodoxia desregulacionista, atacaba a los productores desde distintos frentes.”* (Rofman, 2013: 218).

6 Este trabajo sería publicado al año siguiente en el Boletín N° 20 (INTA) Ensayo sobre la Función de la Investigación de Mercado en el desarrollo Económico. Presidencia Roque Sáenz Peña (Chaco), Estación Experimental Agropecuaria.

7 La tabla de temáticas fue elaborada a partir de contar, en la columna “cant.”, la cantidad de artículos por año. En la columna “concepto” se da cuenta de la cantidad de veces (el número de veces está entre paréntesis) que aparecen en los artículos los distintos conceptos. En la columna “producción/asunto”, se enumera la cantidad de veces (el número de veces está entre paréntesis) que aparece en los artículos, el tipo de producción y asunto que se analiza. No se cuentan por dos si los términos estuvieran dos veces en un mismo artículo.

8 En este sentido Jones afirmaba que “puede decirse que el estudio del mercado abarca dos etapas: la primera tiene por objeto la recopilación de antecedentes; la segunda, su elaboración y análisis.” (Jones, 1962: 18).

9 De esta manera refería Jones Valentín la desigualdad en el mercado internacional: “a causa de un hábil manejo del llamado ‘precio internacional’, del incentivo insuflado y el apoyo establecido a las zonas de producción competidoras, de la expansión de las exportaciones norteamericanas, de la creciente participación de las fibras artificiales en el mercado mundial.” (Jones, 1964: 152).

10 Por ejemplo, en 1962 afirmaba: “Aunque no aparezca como brillante en cuanto a la trascendencia de su cultivo, el tártago se ofrece como una de las posibilidades que permitiría quebrar el círculo vicioso de la monocultura chaqueña. Esto, desde el enfoque agronómico.” (Jones, 1962: 1).





LA RIVADA
investigaciones
en ciencias sociales